[2018] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 390

ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ GMR ਵੇਮਾਗਿਰੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8747)

ਫਰਵਰੀ 16, 2018

[ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ - ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ (PPA) - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ 1995 ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਗੈਸ/ਨੈਫਥਾ/ਬਾਲਣ ਤੇਲ ਅਧਾਰਤ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਸਨ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 31.03.1997 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ PPA ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੈਫਥਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਬਾਲਣ ਸੀ ਅਤੇ ਗੈਸ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਬਾਲਣ ਸੀ - 2003 ਵਿੱਚ, PPA ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਗੈਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਬਾਲਣ ਅਤੇ ਨੈਫਥਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਬਾਲਣ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - PPA ਨੇ 2007 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਬਾਲਣ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 'ਸਿਰਫ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ' ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਲਣ ਵਜੋਂ ਰੀਗੈਸੀਫਾਈਡ ਤਰਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ (RLNG) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ RLNG ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੈ - ਕੀ PPA ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਬਾਲਣ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ 'ਸਿਰਫ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ' ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ RLNG ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ: ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਸਮੇਤ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ

ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਜੋ ਇਰਾਦਾ ਜਾਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਸ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ RLNG ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ RLNG ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸਪਾਟ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਾਲਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ RLNG 'ਤੇ ਕਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਲਾਗਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਸੇ (RLNG) ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਧੇਰੇ ਮਹਿੰਗੀ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਾਜਬ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬਾਲਣ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕੇ - ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵਜੋਂ ਬਾਲਣ ਦੀ ਚੋਣ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਮਝੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ RLNG ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦਾ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 2006 - ਧਾਰਾ 2 (za)(i)

390

XXXXXX

ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਏ. ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ GMR ਵੇਮਾਗਿਰੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ 391

ਫਰਮਾਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ - ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ - ਵਿਆਖਿਆ – ਕਿਹਾ : ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਿੰਨ ਹੋਵੇ - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਤਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੱਚੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਸਿੱਧੇ ਅਰਥ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਸਮਝ ਬਾਰੇ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਸੰਕੇਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ : 1. ਉਸੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਬਾਲਣ ਦੇ ਇੱਕ ਖੰਡ ਨੂੰ ਚੁਣ ਕੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਰਥ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਰੀਗੈਸੀਫਾਈਡ ਤਰਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ (RLNG) ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀਸੀ। ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਾਹਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ। ਵਪਾਰਕ ਬੋਲੀ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕ ਗੈਸ ਦੇ ਦੋ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਅਤੇ ਬਦਲਣਯੋਗ ਮੰਨਦੇ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ RLNG ਦੇ ਆਯਾਤ, ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਉੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19] [403-A-C]

2. ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਾਰੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 20] [403-D]

XXXXXX

ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਮੋਹਨਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 5 SCC 313: [2009] 5 SCR 118 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

3. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਿਤੀ 07.08.2012 ਅਤੇ 27.08.2012 ਦੇ ਪੱਤਰ ਇਸ ਸਮਝ ਲਈ ਬਹੁਤ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ RLNG ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ KG-D 6 ਬੇਸਿਨ ਤੋਂ ਗੈਸ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ RLNG ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਸਨ ਅਤੇ RLNG ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਝੂਠੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 10.09.2012 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ RLNG ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸਪਾਟ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਾਲਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ RLNG ਬਾਰੇ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ 3/- ਰੁਪਏ

ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 9-10 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਇਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ RLNG ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਬਾਲਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 21] [403-G-H; 404-A-C]

4. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਬਾਅ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ RLNG ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ, ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਕਿ RLNG ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਐਪਰੋਬੇਟ ਅਤੇ ਰੀਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। [ਪੈਰਾ 22] [404-F-G]

5. ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਬਾਲਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਵਾਜਬ ਕੀਮਤ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਬਾਲਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ। ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਜਿਸ ਵਿੱਚ PPA ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਮਝ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਝਲਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਢੁਕਵਾਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੀ RLNG ਨੂੰ ਕਦੇ "ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 23] [404-G-H; 405-A-B]

XXXXXX

ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਏ. ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ GMR ਵੇਮਾਗਿਰੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ 393

ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੀਨ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, **(1990) 1 SCC 731: [1989] 2 Suppl. SCR 275 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

6. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੱਕ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਨ ਕਿ RLNG ਨੂੰ PPA ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 24] [405-C-D]

ਗੇਡੇਲਾ ਸਚਿਦਾਨੰਦ ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐਂਡੋਮੈਂਟਸ ਵਿਭਾਗ, ਏ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ, **(2007) 5 SCC 677: [2007] 6 SCR 762 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।**

7. ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਿੰਨ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਸਿੱਧੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੀ ਸਮਝ ਬਾਰੇ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਕੇਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 25] [405-H; 406-A-B]

ਸੱਤਿਆ ਜੈਨ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਨੀਸ ਅਹਿਮਦ ਰਸ਼ਦੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2013) 8 SCC 131: [2013] 3 SCR 319 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।**

8. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਾਜਬ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬਾਲਣ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵਜੋਂ ਬਾਲਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ RLNG ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27] [407-H; 408-A-B]

XXXXXX

ਪੋਲੀਮੈਟ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2005) 9 SCC 174: [2004] 6 Suppl. SCR 535;** ਟਿਮਬਲੋ ਇਰਮਾਓਸ ਲਿਮਟਿਡ, ਮਾਰਗੋ ਬਨਾਮ ਜਾਰਜ ਅਨੀਬਲ ਮਾਟੋਸ ਸਿਕੁਏਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ **(1977) 3 SCC 474: [1977] 2 SCR 451;** ਸਪਾਨੀ ਮੁਹੰਮਦ ਮੋਹਿਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਵੀ. ਸੇਤੂਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ ਪਿਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ, **(1974) 1 SCC 615: [1974] 2 SCR 594;** ਟਰੂਟੂਫ ਸੇਫਟੀ ਗਲਾਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਯੂ.ਪੀ. **(2007) 7 SCC 242: [2007] 8 SCR 860;** ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀ.ਐਨ.ਰੇਵਰੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ **(1976) 4 SCC 147 : [1977] 1**

SCR 483; ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2017) SCC Online 1239;** ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ Inc., **(2016) 4 SCC 126: [2016] 1 SCR 364;** ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2004) 4 SCC 489 : [2004] 3 SCR 534;** ਖਰਦਾਹ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੇਮਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ, ਲਿਮਟਿਡ **[1963] 3 SCR 183** - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ		
[2004] 6 Suppl. SCR 535	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[2007] 6 SCR 762	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[1977] 2 SCR 451	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[1974] 2 SCR 594	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[2007] 8 SCR 860	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[1977] 1 SCR 483	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[2016] 1 SCR 364	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[2004] 3 SCR 534	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 14
[1963] 3 SCR 183	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 18
[2009] 5 SCR 118	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 20
[1989] 2 Suppl. SCR 275	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 23
[2013] 3 SCR 319	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 25

XXXXXX

ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਏ. ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ GMR ਵੇਮਾਗਿਰੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ 395

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2014 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8747

2013 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 222 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 30.06.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਐਸ. ਪਾਟਿਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਸਿੰਘ, ਗੁੰਟੂਰ ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਗੀਤ ਆਹੂਜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ।

ਉਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪੂਰਵਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਵੀਨਾ ਧਮੀਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਿਕਾ ਕਾਲੀਆ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਹਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਿਵ ਰਾਮ ਪਾਂਡੇ, ਪੁਖਰਾਮਬਾਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾਂ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ. 1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖੰਡ 1.1.27 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'PPA' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਬਾਲਣ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਸਿਰਫ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰੀਗੈਸੀਫਾਈਡ ਤਰਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'RLNG' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

2. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਮਿਸ਼ਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), 2013 ਦੇ O.P. ਨੰਬਰ 20 ਮਿਤੀ 08.08.2013 ਵਿੱਚ,

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਬਾਲਣ' ਸ਼ਬਦ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ RLNG ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਧੇਰੇ ਮਹਿੰਗਾ ਸੀ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ RLNG ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਅਤੇ RLNG ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਬਣਤਰ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਸਪਲਾਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਖਰਕਾਰ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ।

3. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ 2013 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 222 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 30.06.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ 02.05.2007 ਦੇ PPA ਵਿੱਚ "ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਿਰਫ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ PPA ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪਕ ਬਾਲਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੈਫਥਾ ਆਦਿ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ RLNG ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਬਾਲਣ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ RLNG ਦੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਗੈਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧਾ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰਕੀਤਾ ਜੋਖਮ ਸੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਕੇਜੀ-ਡੀ 6 ਬੇਸਿਨ ਤੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। PPA ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ RLNG ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

XXXXXX

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੇ ਮਈ, 1995 ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ

ਕਰਨ ਲਈ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਗੈਸ / ਨੈਫਥਾ / ਬਾਲਣ ਤੇਲ ਅਧਾਰਤ ਪਾਵਰ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 31.03.1997 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ PPA ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੈਫਥਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਬਾਲਣ ਅਤੇ ਗੈਸ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਬਾਲਣ ਸੀ। ਨੈਫਥਾ ਦੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਰਚ 2000 ਵਿੱਚ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਗੈਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਬਾਲਣ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੇ 05.06.2000 ਨੂੰ ਗੈਸ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (GAIL) ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ KG-D6 ਬੇਸਿਨ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 1.64 MMSCMD ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 31.08.2001 ਨੂੰ ਗੈਸ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 18.06.2003 ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਗੈਸ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਬਾਲਣ ਅਤੇ ਨੈਫਥਾ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਬਾਲਣ ਬਣ ਗਿਆ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੇ 02.05.2007 ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਬਾਲਣ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਸਿਰਫ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਤਿੰਨਾਂ PPA ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਸਥਿਤੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

PPA ਮਿਤੀ 31.03.1997	**PPA ਲਈ ਸੋਧ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 18.06.2003**	**ਸੋਧ ਮਿਤੀ ਸਮਝੌਤਾ 02.05.2007**

"1.1.27) "ਬਾਲਣ: ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਗੈਸ, ਨੈਪਥਾ, ਘੱਟ ਸਲਫਰ ਹੈਵੀਸਟਾਕ ਜਾਂ ਫਰਨੇਸ ਤੇਲ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀਆਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਬਾਲਣ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਵਿਕਲਪਕ ਬਾਲਣ ਵਜੋਂ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।	1.1.27) "ਬਾਲਣ: ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀਆਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਬਾਲਣ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਬਾਲਣ, ਨੈਪਥੇਰ ਲੋਅ ਸਲਫਰ ਹੈਵੀਸਟਾਕ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਸਾਲਟੇਮੇਟ ਬਾਲਣ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਬਾਲਣ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।	1.1.27) "ਬਾਲਣ: ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ।"

XXXXXX

5. GAIL ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (RIL) ਤੋਂ GAIL ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 07.08.2012 ਅਤੇ 27.08.2012 ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਲਣ ਵਜੋਂ RLNG ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 10.09.2012 ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 02.05.2007 ਦੇ PPA ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਾਲਣ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਸਿਰਫ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ RLNG ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਸੀ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ PPA ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਲਣ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ RLNG ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ PPA ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਲਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। RLNG ਦੀ ਲਾਗਤ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨਾਲੋਂ ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਚਾਰ ਗੁਣਾ ਵੱਧ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਵੀ ਇੱਕ ਦੂਕਵਾਂ ਕਾਰਕ ਸੀ ਕਿ RLNG ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

7. 'ਬਾਲਣ' ਸ਼ਬਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਇਸਦਾ ਕੁਦਰਤੀ

ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ ਤਾਂ ਜੋ RLNG ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਸੀ, ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਬੋਲੀ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, RLNG ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਦਲਣਯੋਗ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਆਯਾਤ ਸਮੇਤ ਵਧੇਰੇ ਲਾਗਤ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜੋ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀ।

XXXXXX

8. 31.03.1997 ਦੇ PPA ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨੈਫਥਾ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਬਾਲਣ ਸੀ ਅਤੇ ਗੈਸ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਬਾਲਣ ਸੀ। ਊਰਜਾ ਚਾਰਜ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਖੰਡ 3.3 ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਲਾਗਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਬਾਲਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਨੇ ਈਂਧਨ ਸਪਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਵਾਜਬ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨੈਫਥਾ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਧੇਰੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, 18.06.2003 ਨੂੰ PPA ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਬਾਲਣ ਬਣ ਗਈ, ਅਤੇ ਨੈਫਥਾ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਬਾਲਣ ਬਣ ਗਿਆ। ਜੇ RLNG ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਤਾਂ PPA ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਹੋਏ ਹੋਣਗੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕੀਮਤ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਅਜਿਹੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ RLNG ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। 02.05.2007 ਦੇ ਤੀਜੇ PPA ਵਿੱਚ "ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਿਰਫ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਅਹਿਸਾਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਿਤ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਰ ਮਹਿੰਗੇ ਵਿਕਲਪਕ ਬਾਲਣਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ RLNG ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸੰਕਟ ਦੇ ਦਬਾਅ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਫਿਰ 15.02.2011 ਤੋਂ 31.05.2011 ਤੱਕ ਥੋੜ੍ਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਸੰਕਟ ਦੇ ਦਬਾਅ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ RLNG ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ 1.75 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ RLNG ਤੋਂ 4.63 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋਵਾਟ ਬਣਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ 427 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਮਾਰਚ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ ਵਿੱਚ RLNG ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ 9/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਉਤਪਾਦਨ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨਾਲ 3/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ 3.7 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ RLNG ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ RLNG ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ 07.08.2012 ਅਤੇ 27.08.2012 ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਸਮਝ

ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, RLNG ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 10.09.2012 ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ ਕਿ RLNG PPA ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਜੋ ਸਿਰਫ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਏ.ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੀ.ਐਮ.ਆਰ ਵੇਮਾਗਿਰੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ [ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.]

10. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਜੋ ਪ੍ਰਸੰਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣਾ। ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਵਿਚਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਮਝ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਪਾਟਿਲ ਨੇ **ਪੋਲੀਮੈਟ ਇੰਡੀਆ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ,** 2005 (9) SCC 174, **ਗੇਡੇਲਾ ਸਚਿਦਾਨੰਦ ਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐਂਡੋਮੈਂਟਸ ਵਿਭਾਗ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ,** 2007 (5) SCC 677, **ਟਿਮਬਲੋ ਇਰਮਾਓਸ ਲਿਮਟਿਡ, ਮਾਰਗੋ ਬਨਾਮ ਜਾਰਜ ਅਨੀਬਲ ਮਾਟੋਸ ਸਕਵੇਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ,** 2007 (3) SCC

474 **ਸਾਪਾਨੀ ਮੁਹੰਮਦ ਮੋਹਿਦੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਵੀ. ਸੇਤੂਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ ਪਿਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ**, 1974 (1) SCC 615, **ਟਰੂਟਫ ਸੇਫਟੀ ਗਲਾਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਯੂ.ਪੀ.,** (2007) 7 SCC 242**, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਡੀ.ਐਨ. ਰੇਵਰੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ,** 1976 (4) SCC 147, **ਨਾਭਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ** 2017 SCC Online 1239 ਅਤੇ **ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ Inc.,** 2016 (4) SCC 126. 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

11. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਸਲ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਲਣ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਈਂਧਨ ਨਾਲ ਜੁੜਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਭਗ 1153.10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 68.29% ਫੰਡਿੰਗ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੀ। ਇਹ ਪਲਾਂਟ ਪਿਛਲੇ 11ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 64 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਰੁਕ-ਰੁਕ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। RLNG ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧਤਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਣਉਚਿਤ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੈਸ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮਹਿੰਗਾਈ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਭ ਗੈਸ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ RLNG ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਧੇਰੇ ਸੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। RLNG ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੈਸ ਤੋਂ ਤਰਲ ਅਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਕੁਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸਥਿਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਮਾਤਰਾ ਘੱਟ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੀਗੈਸੀਫਾਈ ਕੀਤਾ

ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਉਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ।

XXXXXX

12. ਦੂਜੇ PPA ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਵਰਤਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਤੀਜੇ PPA ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਥਾਂ "ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਨਾਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕਤਾ ਮਿਲੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ RLNG ਨੂੰ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। 18.06.2003 ਦੇ PPA ਵਿੱਚ "ਆਯਾਤ ਖਰਚੇ" ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ RLNG ਨੂੰ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਾਲਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਮੀਟਰਿੰਗ ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਲਾਗਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ RLNG ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਲਈ GAIL ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਪਲਾਈ GAIL ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੀਮਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੇ।

13. ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ PPA ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਬੋਰਡ ਐਕਟ, 2006 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਪੀਐਨਜੀਆਰਬੀ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 2(za)(i) ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਤਰਲ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ (LNG) ਅਤੇ RLNG ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਖੁਦ 2011, 2012 ਅਤੇ 2013 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ RLNG ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਹੈ ਕਿ RLNG ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ PPA ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ RLNG ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 27.03.2015 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ RLNG PPA ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ 07.08.2012 ਅਤੇ 27.08.2012 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ RLNG ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ PPA ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਕੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਿਤ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ RLNG ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ **ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਨੈਚੁਰਲ ਗੈਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ**, 2004 (4) SCC 489 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ RLNG ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਵਧੇਰੇ ਮਹਿੰਗੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਝੂਠੀ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਚ ਦਰ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਪਲਾਨਿੰਗ ਐਂਡ ਐਨਾਲਿਸਿਸ ਸੈੱਲ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਹੁਣ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਈ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 01.04.2016 ਤੋਂ 31.09.2016 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਡੂੰਘੇ ਪਾਣੀ, ਅਤਿ-ਡੂੰਘੇ ਪਾਣੀ ਅਤੇ ਉੱਚ ਦਬਾਅ-ਉੱਚ ਤਾਪਮਾਨ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਖੋਜਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗੈਸ ਲਈ GCV ਅਧਾਰ 'ਤੇ 6.61 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਪ੍ਰਤੀ MMBTU ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 05.05.2016 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਕਿ GAIL ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ONGC ਨੇ ਆਪਣੇ ਡੂੰਘੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਫੀਲ-S1 ਅਤੇ VA ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ KG ਬੇਸਿਨ ਵਿੱਚ ਗੈਸ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ 6.3 ਡਾਲਰ

ਪ੍ਰਤੀ MMBTU ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ PPA ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

XXXXXX

ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਏ. ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ GMR ਵੇਮਾਗਿਰੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ [ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.] 401

15. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਿੱਟਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

16. ਮੂਲ PPA ਮਿਤੀ 31.03.1997 ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੈਫਥਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ ਗੈਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਬਾਲਣ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਯਾਤ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ। ਕੀਮਤ ਬਾਲਣ ਸਪਲਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸਸਤਾ ਵਿਕਲਪ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਮਾਰਚ 2000 ਵਿੱਚ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲਾਗਤ ਕਾਰਕ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਗੈਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਬਾਲਣ ਵਜੋਂ ਬਦਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਨੈਫਥਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਬਾਲਣ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ GAIL ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਫਿਰ 18.06.2003 ਨੂੰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਗੈਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਬਾਲਣ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ GAIL ਸੈਕਟਰ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ RIL ਤੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਨਰੇਟਰ ਹੋਰ ਮਹਿੰਗੇ ਬਾਲਣਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ

02.05.2007 ਦੇ ਤੀਜੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ PPA ਨੇ 'ਬਾਲਣ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ "ਸਿਰਫ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

17. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ PPA ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1998 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 (5) ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ "ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਬਾਲਣ ਵਜੋਂ RLNG ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਸਿਰਫ "ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਨ। ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਹੁੰਦਾ, ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ RLNG ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇਸਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ ਉਠਿਆ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, RLNG ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਕੇ, 18.06.2003 ਦੇ PPA ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ, RLNG ਦੀ ਉੱਚ ਕੀਮਤ, ਇਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ RLNG ਨੂੰ "ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਲਾਗਤ ਕਾਰਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੈਫਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਬਾਲਣ ਵਜੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ PPA ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਬਾਲਣ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ RLNG ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਕਾਰਕ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ "ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤਰਕ ਦੀ ਕਸੌਟੀ 'ਤੇ ਖਰਾ ਨਹੀਂ ਉਤਰੇਗਾ।

XXXXXX

18. ਗ਼ਲਤ ਸਵਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਜਵਾਬ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ RLNG ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੈ, ਪਰ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਗੈਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਘਰੇਲੂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਗੈਸੀ ਬਾਲਣ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ। PPA ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਖਰੜਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਜਾਣੂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ RLNG ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਜਾਂ ਬਦਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਏਗਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਸਹੀ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। **ਖਰਦਾਹ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੇਮਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ, ਲਿਮਟਿਡ**, 1963 (3) SCR 183 ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"18. ... ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਉਸ ਲਿਖਤ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ

ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਉਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ..."

XXXXXX

ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਏ. ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ GMR ਵੇਮਾਗਿਰੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ [ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.]

19. ਇੱਕੋ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਬਾਲਣ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਚੁਣ ਕੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ, **ਟਰੂਟਫ ਸੇਫਟੀ ਗਲਾਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੇਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਰਥ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤਰੀਕਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, RLNG ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਾਹਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ। ਵਪਾਰਕ ਬੋਲੀ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕ ਗੈਸ ਦੇ ਦੋ ਰੂਪਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਅਤੇ ਬਦਲਣਯੋਗ ਮੰਨਦੇ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ RLNG ਦੇ ਆਯਾਤ, ਸ਼ਾਮਲ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਉੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

20. ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਾਰੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ

ਰੱਖਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਇਰਾਦੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਨਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਮੋਹਨਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ**, (2009) 5 SCC 313 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"28. ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਹੀ ਉਸਾਰੀ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਹਿਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਾ ਹੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਾਫ਼ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਹੈ।"

XXXXXX

21. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮਿਤੀ 07.08.2012 ਅਤੇ 27.08.2012 ਦੇ ਪੱਤਰ ਇਸ ਸਮਝ ਲਈ ਬਹੁਤ ਢੁਕਵੇਂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ RLNG ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਲਿਖਿਆ, "ਅਸੀਂ RLNG ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟੈਰਿਫ ਵਾਧੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਤੁਹਾਡੇ ਚੰਗੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ KF-D 6 ਬੇਸਿਨ ਤੋਂ ਗੈਸ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ RLNG ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ

ਗਈ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਸਨ ਅਤੇ RLNG ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਝੂਠੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 10.09.2012 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਾਲਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ RLNG ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਸਪਾਟ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਾਲਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ RLNG ਬਾਰੇ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ 3/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 9-10 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਯੂਨਿਟ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 2013 ਦੇ O.P. ਨੰਬਰ 20 ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ RLNG ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਬਾਲਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਸਿਰਫ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ:

"9. ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ RLNG ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਆਪਣੇ 7.8.2012 ਅਤੇ 27.8.2012 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਐਨੇਕਚਰ ਪੀ -2 ਅਤੇ ਪੀ -3 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ RLNG ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ/ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

10. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਹੈਰਾਨੀ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਆਪਣੇ

10.09.2012 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

22. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਬਾਅ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ RLNG ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਵਰਤੋਂ, ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਕਿ RLNG ਨੂੰ ਬਾਲਣ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫੀ ਜਾਂ ਐਪਰੋਬੇਟ ਅਤੇ ਰੀਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

XXXXXX

ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਏ. ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ GMR ਵੇਮਾਗਿਰੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ [ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.]

23. ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਬਾਲਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਵਾਜਬ ਕੀਮਤ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਬਾਲਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ। ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਜਿਸ ਵਿੱਚ PPA ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸਮਝ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਝਲਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਚੁਕਵਾਂ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੀ RLNG ਨੂੰ ਕਦੇ "ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੀਨ ਰਬੜ ਉਦਯੋਗ**, (1990) 1 SCC 731 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“23.... ਹਰੇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰਸੰਗ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਲੱਗ ਖੰਡ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ।

24. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੱਕ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਨ ਕਿ RLNG ਨੂੰ PPA ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। **ਗੋਡੇਲਾ ਸਚਿਦਾਨੰਦ ਮੂਰਤੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

“32... ਉਹ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਿਸ ਰਿਚ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਲਾਰਡ ਡੇਨਿੰਗ, ਐਮ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਅਮਲਗੇਟਿਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਂਡ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟੈਕਸਾਸ-ਕਾਮਰਸ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, [1982] 1 QB ਪੰਨਾ 121 ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਜੇ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਆਪਣੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਆਖਿਆ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ - ਜਿਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ - ਦੂਜੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ - ਆਪਣੇ ਆਪਸੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਭਿੰਨਤਾ ਵਜੋਂ ਲਿਖਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਪੁੱਛਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਆਖਿਆ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਜਾਂ ਕੀ ਉਹ ਗਲਤ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਜਾਂ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਸ਼ਬਦ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ

ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)"

XXXXXX

25. ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਿੰਨ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਸਿੱਧੇ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ **ਸੱਤਿਆ ਜੈਨ** (**ਮ੍ਰਿਤਕ**) **ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਨੀਸ ਅਹਿਮਦ ਰਸ਼ਦੀ** (**ਮ੍ਰਿਤਕ**) **ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਹੋਰ** (2013) 8 SCC 131 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"33. ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੂਝਵਾਨ ਕਾਰੋਬਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਤੀਜੇ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਛਤ ਨਤੀਜੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਕਲਾਸਿਕ ਟੈਸਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਮੂਰਕੌਕ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਜਸਟਿਸ ਬੋਵੇਨ, ਐਲ.ਜੇ. ਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਾਜਬ ਕਾਰੋਬਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ

ਸਕਦੀਆਂ। ਪਰ ਫਿਰ ਸਿਰਫ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਟੀਚੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਗੀਆਂ, ਐਲ.ਜੇ. ਮੂਰਕੋਕ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੋਵੇਨ, ਦੀ ਰਾਏ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਹਵਾਲਾ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ: (ਪੀ.ਡੀ. ਪੰਨਾ 68)

"... ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਸਮਾਗਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਆਦਮੀ ਹਨ; ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਤਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਥੋਪਣ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਜਾਂ ਇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਸਫਲਤਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਹਰ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਹਰ ਘਟਨਾ ਵਿਚ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਵਿਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਕਟਾਂ ਜਾਂ ਮੌਕਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਉਸ ਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

34. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਨੂਭਾਈ ਧਰਮਸਿੰਘਭਾਈ ਗਜੇਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਵੇਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 51 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। :(SCC p. 434)

XXXXXX

ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਏ.ਪੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੀ.ਐਮ.ਆਰ ਵੇਮਾਗਿਰੀ ਪਾਵਰ ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ [ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.]

"51. ..."ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸੰਕੇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਉਹ ਇੰਨੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਤਾਂ ਜੋ, ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲ ਦਰਸ਼ਕ, ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੁਝਾਵੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ 'ਓਹ, ਬੇਸ਼ਕ!' ਨਾਲ ਦਬਾਉਣਗੇ। "ਸ਼ਿਰਲਾਵ ਬਨਾਮ ਦੱਖਣੀ ਫਾਊਂਡਰੀਜ਼ (1926) ਲਿਮਟਿਡ, ਕੇਬੀ ਪੰਨਾ 227.

* * *

"ਇੱਕ ਪ੍ਰਗਟ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ: ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਲੱਭਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਜਬ ਆਦਮੀਆਂ ਵਜੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ: ਇਹ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਕਹੇ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਕ ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਇਕ ਸ਼ਬਦ ਜੋ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੁੱਪ ਸੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਟਰੋਲੋਪ ਐਂਡ ਕੋਲਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਾਰਥ ਵੈਸਟ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ Reg. ਹਸਪਤਾਲ ਬੋਰਡ, ALL ER p. 268a-b. “

35. ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਟੈਸਟ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ..."

26. PNGRB ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (za) (i) ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਰਿਫਾਈਨਿੰਗ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, **ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਨੈਚੁਰਲ ਗੈਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਦਾ PPA ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

XXXXXX

27. ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਾਜਬ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬਾਲਣ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਵਜੋਂ ਬਾਲਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ RLNG ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

28. ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 08.08.2013 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi