ਸੁੰਦਰਮ ਫਾਈਨੈਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਅਬਦੁਲ ਸਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 1650)

15 ਫਰਵਰੀ, 2018

[ਜੇ. ਚੇਲਮੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਉਪ ਧਾਰਾ.36,32,42 ਅਤੇ 2 (ਈ) ਕੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਕੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਥਿਤ ਹਨ। ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦਾ ਧਾਰਾ.36 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਅਮਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਤੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਲੋੜ ਹੈ,-ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908 ਉਪ ਧਾਰਾ 38,39,46 ਅਤੇ ਜ XXI, ਆਰ.ਆਰ.6,11 (2)

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ

ਆਯੋਜਿਤ 1. ਧਾਰਾ 36 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੋਣਾ ਹੈ

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਪਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ।[ਪੈਰਾ 15][462-ਡੀ-ਈ]

2. ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।[ਪੈਰਾ 22][464-ਜੀ]

ਡੇਲੀਮ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੁਮਾਲੀਗੜ੍ਹ ਰਿਫਾਇਨਰੀ ਲਿਮਟਿਡ 2009.159 ਡੀ.ਐਲ.ਟੀ 579, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਪੈਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਬਾਲਾਜੀ ਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ. 2011 (4) ਕੇ. ਐੱਲ. ਜੇ. 408, ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਿਵਾਕਾਮਾ ਸੁੰਦਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 4 ਐਲਡਬਲਯੂ 745, ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਸ਼ਰਨ ਗੁਰਜਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2012) 1 ਆਰ.ਐਲ.ਡਬਲਯੂ 960; ਜੀਈ ਮਨੀ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ. ਅਜ਼ਾਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ 2013 ਐੱਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 13365 (2013) 100 ਏ.ਐੱਲ.ਆਰ. 766; ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭੁੱਲਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਐੱਮ. ਏ. ਐੱਨ. ਯੂ./ਪੀ. ਐੱਚ./2896/2012 ਸ਼੍ਰੀ ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਮੋਟਰ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 1 ਏ.ਆਈ.ਆਰ ਕਾਂਤ ਆਰ 261 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ.

ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰੀਸ਼ਚੰਦਰ ਲੋਡਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2006 ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ 34: ਜਸਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟਾਟਾ ਮੋਟਰ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਸੀ.ਐੱਮ.ਪੀ.ਐੱਮ.ਓ. ਨੰ. 56/2013 ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ 17.9.2013 ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ.

ਸਵਾਸਤਿਕ ਗੈਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਜੇ. ਟੀ. 2013 (10) ਐਸ.ਸੀ. 35; ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੰਗਲਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਏ.ਆਈ.ਆਰ 2001 ਕਰਨਾਟਕ 364 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਏ. ਆਈ. ਆਰ 2006 ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ 34	ਨਾਪਸੰਦ	ਪੈਰਾ 5
ਜੇਟੀ 2013 (10) ਐਸਸੀ 35	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 5
ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 2001 ਕਰਨਾਟਕ 364	ਦਾ ਹਵਾਲਾ	ਪੈਰਾ 5
2009.159 ਡੀ.ਐਲ.ਟੀ 579	ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ	ਪੈਰਾ 5
2011 (4) ਕੇ.ਐਲ.ਜੇ 408	ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ	ਪੈਰਾ 5
(2011) 4 ਐਲ.ਡਬਲਿਊ 745	ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ	ਪੈਰਾ 5
(2012) 1 ਆਰ.ਐਲ.ਡਬਲਯੂ 960	ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ	ਪੈਰਾ 5
(2015) 1 ਏ.ਆਈ.ਆਰ ਕਾਂਤ ਆਰ 261	ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ	ਪੈਰਾ 5

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 1650

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਮੁਰੈਨਾ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 20.03.2014 ਤੋਂ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰ. 108/2011/13

ਬਾਲਾਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤੀਕਸ਼ਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਮਯੰਕ ਖਿਰਸਾਗਰ, ਵੈਸ਼ਨਵੀ ਸੁਬਰਾਮਣੀਅਮ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਭਾਰਤੀ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਪਸ਼ੂਪਤੀ ਨਾਥ ਰਾਜ਼ਦਾਨ, ਓਸਾਮਾ ਅਹਿਮਦ ਅੱਬਾਸੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ. 1. ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ' ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ 'ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ' ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਥਿਤ ਹਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਤੱਥਃ

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਟਾਟਾ ਲਾਰੀ-ਐਚਸੀਵੀ 2005 ਮਾਡਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਰਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 18.8.2005 ਦੇ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ. 2 ਨੂੰ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਗਰੰਟੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਕਰਜ਼ਾ 3.9.2005 ਤੋਂ 3.1.2009 ਤੱਕ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 20ਵੀਂ ਕਿਸ਼ਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਾਹਨ ਦਾ ਮੁੜ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ, ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਐਸ ਸੰਥਾਨਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਵਕੀਲ ਨੂੰ 3.5.2011 ਨੂੰ ਇਕਲੌਤਾ ਸਾਲਸ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਲੇਮ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 22.10.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 12.69,420 ਵਿਆਜ ਦਰ 18 ਫੀਸਦੀ ਸਾਲਾਨਾ 4.4.2011 ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਤੱਕ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮੁਰੈਨਾ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 151 ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 21 ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਉਕਤ ਕੋਡ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਿਸ ਵਾਹਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਚੋਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.3.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਹੀ ਮੁਰੈਨਾ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇਹ ਨਜ਼ਰੀਆ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸਿੱਧਾ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਚਾਰਃ

ਏ. ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਥਿਤ ਹਨਃ

5. ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

1. ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰੀਸ਼ਚੰਦਰ ਲੋਡਵਾਲ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ, ਜੋ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਈ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਜੋ 'ਅਦਾਲਤ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਵੇ", ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ

ਏ. ਆਈ. ਆਰ 2006 ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ 34

ਸੁੰਦਰਮ ਫਾਈਨੈਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਸਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ

[ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

ਇੱਕ ਹੁਕਮਨਾਮਾ. ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 39 ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ।

ii. ਜਸਵਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਮੋਟਰ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ[2] ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸ਼ਿਮਲਾ-ਵਿਦਵਾਨ. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੈਟਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸਵਾਸਤਿਕ ਗੈਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ[3] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕੱਢਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਕੁਝ ਕੱਢਿਆ ਜਿੱਥੇ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੰਗਲਾ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ[4]ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਬੀ. ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗਲਪ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਸਥਿਤ ਹੈਃ

1. ਡੇਲੀਮ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੁਮਾਲੀਗੜ੍ਹ ਰਿਫਾਇਨਰੀ ਲਿਮਟਿਡ[5] (ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧੇਗੀ। ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ '। ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

2. ਸੀ.ਐਮ.ਪੀ.ਐਮ.ਓ ਨੰ. 56/2013 17.9.2013 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ

3. ਜੇ.ਟੀ 2013 (10) ਐਸ.ਸੀ 35

4. ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 2001 ਕਰਨਾਟਕ 364

5. 2009.159 ਡੀ.ਐਲ.ਟੀ 579

ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 635 (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

ii. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਪੈਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਬਾਲਾਜੀ ਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ[6]. (ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਫਾਈਲ ਉੱਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ii. ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਿਵਾਕਾਮਾ ਸੁੰਦਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ[7] (ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਦਾ ਇੱਕ ਪਾਸਿੰਗ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਅਮਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੇ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ (ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ) ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ।

1. 2011 (4) ਕੇ.ਐਲ.ਜੇ 408
2. (2011) 4 ਐਲ.ਡਬਲਯੂ 745

ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ। ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ:

"19. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ 1996 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਗਲਪ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਫ਼ੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਗਲਤ ਹੈ।

XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX

"21. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਹੋ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ।

ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਸਾਰੀਆਂ ਖੇਤਰੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

iv. ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਸ਼ਰਨ ਗੁਰਜਰ ਅਤੇ ਹੋਰ[8] (ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ)-ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ।

ਜੀ. ਈ. ਮਨੀ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਅਜ਼ਾਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ[9]

(ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ) - ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, 38 ਅਤੇ 39 ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

8. (2012) 1 ਆਰ.ਐਲ.ਡਬਲਿਊ 960

9. 2013 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਸਾਰੇ 13365 (2013) 100 ਏ.ਐਲ.ਆਰ 766

ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

vi. ਇੰਡਸਇੰਡ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭੁੱਲਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ[10] (ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ)-ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

vii. ਸ੍ਰੀ ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਬਨਾਮ ਟਾਟਾ ਮੋਟਰ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ[11] (ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿੱਥੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਥਿਤ ਹਨ, ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਾਡਾ ਨਜ਼ਰੀਆਃ

6. ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਕਤ ਕੋਡ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ।

7. ਉਕਤ ਕੋਡ ਦਾ ਭਾਗ II ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 'ਅਦਾਲਤ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"38. ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। - - ਐਡਕਰੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

8. ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"39. ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ। (1) ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ [ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ] ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ, -

(ਏ) ਜੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਦੂਜੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਾਂ

10. ਮਨੁ/ਪੀ.ਐਚ/2896/2012

11. (2015) 1 ਏ.ਆਈ.ਆਰ ਕਾਂਤ ਆਰ 261

(ਬੀ) ਜੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਸੀ) ਜੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਡੀ) ਜੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰੇਗੀ, ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(2) ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ।

[(3) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

[(4) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਗੱਲ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

9. ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਜਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈਃ

"46. ਉਪਦੇਸ਼. (1) ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਠੀਕ ਸਮਝੇ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ।

(2) ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕੁਰਕੀ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੁਰਕੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈ ਜਾਂਦੀ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੁਰਕੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ "

10. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਕਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਬਦ "ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ" ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗਲਪ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1940 ਤੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਰਸਤੇ ਉੱਤੇ ਚੱਲਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

11. ਹੁਣ ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਯਮ 6 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ XXI

XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX

6. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ-ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਭੇਜਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਭੇਜੇਗੀ -

(ਏ) ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ,

(ਬੀ) ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਕਿਹੜਾ ਹਿੱਸਾ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਜਾਂ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।

12. ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਢੰਗ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਆਰਡਰ XXI ਦਾ ਨਿਯਮ 11 (2), ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ XXI

XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX

ਸੁੰਦਰਮ ਫਾਈਨੈਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਅਬਦੁਲ ਸਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ

[ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

11 (2) ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ-ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ, ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਅਰਥਾਤਃ -

(ਏ) ਸੂਟ ਦੀ ਗਿਣਤੀ;

(ਬੀ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ;

(ਸੀ) ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ;

(ਡੀ) ਕੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,

(ਈ) ਕੀ ਕੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ) ਕੀ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,

(ਐੱਫ) ਕੀ ਕੋਈ, ਅਤੇ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ) ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਛਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ;

(ਜੀ) ਫ਼ਰਮਾਨ ਉੱਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ) ਵਾਲੀ ਰਕਮ, ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ, ਕਿਸੇ ਕਰਾਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਭਾਵੇਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ,

(ਐੱਚ) ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ);

(i) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਕੀ -

(i) ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੁਆਰਾ;

(ii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੁਰਕੀ, ਜਾਂ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ;

(iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ;

(iv) ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ;

(v) ਹੋਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਰਗੇ ਵੇਰਵੇ

ਫ਼ਰਮਾਨ ਆਦਿ। ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਲੱਭੋ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਗਲਪ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ।

14. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 36 (1) ਜੋ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈਃ

"36. ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ. (1) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਾਰ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਫਿਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 (5 ਤੋਂ 1908) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਪਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ

16. ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਈ) 'ਅਦਾਲਤ' ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈਃ

"2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ.....

XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX

[(ਈ) "ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ

(i) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਇਹ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਜਾਂ ਸਮਾਲ ਕਾਜਜ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਘਟੀਆ ਦਰਜੇ ਦੀ ਕੋਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(ii) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ-ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ

ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ;]

17. ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤਰਕ ਦੀ ਲਾਈਨ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਇੱਕ ਅਖੌਤੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 42 ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਧਾਰਾ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

"42. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ. ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਕੱਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਗ । ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਗਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ਼ ਉਸੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਗੁੰਮ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"32. ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ -

(1) ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਬ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(2)

(2) ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੇ -

(ਏ) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ,

(ਬੀ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ, ਜਾਂ

(ਸੀ) ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਜਾਂ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਧਾਰਾ 33 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅੰਤਿਮ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 42, ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਕਿਵੇਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕੋਡ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

20. ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਡੇਲੀਮ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨੁਮਾਲੀਗੜ੍ਹ ਰਿਫਾਇਨਰੀ ਲਿਮਟਿਡ[12] ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 42 ਇੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

21. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਿਵਾਕਾਮਾ ਸੁੰਦਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ[13] ਵਿੱਚ. ਉਕਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਉੱਥੇ ਹੀ ਰੁਕ ਗਈ। ਕੋਡ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ, ਫਾਂਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿ ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਖੇਤਰੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸਿੱਟਾ:

22. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

12. ਉਪਰੋਕਤ

13. ਉਪਰੋਕਤ

[ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।

24. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ 20.3.2014 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਰੈਨਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Megha Tak