[২০১৮] ১০ এস সি আর ৪৬৬

অটো কারস

বনাম

ত্রিমুর্টি কারগো মুভার্স প্রাইভেট লিমিটেড এবং অন্যরা

(২০১৮ সালের ২১১৩ নং দেওয়ানি আপিল)

১৫ই ফেব্রুয়ারী, ২০১৮

[আর. কে. আগরওয়াল এবং অভয় মনোহর সাপ্রে, বিচারপতিদ্বয়]

দেওয়ানী কার্যবিধি ১৯০৮-এর ধারা ২৭, পরিশিষ্ট-বি নিয়মের অধীনে. বা. ভি, আর. ২০ (৩) এবং আদেশ ৯ নিয়ম . ১৩-উত্তরদাতা নং ১-বাদী অর্থ পুনরুদ্ধারের জন্য কলকাতা হাইকোর্টে একটি মামলা দায়ের করেছিলেন-আবেদনকারী-প্রতিবাদী নং ১-এ সমন পাঠানো হয়েছিল এবং উত্তরদাতাদের নং, ২ এবং ৩-প্রতিবাদী নম্বর ২ এবং ৩-কে সাধারণ পরিষেবা দেওয়া হয়নি-বাদী দৈনিক সংবাদপত্রে প্রকাশের মাধ্যমে প্রতিস্থাপিত পরিষেবা চেয়েছিলেন- -বাদীকে অনুমতি দেওয়া হয়েছিল এবং সংবাদপত্রে সমন প্রকাশিত হয়েছিল-বিবাদীরা মামলায় উপস্থিত হয়নি, আদালত তাদের অনুপস্থিতিতে যোগ্যতার ভিত্তিতে মামলার সিদ্ধান্ত নিতে এগিয়ে যায় এবং একটি একতরফা ডিক্রি পাস করে- বিবাদীরা আদেশ ৯ নিয়ম ১৩-এর অধীনে আবেদন দায়ের করে এই ভিত্তিতে যে মামলার সমন যথাযথভাবে তাদের উপর প্রয়োগ করা হয়নি-আবেদনটি হাইকোর্ট খারিজ করে দিয়েছে-আপিলের ভিত্তিতে বলা হয়েছেঃ আবেদনকারী সফলভাবে বিবেচনা করা একটি ভিত্তি তৈরি করেছেন- আদেশ ৯ নিয়ম ১৩ একতরফা ডিক্রি বাতিল করার জন্য-তথ্যের ভিত্তিতে, সংবাদপত্রে প্রকাশের মাধ্যমে বিবাদীদের যে সমন জারি করার চেষ্টা করা হয়েছিল তা ধারা ২৭ নিয়মের অধীনে-এর প্রয়োজনীয়তা মেনে চলেনি। পরিশিষ্ট-বি (প্রক্রিয়া) নং এবং আই এ (রাজ্য দ্বারা সংশোধিত হিসাবে)-সমনগুলির বস্তুগত দুর্বলতা ছিল যে এটি আদালতে বিবাদীদের উপস্থিতির জন্য কোনও নির্দিষ্ট দিন, তারিখ, বছর এবং সময় উল্লেখ করেনি-এটি (উপস্থিতির জন্য নির্দিষ্ট দিন, তারিখ, বছর এবং সময়) ধারা ২৭ নিয়মের অধীনে-এর প্রয়োজনীয়তা ছিল- অথবা পরিশিষ্ট-বি-আদেশ ৫নিয়ম, .২০ (৩) এবং প্রসেস-আইএ, এতে বিবাদীরা আদালতে নির্ধারিত তারিখে আদালতে হাজির হতে পারতেন-যেখানে, প্রশ্নবিদ্ধ সমনগুলির শব্দের মধ্যে ছিল যে বিবাদীদের নির্দিষ্ট দিন, তারিখ, বছর এবং সময় উল্লেখ না করে সমন প্রকাশের পর ১ থেকে ৫ দিনের মধ্যে আদালতের রেজিস্ট্রারের সামনে উপস্থিত হতে হবে-এটি ধারা ২৭ নিয়মের অধীনে-এর প্রয়োজনীয়তার সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ নয়। পরিশিষ্ট বি।

অটো কারস বনাম. ত্রিমুর্টি কারগো মুভার্স প্রাইভেট লিমিটেড. ৪৬৭

আপিলের অনুমতি দিয়ে আদালতের সিদ্ধান্তঃ

১. পরিশিষ্ট-বি প্রসেস নং ১ বা নং, IA-এ নির্ধারিত বিন্যাসে (যা মামলার ক্ষেত্রে প্রযোজ্য কারণ মামলার সূত্রপাত কলকাতা থেকে), সমনপত্রে একটি নির্দিষ্ট কলাম রয়েছে যেখানে একটি "দিন, তারিখ, বছর এবং সময় "বিবাদীর উপস্থিতির জন্য উল্লেখ করা প্রয়োজন। ~ [অনুচ্ছেদ ২১] [৪৭৭-এ-বি]

অন্য কথায়, আইনসভা কোডে সমন ফরম্যাট নির্ধারণ করার সময় একটি কলাম সরবরাহ করেছে যেখানে আদালতকে আদালতে বিবাদির উপস্থিতির জন্য একটি নির্দিষ্ট "দিন, তারিখ, বছর এবং সময়" উল্লেখ করতে হবে যাতে সে তার বিরুদ্ধে দায়ের করা মামলার উত্তর দিতে সক্ষম হয়। এটি কোডের ২৭ ধারার অধীনে নির্ধারিত প্রয়োজনীয়তাও যা সেখানে ঘটে যাওয়া শব্দগুলি থেকে স্পষ্ট এবং সেই দিনে নির্ধারিত পদ্ধতিতে পরিবেশন করা যেতে পারে।

৩. আদেশ ৫ নিয়ম ২০ (৩)-এ বলা হয়েছে যে, যখন আদালতের আদেশ দ্বারা প্রকাশনার মাধ্যমে পরিষেবা কার্যকর করা হয়, তখন আদালতকে বিবাদীর উপস্থিতির জন্য "সময়" নির্ধারণ করতে হবে, যেমন মামলার প্রয়োজন হতে পারে। এটি আদালতে বিবাদীর উপস্থিতির জন্য প্রকৃত দিন, তারিখ, বছর এবং সময় উল্লেখ করার প্রয়োজনীয়তার সাথে বিতরণ করে না কারণ এটি বিন্যাসে নির্ধারিত। "সময়" অভিব্যক্তিটি সুসংগতভাবে পড়তে হবে এবং ২৭ ধারার অধীনে নির্ধারিত প্রয়োজনীয়তার সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণভাবে কোডের সাথে সংযুক্ত পরিশিষ্ট-বি-এর বিধিবদ্ধ বিন্যাস প্রক্রিয়া আইএ-এর সাথে পড়তে হবে।

প্রকৃতপক্ষে, সমনপত্রে নির্দিষ্ট "দিন, তারিখ, বছর এবং সময়" উল্লেখ করা আইন (কোড)-এ নির্ধারিত একটি বিধিবদ্ধ প্রয়োজনীয়তা এবং তাই এটিকে একটি ফাঁকা-আনুষ্ঠানিকতা বলা যায় না। এটি মূলত এবং বিবাদীর সুবিধার জন্য কারণ এটি বিবাদীকে তার বিরুদ্ধে বাদী কর্তৃক দায়ের করা মামলার জবাবে নির্দিষ্ট আদালতে উপস্থিত হওয়ার সঠিক তারিখ, সময় এবং স্থান জানতে সক্ষম করে। [অনুচ্ছেদ ২৩,২৪ এবং ২৫] [৪৭৭-ডি-এফ। ৪।

সমন পাঠানোর পিছনে উদ্দেশ্য মূলত তিনগুণ, প্রথমত, বাদী তার বিরুদ্ধে মামলা দায়ের করার বিষয়ে বিবাদিকে অবহিত করা; দ্বিতীয়ত, বিবাদিকে তার বিরুদ্ধে দায়ের করা অভিযোগের অনুলিপি প্রদান করা; এবং তৃতীয়ত, বিবাদিকে প্রকৃত দিন, তারিখ, বছর, সময় এবং নির্দিষ্ট পুনরাবৃত্তি সম্পর্কে অবহিত করা।

আদালত যাতে তিনি উক্ত মামলায় তাঁর উপস্থিতির জন্য নির্ধারিত তারিখে আদালতে হাজির হতে পারেন এবং ব্যক্তিগতভাবে বা তাঁর আইনজীবীর মাধ্যমে মামলার উত্তর দিতে পারেন। [অনুচ্ছেদ ২৭] [৪৭৭-জি-এইচ; ৪৭৮-এ]

৫. তথ্যের দিক থেকে, ১৭.১১.২০১৪ তারিখের সমন, যা সংবাদপত্রে ২৫.১১.২০১৪-এ প্রকাশিত প্রকাশনার মাধ্যমে বিবাদীদের উপর জারি করার চেষ্টা করা হয়েছিল, তা পরিশিষ্ট-বি (প্রক্রিয়া) নং. এল এবং আই. এ-এর সাথে পঠিত ধারা ২৭-এর প্রয়োজনীয়তা মেনে চলেনি। অন্য কথায়, সংবাদপত্রে (টাইমস অফ ইন্ডিয়া এবং দৈনিক ভাস্কর) প্রকাশিত ১৭.১১.২০০৪ তারিখের সমনগুলিতে বস্তুগত দুর্বলতা ছিল, যা সমনকে অনুরূপভাবে বিবাদীদের উপর করা পরিষেবাকেও খারাপ বলে অভিহিত করেছিল। [অনুচ্ছেদ ২৮ এবং ২৯] [অনুচ্ছেদ ৪৭৮-B-C]

৬. সমনটির মূল দুর্বলতা ছিল যে এটি আদালতে বিবাদীদের উপস্থিতির জন্য কোনও নির্দিষ্ট দিন, তারিখ, বছর এবং সময় উল্লেখ করেনি। এটি আদেশ ৫ নিয়ম ২০ (৩) এবং পরিশিষ্ট-বি-এর প্রসেস-আইএ-এর সাথে পঠিত ধারা ২৭-এর প্রয়োজনীয়তা হওয়ায়, আদালতের পক্ষে এই ধরনের পূরণের জন্য নির্দিষ্ট কলামে নির্দিষ্ট কার্যদিবস, তারিখ, বছর এবং সময় উল্লেখ করা বাধ্যতামূলক ছিল। এটি বিবাদীদের আদালতে নির্ধারিত তারিখে উপস্থিত হতে সক্ষম করত।

এটি ব্যাখ্যার একটি স্থির নিয়ম যে যখন আইনসভা একটি নির্দিষ্ট পদ্ধতিতে একটি নির্দিষ্ট কাজ করার ব্যবস্থা করে তখন এই ধরনের কাজ একই টিএম নির্ধারিত পদ্ধতিতে করতে হবে এবং অন্য কোনও পদ্ধতিতে করতে হবে না। [অনুচ্ছেদ ৩০] [৪৭৮-ডি-ই]

৭. প্রশ্নবিদ্ধ সমনপত্রে যা উল্লেখ করা হয়েছিল তা হল, সমন জারির দিন বাদে বিবাদীদের এই সমন জারির ১৫ দিনের মধ্যে আদালতের রেজিস্ট্রারের সামনে উপস্থিত হতে হবে এবং যেদিন মামলাটি শুনানির জন্য নির্ধারিত হয় সেদিন বাদী পক্ষের দাবির জবাব দেওয়ার জন্য ব্যক্তিগতভাবে বা আইনজীবীর মাধ্যমে এই আদালতে হাজির হওয়ার জন্য তলব করা হয়, যে তারিখে বিবাদীদের অবশ্যই আপনার সমস্ত সাক্ষী এবং আপনার দখলে থাকা আপনার সমস্ত নথি বা ক্ষমতা যা আপনি আপনার মামলার সমর্থনে নির্ভর করতে চান তা পেশ করার জন্য প্রস্তুত থাকতে হবে।

সমনটি তখন আরও উল্লেখ করেছে যে বিবাদীদের এতদ্বারা লক্ষ্য রাখতে হবে যে আপনার উপস্থিতির কারণ হিসাবে ডিফল্ট হলে, মামলাটি আপনার অনুপস্থিতিতে শুনানি এবং নির্ধারণের জন্য দায়বদ্ধ হবে। [অনুচ্ছেদ ৩১] [৪৭৮-এফ-জি]

৮. সমনপত্রে পূর্বোক্ত শব্দগুলি একটি নির্দিষ্ট উল্লেখ না করে ১৫ দিনের সময় দেওয়ার সাথে সম্পর্কিত।

দিন, তারিখ, বছর এবং সময় পরিশিষ্ট বি-এর সাথে পঠিত ধারা ২৭-এর প্রয়োজনীয়তার সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ নয়। [অনুচ্ছেদ ৩২] |৪৭৮-এইচ; ৪৭৯-এ]

৯. পূর্ববর্তী আলোচনার আলোকে, কোনও নির্দিষ্ট দিন, তারিখ, বছর এবং সময় উল্লেখ না করে বিবাদীদের উপর সমন জারি করাকে কোডের আদেশ ৯ নিয়ম ১৩-এর অর্থের মধ্যে বিবাদীদের উপর "যথাযথভাবে জারি করা সমন" হিসাবে গণ্য করা যাবে না। অন্য কথায়, এই ধরনের সমন এবং সে অনুযায়ী কার্যকর পরিষেবা কোডের পরিশিষ্ট বি প্রসেস (I এবং IA) এবং আদেশ ৫ নিয়ম ২০ (৩)-এ নির্ধারিত বিধিবদ্ধ বিন্যাসের সাথে পঠিত ধারা ২৭-এর সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ বলে ধরে নেওয়া যাবে না। [অনুচ্ছেদ ৩৩] [অনুচ্ছেদ ৪৭৯-B]

১০. এই কারণেই, আপিলকারী (বিবাদী নং. এল) একতরফা ডিক্রিটি বাতিল করার জন্য কোডের আদেশ [এক্স নিয়ম ১৩] এর অধীনে বিবেচনা করা একটি ভিত্তি তৈরি করতে সক্ষম হন। [অনুচ্ছেদ ৩৪] [৪৭৯-সি]

সংগ্রাম সিং বনাম নির্বাচন ট্রাইব্যুনাল এ. আই. আর ১৯৫৫ এস. সি ৪২৫:

[১৯৫৫] এস. সি. আর. ১-উল্লেখ করা হয়েছে. এম কেস আইন রেফারেন্স [১৯৫৫] এস. সি. আর. ১ অনুচ্ছেদ ৩৭-এ উল্লেখ করা হয়েছেঃ ২০১৮ সালের ২১১৩ নং দেওয়ানি আপিল। জি. সি কলকাতা হাইকোর্টের তারিখের রায় ও আদেশ থেকে, দেওয়ানি আপিল এখতিয়ার, ২০১৪ সালের ১৫ নং সি. এস-এ ২০১৭ সালের ২০০ নং এ. পি. ও-এর মূল দিক।

শেখর নাফাদে, সিনিয়র অ্যাড., উদয় বি. দুবে, শেষাতালপা সাই বন্দারু, আপিলকারীদের পক্ষে অ্যাড. এফ. এস. চক্রবর্তী, মিসেস সুরভী আনন্দ, মিসেস সোনিয়া দুবে, মেসার্স লিগ্যাল অপশনস, শশীভূষণ পি. আদগাঁওকর, রানা সন্দীপ বুসা, অ্যাড. উত্তরদাতাদের পক্ষে।

অভয় মনোহর সাপ্রে, বিচারপতি দ্বারা আদালতের রায়টি প্রদান করা হয়েছিল।

অনুমতি মঞ্জুর

২। এই আপিলটি ২০১৭ সালের এপিও-তে কলকাতা হাইকোর্টের দ্বারা গৃহীত চূড়ান্ত রায় এবং আদেশের বিরুদ্ধে দায়ের করা হয়েছে। নং, ২০০ সি. এস নং-এ। ১৫/১৪ যার মাধ্যমে হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চ এখানে আপিলকারীর দায়ের করা আপিল খারিজ করে এবং টিটি আদেশটি নিশ্চিত করে।

২০১৬ সালের জি. এ. -এ হাইকোর্টের একক বিচারক কর্তৃক গৃহীত /তারিখের -এ তারিখের এক্সপার্ট ডিক্রিটি নিশ্চিত করেছে।

৩. আপিলের সাথে জড়িত বিতর্কটি একটি সংকীর্ণ কম্পাসের মধ্যে রয়েছে। তবে, বিতর্কের প্রশংসা করার জন্য খুব কম তথ্যেরই উল্লেখ করার প্রয়োজন রয়েছে।

৪. আপিলকারী হলেন বিবাদী নং ১ যেখানে বিবাদী নং ১ বাদী এবং বিবাদী নং ২ এবং ৩ বিবাদী নং, ২ এবং দেওয়ানি মামলায় ৩ যার মধ্যে এই আপিল উত্থাপিত হয়।

৫। বাদী (উত্তরদাতা নং ১) ২০১৪ সালের সি. এস. নং ১৫ হিসাবে কলকাতা হাইকোর্টে তার মূল পক্ষে বিবাদীদের (আপিলকারী এবং উত্তরদাতা , ৫৩৭/- অন ৬. তবে, এই আপিলের নিষ্পত্তির জন্য বিবাদীদের কাছ থেকে প্রশ্নযুক্ত পরিমাণ দাবি করার জন্য মামলাটি যে তথ্যের ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল তা বিস্তারিতভাবে উল্লেখ করার প্রয়োজন নেই।

৭। মামলার সমন প্রাথমিকভাবে বাদীদের কাছে অভিযোগের কারণ শিরোনামে উল্লিখিত তাদের ব্যবসায়িক স্থানে পাঠানো হয়েছিল, যা ঔরঙ্গাবাদে (এমএইচ) দেখানো হয়েছিল। যেহেতু বিবাদীদের সাধারণ পদ্ধতিতে পরিষেবা দেওয়া হচ্ছিল না, তাই বাদী ১৯০৮ সালের দেওয়ানি কার্যবিধির আদেশ ৫ বিধি ২০ (এরপরে "কোড" হিসাবে উল্লেখ করা হয়েছে) এর অধীনে প্রকাশের মাধ্যমে তাদের প্রতিস্থাপিত পরিষেবা দেওয়ার অনুমতি চেয়েছিলেন। বাদীকে অনুমতি দেওয়া হয়েছিল।

৮। সেই অনুযায়ী ১৭.১১.২০১৪ তারিখের সমনটি দ্য টাইমস অফ ইন্ডিয়া (পুনে সংস্করণ) এবং দৈনিক ভাস্কর (ঔরঙ্গাবাদ সংস্করণ)-এ ২৫.১১.২০১৪-এ প্রকাশিত হয়েছিল। সমনটি, যা পত্রিকায় প্রকাশিত হয়েছিল, তা নিম্নরূপঃ

'* বিজ্ঞাপন দ্য টাইমস অফ ইন্ডিয়া, মঙ্গলবার, নভেম্বর ২৫,২০১৪ সি. এস. নং, ১৫ ২০১৪ কলকাতার উচ্চ আদালতে সাধারণ মূল দেওয়ানি এখতিয়ার মূল দিক

অটো কারস বনাম ত্রিমুর্টি কারগো মুভার্স প্রাইভেট লিমিটেড [অভয় মনহার সাপ্রে, বিচারপতি] ৪৭১

শ্রীমতি ত্রিমূর্তি কার্গো মুভার্স প্রাইভেট লিমিটেড কোম্পানি আইন, ১৯৫৬-এর অধীনে গঠিত একটি সংস্থা/সংস্থা, যার নিবন্ধিত কার্যালয় ১৫৭-সি, লেলিন সরনী, কলকাতা-৭০০০১৩, পুলিশ স্টেশন তাই টোটলা পূর্বোক্ত এখতিয়ারের মধ্যে এবং শাখা অফিস ৩০৫, শিবম চেম্বার, এস. ভি রোড, গোরেগাঁও, মুম্বাই-৪০০০৬২। বাদী বনাম ১। মেসার্স অটো কারস, একটি নিবন্ধিত অংশীদারিত্ব সংস্থা যার অফিস রয়েছে আদালাত রোড, ঔরঙ্গাবাদ-৪৩১০০০১, পূর্বোক্ত এখতিয়ারের বাইরে এবং শাখা অফিস ৩৯-এ, হরিশ মুখার্জি রোড, কলকাতা-৭০০০২৫। সি ২। মেসার্স ভেনুগোপাল ধুতের অংশীদার। আদালাত রোড, ঔরঙ্গাবাদ-৪০০০৩১-এর অটো কারস।

২. শ্রী রাজ কুমার ধুত, মেসার্স অটো কারস অফ আদালত রোড, ঔরঙ্গাবাদ-৪৩১০০০১-এর অংশীদার, প্রিয় মহোদয়, ১৯০৮ সালের দেওয়ানি কার্যবিধির আদেশ ৫ বিধি ২০-এর অধীনে এতদ্বারা নোটিশ দেওয়া হয়েছে যে, উপরের বাদী কলকাতার এই মাননীয় হাইকোর্টে ১৮৬৫ সালের লেটারস পেটেন্টের ১২ নং ধারার অধীনে অনুমতির জন্য অনুরোধ করে আপনার বিরুদ্ধে মামলা দায়ের করেছিলেন এবং এফ দাবি ও ত্রাণঃ

(ক) উপরের ১৪ অনুচ্ছেদে বর্ণিত আসামীর বিরুদ্ধে ৫৩৭/- টাকার একটি ডিক্রি;

(খ) বার্ষিক টাকা২৫% হারে সুদ;

(গ) আদায় না হওয়া পর্যন্ত উপরোক্ত ডিক্রিটির পরিমাণের উপর বিচারের উপর অন্তর্বর্তীকালীন সুদ এবং সুদ;

ঘ) রিসিভার;

(ই.) নিষেধ আজ্ঞা আই. এ.

(চ) সংযুক্তি; (ছ) খরচ; (ছ) এই ধরনের আরও বা অন্যান্য ত্রাণ (গুলি)

এই সমন প্রকাশের মাধ্যমে আপনার জন্য এই আদালতের রেজিস্ট্রারের কার্যালয়ে ১৫ দিনের মধ্যে এই পরিষেবার দিন বাদে আপনাকে হাজির হতে হবে এবং মামলাটি শুনানির জন্য নির্ধারিত হওয়ার দিন বাদীদের দাবির উত্তর দেওয়ার জন্য ব্যক্তিগতভাবে বা আদালতের কোনও উকিলের দ্বারা এই আদালতে হাজির হওয়ার জন্য ডাকা হয়, যে তারিখে আপনাকে অবশ্যই আপনার সমস্ত সাক্ষী বা ক্ষমতা উপস্থাপন করতে প্রস্তুত থাকতে হবে যার উপর আপনি আপনার মামলার সমর্থনে নির্ভর করতে চান।

আপনাকে এতদ্বারা লক্ষ্য করতে হবে যে, আপনি এইভাবে দাখিল করা মামলায় উপস্থিত হতে ব্যর্থ হলে আপনার অনুপস্থিতিতে শুনানির এবং প্রতিরোধের দায়বদ্ধ থাকবেন।

শ্রীমতি মঞ্জুলা চেল্লুর, কলকাতার প্রধান বিচারপতি, ২০১৪ সালের ১৩ই নভেম্বর পূর্বোক্ত কথাটি বলেছেন।

অর্ক কুমার ঘোষ মাস্টার ১৭/১১/১৪ (সন্তোষ কুমার রায়) বাদীদের আইনজীবী রেকর্ড ৬-এ কিরণ শঙ্কর রায় রোড ২য় তলায়, রুম নং, ৭০৭, পি কলকাতা-৭০০০০১ ৯। সমন-এ নির্দেশিত হিসাবে বিবাদীরা এই মামলায় উপস্থিত হননি, তাই আদালত বিবাদীদের একতরফা অবস্থান দেয় এবং তাদের অনুপস্থিতিতে যোগ্যতার ভিত্তিতে মামলাটি নিষ্পত্তি করতে এগিয়ে যায় এবং শেষ পর্যন্ত ১০। তাদের বিরুদ্ধে ডিক্রি পাসের কথা জানতে পেরে, বিবাদীরা আদেশের অধীনে আদালতে (জি. এ নং. ৭৬৬/২০১৬) আদালতে একটি আবেদন দায়ের করে যাতে স্থাপন করার জন্য অনুরোধ করা হয়।

অন্য বিষয়ের মধ্যে এই ভিত্তিতে একতরফা ডিক্রিটি বাদ দিয়ে যে সমন/মামলাটি যথাযথভাবে তাদের উপর জারি করা হয়নি, তাই তাদের বিরুদ্ধে বাদী দ্বারা মামলা দায়ের করার বিষয়ে তাদের কোনও জ্ঞান ছিল না। বিবাদীরা আরও যুক্তি দিয়েছিলেন যে তাদের ব্যবসার স্থান ঔরঙ্গাবাদে যেখানে প্রশ্নযুক্ত সমনগুলি দৈনিক সংবাদপত্র, টাইমস অফ ইন্ডিয়ায় পুনেতে প্রকাশিত হয়েছিল।

তাই বিবাদীরা যুক্তি দেখান যে, এই কারণে আদেশ [কোডের আদেশ ৯ নিয়ম ১৩,-এর অধীনে বিবেচিত একতরফা ডিক্রিটি বাতিল করার জন্য একটি মামলা তৈরি করা হয়েছে এবং তাই সিভিল স্যুট নং ১৫/২০১৪-এ পাস করা ০৯.০২.২০১৫ তারিখের এক্সপার্ট ডিক্রিটি বাতিল করা হবে এবং বিবাদীদের যোগ্যতার ভিত্তিতে মামলাটি প্রতিদ্বন্দ্বিতা করার অনুমতি দেওয়া হবে।

১১। বাদী তাদের জবাব দাখিল করেন এবং বিবাদীদের দায়ের করা আবেদনের বিরোধিতা করেন। বাদীর মতে, বিবাদীদের উপর সমন জারির ক্ষেত্রে কোনও অবৈধতা বা অনিয়ম ছিল না এবং যেহেতু সংবাদপত্রে প্রকাশনার অনুসরণে সমন জারি করা সত্ত্বেও বিবাদীরা মামলায় উপস্থিত হতে ব্যর্থ হয়েছিল, তাই তারা কোডের আদেশ ৯ নিয়ম ১৩ এর অধীনে ডিক্রিটি বাতিল করার অধিকারও ছিল না।

১২। একক বিচারক, ১৮.০৮.২০১৬ তারিখের রায়ে, বিবাদীদের দায়ের করা আবেদনটি খারিজ করে দিয়ে বলেন যে সমন যথাযথভাবে তাদের উপর জারি করা হয়েছে। বিবাদীরা ক্ষুব্ধ বোধ করে এবং হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চে আপিল দায়ের করে। বিতর্কিত রায়ের মাধ্যমে, ডিভিশন বেঞ্চ আবেদনটি খারিজ করে দেয় এবং একক বিচারকের রায়কে নিশ্চিত করে।

১৩. আপিলকারী (বিবাদী নং ১) ডিভিশন বেঞ্চের রায়ে ক্ষুব্ধ বোধ করেন এবং এই আদালতে বিশেষ অনুমতির মাধ্যমে বর্তমান আপিল দায়ের করেন।

১৪. শুনলাম আপিলকারীর পক্ষে সিনিয়র কাউন্সেল শ্রী শেখর নাফাদে, উত্তরদাতা নং।-এর পক্ষে বিজ্ঞ কাউন্সেল শ্রী এস চক্রবর্তী এবং উত্তরদাতা নং, ২ ও ৩-এর পক্ষে বিদ্বান কাউন্সেল শ্রী শশীভূষণ পি আদগাঁওকর।

১৫। পক্ষগুলির পক্ষে বিজ্ঞ পরামর্শ শুনে এবং মামলার রেকর্ড পর্যালোচনার পরে, আমরা আপিলের অনুমতি দিতে আগ্রহী এবং বিতর্কিত রায়টি বাতিল করার সময় কোডের আদেশ ৯ নিয়ম ১৩-এর অধীনে বিবাদীদের দ্বারা দায়ের করা আবেদনটি মঞ্জুর করি এবং ফলস্বরূপ, দেওয়ানি মামলা নং ১৫/২০১৪-এ পাস করা একপক্ষীয় ডিক্রি ০৯.০২.২০১৫ কে বাতিল করে আইন অনুসারে ১n যোগ্যতার ভিত্তিতে বিচারের জন্য তার ফাইলে মামলাটি পুনরুদ্ধার করি।

১৬. আমাদের পর্যালোচিত দৃষ্টিভঙ্গিতে, আপিলের সাথে জড়িত বিষয়টি ২৭ ধারার পরিপ্রেক্ষিতে পরীক্ষা করা প্রয়োজন, কোডের আদেশ ভি নিয়ম ২০ (৩) এবং আদেশ [কোডের এক্স নিয়ম ১৩-এর সাথে যুক্ত পরিশিষ্ট-বি।

১৭. আইনের ২৭ নং ধারায় বলা হয়েছে যে, যেখানে কোনও মামলা দায়ের করা হয়েছে, সেখানে আসামীকে হাজির হয়ে দাবির জবাব দেওয়ার জন্য সমন জারি করা যেতে পারে এবং মামলা দায়েরের তারিখ থেকে ত্রিশ দিনের বেশি নয় এমন "নির্ধারিত পদ্ধতিতে" তা কার্যকর করা যেতে পারে।

১৮. সমন ফরম্যাট, যা বিবাদীর উপর পরিষেবা কার্যকর করার জন্য ব্যবহৃত হয়, পরিশিষ্ট-বি, প্রসেস নং ১-এ নির্ধারিত হয়েছে। যতদূর পর্যন্ত কলকাতা সম্পর্কিত, রাজ্য সমন ফরম্যাটকে প্রসেস নং, ১-এ হিসাবে সংশোধন করেছে। এই ফর্ম্যাটগুলি কোডের সাথে সংযুক্ত করা হয়েছে এবং নিম্নরূপ পড়া হয়েছেঃ

"অ্যাপেনডিক্স বি প্রক্রিয়া নং. ১ স্যুট প্রকাশের জন্য (কিউ. ও. ভি, আর. ১ এবং আর. ৫) (শিরোনাম) থেকে। নাম, বিবরণ এবং বাসস্থান।

। যেখানে আপনার বিরুদ্ধে মামলা দায়ের করা হয়েছে কারণ এর মাধ্যমে আপনাকে ব্যক্তিগতভাবে বা যথাযথভাবে নির্দেশপ্রাপ্ত কোনও উকিলের দ্বারা এই আদালতে হাজির হওয়ার জন্য আহ্বান জানানো হয়েছে (এবং মামলা সম্পর্কিত সমস্ত বস্তুগত প্রশ্নের উত্তর দিতে সক্ষম, বা যার সাথে কোনও ব্যক্তি থাকবেন, যিনি এই জাতীয় সমস্ত প্রশ্নের উত্তর দিতে সক্ষম হবেন, দাবিটির উত্তর দেওয়ার জন্য ৮, ১৯.../২০... তারিখ, এবং নির্ধারিত দিন হিসাবে, মামলাটির চূড়ান্ত নিষ্পত্তির জন্য আপনার উপস্থিতির জন্য নিযুক্ত করা হয়েছে, আপনাকে অবশ্যই সেই দিন সমস্ত সাক্ষীদের উপস্থাপন করতে প্রস্তুত থাকতে হবে যার প্রমাণ এবং সমস্ত নথি যার উপর আপনি আপনার প্রতিরক্ষার সমর্থনে নির্ভর করতে চান।

লক্ষ্য করুন যে, উল্লিখিত দিনে/আগের দিন আপনার উপস্থিতির ক্ষেত্রে, আপনার অনুপস্থিতিতে মামলাটির শুনানি এবং নির্ধারণ করা হবে।

আমার হাতে এবং আদালতের সিলমোহরের নিচে দেওয়া সেই ১৯শে...../২০তম বিচারপতির দিন। ~ নোটিশ-১। যদি আপনি ধরে নেন যে আপনার সাক্ষীরা তাদের নিজস্ব ইচ্ছায় উপস্থিত হবে না, তাহলে আপনি এই আদালত থেকে একটি সমন পেতে পারেন যাতে কোনও সাক্ষীর উপস্থিতিকে বাধ্য করা যায়, এবং আদালতে আবেদন করার সময় এবং প্রয়োজনীয় ব্যয় জমা দেওয়ার পরে সাক্ষীকে উপস্থিত করার জন্য আপনার যে কোনও নথি উপস্থাপন করার অধিকার রয়েছে।

২. আপনি যদি দাবিটি স্বীকার করেন, তবে আপনার ব্যক্তি বা সম্পত্তি বা উভয়ের বিরুদ্ধে হতে পারে এমন ডিক্রি কার্যকর করা এড়াতে আপনার মামলার খরচ সহ আদালতে অর্থ প্রদান করা উচিত।

"সি কলকাতা-ফর্ম নম্বর ১-এর পরে, নিম্নলিখিত ফর্মটি সন্নিবেশ করান, যথাঃ-" নম্বর -১. সমন্স টু ডিফেন্ড্যান্ট ফর ই অ্যাসার্টেইনমেন্ট-এর পাশাপাশি স্যুটটি অন্তর্ভুক্ত করা হবে (ও. ভি, আর. আর. ১ এবং ৫)

(শিরোনাম) থেকে , বর্ণনা এবং বাসস্থান। আপনার বিরুদ্ধে মামলা দায়ের করেছে কারণ আপনাকে ব্যক্তিগতভাবে বা যথাযথভাবে নির্দেশ দেওয়া একজন উকিলের দ্বারা এই আদালতে হাজির হওয়ার জন্য তলব করা হয়েছে, এবং ১৯.../২০ তারিখে মামলা সম্পর্কিত সমস্ত বস্তুগত প্রশ্নের উত্তর দিতে সক্ষম হবেন, যাতে সেই দিন আপনি আদালতকে জানাতে পারেন যে আপনি সম্পূর্ণ বা আংশিকভাবে দাবিটি প্রতিদ্বন্দ্বিতা করবেন কি না এবং যাতে ঘটনাক্রমে

সম্পূর্ণ বা আংশিকভাবে দাবির বিরোধিতা করার সিদ্ধান্ত নেওয়ার সময়, আপনার লিখিত বিবৃতি দাখিল করার তারিখ এবং যে সাক্ষী বা সাক্ষীদের উপর আপনি আপনার প্রতিরক্ষার সমর্থনে নির্ভর করতে চান তাদের সাক্ষ্য এবং যে নথি বা নথির উপর আপনি রিলে করতে চান সে সম্পর্কে আপনাকে নির্দেশ দেওয়া যেতে পারে।

লক্ষ্য করুন যে, উল্লিখিত আগের দিন আপনার উপস্থিতিতে ব্যর্থ হলে আপনার অনুপস্থিতিতে মামলার শুনানি এবং নির্ধারণ করা হবে এবং আরও লক্ষ্য করুন যে আপনি সম্পূর্ণ বা আংশিকভাবে দাবি স্বীকার করলে আদালত অবিলম্বে এই ধরনের স্বীকারোক্তি অনুযায়ী রায় দেবে।

আমার হাত এবং আদালতের সিলমোহরের নিচে দেওয়া হয়েছে.....

বিজ্ঞপ্তি আপনি যদি দাবিটি সম্পূর্ণ বা আংশিকভাবে স্বীকার করেন তবে আপনার ব্যক্তি বা সম্পত্তি বা উভয়ের বিরুদ্ধে পাস হতে পারে এমন কোনও ডিক্রি কার্যকর করা এড়াতে মামলাটির খরচ সহ এই জাতীয় ভর্তির কারণে আপনাকে আদালতে প্রাপ্য অর্থ প্রদানের জন্য প্রস্তুত থাকতে হবে।

১৯। কোডের আদেশ ৫ নিয়ম ২০ এর অধীনে জারি করা সমনগুলি কার্যকর করার জন্য প্রক্রিয়া নং ১-এর পূর্বোক্ত বিন্যাসটি সমানভাবে নির্ধারিত। তবে, এটি লক্ষ্য করেছে যে যতদূর পর্যন্ত উত্তরপ্রদেশ (এলাহাবাদ) রাজ্য সম্পর্কিত, এটি আদেশ ৫ নিয়ম ২০-এর অধীনে পরিষেবার জন্য সমনগুলির একটি বিশেষ বিন্যাস নির্ধারণ করেছে, যেখানে যতদূর পর্যন্ত কলকাতা ১-এর ক্ষেত্রে, এটি বিবাদীকে কোডের আদেশ ৫ নিয়ম ২০-এর অধীনে পরিষেবা কার্যকর করার জন্য কোনও বিশেষ বিন্যাস নির্দিষ্টভাবে নির্ধারণ করেনি, তবে আদেশ ৫ নিয়ম২০ এবং কোডের ৫-এর অধীনে পরিষেবা কার্যকর করার জন্য একটি বিশেষ বিন্যাস নির্ধারণ করেছে।

যেহেতু কোডের আদেশ ৫ নিয়ম ২০-এর অধীনে কলকাতা কর্তৃক সমন জারির জন্য কোনও নির্দিষ্ট বিন্যাস নির্ধারণ করা হয়নি, কোডের আদেশ ৫ নিয়ম ২০ -এর অধীনে পরিষেবা কার্যকর করার জন্য একটি বিশেষ বিন্যাস নির্ধারণ করা ছাড়া, কোডের আদেশ ৫ নিয়ম ১ এবং ৫-এর অধীনে সমন জারির জন্য নির্ধারিত বিন্যাসটি কোডের আদেশ ৫ নিয়ম ২০-এর অধীনে পরিষেবা কার্যকর করার জন্য সমন জারি করার জন্যও ব্যবহৃত হয়।

অটো কারস বনাম ত্রিমুর্টি কারগো মুভার্স প্রাইভেট লিমিটেড [অভয় মনোহার সেপ্রে, বিচারপতি] ৪৭৭

পরিশিষ্ট-বি প্রসেস নম্বর আই বা নং, ীA-এ নির্ধারিত বিন্যাসে (যা মামলার ক্ষেত্রে প্রযোজ্য কারণ মামলার

সূত্রপাত কলকাতা থেকে), আমরা দেখতে পাই যে সমনগুলিতে একটি নির্দিষ্ট কলাম রয়েছে যেখানে আসামীর উপস্থিতির জন্য একটি "দিন, তারিখ, বছর এবং সময়" উল্লেখ করা প্রয়োজন।

অন্য কথায়, আইনসভা কোডে সমন ফরম্যাট নির্ধারণ করার সময় একটি কলাম সরবরাহ করেছে যেখানে আদালতকে বিবাদীকে আদালতে হাজির হওয়ার জন্য একটি নির্দিষ্ট "দিন, তারিখ, বছর এবং সময়" উল্লেখ করতে হবে যাতে সে তার বিরুদ্ধে দায়ের করা মামলার উত্তর দিতে সক্ষম হয়। এটি কোডের ২৭ ধারার অধীনে নির্ধারিত প্রয়োজনীয়তাও যা ৩৩-এ ঘটে যাওয়া শব্দগুলি থেকে স্পষ্ট এবং ২৩ তারিখে নির্ধারিত পদ্ধতিতে কার্যকর করা যেতে পারে।

আদেশ ৫ নিয়ম ২০ (৩)-এ বলা হয়েছে যে, আদালতের আদেশের মাধ্যমে যখন পরিষেবাটি প্রকাশের মাধ্যমে কার্যকর করা হয়, তখন আদালতকে বিবাদির উপস্থিতির জন্য "সময়" নির্ধারণ করতে হবে, যেমনটি মামলার প্রয়োজন হতে পারে। আমাদের মতে, এটি আদালতে আসামীর উপস্থিতির জন্য প্রকৃত দিন, তারিখ, বছর এবং সময় উল্লেখ করার প্রয়োজনীয়তার সাথে বিতরণ করে না কারণ এটি বিন্যাসে নির্ধারিত।

২৪। "সময়" অভিব্যক্তিটি সুসংগতভাবে পড়তে হবে এবং ২৭ ধারার অধীনে নির্ধারিত প্রয়োজনীয়তার সাথে সংমিশ্রণে কোডের সাথে সংযুক্ত পরিশিষ্ট-বি-এর বিধিবদ্ধ বিন্যাস প্রসেস আইএ-এর সাথে পড়তে হবে।

২৫. প্রকৃতপক্ষে, সমন ১-এ নির্দিষ্ট "দিন, তারিখ, বছর এবং সময়" উল্লেখ করা আইন (কোড)-এ নির্ধারিত একটি বিধিবদ্ধ প্রয়োজনীয়তা এবং তাই এটিকে একটি ফাঁকা আনুষ্ঠানিকতা বলা যায় না। এটি মূলত এবং বিবাদীর সুবিধার জন্য বোঝানো হয়েছে কারণ এটি বিবাদীকে তার বিরুদ্ধে বাদী কর্তৃক দায়ের করা মামলার জবাবে নির্দিষ্ট আদালতে উপস্থিত হওয়ার সঠিক তারিখ, সময় এবং স্থান জানতে সক্ষম করে।

২৬। যদি সমনপত্রে সংশ্লিষ্ট আদালতে আসামীর উপস্থিতির জন্য নির্দিষ্ট দিন, তারিখ, বছর এবং সময় উল্লেখ না থাকে, যদিও পঞ্চম আদেশের অধীনে নির্ধারিত কোনও পরিষেবা পদ্ধতি দ্বারা আসামীকে বৈধভাবে প্রদান করা হয়, তবে তার উপস্থিতির জন্য প্রদত্ত কোনও নির্দিষ্ট তারিখের অভাবে আদালতে উপস্থিত হওয়া তার পক্ষে সম্ভব হবে না।

২৭। সমন পাঠানোর পিছনে উদ্দেশ্য মূলত তিনগুণ প্রথমত, এটি বিবাদীকে তার বিরুদ্ধে বাদী দ্বারা মামলা দায়ের করার বিষয়ে অবহিত করা; দ্বিতীয়ত, বিবাদীকে তার বিরুদ্ধে দায়ের করা অভিযোগের অনুলিপি প্রদান করা; এবং তৃতীয়ত, বিবাদীকে প্রকৃত আইজি সম্পর্কে অবহিত করা।

দিন, তারিখ, বছর, সময় এবং নির্দিষ্ট আদালত যাতে সে উক্ত মামলায় তার উপস্থিতির জন্য নির্ধারিত তারিখে আদালতে হাজির হতে পারে এবং ব্যক্তিগতভাবে বা তার আইনজীবীর মাধ্যমে মামলার উত্তর দিতে পারে।

২৮। এখন মামলার তথ্যে আসা যাক, আমরা দেখতে পাই যে ১৭.১১.২০১৪ তারিখের সমন, যা টাইমস অফ ইন্ডিয়া এবং দৈনিক ভাস্করে ২৫.১১.২০১৪-এ প্রকাশিত প্রকাশনার মাধ্যমে বিবাদীদের উপর জারি করার চেষ্টা করা হয়েছিল, তা পরিশিষ্ট-বি (প্রক্রিয়া) নং. আই এবং বিচারপতি এ-এর সাথে পঠিত ধারা ২৭-এর প্রয়োজনীয়তা মেনে চলেনি।

২৯. অন্য কথায়, সংবাদপত্রে (টাইমস অফ ইন্ডিয়া এবং দৈনিক ভাস্কর) প্রকাশিত ১৭.১১.২০০৪ তারিখের সমনগুলিতে বস্তুগত দুর্বলতা ছিল, যা সমনকে অনুবাদ করে এবং আসামীদের উপর করা পরিষেবাকেও খারাপ আইনে পরিণত করে।

৩০. সমনটির মূল দুর্বলতা ছিল যে এটি আদালতে বিবাদীদের উপস্থিতির জন্য কোনও নির্দিষ্ট দিন, তারিখ, বছর এবং সময় উল্লেখ করেনি। এটি আদেশ ভি নিয়ম ২০ (৩) এবং পরিশিষ্ট-বি-এর প্রসেস-আইএ-এর সাথে পঠিত ধারা ২৭-এর প্রয়োজনীয়তা হওয়ায়, আদালতের পক্ষে এই ধরনের পূরণের জন্য নির্দিষ্ট কলামে নির্দিষ্ট কার্যদিবস, তারিখ, বছর এবং সময় উল্লেখ করা বাধ্যতামূলক ছিল। এটি বিবাদীদের আদালতে নির্ধারিত তারিখে উপস্থিত হতে সক্ষম করত।

এটি ব্যাখ্যার একটি স্থির নিয়ম যে যখন আইনসভা একটি নির্দিষ্ট পদ্ধতিতে একটি নির্দিষ্ট কাজ করার ব্যবস্থা করে তখন এই ধরনের কাজ একই নির্ধারিত পদ্ধতিতে করতে হবে এবং অন্য কোনও পদ্ধতিতে করতে হবে না।

৩১. প্রশ্নবিদ্ধ সমনপত্রে যা উল্লেখ করা হয়েছে তা হল, সমন জারির দিন বাদে বিবাদীদের এই সমন জারির ১৫ দিনের মধ্যে আদালতের রেজিস্ট্রারের সামনে উপস্থিত হতে হবে এবং বাদী পক্ষের দাবির জবাব দেওয়ার জন্য ব্যক্তিগতভাবে বা আইনজীবীর মাধ্যমে এই আদালতে হাজির হওয়ার জন্য তলব করা হবে, যেদিন মামলাটি শুনানির জন্য নির্ধারিত হয়, যে তারিখে আপনাকে (বিবাদীদের) আপনার সমস্ত সাক্ষী এবং আপনার দখলে থাকা বা ক্ষমতায় থাকা সমস্ত নথি, যার উপর আপনি নির্ভর করতে চান, তা হাজির করার জন্য প্রস্তুত থাকতে হবে।

সমনটি তখন আরও উল্লেখ করেছে যে আপনাকে (বিবাদীদের) এতদ্বারা লক্ষ্য করতে হবে যে আপনার উপস্থিতির কারণ হিসাবে ডিফল্ট হলে, মামলাটি শুনানির জন্য দায়বদ্ধ হবে এবং আপনার অনুপস্থিতিতে নির্ধারিত হবে।

৩২. সমনপত্রে পূর্বোক্ত শব্দগুলি একটি নির্দিষ্ট দিন, তারিখ, বছর এবং উল্লেখ না করে ১৫ দিনের সময় দেওয়ার সাথে সম্পর্কিত।

সময় ধারা ২৭-এর প্রয়োজনীয়তার সাথে সঙ্গতিপূর্ণ নয়। পরিশিষ্ট বি।

৩৩. পূর্ববর্তী আলোচনার আলোকে, কোনও নির্দিষ্ট দিন, তারিখ, বছর এবং সময় উল্লেখ না করে বিবাদীদের উপর সমন জারিকে আদেশের [কোডের এক্স নিয়ম ১৩-এর অর্থের মধ্যে বিবাদীদের উপর "যথাযথভাবে জারি করা সমন" হিসাবে গণ্য করা যাবে না। অন্য কথায়, এই ধরনের সমন এবং সে অনুযায়ী কার্যকর পরিষেবা কোডের পরিশিষ্ট বি প্রসেস (জে এবং জেএ) এবং আদেশ ৫ নিয়ম ২০ (৩)-এ নির্ধারিত বিধিবদ্ধ বিন্যাসের সাথে পঠিত ধারা ২৭-এর সাথে সামঞ্জস্যপূর্ণ বলে ধরে নেওয়া যাবে না।

৩৪. এই কারণেই, আমরা বিবেচনা করছি যে সি আপিলকারী (বিবাদী নং।) একতরফা ডিক্রিটি বাতিল করার জন্য কোডের আদেশ [এক্স নিয়ম ১৩] এর অধীনে বিবেচনা করা একটি ভিত্তি তৈরি করতে সক্ষম হয়েছিল।

৩৫। একবার আপিলকারী (বিবাদী নং ১) দেখাতে সক্ষম হলে যে কোডের পরিশিষ্ট বি প্রসেস আইএ এবং আদেশ ৫ নিয়ম ২০ (৩)- এর সাথে পঠিত ধারা এম ২৭-এর অধীনে নির্ধারিত "সমন যথাযথভাবে তার উপর জারি করা হয়নি" তখন এটি আদেশ [কোডের আদেশ ৯ নিয়ম ১৩-এর অধীনে একপক্ষীয় ডিক্রিটি বাতিল করার অন্যতম ভিত্তি। আমাদের দৃষ্টিতে, আপিলকারী (বিবাদী নং ১) ১ গুলি ভিত্তি তৈরি করতে সক্ষম।

৩৬. পূর্ববর্তী আলোচনার পরিপ্রেক্ষিতে, আমাদের অন্য কোনও ভিত্তি বিবেচনা করার প্রয়োজন নেই-যদিও আপিলকারী (বিবাদী নং১) তাদের মামলার সমর্থনে উত্থাপন করেছেন কারণ উপরোক্ত ভিত্তি যা আমরা মোকাবিলা করেছি যদিও আপিলকারী নীচের আদালতে উত্থাপন করেননি কিন্তু আইনের একটি বিশুদ্ধ প্রশ্ন এবং আদালতের এখতিয়ারকে প্রভাবিত করে এমন বিষয়ের মূলে যাওয়া যথেষ্ট ন্যায়বিচার করার জন্য এই আদালতে উত্থাপন করার অনুমতি দেওয়া যেতে পারে।

বিচ্ছেদের আগে, আমরা নিজেকে একজন বিদ্বান বিচারক-ভিভিয়ান বোস, এর উপযুক্ত পর্যবেক্ষণের কথা মনে করিয়ে দেওয়া উপযুক্ত বলে মনে করি, যা তাঁর লর্ডশিপ, সংগ্রাম সিং বনাম নির্বাচন ট্রাইব্যুনাল (এ. আই. আর ১৯৫৫ এস. সি ৪২৫)-এর একটি প্রধান মামলায় আদেশ ৯-এর পরিধি নিয়ে কাজ করার সময় করেছিলেন।

৩৮. বেঞ্চের পক্ষে তাঁর স্বতন্ত্র শৈলীতে বক্তব্য রাখতে গিয়ে বিদ্বান বিচারক আদালতগুলিকে পক্ষগুলির অধিকার নির্ধারণের সময় নিম্নলিখিত পর্যবেক্ষণগুলি মনে রাখার কথা মনে করিয়ে দিয়েছিলেন যা নিম্নরূপঃ

"একটি কার্যবিধি অবশ্যই এই হিসাবে বিবেচনা করা উচিত। এটি এমন একটি পদ্ধতি যা ন্যায়বিচার সহজতর করার জন্য ডিজাইন করা হয়েছে এবং

এর উদ্দেশ্যগুলি আরও বেশিঃ শাস্তি ও শাস্তির জন্য শাস্তিমূলক আইন নয়; এমন কিছু নয় যা মানুষকে বিভ্রান্ত করার জন্য তৈরি করা হয়েছে। খুব প্রযুক্তিগতভাবে এমন ধারাগুলির নির্মাণ যা ব্যাখ্যার যুক্তিসঙ্গত স্থিতিস্থাপকতার জন্য কোনও জায়গা রাখে না (তবে সর্বদা উভয় পক্ষের জন্য ন্যায়বিচার করা হয়) যাতে ন্যায়বিচারের অগ্রগতির জন্য পরিকল্পিত উপায়গুলি এটিকে হতাশ করার জন্য ব্যবহার করা না হয়। আমাদের কার্যপ্রণালী আইনগুলি প্রাকৃতিক ন্যায়বিচারের নীতিতে ত্রুটিপূর্ণ হয় যার জন্য পুরুষদের অশ্রুত নিন্দা করা উচিত নয়, সিদ্ধান্তগুলি তাদের পিঠের পিছনে পৌঁছানো উচিত নয়, যে তাদের জীবন ও সম্পত্তিকে প্রভাবিত করে এমন কার্যধারা তাদের অনুপস্থিতিতে অব্যাহত রাখা উচিত নয় এবং তাদের এতে অংশ নিতে বাধা দেওয়া উচিত নয়।

অবশ্যই, ব্যতিক্রম অবশ্যই থাকতে হবে এবং যেখানে সেগুলি স্পষ্টভাবে সংজ্ঞায়িত করা হয়েছে সেখানে সেগুলিকে অবশ্যই কার্যকর করতে হবে। তবে মোটামুটিভাবে এবং সেই বিধানের সাপেক্ষে, আমাদের কার্যপ্রণালী আইনগুলি সেই নীতির আলোকে যেখানেই যুক্তিসঙ্গতভাবে সম্ভব সেখানে ব্যাখ্যা করা উচিত।

৩৯. পূর্ববর্তী আলোচনার আলোকে আপিলটি সফল হয় এবং অনুমোদিত হয়। একক বিচারক এবং ডিভিশন বেঞ্চের রায়গুলি বাতিল করা হয়। কোডের আদেশ ৯ নিয়ম ১৩ (জি. এ নং ৭৬৬/২০১৬) এর অধীনে দায়ের করা আপিলকারীর (বিবাদী নং ১) আবেদন অনুমোদিত। ফলস্বরূপ, সি. এস নং ১৫/২০১৪-এ পাস হওয়া ০৯.০২.২০১৫ তারিখের একতরফা ডিক্রিটি বাতিল করা হয়। দেওয়ানি মামলা গুলি তার মূল ফাইলে পুনরুদ্ধার করা হয়।

৪০। পক্ষগুলিকে ০৫.০৩.২০১৮-এ সংশ্লিষ্ট আদালতে হাজির হতে হবে যাতে আদালত মামলাটির সিদ্ধান্ত নিতে সক্ষম হয়। আপিলকারীকে (বিবাদী নং ১) লিখিত বিবৃতি দাখিল করার সুযোগ দেওয়া হবে। আদালত একটি বাহ্যিক সীমা হিসাবে এক বছরের মধ্যে আইন অনুসারে যোগ্যতার ভিত্তিতে মামলাটির নিষ্পত্তি নিশ্চিত করবে।

৪১। তবে, আমাদের নজরে আনা হয়েছিল যে, এই আপিল বিচারাধীন থাকাকালীন, আবেদনকারীকে জমা করা টাকা৪৭.৫০ লক্ষ টাকা জমা করতে বলা হয়েছিল। এখন যেহেতু মামলাটি যোগ্যতার ভিত্তিতে সিদ্ধান্তের জন্য তার মূল ফাইলে পুনরুদ্ধার করা হয়েছে, আমরা স্পষ্ট করে দিচ্ছি যে টাকা৪৭.৫০ লক্ষ টাকা জমা এবং প্রত্যাহার মামলার চূড়ান্ত ফলাফলের সাপেক্ষে হবে।

অঙ্কিত জ্ঞান আপিল অনুমোদিত।

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

Shyamal Gupta