[2018] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 466

ਆਟੋ ਕਾਰਾਂ

ਬਨਾਮ

ਤ੍ਰਿਮੂਰਤੀ ਕਾਰਗੋ ਮੂਵਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2113)

ਫਰਵਰੀ 15, 2018

[ਆਰ.ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਅਭੇ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908 – ਧਾਰਾ 27, ਅਨੁਬੰਧ-B r/w ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ 5, ਨਿਯਮ 20 (3) ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ IX, ਨਿਯਮ 13 - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3-ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਮਨ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 20 ਤਹਿਤ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ-ਪੱਖੀ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ - ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ IX ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸੰਮਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਰਜ਼ੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਕਪਾਸੜ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ IX ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਮਨ ਧਾਰਾ

27 r/w ਅੰਤਿਕਾ-B (ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨੰ. I ਅਤੇ IA (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ - ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਹ (ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਮਾਂ) ਧਾਰਾ 27 r/w ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ V, ਨਿਯਮ 20 (3) ਅਤੇ ਅੰਤਿਕਾ-B No.1 ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-IA ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ - ਜਦੋਂ ਕਿ, ਸੰਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਸਨ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਧਾਰਾ 27 r/w ਅੰਤਿਕਾ B ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

466

XXXXXX

ਆਟੋ ਕਾਰਾਂ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਮੂਰਤੀ ਕਾਰਗੋ ਮੂਵਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 467

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ : 1. 1. ਅੰਤਿਕਾ-ਬੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੰ. I ਜਾਂ ਨੰ. IA (ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਲਕੱਤਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ, ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਲਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ "ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਮਾਂ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 21] [477-A-B]

2. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਕਾਲਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ "ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਮਾਂ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕੇ। ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜ ਵੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ "ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ"। [ਪੈਰਾ 22] [477-B-C]

3. ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 20 (3) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੇਵਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ "ਸਮਾਂ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਅਸਲ ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਸਮਾਂ" ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅੰਤਿਕਾ-B ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਰਮੈਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ IA ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ "ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਮੇਂ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਕੋਡ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਰਸਮੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਸਹੀ ਤਾਰੀਖ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਜਾਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 23, 24 ਅਤੇ 25) [477-D-F]

4. ਸੰਮਨ ਭੇਜਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਹੈ- ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕਰਨ

ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਹੈ; ਦੂਜਾ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਸਲ ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਦੇ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 27] [477-G-H; 478-A]

XXXXXX

5. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, 17.11.2014 ਨੂੰ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 27 ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੈਂ ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ (ਟਾਈਮਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਦੈਨਿਕ ਭਾਸਕਰ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ 17.11.2004 ਦੇ ਸੰਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੰਮਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ। [ਪੈਰਾ 28 ਅਤੇ 29] [478-B-C]

6. ਸੰਮਨ ਵਿਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ 27 ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ 5 ਨਿਯਮ 20 (3) ਅਤੇ ਅੰਤਿਕਾ-ਬੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-IA ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੇ। ਇਸ ਨਾਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ

ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਉਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 30] [478-D-E]

7. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਸੰਮਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਤਾਰੀਖ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋ। ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਤੁਹਾਡੀ ਪੇਸ਼ੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੁਹਾਡੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 31] [478-F-G]

8. ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਅੰਤਿਕਾ ਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 27 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

XXXXXX

9. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਭੇਜਣ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ

ਆਦੇਸ਼ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਸੰਮਨ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਸੰਮਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਅੰਤਿਕਾ B ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (I ਅਤੇ IA) ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 5 ਨਿਯਮ 20 (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਰਮੈਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 33] [479-B]

10. ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਪਾਸੜ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 34] [479-C]

ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ **AIR 1955 SC 425: [1955] SCR 1 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ		
[1955] SCR 1	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 37

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2113

ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 24.04.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, APO ਨੰਬਰ 200/2017 ਵਿੱਚ, CS ਨੰਬਰ 15/2014 ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਪਾਰਟੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫੜੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉਦੇ ਬੀ ਦੂਬੇ, ਸ਼ੇਸ਼ਤਲਪਾ ਸਾਈ ਬੰਡਾਰੂ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਸ. ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਭੀ ਆਨੰਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨੀਆ ਦੂਬੇ, ਮੈਸਰਜ਼ ਲੀਗਲ ਆਪਸ਼ਨਜ਼, ਸ਼ਸ਼ੀਭੂਸ਼ਣ ਪੀ. ਅਡਗਾਓਂਕਰ, ਰਾਣਾ ਸੰਦੀਪ ਬੁਸਾ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾਂ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਅਭੇ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. 1. ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ। (Leave Granted)

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2017 ਦੇ ਏ.ਪੀ.ਓ ਨੰਬਰ 200 ਵਿੱਚ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 15/14 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 2016 ਦੇ ਜੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 766 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 18.08.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 2014 ਦੇ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 15 ਵਿੱਚ 09.02.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ-ਪੱਖੀ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

XXXXXX

3. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਸੰਕੀਰਣ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

5. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਨੇ 13.01.2014 ਨੂੰ 1,43,18,537/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਪੱਖ 'ਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2014 ਦੇ ਸੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 15 ਵਜੋਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

7. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸੰਮਨ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਔਰੰਗਾਬਾਦ (MH) ਵਿਖੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8. 17.11.2014 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਟਾਈਮਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਪੁਣੇ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਅਤੇ ਦੈਨਿਕ ਭਾਸਕਰ (ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ 25.11.2014 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸੰਮਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ:
ਟਾਈਮਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਮੰਗਲਵਾਰ, ਨਵੰਬਰ 25, 2014
2014 ਦਾ C.S. ਨੰਬਰ 15
ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ
ਆਮ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ
ਮੂਲ ਪੱਖ

XXXXXX

ਆਟੋ ਕਾਰਾਂ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਮੂਰਤੀ ਕਾਰਗੋ ਮੂਵਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [ਅਭੇ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.] 471

ਮੈਸਰਜ਼ ਤ੍ਰਿਮੂਰਤੀ ਕਾਰਗੋ ਮੂਵਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ 157-ਸੀ, ਲੇਲਿਨ ਸਰਨੀ, ਕੋਲਕਾਤਾ-700013, ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤਲ ਤੋਤਲਾ ਅਤੇ ਸ਼ਾਖਾ ਦਫਤਰ 305, ਸ਼ਿਵਮ ਚੈਂਬਰ, ਐਸ.ਵੀ. ਰੋਡ, ਗੋਰੇਗਾਓਂ, ਮੁੰਬਈ-400062 ਵਿਖੇ ਹੈ। ....
ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

1.ਮੈਸਰਜ਼ ਆਟੋ ਕਾਰਜ਼, ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਦਫਤਰ ਅਦਾਲਤ ਰੋਡ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ -4310001 ਵਿਖੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਖਾ ਦਫਤਰ 39-ਏ, ਹਰੀਸ਼ ਮੁਖਰਜੀ ਰੋਡ, ਕੋਲਕਾਤਾ -700025 ਵਿਖੇ ਹੈ।

2. ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਦਾਲਤ ਰੋਡ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ-4310001 ਦੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਟੋ ਕਾਰਜ਼ ਦੇ ਪਾਰਟਨਰ ਸ਼੍ਰੀ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਧੂਤ।

..... ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ

To,

1.Mr. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਧੂਤ, ਅਦਾਲਤ ਰੋਡ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ-4310001 ਦੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਟੋ ਕਾਰਜ਼ ਦੇ ਪਾਰਟਨਰ ਹਨ।

2. ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਧੂਤ, ਅਦਾਲਤ ਰੋਡ, ਔਰੰਗਾਬਾਦ-4310001 ਦੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਟੋ ਕਾਰਜ਼ ਦੇ ਪਾਰਟਨਰ

ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਰ,

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 5 ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਤੁਹਾਡੇ ਖਿਲਾਫ 13.01.2014 ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ, 1865 ਦੇ ਖੰਡ 12 ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ:

(a) ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ 1,63,34,537/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਫਰਮਾਨ;

(b) 25% ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ;

(c) ਉਪਰੋਕਤ ਫਰਮਾਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ;

(d) ਰਿਸੀਵਰ;

(e) ਹੁਕਮ;

XXXXXX

(f) ਅਟੈਚਮੈਂਟ;

(g) ਲਾਗਤ;

(h) ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰਾਹਤ(ਆਂ)

ਇਸ ਲਈ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਸੰਮਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।, ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ।

ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੀ ਪੇਸ਼ੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਗਵਾਹ: ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਜੂਲਾ ਚੇਲੂਰ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਕਲਕੱਤਾ ਨੇ 13 ਨਵੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਨ ਕਿਹਾ।

ਅਰਕਾ ਕੁਮਾਰ ਘੋਸ਼
ਮਾਸਟਰ
17/11/14

(ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ)
ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ
6 ਕਿਰਨ ਸ਼ੰਕਰ ਰਾਏ ਰੋਡ
ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਕਮਰਾ ਨੰਬਰ 707,
ਕੋਲਕਾਤਾ-700001

9. ਸੰਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ-ਪੱਖੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ 09.02.2015 ਨੂੰ 01.05.2013 ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸਾਧਾਰਨ ਵਿਆਜ @ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਰਕਮ ਸਮੇਤ 1,43,18,537/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕਪਾਸੜ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

XXXXXX

10. ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਫਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ, ਤਾਂ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 08.03.2016 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 9 ਨਿਯਮ 13 ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ (ਜੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 766/2016) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਕਪਾਸੜ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸੰਮਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੰਮਨ ਪੁਣੇ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖਬਾਰ ਟਾਈਮਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਪਾਸੜ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 15/2014 ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 09.02.2015 ਦੇ ਇਕਪਾਸੜ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

11. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।

12. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 18.08.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੰਮਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਰਾਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਖਰ ਨਾਫੜੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਚੱਕਰਵਰਤੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਸ਼ੀਭੂਸ਼ਣ ਪੀ. ਅਡਗਾਓਂਕਰਦੀ ਗੱਲ ਸੁਣੀ ਗਈ।

15. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 9 ਨਿਯਮ 13 ਤਹਿਤ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 15/2014 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 09.02.2015 ਦੇ ਇਕਪਾਸੜ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

XXXXXX

16. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 27, ਨਿਯਮ 20 (3) ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਡ ਨਾਲ ਜੋੜੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 27, ਅੰਤਿਕਾ-ਬੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

17. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ।

18. ਸੰਮਨ ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ, ਜੋ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅੰਤਿਕਾ-ਬੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੇ ਸੰਮਨ ਦੇ ਫਾਰਮੈਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੰਬਰ IA ਵਜੋਂ ਸੋਧਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਫਾਰਮੈਟ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ :

"ਅੰਤਿਕਾ ਬੀ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

ਨੰਬਰ 1

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸੰਮਨ (ਆਦੇਸ਼ V, ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 5)

(ਸਿਰਲੇਖ)

To

..... [ਨਾਮ, ਵੇਰਵਾ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਸਥਾਨ।]

ਜਦੋਂ ਕਿ..... ..... ਲਈ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਸਮੱਗਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ..... ..... ਦਾ ਦਿਨ 19.../20....., ... ਵਜੇ .....ਵਜੇ ਦੁਪਹਿਰ, ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ; ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਤੁਹਾਡੀ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਉਸ ਦਿਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋ।

XXXXXX

ਆਟੋ ਕਾਰਾਂ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਮੂਰਤੀ ਕਾਰਗੋ ਮੂਵਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [ਅਭੇ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.] 475

ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ, ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੁਹਾਡੀ ਪੇਸ਼ੀ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਮੇਰੇ ਹੱਥ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੋਹਰ ਹੇਠ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿ ..... ਦਾ ਦਿਨ ... 19.... /20....

ਜੱਜ।

ਨੋਟਿਸ -1. ਜੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਡੇ ਗਵਾਹ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਤਾਂ ਤੁਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸੰਮਨ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹੋ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹੋ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਹਾਨੂੰ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਖਰਚੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

2. ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋ, ਤਾਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

"ਕਲਕੱਤਾ- ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰੋ, ਅਰਥਾਤ: -

"ਨੰਬਰ 1A

ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੰਮਨ

ਪੁਸ਼ਟੀ

ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

(ਆਦੇਸ਼ 5, ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 5)

(ਸਿਰਲੇਖ)

ਨੂੰ

..... [ਨਾਮ, ਵੇਰਵਾ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦਾ ਸਥਾਨ।]

ਜਦੋਂ ਕਿ .... ਲਈ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ..... ਦੇ ਦਿਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹੋ 19.../20...., ... ਵਜੇ ਦੁਪਹਿਰ ਨੂੰ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦਿਨ ਤੁਸੀਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕੋ ਕਿ ਕੀ ਤੁਸੀਂ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕਰੋਗੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਤੁਹਾਡਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਕਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਗਵਾਹ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਤੁਸੀਂ ਤੁਹਾਡੇ ਬਚਾਅ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਤੁਸੀਂ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋ।

XXXXXX

ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ, ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੁਹਾਡੀ ਪੇਸ਼ੀ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨੋਟਿਸ ਲਓ ਕਿ ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਰੰਤ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏਗੀ।

ਅੱਜ ਦੇ ਦਿਨ...../20..... ਮੇਰੇ ਹੱਥ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮੋਹਰ ਹੇਠ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਜੱਜ।

ਨੋਟਿਸ- ਜੇ ਤੁਸੀਂ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋ ਤਾਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਤੁਹਾਡੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। (25-8-1927 ਤੋਂ)"

19. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੰਬਰ 1ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫਾਰਮੈਟ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ (ਇਲਾਹਾਬਾਦ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ 5 ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸੰਮਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਾਰਮੈਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਲਕੱਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 5 ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਾਰਮੈਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 5 ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਾਰਮੈਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ।

20. ਕਿਉਂਕਿ ਕਲਕੱਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 20 ਅਧੀਨ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਾਰਮੈਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫਾਰਮੈਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 1 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 5 ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

21. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੰ. I ਜਾਂ ਨੰ. IA (ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਲਕੱਤਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਅੰਤਿਕਾ-ਬੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਲਮ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ "ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਮਾਂ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

22. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੰਮਨ ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਕਾਲਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ "ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਮਾਂ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕੇ। ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜ ਵੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ "ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ"।

23. ਆਦੇਸ਼ V ਨਿਯਮ 20 (3) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੇਵਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ "ਸਮਾਂ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਅਸਲ ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

24. ਸ਼ਬਦ "ਸਮਾਂ" ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਡ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅੰਤਿਕਾ-ਬੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਰਮੈਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ IA ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

25. ਦਰਅਸਲ, ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ "ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਮੇਂ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ (ਕੋਡ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਰਸਮੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਸਹੀ ਤਾਰੀਖ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਜਾਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

26. ਜੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਖਾਸ ਦਿਨ, ਮਿਤੀ, ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਦੇਸ਼ V ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

27. ਸੰਮਨ ਭੇਜਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਹੈ; ਦੂਜਾ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ ਤੀਜਾ, ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਸਲ ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਦੇ ਸਕੇ।

XXXXXX

28. ਹੁਣ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 17.11.2014 ਨੂੰ ਟਾਈਮਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਦੈਨਿਕ ਭਾਸਕਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਨਾਲ ਅੰਤਿਕਾ- ਬੀ (ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਨੰਬਰ. 1 ਅਤੇ 1A ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

29. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ (ਟਾਈਮਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਦੈਨਿਕ ਭਾਸਕਰ) ਵਿੱਚ 17.11.2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸੰਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾੜੀ ਸੀ।

30. ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ 27 ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ 5 ਨਿਯਮ 20 (3) ਅਤੇ ਅੰਤਿਕਾ- B ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-1A ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਕਾਲਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੇ। ਇਸ ਨਾਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਉਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ।

31. ਪਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸੰਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਸੰਮਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਤਾਰੀਖ ਤੁਹਾਨੂੰ(ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਤੁਸੀਂ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋ। ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੁਹਾਨੂੰ (ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ) ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਤੁਹਾਡੀ ਪੇਸ਼ੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੁਹਾਡੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

32. ਸੰਮਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਬਦ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਅੰਤਿਕਾ B ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 27 ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹਨ।

XXXXXX

ਆਟੋ ਕਾਰਾਂ ਬਨਾਮ ਤ੍ਰਿਮੂਰਤੀ ਕਾਰਗੋ ਮੂਵਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [ਅਭੇ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.] 479

33. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਿਨ, ਤਾਰੀਖ, ਸਾਲ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਭੇਜਣ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ IX ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਚਾਓਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ "ਸੰਮਨ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ

ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਸੰਮਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਅੰਤਿਕਾ B ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (I ਅਤੇ IA) ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 5 ਨਿਯਮ 20 (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਰਮੈਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

34. ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਕਪਾਸੜ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

35. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ", ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ B ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 1A ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 5 ਨਿਯਮ 20 (3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕਪਾਸੜ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

36. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ।

37. ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ - ਵਿਵੀਅਨ ਬੋਸ, ਜੇ. ਦੀਆਂ ਢੁਕਵੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ **ਸੰਗ੍ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ** (AIR 1955 SC 425) ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ 9 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵੇਲੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

38. ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਲੱਖਣ ਲਿਖਤ ਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

XXXXXX

"ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ: ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ; ਇਹ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਵਾਜਬ ਲਚਕਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ) ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਾਡੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਜਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਆਦਮੀਆਂ ਦੀ ਅਣਸੁਣੀ ਨਿੰਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠ ਪਿੱਛੇ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਲਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਬੇਸ਼ਕ, ਕੁਝ ਅਪਵਾਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ

ਹਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਾਡੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਹ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

39. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 9 ਨਿਯਮ 13 (ਜੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 766/2016) ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਬਚਾਓ ਨੰਬਰ 1) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੀ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 15/2014 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 09.02.2015 ਦੇ ਇਕਪਾਸੜ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

40. ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 05.03.2018 ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ।

41. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 47.50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਹੈ। ਹੁਣ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 47.50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਅਤੇ ਕਢਵਾਉਣਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi