[2018] 10 எஸ்சிஆர். 466

**ஆட்டோ கார்ஸ்**

**எதிர்**

**மும்மூர்த்தி கார்கோ மூவர்ஸ் பிரைவேட். லிமிடெட் & பலர்**

**(உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண். 2113 of 2018)**

**பிப்ரவரி 15,2018**

**முன்னிலை**

**[மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.ஆர். கே. அக்ரவால்**

**மற்றும்**

**மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.அபாய் மனோஹர் சாப்ரே, ]**

**உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டம், 1908 – பிரிவு 27, இணைப்பு–பி உடனிணைந்த கட்டளை V, விதி 20 (3) மற்றும் அல்லது. கட்டளை IX, விதி 13 – வாதி – 1வது எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தில் பணத்தை மீட்க ஒரு வழக்கைத் தாக்கல் செய்தார் – மேல்முறையீட்டாளர் – 1வது பிரதிவாதி மற்றும் 2 மற்றும் 3வது எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டது – 2 மற்றும் 3வது பிரதிவாதிகளுக்கு அழைப்பாணை வழக்கமான முறையில் சார்வு செய்யப்படவில்லை. எனவே, வாதி, கட்டளை V, விதி 20 இன் கீழ் தினசரி செய்தித்தாள்களில் வெளியீடு செய்யப்படுவதன் மூலம் மாற்றியமைக்கப்பட்ட சார்வு முறைக்கு கோரினார் – வாதிக்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டது மற்றும்**

அழைப்பாணைகள் செய்தித்தாள்களில் வெளியிடப்பட்டன – பிரதிவாதிகள் வழக்கில் முன்னிலையாகவில்லை, நீதிமன்றம் அவர்கள் இல்லாத நிலையில் தகுதியின் அடிப்படையில் வழக்கைத் தீர்மானிக்கத் தொடங்கியது மற்றும் எதிரவரில்லா தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றியது – பிரதிவாதிகள், தங்களுக்கு முறையாக அழைப்பாணை வழங்கப்படவில்லை என்ற காரணத்தின் அடிப்படையில், கட்டளை IX, விதி 13 இன் கீழ், எதிரவரில்லா தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்யக் கோரி ஒரு விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்தனர் – உயர் நீதிமன்றம் இந்த விண்ணப்பத்தை தள்ளுபடி செய்தது – ஆனால், மேல்முறையீட்டில், மேல்முறையீட்டாளர், கட்டளை IX, விதி 13 இன் கீழ் எதிரவரில்லா தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்வதற்கான காரணத்தை வெற்றிகரமாக நிரூபித்துள்ளார் என்று தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது – செய்தித்தாள்களில் வெளியீடுவதன் மூலம் பிரதிவாதிகளுக்கு அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டது, ஆனால் அது பிரிவு 27 உடனிணைந்த இணைக்கப்பட்ட இணைப்பு–B (செயல்முறை) எண். I மற்றும் IA (மாநிலத்தால் திருத்தப்பட்டபடி) ஆகியவற்றின் தேவைகளை பூர்த்தி செய்யவில்லை – அழைப்பாணையில் இருந்த முக்கியமான குறைபாடு என்னவென்றால், பிரதிவாதிகள் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராக வேண்டிய குறிப்பிட்ட நாள், தேதி, ஆண்டு மற்றும் நேரம் எதுவும் குறிப்பிடப்படவில்லை – பிரதிவாதிகள் நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாக வேண்டிய குறிப்பிட்ட நாள், தேதி, ஆண்டு மற்றும் நேரம் ஆகியவை பிரிவு 27 உடனிணைந்த, கட்டளை V, விதி 20(3)

மற்றும் இணைப்பு–பி இன் செயல்முறை–IA ஆகியவற்றின்படி கட்டாயத் தேவைகளாகும். இந்தத் தகவல்கள் அழைப்பாணையில் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தால், பிரதிவாதிகள் நீதிமன்றத்தில் குறிப்பிட்ட நாளில் முன்னிலையாகி இருக்க முடியும் – அழைப்பாணைகளில், குறிப்பிட்ட நாள், தேதி, ஆண்டு மற்றும் நேரம் ஆகியவை குறிப்பிடப்படாமல் பிரதிவாதிகளுக்கு அழைப்பாணை சார்வுறப்பட்ட நாளிலிருந்து 15 நாட்களுக்குள் நீதிமன்றப் பதிவாளர் முன் ஆஜராக வேண்டும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது – ஆனால், இது பிரிவு 27 உடனிணைந்த இணைப்பு பி இன் தேவைகளுக்கு இணக்கமாக இல்லை.

நீதிமன்றம் மேல்முறையீட்டை அனுமதித்து, தீர்ப்பளித்ததாவது:–

1. பின் இணைப்பு–பி செயல்முறை No.I அல்லது No.ஐஏ இல் பரிந்துரைக்கப்பட்ட வடிவத்தில் (இது கையில் உள்ள வழக்குக்கு பொருந்தும், ஏனெனில் கேள்விக்குரிய வழக்கு கல்கத்தாவிலிருந்து தோன்றுகிறது) அழைப்பாணைகளில் ஒரு குறிப்பிட்ட நெடுவரிசை இருப்பதைக் காண்கிறோம் பிரதிவாதியின் தோற்றத்திற்கு ஒரு "நாள், தேதி, ஆண்டு மற்றும் நேரம்" குறிப்பிடப்பட வேண்டும். [பத்தி 21] [477–A–B]

2. வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், சட்டத்தில் அழைப்பாணைகளின் வடிவமைப்பை பரிந்துரைக்கும் போது, பிரதிவாதி நீதிமன்றத்தில் ஆஜராவதற்கு ஒரு குறிப்பிட்ட "நாள், தேதி, ஆண்டு மற்றும் நேரம்" ஆகியவற்றை நீதிமன்றம் குறிப்பிட வேண்டிய ஒரு நெடுவரிசையை சட்டமன்றம் வழங்கியுள்ளது. இது சட்டம் 27 வது பிரிவின் கீழ் பரிந்துரைக்கப்பட்ட தேவையாகும், அதில் நிகழும் சொற்களிலிருந்து தெளிவாகிறது "மற்றும் அத்தகைய நாளில் பரிந்துரைக்கப்பட்ட முறையில் வழங்கப்படலாம்". [பத்தி 22] [477–B–C]

3. கட்டளை V விதி 20 (3), நீதிமன்றத்தின் உத்தரவுகளால் வெளியீடு மூலம் சார்வு செய்யபடும்போது, வழக்குக்கு தேவைப்படும்படி பிரதிவாதி முன்னிலையாவதற்கு நீதிமன்றம் "நேரத்தை" நிர்ணயிக்க வேண்டும். எங்கள் கருத்துப்படி, நீதிமன்றத்தில் பிரதிவாதி முன்னிலையாவதற்கு உண்மையான நாள், தேதி, ஆண்டு மற்றும் நேரத்தைக் குறிப்பிட வேண்டிய தேவையை இது வழங்காது, ஏனெனில் இது வடிவத்தில் பரிந்துரைக்கப்படுகிறது. "நேரம்" என்ற சொற்றொடரானது, குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள பிரிவு 27 உடன், இணைக்கப்பட்டுள்ள இணைப்பு–B இன் சட்டபூர்வமான படிவம் செயல்முறை IA ஆகியவற்றின் கீழ் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தேவைகளுடன் இணக்கமாகப் படிக்கப்பட வேண்டும். உண்மையில், அழைப்பாணையில் குறிப்பிட்ட "நாள், தேதி, ஆண்டு மற்றும் நேரம்" ஆகியவற்றைக் குறிப்பிடுவது சட்டத்தில் (குற்றவியல் நடைமுறைச்

சட்டம்) விதிக்கப்பட்டுள்ள சட்டப்பூர்வத் தேவை ஆகும். எனவே, இது ஒரு வெறும் மரபுமுறை என்று சொல்ல முடியாது. இது அடிப்படையில் பிரதிவாதியின் நலனுக்காகவே உருவாக்கப்பட்டது. ஏனெனில், வாதி தனக்கு எதிராகத் தாக்கல் செய்த வழக்கிற்குப் பதிலளிக்க, ஒரு குறிப்பிட்ட நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாக வேண்டிய சரியான தேதி, நேரம் மற்றும் இடத்தை பிரதிவாதிக்கு குறிப்பிட உதவுகிறது. [பத்தி 23,24 மற்றும் 25] [477–D–F]

4. அழைப்பாணைகளை அனுப்புவதன் பின்னணியில் உள்ள நோக்கம் அடிப்படையில் மூன்று மடங்கு ஆகும். முதலாவதாக, பிரதிவாதி தனக்கு எதிராக ஒரு வழக்கைத் தாக்கல் செய்வது பற்றி பிரதிவாதிக்குத் தெரிவிப்பது; இரண்டாவதாக, பிரதிவாதிக்கு எதிராக தாக்கல் செய்யப்பட்ட வாதுரையின் நகலுடன் பிரதிவாதிக்கு சேவை செய்வது; மற்றும் மூன்றாவதாக, பிரதிவாதிக்கு உண்மையான நாள், தேதி, ஆண்டு, நேரம் மற்றும் குறிப்பிட்ட நீதிமன்றத்தைப் பற்றி தெரிவிக்க வேண்டும், இதனால் அவர் குறிப்பிட்ட வழக்கில் ஆஜராவதற்கு நிர்ணயிக்கப்பட்ட தேதியில் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகி தனிப்பட்ட முறையில் அல்லது அவரது வழக்கறிஞர் மூலம் வழக்குக்கு பதிலளிக்க முடியும். [பத்தி 27] [477–G–H; 478–A]

5. உண்மைகளை பொறுத்தவரை, செய்தித்தாள்களில் 25.11.2014 அன்று வெளியிடப்பட்ட வெளியீட்டின் மூலம் பிரதிவாதிகளுக்கு வழங்க கோரப்பட்ட 17.11.2014 தேதியிட்ட

அழைப்பாணைகள், இணைப்பு–பி (செயல்முறை) No.I மற்றும் IA உடனிணைந்த பிரிவு 27 இன் தேவைக்கு இணங்கவில்லை. வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், செய்தித்தாள்களில் (டைம்ஸ் ஆஃப் இந்தியா மற்றும் தைனிக் பாஸ்கர்) வெளியிடப்பட்ட 17.11.2004 தேதியிட்ட அழைப்பாணைகளில் முக்கியமான குறைபாடுகள் இருந்தது, இது அழைப்பாணைகளையும், பிரதிவாதிகளுக்கு சார்வுறப்பட்ட செயல்முறையையும் சட்டப்படி செல்லாததாக்கியது [பத்தி 28 மற்றும் 29] [478–பி–சி]

6. அழைப்பாணைகளில் உள்ள பொருள் குறைபாடு என்னவென்றால், நீதிமன்றத்தில் பிரதிவாதிகள் முன்னிலையாவதற்கான குறிப்பிட்ட நாள், தேதி, ஆண்டு மற்றும் நேரம் ஆகியவற்றை அது குறிப்பிடவில்லை. கட்டளை V விதி 20 (3) மற்றும் இணைப்பு–பி இன் செயல்முறை–IA உடனிணைந்த பிரிவு 27 இன் தேவை இருப்பதால், அத்தகைய நிரப்பலுக்கான நெடுவரிசைகளில் குறிப்பிட்ட வேலை நாள், தேதி, ஆண்டு மற்றும் நேரத்தை குறிப்பிடுவது நீதிமன்றத்திற்கு கட்டாயமாக இருந்தது. பிரதிவாதிகள் நீதிமன்றத்தில் அவ்வாறு நிர்ணயிக்கப்பட்ட தேதியில் ஆஜராக இது உதவியிருக்கும். சட்டமன்றம் ஒரு குறிப்பிட்ட விஷயத்தை ஒரு குறிப்பிட்ட முறையில் செய்ய வழங்கும்போது, அத்தகைய விஷயம் அதே பரிந்துரைக்கப்பட்ட முறையில் செய்யப்பட வேண்டும், வேறு எந்த முறையிலும் செய்யக்கூடாது என்பது ஒரு தீர்க்கப்பட்ட விளக்க விதியாகும். [பத்தி 30] [478–D–E]

7. எவ்வாறாயினும், கேள்விக்குரிய அழைப்பாணைகளில் குறிப்பிடப்பட்டிருப்பது என்னவென்றால், பிரதிவாதிகள் இந்த அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்ட நாளிலிருந்து 15 நாட்களுக்குள் நீதிமன்ற பதிவாளர் முன் ஆஜராக வேண்டும், அத்தகைய சம்மன் அனுப்பப்பட்ட நாளிலிருந்து பிரத்தியேகமாக அவர்கள் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராக வேண்டும், மேலும் வழக்கு விசாரணைக்கு நிர்ணயிக்கப்பட்ட நாளில் வாதியின் கூற்று பதிலளிக்க இந்த நீதிமன்றத்தில் நேரில் அல்லது வழக்கறிஞர் மூலம் ஆஜராகுமாறு அழைக்கப்படுகிறார்கள், எந்த தேதியில் நீங்கள் (பிரதிவாதிகள்) உங்கள் சாட்சிகள் மற்றும் உங்கள் வசம் உள்ள அனைத்து ஆவணங்களையும் அல்லது உங்கள் வழக்கை ஆதரிக்க நீங்கள் நம்ப விரும்பும் அதிகாரத்தை முன்வைக்க தயாராக இருக்க வேண்டும். மேலும், அழைப்பாணைகளில் நீங்கள் (பிரதிவாதிகள்) முன்னிலையாகி பதிவு தவறினால், நீங்கள் இல்லாமலேயே வழக்கு விசாரிக்கப்பட்டு தீர்ப்பளிக்கப்படும் என்பதை இதன் மூலம் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும் என்றும் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. [பத்தி 31] [478–F–G]

8. ஒரு குறிப்பிட்ட நாள், தேதி, ஆண்டு மற்றும் நேரத்தைக் குறிப்பிடாமல் 15 நாட்கள் அவகாசம் வழங்குவது தொடர்பான அழைப்பாணைகளில் மேற்கூறிய சொற்கள் இணைப்பு பி உடனிணைந்த பிரிவு 27 இன் தேவைகளுக்கு இணங்கவில்லை. [பத்தி 32] [478–H; 479–A]

9. மேற்கூறிய விவாதங்களின் விளக்கத்தில், பிரதிவாதிகள் மீது ஒரு குறிப்பிட்ட நாள், தேதி, ஆண்டு மற்றும் நேரத்தைக் குறிப்பிடாமல் அழைப்பாணை அனுப்புவதை, சட்டம் கட்டளை IX விதி 13 இன் அர்த்தத்திற்குள் பிரதிவாதிகளுக்கு "முறையாக வழங்கப்பட்ட அழைப்பாணைகள்" என்று கருத முடியாது. வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், அத்தகைய அழைப்பாணைகள் மற்றும் அதன் படி செயல்படுத்தப்படும் சார்வு ஆகியவை இணைப்பு பி செயல்முறை (I மற்றும் IA) மற்றும் சட்டம் கட்டளை 5 விதி 20 (3) இல் பரிந்துரைக்கப்பட்ட சட்டரீதியான வடிவத்துடன் உடனிணைந்த பிரிவு 27 க்கு இணங்குவதாக கருதப்பட முடியாது. . [பத்தி 33] [479–பி]

10. இந்த காரணத்திற்காகவே, மேல்முறையீட்டாளர் (பிரதிவாதி எண். 1) எதிரவரில்லா தீர்ப்பாணை நீக்கறவு செய்வதற்கான சட்டம் கட்டளை IX விதி 13 இன் கீழ் கருதுகிற ஒரு காரணத்தை உருவாக்க முடிந்தது. [பத்தி 34] [479–சி]

சங்க்ராம் சிங் எதிர் தேர்தல் தீர்ப்பாயம் ஏஐஆர் 1955 எஸ்சி 425: [1955] எஸ்சிஆர் 1 – குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

பார்வையிடப்பட்ட தீர்முடிவுகள்

[1955] எஸ். சி. ஆர் 1 குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது பத்தி 37

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்பு: உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண். 2113/2018.

கல்கத்தா உயர்நீதிமன்றத்தின் 24.04.2017 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவிலிருந்து, உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு, ஏபிஒ எண். 200/2017–ல் சிஎஸ் எண். 15/2014 எழுகிறது.

மேல்முறையீட்டாளருக்காக சேகர் நாஃபடே, மூத்த வழக்குரைஞர், உதய் பி. துபே, சேஷாதல்ப சாய் பண்டாரு, ஆகிய வழக்குரைஞர்கள் முன்னிலையானார்கள்.

.

மேல்முறையீட்டாளருக்காக எஸ்.சக்ரவர்த்தி, சுர்பி ஆனந்த், சோனியா துபே, தி/ள்.லீகல் ஆப்ஷன்ஸ், ஷஷிபுஷன் பி. அட்கோன்கர், ராணா சந்தீப் புசா, ஆகிய வழக்குரைஞர்கள் முன்னிலையானார்கள்.

நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பானது மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. அபய் மனோகர் சப்ரே, அவர்களால் பகரப்பட்டது.

1. அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது.

2. இந்த மேல்முறையீடு ஏ.பி.ஒ. எண்.200/2017. சி.எஸ் எண் 15/14. வழக்குகளில் 24.04.2017 தேதியிட்ட இறுதி தீர்ப்பு மற்றும்

உத்தரவுக்கு எதிராக கல்கத்தாவில் உள்ள உயர் நீதிமன்றம் மேல்முறையீட்டாளர் தாக்கல் செய்த மேல்முறையீட்டை உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஆயம் தள்ளுபடி செய்து, 18.08.2016 தேதியிட்ட உயர் நீதிமன்றத்தின் தனியமர் நீதிபதி ஜிஏ எண். 766/2016 இல் நிறைவேற்றிய உத்தரவை உறுதிப்படுத்தியது, இதன் விளைவாக, சி.எஸ் 15/2014 இல் 09.02.2015 தேதியிட்ட எதிரவரில்ல உத்தரைவை உறுதிப்படுத்தியது.

3. மேல்முறையீட்டில் சம்பந்தப்பட்ட சர்ச்சை ஒரு குறுகிய வட்டத்தில் உள்ளது. இருப்பினும், சர்ச்சையைப் புரிந்துகொள்ள சில பொருண்மைகளை குறிப்பிட வேண்டும்.

4. இந்த மேல்முறையீடு எழும் உரிமையியல் வழக்கில், மேல்முறையீட்டாளர் முதல் பிரதிவாதி ஆவார், அதேசமயம் முதல் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் வாதி ஆவார். இரண்டாம் மற்றும் மூன்றாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் முறையே இரண்டாம் மற்றும் மூன்றாம் பிரதிவாதிகள் ஆவர்.

5. வாதி (1வது எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்) கல்கத்தா உயர் நீதிமன்றத்தில், அதன் முதலேற்பு பிரிவில், பிரதிவாதிகளுக்கு (மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் 2வது மற்றும் 3 வது எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்) எதிராக, ரூ.1,43,18,537/–ஐ வசூலிப்பதற்காக, 13.01.2014 அன்று உரிமையியல் வழக்கு எண் 15/2014 ஐத் தாக்கல் செய்தார். இந்த வழக்கு, சேவைகள் மற்றும்

பொருட்கள் வழங்கல் தொடர்பாகப் தரப்பினர்களுக்கு இடையில் நடந்த சில வணிகப் பரிமாற்றங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டது.

6. எவ்வாறாயினும், இந்த மேல்முறையீட்டைத் தீர்ப்பதற்கு, பிரதிவாதிகளிடமிருந்து கேள்விக்குரிய தொகையை கோர வழக்கு நிறுவப்பட்ட உண்மைகளை விரிவாகக் குறிப்பிட வேண்டிய அவசியமில்லை.

7. இந்த வழக்கின் அழைப்பாணை ஆரம்பத்தில் வாதுரையில் வழக்கு பட்டியலில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அவுரங்காபாத்திலுள்ள (மகாராஷ்டிர) பிரதிவாதிகளின் வணிக இடத்திற்கு அனுப்பப்பட்டன. பிரதிவாதிகளுக்கு சாதாரண முறையில் சார்வு செய்யப்படாததால்,மக 1908 ஆம் ஆண்டு உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் கட்டளை V விதி 20 இன் கீழ் (இனிமேல் "சட்டம்" என்று குறிப்பிடப்படுகிறது) வெளியிடுவதன் மூலம் அவர்களுக்கு மாற்றாக சார்வு செய்ய வாதி அனுமதி கோரினார். வாதிக்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

8. 17.11.2014 தேதியிட்ட அழைப்பணைகள் டைம்ஸ் ஆஃப் இந்தியா (புனே பதிப்பு) மற்றும் தைனிக் பாஸ்கர் (அவுரங்காபாத் பதிப்பு) ஆகியவற்றில் 25.11.2014 அன்று வெளியிடப்பட்டன. செய்தித்தாள்களில் வெளியிடப்பட்ட அழைப்பணைகள் பின்வருமாறு:

**"விளம்பரம்**

**தி டைம்ஸ் ஆஃப் இந்தியா, செவ்வாய்க்கிழமை, நவம்பர் 25, 2014**

**உரிமையியல் வழக்கு எண். 15/2014**

**கொல்கத்தா உயர் நீதிமன்றம்**

**சாதாரண முதலேற்பு உரிமையியல் அதிகார வரம்பு**

**முதலேற்பு பிரிவு**

**எம்/எஸ். திரிமூர்த்தி சரக்கு மூவர்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட். நிறுவனங்கள் சட்டம், 1956 இன் கீழ் இணைக்கப்பட்ட ஒரு நிறுவனமாகும், அதன் பதிவு செய்யப்பட்ட அலுவலகம் 157–சி, லெலின் சாரணி, கொல்கத்தா–700013, காவல் நிலையம் தால் டோடல்லா மேற்கூறிய அதிகார வரம்பிற்குள்ளும் மற்றும் கிளை அலுவலகம் 305, சிவம் சேம்பர், எஸ்.வி. சாலை, கோரேகான், மும்பை–400062 அமைந்துள்ளது.**

**..... வாதி**

**எதிர்**

1. **தி/ள் ஆட்டோ கார்ஸ், பதிவு செய்யப்பட்ட கூட்டாண்மை நிறுவனம், அதன் அலுவலகம் மேற்கூறிய அதிகார வரம்பிற்கு வெளியே அவுரங்காபாத் –4310001 இல் உள்ள அடலத் சாலையில் உள்ளது. கிளை அலுவலகம் 39–ஏ, ஹரிஷ் முகர்ஜி சாலை, கொல்கத்தா–700025 –ல் அமைந்துள்ளது.**

2. திரு. வேணுகோபால் தூத், தி/ள். ஆட்டோ கார்ஸ், அதாலத் சாலை, அவுரங்காபாத்–4310001 மேற்கண்ட அதிகார வரம்பிற்கு வெளியே உள்ள நிறுவனத்தின் பங்குதாரர் ஆவர்

..... பிரதிவாதிகள்

பெறுநர்,

1. திரு. வேணுகோபால் தூத், தி/ள்.ஆட்டோ கார்கள், அதாலத் சாலை, அவுரங்காபாத்–4310001 –ன் பங்குதாரர்.

2. திரு. ராஜ் குமார் தூத், தி/ள்.ஆட்டோ கார்கள், அதாலத் சாலை, அவுரங்காபாத்–4310001 –ன் பங்குதாரர்

அன்புள்ள ஐயா,

உரிமையியல் நடைமுறைக் சட்டம், 1908 இன் கட்டளை V விதி 20 இன் கீழ் இதன் மூலம் வழங்கப்பட்ட அறிவிப்புகள், மேலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள வாதி கல்கத்தாவில் உள்ள இந்த மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்றத்தில் 13.01.2014 வாக்கில் உங்களுக்கு எதிராக ஒரு வழக்கைத் தாக்கல் செய்திருந்தார், இந்த வழக்கில், 1865 ஆம் ஆண்டு உரிமை பட்டயம், பிரிவு 12

இன் கீழ் அனுமதி கோரியும், பிற கோரிக்கைகள் மற்றும் நிவாரணங்களுக்காகவும் விண்ணப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

(அ) மேலே பத்தி 14 இல் கோரப்பட்டபடி, பிரதிவாதிக்கு எதிராக ரூ.1,63,34,537/–க்கான தீர்ப்பாணை;

(ஆ) ஆண்டுக்கு 25% வட்டி விகிதம்;

(இ) வசூலிக்கப்படும் வரை மேற்கூறிய தீர்ப்பின் மீதான இடைக்கால வட்டி மற்றும் வட்டி;

(ஈ) பெறுநர்;

(ஈ) உறுத்துக் கட்டளை

(உ) இணைப்பு;

(ஊ) செலவுகள்;

(எ) அத்தகைய கூடுதல் அல்லது பிற நிவாரணம்

இந்த அழைப்பாணைப் வெளியிடப்பட்டதன் மூலம் உங்களுக்குக் கிடைத்த நாளிலிருந்து 15 நாட்களுக்குள், (அழைப்பாணை கிடைத்த நாளைத்

தவிர்த்து) இந்த நீதிமன்றப் பதிவாளர் அலுவலகத்தில் நீங்கள் முன்னிலையாகி உங்களைப் பதிவு செய்ய வேண்டும், மேலும் வழக்கு விசாரணைக்கு நிர்ணயிக்கப்பட்ட நாளில் வாதிகளின் கூற்றுக்கு பதிலளிக்க இந்த நீதிமன்றத்தின் முன் நேரில் அல்லது நீதிமன்றத்தின் வழக்குரைஞரால் முன்னிலையாகும்படி அழைக்கப்படுகிறீர்கள், அந்த தேதியில் உங்கள் சாட்சிகள் அல்லது உங்கள் வழக்கை ஆதரிக்க நீங்கள் நம்ப விரும்பும் அதிகாரத்தை முன்வைக்க நீங்கள் தயாராக இருக்க வேண்டும்.

மேற்கூறிப்பிட்டவாறு நீங்கள் முன்னிலையாக தவறினால், நீங்கள் இல்லாமலேயே வழக்கு விசாரிக்கப்பட்டு தீர்ப்பளிக்கப்படும் என்பதை இதன்மூலம் கவனத்தில் கொள்ளுமாறு கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறீர்கள்.

சான்று: கல்கத்தாவின் தலைமை நீதியரசர் திருமதி மஞ்சுளா செல்லூர், நவம்பர் 13,2014 அன்று மேற்கூறியவாறு கூறினார்.

ஆர்கா. குமார் கோஷ்
மாஸ்டர்
17/11/14

(சந்தோஷ் குமார் ரே)

பதிவு செய்யப்பட்ட வாதிகளின் வழக்குரைஞர்

6 கிரண் சங்கர் ராய் சாலை

2 வது மாடி, அறை எண் 707,

கொல்கத்தா–700001

9. அழைப்பாணை அனுப்பியபடி பிரதிவாதிகள் வழக்கில் முன்னிலையாகவில்லை, எனவே, நீதிமன்றம் பிரதிவாதிகளை ஒருதலைப்பட்சமாக வைத்து, அவர்கள் இல்லாத நிலையில் தகுதியின் அடிப்படையில் வழக்கைத் தீர்மானிக்கத் தொடங்கியது, இறுதியாக, 09.02.2015 அன்று, பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக ரூ.1,43,18,537/–க்கான எதிரவரில்லா தீர்ப்பாணையை வழங்கியது. இதில் 01.05.2013 முதல் பணம் செலுத்தும் தேதி வரை ஆண்டுக்கு 12% தனி வட்டியும் அடங்கும்.

10. தங்களுக்கு எதிராகத் தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கப்பட்டதை அறிந்த பிரதிவாதிகள், குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் கட்டளை IX விதி 13 இன் கீழ், 08.03.2016 அன்று நீதிமன்றத்தில் ஒரு விண்ணப்பத்தைத் (ஜிஏ எண். 766/2016) தாக்கல் செய்தனர். அதில், வழக்கு அழைப்பாணை முறையாகத் தங்களுக்கு வழங்கப்படாததால், வாதி தங்களுக்கு எதிராக வழக்குத் தாக்கல் செய்தது குறித்துத் தங்களுக்குத் தெரியாது என்ற அடிப்படையில்

எதிரவரில்லா தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்யக் கோரினர். பிரதிவாதிகள் தங்கள் வணிக இடம் அவுரங்காபாத்தில் உள்ளதாகவும், ஆனால் எதிர்ப்புக்குள்ளான அழைப்பாணை புனேவில் உள்ள "டைம்ஸ் ஆஃப் இந்தியா" நாளிதழில் வெளியிடப்பட்டதாகவும் வாதிட்டனர். இந்தக் காரணத்தால், கட்டளை IX விதி 13 இன் கீழ் எதிரவரில்லா தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்வதற்கான ஒரு வழக்கு உருவாகிறது என்றும், எனவே 09.02.2015 அன்று உரிமையியல் வழக்கு எண். 15/2014 இல் பிறப்பிக்கப்பட்ட எதிரவரில்லா தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்து, பிரதிவாதிகளைத் தகுதியின் அடிப்படையில் வழக்கை எதிர்கொள்ள அனுமதிக்க வேண்டும் என்றும் பிரதிவாதிகள் வாதிட்டனர்.

11. வாதி தங்கள் மறுப்பைப் பதிவுசெய்து, பிரதிவாதிகள் தாக்கல் செய்த விண்ணப்பத்தை எதிர்த்தனர். வாதியின் கூற்றுப்படி, பிரதிவாதிகளுக்கு அழைப்பாணை வழங்குவதில் எந்த சட்டவிரோதமும் அல்லது முறைகேடும் இல்லை. செய்தித்தாள்களில் வெளியான அழைப்பாணைக்குப் பிறகும் பிரதிவாதிகள் வழக்கில் முன்னிலையாக தவறியதால், அவர்களுக்கு எந்தச் ஈடுபாடும் கோரவும், குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் கட்டளை IX விதி 13 இன் கீழ் தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்யவும் உரிமை இல்லை.

12 தனியமர் நீதிபதி, 18.08.2016 தேதியிட்ட தீர்ப்பின் மூலம், அழைப்பாணைகள் முறையாக வழங்கப்பட்டுவிட்டன என்று கூறி,

பிரதிவாதிகள் தாக்கல் செய்த விண்ணப்பத்தைத் தள்ளுபடி செய்தார். இதனால் பாதிக்கப்பட்ட பிரதிவாதிகள், உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஆயம் முன் மேல்முறையீடு செய்தனர். எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்பின் மூலம், நீதியர் ஆயம் இந்த மேல்முறையீட்டைத் தள்ளுபடி செய்து, தனியமர் நீதிபதியின் தீர்ப்பை உறுதி செய்தது.

13. நீதியர் ஆயம் அளித்த தீர்ப்பால் பாதிக்கப்பட்ட மேல்முறையீட்டாளர் (முதல் பிரதிவாதி), இந்த நீதிமன்றத்தில் சிறப்பு அனுமதி மேல்முறையீடு மூலம் தற்போதைய மேல்முறையீட்டைத் தாக்கல் செய்தார்.

14. மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக மூத்த வழக்கறிஞரான திரு சேகர் நாபேட், 1வது எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்காக கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு.எஸ்.சக்ரவர்த்தி மற்றும் 2வது மற்றும் 3 வது எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்காக கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு ஷஷிபுஷன் பி. அட்கோன்கர் ஆகியோரின் வாதங்களை கேட்டறிந்தார்.

15. இரு தரப்பு வழக்குரைஞர்களின் வாதங்களையும், வழக்குப் பதிவுகளையும் ஆய்வு செய்தபின், இந்த மேல்முறையீட்டை அனுமதிக்க நாங்கள் முனைகிறோம். எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்பை ரத்து செய்து, பிரதிவாதிகள் தாக்கல் செய்த குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் கட்டளை IX விதி 13 இன் கீழ் உள்ள விண்ணப்பத்தை

அனுமதிக்கிறோம். இதன் விளைவாக, உரிமையியல் வழக்கு எண். 15/2014 இல் 09.02.2015 அன்று பிறப்பிக்கப்பட்ட எதிரவரில்லா தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்து, வழக்கை மீண்டும் அதன் கோப்பில் சேர்த்து, சட்டப்படி தகுதியின் அடிப்படையில் விசாரிக்க உத்தரவிடுகிறோம்.

16. எங்கள் கருத்தில், இந்த மேல்முறையீட்டில் உள்ள சிக்கலை, குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள பிரிவு 27, இணைப்பு–பி, அத்துடன் கட்டளை V விதி 20(3) மற்றும் கட்டளை IX விதி 13 ஆகியவற்றுடன் சேர்த்துப் பரிசீலிக்க வேண்டியது அவசியம்.

17. இந்தச் சட்டத்தின் பிரிவு 27 பிரதிவாதிகளுக்கு அழைப்பாணை வழங்குவதைக் கையாள்கிறது. ஒரு வழக்கு தொடங்கப்பட்ட இடத்தில், கோரிக்கைக்கு பதிலளிக்க பிரதிவாதி முன்னிலையாக அழைப்பாணை அனுப்பப்படலாம் என்றும், வழக்கு தொடங்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து முப்பது நாட்களுக்கு அப்பால் "அத்தகைய நாளில் பரிந்துரைக்கப்பட்ட முறையில்" வழங்கப்படலாம் என்றும் அது கூறுகிறது.

18. பிரதிவாதிக்கு அழைப்பாணை வழங்குவதற்கான வடிவம், இணைப்பு–பி, செயல்முறை எண்.I இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. கல்கத்தாவைப் பொறுத்தவரை, மாநிலம் அழைப்பாணையின்

வடிவத்தை செயல்முறை எண். ஐஏ எனத் திருத்தியுள்ளது. இந்த வடிவங்கள் சட்டத்துடன் இணைக்கப்பட்டு, கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது:

இணைப்பு பி

செயல்முறை எண். 1

வழக்கை தீர்ப்பதற்கான அழைப்பாணைகள்

(கட்டளை.V, விதி 1 மற்றும் விதி 5)

(தலைப்பு)

பெறுநர்

.....

..... [பெயர், குறிப்பு மற்றும் வசிப்பிடம்.]

..... என்பவர் உங்களுக்கு எதிராக ..... ஒரு வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார். இதன் மூலம், நீங்கள் நேரில் அல்லது முறையாக அறிவுறுத்தப்பட்ட ஒரு வழக்குரைஞர் மூலமாக (வழக்கு தொடர்பான அனைத்து முக்கிய கேள்விகளுக்கும் பதிலளிக்கக்கூடியவர் அல்லது அத்தகைய அனைத்து கேள்விகளுக்கும் பதிலளிக்கக்கூடிய ஒருவருடன் வருபவர்) 19.../20..... ஆம் ஆண்டு ..... மாதம் ..... ஆம் நாள், மதியம் ..... மணிக்கு இந்த நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாகும்படி

அழைப்பாணை அனுப்பப்படுகிறீர்கள். வழக்கிற்குப் பதிலளிக்க நீங்கள் வர வேண்டிய நாள், வழக்கின் இறுதித் தீர்வுக்காக நிர்ணயிக்கப்பட்டிருப்பதால், உங்கள் எதிர்வாதத்திற்கு ஆதாரமாக நீங்கள் சார்ந்துள்ள அனைத்து சாட்சிகளையும், அவர்கள் அளிக்கவிருக்கும் வாக்குமூலங்களையும், அனைத்து ஆவணங்களையும் அன்று சமர்ப்பிக்க நீங்கள் தயாராக இருக்க வேண்டும்.

மேலே குறிப்பிடப்பட்ட நாளில் நீங்கள் முன்னிலையாக தவறினால், நீங்கள் இல்லாமலேயே வழக்கு விசாரிக்கப்பட்டு தீர்ப்பளிக்கப்படும் என்பதை இதன்மூலம் கவனத்தில் கொள்ளவும்.

என் கையொப்பமிட்டு, நீதிமன்ற முத்திரையுடன், 19.../20..... ஆம் ஆண்டு ..... மாதம் ..... ஆம் நாள் அன்று வழங்கப்பட்டது.

நீதியரசர்

அறிவிப்பு–1. உங்கள் சாட்சிகள் தங்கள் சொந்த விருப்பப்படி முன்னிலையாக மாட்டார்கள் என்று நீங்கள் கருதினால், எந்தவொரு சாட்சியையும் முன்னிலையாகும்படி கட்டாயப்படுத்தவும், சாட்சியை ஆஜர்படுத்த உங்களுக்கு உரிமை உள்ள எந்தவொரு ஆவணத்தையும் ஆஜர்படுத்தவும், நீதிமன்றத்தில் விண்ணப்பிக்கவும், தேவையான செலவுகளை வைப்பீடு செய்யவும் இந்த நீதிமன்றத்திலிருந்து அழைப்பாணை அனுப்பலாம்.

2. நீங்கள் ஒப்புக் கொண்டால், உங்கள் நபர் அல்லது சொத்து அல்லது இருவருக்கும் எதிராக இருக்கக்கூடிய உத்தரவை நிறைவேற்றுவதைத் தவிர்ப்பதற்காக, வழக்கின் செலவுகளுடன் பணத்தை நீதிமன்றத்தில் செலுத்த வேண்டும்".

கல்கத்தா–படிவம் எண். 1க்குப் பிறகு, பின்வரும் படிவத்தை சேர்க்கவும்,

எண்.1ஏ

வழக்கு விசாரிக்கப்படுமா என்பதைக் கண்டறிய பிரதிவாதிக்கு அழைப்பாணை

(கட்டளை V, விதிகள் 1 மற்றும் 5)

(தலைப்பு)

பெறுநர்

.....

..... [பெயர், குறிப்பு மற்றும் வசிப்பிடம்.]

..... என்பவர் உங்களுக்கு எதிராக ..... ஒரு வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார். இதன் மூலம், நீங்கள் 19.../20.... ஆம் ஆண்டு ..... மாதம் ..... ஆம் நாள், மதியம் ..... மணிக்கு நேரில் அல்லது முறையாக அறிவுறுத்தப்பட்ட, வழக்கு தொடர்பான

அனைத்து முக்கிய கேள்விகளுக்கும் பதிலளிக்கக்கூடிய ஒரு வழக்கறிஞர் மூலமாக இந்த நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாகும்படி அழைப்பாணை அனுப்பப்படுகிறீர்கள். அன்று, நீங்கள் இந்த வழக்கின் கோரிக்கையை முழுமையாகவோ அல்லது பகுதியாகவோ எதிர்ப்பீர்களா மாட்டீர்களா என்பதை நீதிமன்றத்திற்குத் தெரிவிக்க வேண்டும். நீங்கள் முழுமையாகவோ அல்லது பகுதியாகவோ கோரிக்கையை எதிர்க்க முடிவு செய்தால், உங்கள் எதிர்வாதுரை எப்போது தாக்கல் செய்யப்பட வேண்டும், உங்கள் எதிர்வாதத்திற்கு ஆதாரமாக நீங்கள் சார்வுறும் சாட்சிகள் அல்லது சாட்சியங்கள் எப்போது ஆஜர்படுத்தப்பட வேண்டும், அத்துடன் நீங்கள் சார்வுறும் ஆவணங்கள் எப்போது சமர்ப்பிக்கப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து உங்களுக்கு அறிவுறுத்தல்கள் வழங்கப்படும்.

குறிப்பிடப்பட்ட முந்தைய நாளில் நீங்கள் ஆஜராகத் தவறினால், நீங்கள் இல்லாத நிலையில் வழக்கு விசாரிக்கப்பட்டு தீர்மானிக்கப்படும் என்பதைக் கவனத்தில் கொள்ளுங்கள், மேலும், நீங்கள் இந்த வழக்கில் கோரப்பட்ட கோரிக்கையை முழுமையாகவோ அல்லது பகுதியாகவோ ஒப்புக்கொண்டால், அத்தகைய ஒப்புதல்களுக்கு ஏற்ப நீதிமன்றம் உடனடியாகத் தீர்ப்பை வழங்கும் என்பதையும் கவனத்தில் கொள்ளவும்.

இந்த நீதிமன்றத்தின் முத்திரையுடனும், எனது கையொப்பத்துடனும், 19...../20..... ஆம் ஆண்டு, ..... ஆம் நாள் அன்று வழங்கப்பட்டது.....

நீதியரசர்

அறிவிப்பு – இந்த வழக்கின் கோரிக்கையை நீங்கள் முழுமையாகவோ அல்லது பகுதியாகவோ ஒப்புக்கொண்டால், அத்தகைய ஒப்புதலின் மூலம் செலுத்தப்பட வேண்டிய பணத்தையும், வழக்கின் செலவுகளையும் நீதிமன்றத்தில் செலுத்தத் தயாராக வர வேண்டும். இதன் மூலம், உங்கள் மீதோ, உங்கள் சொத்துக்கள் மீதோ அல்லது இரண்டின் மீதோ பிறப்பிக்கப்படக்கூடிய எந்தவொரு தீர்ப்பாணையை அமல்படுத்துவதையும் தவிர்க்கலாம். (25–8–1927 முதல் அமுலுக்கு வந்தது)

19. செயல்முறை எண்.1 இன் மேற்கூறிய வடிவம் சட்டம் கட்டளை V விதிகள் 1 மற்றும் 5 இன் கீழ் வழங்கப்பட்ட அழைப்பாணைகளின் சார்வு செயல்படுத்துவதற்கு ஒரே மாதிரியாக பரிந்துரைக்கப்படுகிறது. எவ்வாறாயினும், உத்தரப்பிரதேசம் (அலகாபாத்) மாநிலத்தைப் பொருத்தவரை, அது கட்டளை V விதி 20 இன் கீழ் சார்வுக்கான அழைப்பாணைகளின் ஒரு சிறப்பு வடிவமைப்பை பரிந்துரைத்துள்ளது என்பது கவனிக்கப்படுகிறது,

அதேசமயம் கல்கத்தாவைப் பொருத்தவரை, பிரதிவாதி மீது சட்டம் கட்டளை V விதி 20 இன் கீழ் சார்வு செயல்படுத்துவதற்கான எந்தவொரு சிறப்பு வடிவமைப்பையும் அது குறிப்பாக பரிந்துரைக்கவில்லை, ஆனால் சட்டம் கட்டளை V விதிகள் 1 மற்றும் 5 இன் கீழ் சார்வை செயல்படுத்த ஒரு சிறப்பு வடிவமைப்பை பரிந்துரைத்துள்ளது.

20 ஆகவே. சட்டம் கட்டளை V விதிகள் 1 மற்றும் 5 இன் கீழ் சார்வு செய்ய ஒரு சிறப்பு வடிவமைப்பை பரிந்துரைப்பதைத் தவிர கல்கத்தாவால் சட்டம் கட்டளை V விதி 20 இன் கீழ் அழைப்பாணைகளை வழங்குவதற்கு குறிப்பிட்ட வடிவம் எதுவும் பரிந்துரைக்கப்படவில்லை என்பதால், சட்டம் கட்டளை V விதிகள் I மற்றும் 5 இன் கீழ் அழைப்பாணைகளை வழங்குவதற்கு பரிந்துரைக்கப்பட்ட வடிவம் சட்டம் கட்டளை V விதி 20 இன் கீழ் சேவையை செயல்படுத்த அழைப்பாணைகளை வழங்குவதற்கும் பயன்படுத்தப்படுகிறது.

21. பின் இணைப்பு–பி செயல்முறை No.I அல்லது No.ஐஏ இல் பரிந்துரைக்கப்பட்ட வடிவத்தில் (இது கையில் உள்ள வழக்குக்கு பொருந்தும், ஏனெனில் கேள்விக்குரிய வழக்கு கல்கத்தாவிலிருந்து தோன்றுகிறது) அழைப்பாணைகளில் ஒரு குறிப்பிட்ட நெடுவரிசை இருப்பதைக் காண்கிறோம் பிரதிவாதியின் தோற்றத்திற்கு ஒரு "நாள், தேதி, ஆண்டு மற்றும் நேரம்" குறிப்பிடப்பட வேண்டும்.

22. வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், சட்டத்தில் அழைப்பாணைகளின் வடிவமைப்பை பரிந்துரைக்கும் போது, பிரதிவாதி நீதிமன்றத்தில் ஆஜராவதற்கு ஒரு குறிப்பிட்ட "நாள், தேதி, ஆண்டு மற்றும் நேரம்" ஆகியவற்றை நீதிமன்றம் குறிப்பிட வேண்டிய ஒரு நெடுவரிசையை சட்டமன்றம் வழங்கியுள்ளது. இது சட்டம் 27 வது பிரிவின் கீழ் பரிந்துரைக்கப்பட்ட தேவையாகும், அதில் நிகழும் சொற்களிலிருந்து தெளிவாகிறது "மற்றும் அத்தகைய நாளில் பரிந்துரைக்கப்பட்ட முறையில் வழங்கப்படலாம்".

23. கட்டளை V விதி 20 (3), நீதிமன்றத்தின் உத்தரவுகளால் வெளியீடு மூலம் சார்வு செய்யபடும்போது, வழக்குக்கு தேவைப்படும்படி பிரதிவாதி முன்னிலையாவதற்கு நீதிமன்றம் "நேரத்தை" நிர்ணயிக்க வேண்டும். எங்கள் கருத்துப்படி, நீதிமன்றத்தில் பிரதிவாதி முன்னிலையாவதற்கு உண்மையான நாள், தேதி, ஆண்டு மற்றும் நேரத்தைக் குறிப்பிட வேண்டிய தேவையை இது வழங்காது, ஏனெனில் இது வடிவத்தில் பரிந்துரைக்கப்படுகிறது.

24. "நேரம்" என்ற சொற்றொடரானது, குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள பிரிவு 27 உடன், இணைக்கப்பட்டுள்ள இணைப்பு–B இன் சட்டபூர்வமான படிவம் செயல்முறை IA ஆகியவற்றின் கீழ் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தேவைகளுடன் இணக்கமாகப் படிக்கப்பட வேண்டும்.

25. உண்மையில், அழைப்பாணையில் குறிப்பிட்ட "நாள், தேதி, ஆண்டு மற்றும் நேரம்" ஆகியவற்றைக் குறிப்பிடுவது சட்டத்தில் (குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம்) விதிக்கப்பட்டுள்ள சட்டப்பூர்வத் தேவை ஆகும். எனவே, இது ஒரு வெறும் மரபுமுறை என்று சொல்ல முடியாது. இது அடிப்படையில் பிரதிவாதியின் நலனுக்காகவே உருவாக்கப்பட்டது. ஏனெனில், வாதி தனக்கு எதிராகத் தாக்கல் செய்த வழக்கிற்குப் பதிலளிக்க, ஒரு குறிப்பிட்ட நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாக வேண்டிய சரியான தேதி, நேரம் மற்றும் இடத்தை பிரதிவாதிக்கு குறிப்பிட உதவுகிறது.

26 சம்பந்தப்பட்ட நீதிமன்றத்தில் பிரதிவாதி ஆஜராவதற்கான குறிப்பிட்ட நாள், தேதி, ஆண்டு மற்றும் நேரம் ஆகியவை அழைப்பாணைகளில் குறிப்பிடப்படவில்லை என்றால், உத்தரவு V இன் கீழ் பரிந்துரைக்கப்பட்ட எந்தவொரு சார்வு முறையாலும் பிரதிவாதிக்கு செல்லுபடியாகும் வகையில் வழங்கப்பட்டாலும், அவர்/அவள் ஆஜராவதற்கு கொடுக்கப்பட்ட எந்தவொரு நிலையான தேதியும் இல்லாததால் அவர்/அவள் நீதிமன்றத்தில் கலந்து கொள்ள முடியாது.

27 அழைப்பாணைகளை அனுப்புவதன் பின்னணியில் உள்ள நோக்கம் அடிப்படையில் மூன்று மடங்கு ஆகும். முதலாவதாக, பிரதிவாதி தனக்கு எதிராக ஒரு வழக்கைத் தாக்கல் செய்வது பற்றி

பிரதிவாதிக்குத் தெரிவிப்பது; இரண்டாவதாக, பிரதிவாதிக்கு எதிராக தாக்கல் செய்யப்பட்ட வாதுரையின் நகலுடன் பிரதிவாதிக்கு சேவை செய்வது; மற்றும் மூன்றாவதாக, பிரதிவாதிக்கு உண்மையான நாள், தேதி, ஆண்டு, நேரம் மற்றும் குறிப்பிட்ட நீதிமன்றத்தைப் பற்றி தெரிவிக்க வேண்டும், இதனால் அவர் குறிப்பிட்ட வழக்கில் ஆஜராவதற்கு நிர்ணயிக்கப்பட்ட தேதியில் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகி தனிப்பட்ட முறையில் அல்லது அவரது வழக்கறிஞர் மூலம் வழக்குக்கு பதிலளிக்க முடியும்.

28. இப்போது வழக்கின் உண்மைகளுக்கு வரும்போது, டைம்ஸ் ஆஃப் இந்தியா மற்றும் தைனிக் பாஸ்கர் ஆகியவற்றில் 25.11.2014 அன்று வெளியிடப்பட்ட வெளியீட்டின் மூலம் பிரதிவாதிகளுக்கு வழங்க கோரப்பட்ட 17.11.2014 தேதியிட்ட அழைப்பாணைகள், இணைப்பு–பி (செயல்முறை) No.I மற்றும் IA உடனிணைந்த பிரிவு 27 இன் தேவைக்கு இணங்கவில்லை என்பதைக் காண்கிறோம்.

29 வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், செய்தித்தாள்களில் (டைம்ஸ் ஆஃப் இந்தியா மற்றும் தைனிக் பாஸ்கர்) வெளியிடப்பட்ட 17.11.2004 தேதியிட்ட அழைப்பாணைகளில் பொருள் பலவீனம் இருந்தது, இதன் காரணமாக, அழைப்பாணைகளும், பிரதிவாதிகளுக்கு வழங்கப்பட்ட சார்வு முறையும் சட்டப்படி செல்லாததாகிவிட்டன.

30. அழைப்பாணைகளில் உள்ள பொருள் குறைபாடு என்னவென்றால், நீதிமன்றத்தில் பிரதிவாதிகள் முன்னிலையாவதற்கான குறிப்பிட்ட நாள், தேதி, ஆண்டு மற்றும் நேரம் ஆகியவற்றை அது குறிப்பிடவில்லை. கட்டளை V விதி 20 (3) மற்றும் இணைப்பு–பி இன் செயல்முறை–IA உடனிணைந்த பிரிவு 27 இன் தேவை இருப்பதால், அத்தகைய நிரப்பலுக்கான நெடுவரிசைகளில் குறிப்பிட்ட வேலை நாள், தேதி, ஆண்டு மற்றும் நேரத்தை குறிப்பிடுவது நீதிமன்றத்திற்கு கட்டாயமாக இருந்தது. பிரதிவாதிகள் நீதிமன்றத்தில் அவ்வாறு நிர்ணயிக்கப்பட்ட தேதியில் ஆஜராக இது உதவியிருக்கும். சட்டமன்றம் ஒரு குறிப்பிட்ட விஷயத்தை ஒரு குறிப்பிட்ட முறையில் செய்ய வழங்கும்போது, அத்தகைய விஷயம் அதே பரிந்துரைக்கப்பட்ட முறையில் செய்யப்பட வேண்டும், வேறு எந்த முறையிலும் செய்யக்கூடாது என்பது ஒரு தீர்க்கப்பட்ட விளக்க விதியாகும்.

31. எவ்வாறாயினும், கேள்விக்குரிய அழைப்பாணைகளில் குறிப்பிடப்பட்டிருப்பது என்னவென்றால், பிரதிவாதிகள் இந்த அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்ட நாளிலிருந்து 15 நாட்களுக்குள் நீதிமன்ற பதிவாளர் முன் ஆஜராக வேண்டும், அத்தகைய சம்மன் அனுப்பப்பட்ட நாளிலிருந்து பிரத்தியேகமாக அவர்கள் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராக வேண்டும், மேலும் வழக்கு விசாரணைக்கு நிர்ணயிக்கப்பட்ட நாளில் வாதியின் கூற்று பதிலளிக்க இந்த நீதிமன்றத்தில் நேரில் அல்லது வழக்கறிஞர் மூலம் ஆஜராகுமாறு அழைக்கப்படுகிறார்கள்,

எந்த தேதியில் நீங்கள் (பிரதிவாதிகள்) உங்கள் சாட்சிகள் மற்றும் உங்கள் வசம் உள்ள அனைத்து ஆவணங்களையும் அல்லது உங்கள் வழக்கை ஆதரிக்க நீங்கள் நம்ப விரும்பும் அதிகாரத்தை முன்வைக்க தயாராக இருக்க வேண்டும். மேலும், அழைப்பாணைகளில் நீங்கள் (பிரதிவாதிகள்) முன்னிலையாகி பதிவு செய்ய தவறினால், நீங்கள் இல்லாமலேயே வழக்கு விசாரிக்கப்பட்டு தீர்ப்பளிக்கப்படும் என்பதை இதன் மூலம் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும் என்றும் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது.

32. ஒரு குறிப்பிட்ட நாள், தேதி, ஆண்டு மற்றும் நேரத்தைக் குறிப்பிடாமல் 15 நாட்கள் அவகாசம் வழங்குவது தொடர்பான அழைப்பாணைகளில் மேற்கூறிய சொற்கள் இணைப்பு பி உடனிணைந்த பிரிவு 27 இன் தேவைகளுக்கு இணங்கவில்லை.

33 ஆகவே, மேற்கூறிய விவாதங்களின் விளக்கத்தில், பிரதிவாதிகள் மீது ஒரு குறிப்பிட்ட நாள், தேதி, ஆண்டு மற்றும் நேரத்தைக் குறிப்பிடாமல் அழைப்பாணை அனுப்புவதை, சட்டம் கட்டளை IX விதி 13 இன் அர்த்தத்திற்குள் பிரதிவாதிகளுக்கு "முறையாக வழங்கப்பட்ட அழைப்பாணைகள்" என்று கருத முடியாது. வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், அத்தகைய அழைப்பாணைகள் மற்றும் அதன் படி செயல்படுத்தப்படும் சார்வு ஆகியவை இணைப்பு பி செயல்முறை (I மற்றும் IA) மற்றும் சட்டம் கட்டளை 5 விதி 20 (3)

இல் பரிந்துரைக்கப்பட்ட சட்டரீதியான வடிவத்துடன் உடனிணைந்த பிரிவு 27 க்கு இணங்குவதாக கருதப்பட முடியாது.

34. ஆகவே இந்த காரணத்திற்காகவே, மேல்முறையீட்டாளர் (பிரதிவாதி எண். 1) எதிரவரில்லா தீர்ப்பாணை நீக்கறவு செய்வதற்கான சட்டம் கட்டளை IX விதி 13 இன் கீழ் கருதுகிற ஒரு காரணத்தை உருவாக்க முடிந்தது என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.

35. குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் பிரிவு 27 உடனிணைந்த இணைப்பு பி, செயல்முறை IA மற்றும் கட்டளை V விதி 20(3) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி, தனக்கு "முறையாக அழைப்பாணை வழங்கப்படவில்லை" என்பதை மேல்முறையீட்டாளர் (முதல் பிரதிவாதி) நிரூபிக்க முடிந்தால், அது கட்டளை IX விதி 13 இன் கீழ் எதிரவரில்லா தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்வதற்கான காரணங்களில் ஒன்றாகும். எங்கள் பார்வையில், மேல்முறையீட்டாளர் (முதல் பிரதிவாதி) இந்தக் காரணத்தை நிரூபிக்க முடிந்துள்ளது.

36. ஆகவே, மேற்கூறிய விவாதத்தைக் கருத்தில் கொண்டு, மேல்முறையீட்டாளர் (பிரதிவாதி எண். 1) அவர்களின் வழக்கை ஆதரிப்பதில் வேறு எந்த அடிப்படையையும் நாங்கள் கருத்தில் கொள்ள வேண்டியதில்லை, ஏனெனில் மேல்முறையீட்டாளரால் கீழமை நீதிமன்றங்களில் எழுப்பப்படவில்லை என்றாலும் நாங்கள் கையாண்ட மேற்கூறிய அடிப்படை, ஆனால் சட்டப்பூர்வமான கேள்வி

மற்றும் நீதிமன்றத்தின் அதிகார வரம்பையே பாதிக்கும் இந்த முக்கியமான விஷயத்தில் நீதி வழங்குவதற்காக இந்தக் நீதிமன்றத்தில் எழுப்ப அனுமதிக்கப்பட்டது.

37. முடிப்பதற்கு முன், சங்க்ராம் சிங் எதிர் தேர்தல் தீர்ப்பாயம் (ஏஐஆர் 1955 எஸ்சி 425) ஒரு முக்கிய வழக்கில் நீதியரசர் விவியன் போஸ் அவர்கள், கட்டளை IX இன் வரம்பை விசாரிக்கும்போது வழங்கிய பொருத்தமான அவதானிப்புகளை நினைவுபடுத்துவது உசிதமானது என்று கருதுகிறோம்.

38. வழக்கின் இரு தரப்பினரின் உரிமைகளை முடிவு செய்யும் போது, நீதிமன்றங்கள் மனதில் கொள்ள வேண்டிய பின்வரும் கருத்துகளை, நீதியரசர் தனது தனித்துவமான எழுத்து நடையில் நினைவுபடுத்தினார்:

> இது நீதியை எளிதாக்குவதற்கும் அதன் நோக்கங்களை மேலும் மேம்படுத்துவதற்கும் வடிவமைக்கப்பட்ட ஒரு செயல்முறையாகும் தண்டனை மற்றும் தண்டனைகளுக்கான தண்டனைச் சட்டம் அல்ல; மக்களைத் தூண்டும் வகையில் வடிவமைக்கப்பட்ட ஒரு விஷயம் அல்ல. எனவே விளக்கத்தின் நியாயமான நெகிழ்வுத்தன்மைக்கு இடமளிக்காத பிரிவுகளின் அமைப்பு மிகவும் தொழில்நுட்ப ரீதியாக பாதுகாக்கப்பட வேண்டும் (எப்போதும் இரு தரப்பினருக்கும் நீதி வழங்கப்பட

வேண்டும்) இல்லையெனில், நீதியை நிலைநாட்டுவதற்காக உருவாக்கப்பட்ட வழிமுறைகளே நீதியைக் குலைக்கப் பயன்படும். நமது நடைமுறைச் சட்டங்கள், "ஒருவரையும் கேட்காமல் தீர்ப்பளிக்கக் கூடாது," "அவர்கள் அறியாமல் முடிவுகள் எடுக்கப்படக்கூடாது," "அவர்களின் வாழ்க்கை மற்றும் சொத்துக்களைப் பாதிக்கும் நடவடிக்கைகள் அவர்கள் இல்லாத நிலையில் தொடரக்கூடாது," மற்றும் "அவர்கள் பங்கேற்பதில் இருந்து தடுக்கப்படக்கூடாது" என்ற இயற்கை நீதியின் கொள்கையின் அடிப்படையில் அமைந்துள்ளன. நிச்சயமாக, விதிவிலக்குகள் இருக்க வேண்டும், அவை தெளிவாக வரையறுக்கப்பட்ட இடத்தில் அவை நடைமுறைப்படுத்தப்பட வேண்டும். ஆனால் மொத்தத்தில், அந்த நிபந்தனைக்கு உட்பட்டு, நமது நடைமுறைச் சட்டங்கள், நியாயமான முறையில் சாத்தியமான இடங்களில், அந்தக் கொள்கையின் விளக்கத்தில் புரிந்து கொள்ளப்பட வேண்டும் ".

39. மேற்கூறிய விவாதத்தின் விளக்கத்தின்படி, மேல்முறையீடு வெற்றி பெற்று அனுமதிக்கப்படுகிறது. தனியமர் நீதிபதி மற்றும் நீதியர் ஆயத்தின் தீர்ப்புகள் நீக்கறவு செய்யப்படுகின்றன. மேல்முறையீட்டாளர் (முதல் பிரதிவாதி) தாக்கல் செய்த குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின் கட்டளை IX விதி 13 இன் கீழ் உள்ள விண்ணப்பம் (GA எண். 766/2016) அனுமதிக்கப்படுகிறது. இதன் விளைவாக, சி.எஸ். எண். 15/2014 இல் 09.02.2015 அன்று

பிறப்பிக்கப்பட்ட எதிரவரில்லா தீர்ப்பாணை ரத்து செய்யப்படுகிறது. உரிமையியல் வழக்கு அதன் அசல் கோப்பிற்கு மீட்டெடுக்கப்படுகிறது. 40. வழக்கை முடிவு செய்ய, சம்பந்தப்பட்ட நீதிமன்றத்தில் 05.03.2018 அன்று ஆஜராகுமாறு தரப்பினர்களுக்கு உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது. மேல்முறையீட்டாளருக்கு (முதல் பிரதிவாதி) எதிர்வாதுரையை தாக்கல் செய்ய ஒரு வாய்ப்பு வழங்கப்படும். நீதிமன்றம், ஒரு வருடத்திற்குள், சட்டப்படி வழக்கை தகுதியின் அடிப்படையில் தீர்த்து வைப்பதை உறுதி செய்யும்.

41. எவ்வாறாயினும், இந்த மேல்முறையீடு நிலுவையில் இருக்கும்போது, மேல்முறையீட்டாளர் அவர்கள் வைப்பீடு செய்த ரூ.47.50 லட்சத்தை டெபாசிட் செய்யுமாறு கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டதாக எங்கள் கவனத்திற்கு கொண்டு வரப்பட்டது. இப்போது வழக்கு தகுதி குறித்த அதன் முடிவுக்காக அதன் அசல் கோப்புக்கு மீட்டெடுக்கப்பட்டதால், ரூ. 47.50 லட்சத்தை வைப்புத்தொகை மற்றும் திரும்பப் பெறுவது வழக்கின் இறுதி முடிவுக்கு உட்பட்டதாக இருக்கும் என்பதை நாங்கள் தெளிவுபடுத்துகிறோம்.

மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்படுகிறது.

## பொறுப்புத் துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கும் பயன்படுத்திக் கொள்வதற்கும் உட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."