ਮੈਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ

ਬਨਾਮ

ਐੱਲ.ਆਰ.ਐੱਸ. ਅਤੇ ਹੋਰ. ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਿਆਹ (ਮ੍ਰਿਤਕ)

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 170-173 ਦਾ 2011)

23, ਮਾਰਚ 2018

[ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਾਣਾ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕਰਨਾਟਕ ਲੈਂਡ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1961 ਸੰਵਿਧਾਨ 44 (1) ਅਤੇ 107-ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। - -ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 05.06.1981 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾਃ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਮੈਸੂਰ ਦੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 22 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ 99 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ। ਸੂਟ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਖੰਡਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ। - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਮਨਘੜਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 44 (1) ਅਤੇ 107 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਕੇ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਚੁਣੌਤੀ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 05.06.1981 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਆਯੋਜਿਤ 1. ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਮੈਸੂਰ ਦੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ-ਡੀਡ ਮਿਤੀ 12.8.1965 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਸੂਰ ਵਿੱਚ ਲੈਗੋਪੈਡਿਕਸ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੈਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ 32 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 30.11.1997 ਤੋਂ 99 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ 22 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਮਿਤੀ 30.11.1970 ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 19] [498-ਈ-ਜੀ]

2. ਇਹ ਅਗਲੇ ਸਵਾਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੀ ਭੂਮੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮਿਤੀ 5.6.1981 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਲਾਭ ਲਈ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 5.6.1981 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੇਐਲ/ਆਰਐਫ/4480/79-80 ਅਤੇ 4481/79-80 ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇ ਐਲ ਆਰ ਐਮ ਨੰਬਰ 4480/1979 ਅਤੇ 4481/79 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਈ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 2 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਸੂਰ ਤਾਲੁਕ ਦੇ ਕੁਰੂਬਰਾਹੱਲੀ ਪਿੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 7 ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇ.ਐੱਲ.ਆਰ.ਐੱਫ. ਨੰਬਰ 4480/79 ਅਤੇ 4481/79 ਦਾਦਾਡਾਹੱਲੀ ਪਿੰਡ, ਜੈਪੁਰਾ ਹੋਬਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 10 ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 20][498-ਜੀ-ਐੱਚ: 499-ਏ-ਡੀ]

3. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਈ. ਏ. ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਖੰਡਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਮਨਘੜਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 21][499-ਈ-ਐੱਫ]

4.1 ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਬਦਲਵੀਂ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 22][499-ਜੀ]

4.2 ਕਰਨਾਟਕ ਲੈਂਡ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1961 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਉਪ ਧਾਰਾ.4 (1) ਅਤੇ 107 ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕਿਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਕੇ.ਐਲ.ਆਰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਹੈ। ਮੈਸੂਰ ਦੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 05.06.1981 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮਿਤੀ 05.06.1981 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। [ਪੈਰਾ 24][500- ਐਫ-ਐਚ: 501-ਏ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: 2011 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 170 - 173

ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.06.2004 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਆਰਐਸਏ ਨੰ. 2000 ਦਾ 456 ਅਤੇ 457 ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਨੰ. 1649 ਅਤੇ 2001 ਦਾ 4302.

ਮੈਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਐੱਲ.ਆਰ.ਐੱਸ. ਅਤੇ ਹੋਰ. ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਿਆਹ (ਮ੍ਰਿਤਕ)

ਦੇਵਦੱਤ ਕਾਮਤ, ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਡਾ. ਵਕੀਲ ਜਨਰਲ, ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਨਾਗਮੋਹਨ ਦਾਸ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਐਡ., ਤ੍ਰਿਦੀਪ ਪੇਸ, ਜੀ. ਵੀ. ਚੰਦਰ ਸ਼ੇਖਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਨਿਆ ਸੂਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਨਾ ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ, ਵੀ. ਐਨ. ਰਘੂਪਤੀ, ਜਾਵੇਦੁਰ ਰਹਿਮਾਨ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਭੱਟ, ਪਰੀਕਸ਼ਿਤ ਪੀ. ਅੰਗੜੀ, ਮੁਹੰਮਦ. ਅਫਜ਼ਲ ਅੰਸਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫਰਹਤ ਜਹਾਂ ਰਹਿਮਾਨੀ, ਰਾਜੀਵ ਸਿੰਘ, ਆਨੰਦ ਸੰਜੇ ਐੱਮ. ਨੁਲੀ, ਧਰਮ ਸਿੰਘ, ਐੱਲ. ਹਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸੂਰਜ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਨੰਦਾ ਕੁਮਾਰ ਕੇ. ਬੀ. (ਐਮ/ਐਸ ਲਈ. ਨੁਲੀ ਅਤੇ ਨੁਲੀ) ਰਿਸ਼ਭ ਸੰਚੇਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਦਮ ਪ੍ਰਿਆ, ਭਾਰਤ ਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐੱਮ. ਕਾਰਤੀਗਾ, ਧਰੁਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਅੰਚਿਤ ਭੰਡਾਰੀ, ਪਰੀਵੇਂਦਨ, ਐਡ. ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਡੀ. ਰਣਦੀਪ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ., ਕੋਰਟ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮੈਸੂਰ, ਟੀ. ਰਮੇਸ਼ ਬਾਬੂ, ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਮੈਸੂਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡੀ ਭਾਰਤੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਮੈਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਐੱਸ. ਡੀ. ਏ., ਤਾਲੁਕ ਦਫ਼ਤਰ, ਮੈਸੂਰ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐੱਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਾਜ਼ੀਅਰ, ਜੇ. 1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੈਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਆਰਐੱਸਏ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਬੰਗਲੌਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। 2000 ਦਾ 456,2000 ਦਾ 457, ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਨੰ. 2001 ਦਾ 1649 ਅਤੇ 2001 ਦਾ 4302 ਮਿਤੀ. 25.06.2004, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ.

2. ਮਰਹੂਮ ਨੰਜੈਆ ਥਾਵਰੇਕੱਟੇ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ ਓ.ਐੱਸ. ਨੰਬਰ ਨੰਬਰ ਰਾਜਈਆ ਅਤੇ ਚਾਮੁੰਡੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। 20/1995 ਅਤੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 21/1995, ਮੈਸੂਰ ਵਿਖੇ ਦੂਜੀ ਮੁਨਸਿਫ ਅਤੇ ਜੇ.ਐਮ.ਐਫ.ਸੀ. ਦੀ ਫਾਈਲ ਉੱਤੇ ਮੈਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਅਨੰਦ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ। ਓਐੱਸ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਸੂਟ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ। 20/1995 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

"ਪੱਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਬੇਅਰਿੰਗ ਸਾਈ. ਨੰਬਰ. 4, ਕੁਰੂਬਰਾਹੱਲੀ, ਮੈਸੂਰ ਤਾਲੁਕ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ, 4.00 ਏਕੜ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਾਈ ਦੀ 4.00 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ। ਨੰਬਰ, ਉਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਲੱਗਿਆ ਹੋਇਆ, ਮੈਸੂਰ ਤਾਲੁਕ ਦੇ ਕੁਰੂਬਰਾਹੱਲੀ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ,

ਪੂਰਬ ਮੁੱਖ ਸੜਕ.

ਪੱਛਮ ਹੋਲਾ ਦੁਆਰਾ।

ਦੱਖਣ ਬਾਈ ਬੁੱਲ ਰੋਡ

ਉੱਤਰੀ ਨਿੱਜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੁਆਰਾ "।

ਓ.ਐੱਸ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਸੂਟ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ। 21/1995 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

"ਪੱਟਾ ਜ਼ਮੀਨ ਬੇਅਰਿੰਗ ਸਾਈ. ਨੰਬਰ. 4 (4.00 ਏਕੜ਼) ਮੈਸੂਰ ਤਾਲੁਕ ਦੇ ਕੁਰੂਬਰਾਹੱਲੀ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ 4.00 ਏਕੜ਼ (4.00 ਏਕੜ਼) ਖਰਬ ਜ਼ਮੀਨ ਮੈਸੂਰ ਦੇ ਕੁਰੂਬਰਾਹੱਲੀ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ।

ਪੂਰਬ 12 ਹੱਲਾ ਅਤੇ ਰਾਜਈਆ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੁਆਰਾ

ਪੱਛਮ ਆਰ. ਕੇ. ਮੁਥੂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੁਆਰਾ

ਦੱਖਣ ਬਾਈ ਬੁੱਲ ਰੋਡ

ਉੱਤਰੀ ਨਾਰਾਇਣੱਪਾ ਦੀ ਧਰਤੀ 'ਤੇ।

3. ਓ.ਐਸ. ਨੰ. 20/95 ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜਈਆ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਈ ਵਿੱਚ 4 ਏਕੜ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ. ਮੈਸੂਰ ਦੇ ਪਿੰਡ ਕੁਰੂਬਰਾਹੱਲੀ ਦਾ ਨੰਬਰ. 4 ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਮੈਸੂਰ ਦਾ ਮਹਾਰਾਜਾ ਸੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਲੈਂਡ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1961 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਕੇ.ਐੱਲ.ਆਰ. ਅਧਿਨਿਯਮ") ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਹ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ।

4. ਓ.ਐੱਸ. ਨੰਬਰ 21/95 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਚਾਮੁੰਡੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸਵਰਗੀ ਨੰਜੈਯਾ 4 ਏਕੜ਼ ਪੱਟੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਨ। ਮੈਸੂਰ ਦੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਅਧੀਨ ਕੁਰੂਬਰਾਹੱਲੀ ਪਿੰਡ, ਮੈਸੂਰ ਦਾ ਨੰਬਰ. 4. ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪਤੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ 4 ਏਕੜ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ 5.6.1981 ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖਾਤਾ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ।

5. ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਹੱਕ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਨੰਦ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

6. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੇ ਕੁਰੂਬਰਾਹੱਲੀ, ਕਾਸਾਬਾ ਹੋਬਲੀ, ਮੈਸੂਰ ਤਾਲੁਕ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ. 4 ਵਿੱਚ 22 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 30.11.1970 ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਾਈ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ, ਦੱਖਣ ਵਿੱਚ ਸੜਕ ਦੁਆਰਾ, ਪੂਰਬ ਵਿੱਚ ਸੜਕ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਪੱਛਮ ਵਿੱਚ ਕੁਰੂਬਰਾਹੱਲੀ ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਲੀਜ਼ 99 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀ। ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਵਿੱਚ ਰਹੀ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੂਚੀਬੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ। ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ' ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 5.2.1998 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ.

8. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ॥ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਏ ਨੰਬਰ 87/98 ਅਤੇ 88/98 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਮੈਸੂਰ। ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 6.3.2000 ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ 4 ਏਕੜ ਪੱਟੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਰੇਕ 4 ਏਕੜ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

9. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਆਰਐੱਸਏ ਨੰਬਰ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਕਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2000 ਦੀ 456 ਅਤੇ 2000 ਦੀ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 457.

10. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ 2001 ਦਾ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ. 1649 ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੈਸੂਰ ਵੱਲੋਂ ਕੇਐਲ/ਆਰਐਫ/4480/79-80 ਅਤੇ 4481/79-81 (ਅਨੁਲਗ ਪੀ-3) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 5.6.1981 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 4 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਜਈਆ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਚਾਮੁੰਡੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੰਜੈਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 12.8.1965 ਦੇ ਇੱਕ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ, ਮੈਸੂਰ ਦੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁਰੂਬਰਾਹੱਲੀ ਪਿੰਡ, ਕਾਸਾਬਾ ਹੋਬਲੀ, ਮੈਸੂਰ ਤਾਲੁਕ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ. 4 ਵਿੱਚ 22 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 30.11.1970. ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਮੈਸੂਰ, ਜਦੋਂ ਰਾਜਈਆ ਅਤੇ ਨੰਜੈਆ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਕੇ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 107 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜਈਆ ਅਤੇ ਨੰਜੈਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭੂਮੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਸੂਰ ਪੈਲੇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 25.6.2004 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

12. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਨੇ 13.4.2012 ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੁਝ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨਾਂ' ਤੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੇ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਐੱਮ. ਨੰ. 4480/79 ਮੈਸੂਰ ਤਾਲੁਕ ਦੇ ਪਿੰਡ ਦਾਦਾਡਾਹੱਲੀ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ. 42 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2 ਏਕੜ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 10 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਦਈਆ, ਮੁਦਈਆ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇ ਐੱਲ ਆਰ ਐੱਮ ਨੰ. 4481/79 ਮੈਸੂਰ ਤਾਲੁਕ ਦੇ ਪਿੰਡ ਦਾਦਾਡਾਹੱਲੀ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ. 39 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2 ਏਕੜ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਨਜੇਗੌੜਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵੰਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਸੂਰ ਤਾਲੁਕ ਦੇ ਕੁਰੂਬਰਾਹੱਲੀ ਪਿੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 7 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇ ਐੱਲ ਆਰ ਐੱਫ. ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰ. 4480/79 ਅਤੇ 4481/79 ਦਾਦਾਡਾਹੱਲੀ ਪਿੰਡ, ਜੈਪੁਰਾ ਹੋਬਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਫਾਰਮ ਨੰ. 10 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਕੁਰੂਬਰਾਹੱਲੀ ਪਿੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 7 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਫ਼ ਹੱਥ ਲੈ ਕੇ ਨਹੀਂ ਆਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਮੈਸੂਰ ਤਾਲੁਕ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 23.1.2012 ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਮੈਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਬਨਾਮ ਐੱਲ.ਆਰ.ਐੱਸ. ਅਤੇ ਹੋਰ. ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਿਆਹ (ਮ੍ਰਿਤਕ)

[ਐੱਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.]

ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਤੀਜੀ ਜੇ.ਐਮ.ਐਫ.ਸੀ. ਅਦਾਲਤ, ਮੈਸੂਰ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜਈਆ ਅਤੇ ਨੰਜੈਆ ਦੇ ਐਲ. ਆਰਜ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 465,466,468 ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 471,120 (ਬੀ) ਅਤੇ 420 ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1964 ਦੀ ਧਾਰਾ 192 (ਏ)।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ' ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਰਾਜਈਆ ਅਤੇ ਨੰਜੈਆ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਧਿਆ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵੰਨਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਦਾਡਾਹੱਲੀ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਿੰਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਸੰਦਰਭ ਨੰਬਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮਿਤੀ 5.6.1981 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

14. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸੂਰ ਦੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਨੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ-ਡੀਡ ਮਿਤੀ 12.8.1965 (ਅਨੁਲਗ ਪੀ-1) ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁਰੂਬਰਾਹੱਲੀ, ਕਾਸਾਬਾ ਹੋਬਲੀ, ਮੈਸੂਰ ਤਾਲੁਕ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ. 4 ਵਿੱਚ 22 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਮੈਸੂਰ ਦੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਾ ਤਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ, ਮੈਸੂਰ ਪੈਲੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਥਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੇ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 107 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।

15. ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਕੋਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੋਲ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਐਲ. ਏ. ਨੰ. ਸਾਲ 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 12-15 ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਨੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਰਾਹੀਂ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2010-12 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ।

16. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵਦੱਤ ਕਾਮਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਮੈਸੂਰ ਪੈਲੇਸ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਰਾਜਈਆ ਅਤੇ ਨੰਜੈਆ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਅਨੁਲਗ ਪੀ-3 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 5.6.1981 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ।

17. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨਾਗਮੋਹਨ ਦਾਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

18. ਅਸੀਂ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

19. ਅਪੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਮੈਸੂਰ ਦੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਜਾਇਦਾਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਮੈਸੂਰ ਵਿੱਚ ਲੈਗੋਪੈਡਿਕਸ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਨੁਲਗ ਪੀ-1, ਮਿਤੀ 12.8.1965 ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ-ਡੀਡ ਅਨੁਸਾਰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੈਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀ 32 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 30.11.1997 ਤੋਂ 99 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ 22 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਅੰਤਿਕਾ ਪੀ-2 ਮਿਤੀ 30.11.1970 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ।

20. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜਈਆ ਅਤੇ ਨੰਜੈਯਾ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੀ ਭੂਮੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮਿਤੀ 5.6.1981 ਦੇ ਅਨੁਲਗ ਪੰਜ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।

[ਐੱਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.]

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਲਾਭ ਲਈ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਭੂਮੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਮਿਤੀ 5.6.1981 ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੂਮੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੇ.ਐਲ/ਆਰ.ਐਫ/4480/79-80 ਅਤੇ 4481/79-80 ਵਿੱਚ ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-3 ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਐਲ.ਆਰ.ਐਮ. ਨੰਬਰ 4480/1979 ਸਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ. ਮੈਸੂਰ ਤਾਲੁਕ ਦੇ ਪਿੰਡ ਦਾਦਾਡਾਹੱਲੀ ਦੇ ਨੰਬਰ. 42 ਨੂੰ 2 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕ ਮਾਦਈਆ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੱਦਿਆ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇ.ਐਲ.ਆਰ.ਐਮ ਨੰ. 4481/79, ਐਸ.ਵਾਈ ਨੰਬਰ. 39 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮੈਸੂਰ ਤਾਲੁਕ ਦੇ ਪਿੰਡ ਦਾਦਾਡਾਹੱਲੀ ਦੀ 2 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਨਜੇਗੌੜਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਵੰਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਰੂਬਰਾਹੱਲੀ, ਮੈਸੂਰ ਤਾਲੁਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਰਾਜਈਆ ਅਤੇ ਨੰਜੈਯਾ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 7 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇ.ਐਲ.ਆਰ.ਐਫ. ਨੰ.. 4480/79 ਅਤੇ 4481/79 ਦਾਦਾਦਹੱਲੀ ਪਿੰਡ, ਜੈਪੁਰਾ ਹੋਬਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜੋ ਰਾਜਈਆ ਅਤੇ ਨੰਜੈਯਾ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 10 ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

21. ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। 2010 ਦਾ 12-15 ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਆਈਏ ਨੰ. 12-15/2010 ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਕੋਈ ਖੰਡਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਲਗ ਪੀ-3 ਵਿਖੇ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਮਨਘੜਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ।

22. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਇਸ ਬਦਲਵੀਂ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ ਕਿ ਰਾਜਈਆ ਅਤੇ ਨੰਜੈਆ ਦੀ ਕਬਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕਥਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੁਲਗ ਪੰਜ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇ.ਐਲ.ਆਰ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 44 (1) ਜੋ ਕਿ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐੱਫ. 1.3.1974 ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

"44. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਸੌਂਪਣਾ। (1) ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ (ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ)

ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੱਟੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

23. ਕੇ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 107 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਧਾਰਾ 107 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1)(i) ਅਤੇ (iii) ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

"107. ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ । (1) ਧਾਰਾ 110 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ, ਧਾਰਾ 8 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, -

(i) ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ,

[(ii) * * *];

(iii) ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ, ਕਰਨਾਟਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1966 (ਕਰਨਾਟਕ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੰ. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, [ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਖੋਜ ਸੰਸਥਾ] [ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਖੋਜ ਸੰਸਥਾ], ਕਰਨਾਟਕ ਭੂਧਨ ਯੱਗ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨਾਟਕ ਭੂਧਨ ਯੱਗ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 (ਕਰਨਾਟਕ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੰ. 1963 ਦਾ 34) "

24. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਕੇ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਹੈ। ਮੈਸੂਰ ਦੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 30.11.1970 ਨੂੰ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਜਿਸਟਰਡ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਮਿਤੀ 12.8.1999 ਨੂੰ ਅਨੁਲਗ ਪੀ-1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕਿ ਰਾਜਈਆ ਅਤੇ ਨੰਜੈਆ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਨੁਲਗ ਪੰਜ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ

[ਐੱਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.]

ਅਨੁਲਗ ਪੀ-3 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ।

25. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਸੂਰ ਪੈਲੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 1.03.1974 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ।

26. ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ 20.1.2012 ਦੇ ਹੁਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ -6 ਵਿੱਚ ਹਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਹੈ। ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਤੀਜੀ ਜੇਐਮਸੀ ਅਦਾਲਤ, ਮੈਸੂਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

27. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਕੋਲ ਸਵਾਲੀਆ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ 3 'ਤੇ ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

28. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਆਰ.ਐਸ.ਏ ਨੰ. 456/2000 ਅਤੇ 457/2000, ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ 1998 ਦੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਆਰ.ਏ ਨੰ. 87 ਅਤੇ 88 ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਓਐਸ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 5.2.1998 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ 20/95 ਅਤੇ 21/95 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 1649/2001 ਅਤੇ 4302/2001 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ. ਲੈਂਡ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਮੈਸੂਰ ਦਾ ਮਿਤੀ 5.6.1981 ਦਾ ਹੁਕਮ (ਅਨੁਲਗ ਪੀ-3 ਉੱਤੇ) ਨੰ. ਕੇ.ਐਲ/ਆਰ.ਐਫ/4480/79-80 ਅਤੇ 4481/79-80 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

29. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Megha Tak

Advocate Megha Tak