ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਈਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਰੀਓਗਲਾਸ ਸੋਲਰ ਐਸ.ਏ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9515 ਆਫ 2018)

13 ਸਤੰਬਰ, 2018

[ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 - ਧਾਰਾ. 48 ਅਤੇ 49 - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਐਵਾਰਡ - ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗਤਾ, ਜਦੋਂ ਐਵਾਰਡ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ - ਆਯੋਜਿਤ: ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਐਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅਣ-ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੀ ਆਈਟਮ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਆਦ 'ਅਵਾਰਡ', ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਐਵਾਰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਐਵਾਰਡ ਜੋ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ - ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 - ਆਈਟਮ 12, ਅਨੁਸੂਚੀ ।।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਸਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 25] [770-ਏ-ਬੀ]

2.1 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ "ਅਵਾਰਡ" ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਹੈ ਜੋ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਵਾਰਡ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਈ ਰਿਆਸਤਾਂ ਸਨ ਜੋ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਸੰਪੰਨ ਸ਼ਾਸਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਨ। ਉਕਤ ਰਿਆਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਵਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਣਾਮ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1882 ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੇ ਅਧੀਨ "ਪੁਰਸਕਾਰ" ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਸ ਲਈ, ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇੱਕ ਰਿਆਸਤ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੀ ਆਈਟਮ 12 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਪੁਰਸਕਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ, ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ। [ਪੈਰਾ 10] [759-ਈ-ਐੱਚ]

2.2 ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੀ ਆਈਟਮ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਪੁਰਸਕਾਰ" ਅੱਜ ਤੱਕ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। 1899 ਵਿੱਚ, ਇਹ "ਪੁਰਸਕਾਰ" ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਇੱਕ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅੱਜ, 1955 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ 43 ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 1(2) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਪੁਰਸਕਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1899 ਦੇ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ ਵਿੱਚ "ਪੁਰਸਕਾਰ" ਦੀ ਉਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਜੋ 12 ਦੀ ਆਈਟਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਫਰਕ ਸਿਰਫ਼ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16][765-ਸੀ-ਈ]

2.3 ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਉਸ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸਨੂੰ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 17][766-ਬੀ-ਸੀ]

2.4 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀਆਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਗਾਉਣਾ ਘਰੇਲੂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਨਾਲੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਔਖਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 194ਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦਾ ਫਿਰ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 23][769-ਬੀ-ਸੀ]

2.5 ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ - ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ, ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਇੱਕ ਅਤਿਅੰਤ ਦਲੀਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 47 ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਉਹ ਹੈ - ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 47 ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 48(2)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭਾਵੇਂ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੇਣੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਨਿਯਮ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1973 ਵਰਗਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਚਿੰਤਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ। ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899, ਯੰਤਰਾਂ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇੱਕ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ, ਤਰਕ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅਧਿਨਿਯਮ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 24] [769-ਡੀ-ਜੀ]

ਨਾਰਾਇਣ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਐਬਕਾਮ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2013) 2 ਐਮ.ਪੀ ਐਲ.ਜੇ 252 – ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਸੀਨੀਅਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [1962] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 146 – ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾਵਾਨ।

ਐਮ. ਅਨਸੂਇਆ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਮਾਨਿਕ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 565: [2003] 4 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 853; ਫਿਊਚਰਸਟ ਡੇਅ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ (2001) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 356 – ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ।

ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ. (2012) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 552: [2012] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 327; ਗੁਜਰਾਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਏ. ਮੌਰਿਸ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1962 ਪੀ.ਐਂਡ.ਐਚ 167; ਨੇਵਲ ਜੈਂਟ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਨਾਥ ਰਾਏ ਹਰਨਰਾਇਣ (ਆਈ) ਲਿਮਟਿਡ (2009) 163 ਡੀਐਲਟੀ 391; ਓਰੀਐਂਟ ਮਿਡਲ ਈਸਟ ਲਾਈਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਬੰਬੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੇਸ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਮੋਨਰੋਵੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਏਆਈਆਰ 1986 ਗੁਜਰਾਤ 62; ਥਾਈਸਨ ਸਟਾਹਲੂਨੀਅਨ ਜੀਐਮਬੀਐਚ ਬਨਾਮ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (1999) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 334: [1999] 3 ਪੁਰਕ ਐਸਸੀਆਰ 461; ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ (1994) 1 ਪੁਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 644: [1993] 3 ਪੁਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 22; ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (2015) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 49 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2012] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 327 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 3.2

ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1962 ਪੀ.ਐਂਡ.ਐੱਚ 167 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 4

(2009) 163 ਡੀ.ਐਲ.ਟੀ 391 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 4

ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1986 ਗੁ 62 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 4

[1962] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 146 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 17

[2003] 4 ਪੁਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 853 ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 19

(2001) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 356 ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 19

[1999] 3 ਪੁਰਕ SCR 461 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 19

(2013) 2 ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਐਲ.ਜੇ 252 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਪੈਰਾ 20

[1993] 3 ਪੁਰਕ । ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 22 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 24

(2015) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 49 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 24

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9515

ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 09.02.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, 2015 ਦੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 587 ਵਿੱਚ।

ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵੰਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਸੈਗਲ, ਰਵੀ ਰਘੂਨਾਥ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਰਿੰਦਾ ਭੰਡਾਰੀ, ਸਨੇਹਾਸ਼ੀਸ਼ ਮੁਖਰਜੀ, ਵੈਂਕਟਰਮਨ ਆਰ., ਧਨੰਜੈ ਰੇ ਭਾਸਕਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਗਰਗ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਮ੍ਰਿਤਾ ਗਰੋਵਰ, ਦਿਵਯਕਾਂਤ ਲਾਹੋਟੀ, ਤਾਰਿਕ ਖਾਨ, ਪਰੀਕਸ਼ਿਤ ਆਹੂਜਾ, ਦੇਬਜਯੋਤੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ।

ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ 09.02.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਈ ਆਧਾਰਾਂ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ("1996 ਅਧਿਨਿਯਮ") ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 48 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 3. ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਈਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੀਓਗਲਾਸ ਸੋਲਰ ਐਸ.ਏ

[ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ]

3.1. 12.02.2015 ਨੂੰ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸਟੋਫਰ ਸਟਾਈਲ ਕਿਊ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"363. ਸਾਰੀਆਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬੇਨਤੀਆਂ `ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਮੈਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਾਰਡ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ:

(1) ਮੈਂ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੇਰਾ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(2) ਮੈਂ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿਓਗਲਾਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ-ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਮੈਂ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿਓਗਲਾਸ ਡਿਲੀਵਰੀ ਚਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸ਼ੀਸ਼ੇ ਨੂੰ ਸਕ੍ਰੈਪ ਵਜੋਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(4) ਮੈਂ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ।

(5) ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਨੂੰ ਰਿਓਗਲਾਸ ਨੂੰ €4,366,598.70 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ €4,151,570.52 ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ €215,028.18 ਹੈ।"

3.2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 21.07.2015 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 27.09.2016 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਕ., (2012) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 552 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ 1996 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ 05.08.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ 09.02.2017 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 14.03.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਲਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1996 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਕਤ ਅਪੀਲ `ਰੱਖਣਯੋਗ` ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ

ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਰਕੇ, ਉਕਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਗੁਜਰਾਲਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਏ. ਮੋਰਿਸ, ਏਆਈਆਰ 1962 ਪੀ ਐਂਡ ਐਚ 167 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨੇਵਲ ਜੈਂਟ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਨਾਥ ਰਾਏ ਹਰਨਰਾਇਣ (ਆਈ) ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 163 ਡੀਐਲਟੀ 391 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਲਟ ਫੈਸਲੇ, ਅਤੇ ਨਾਰਾਇਣ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਐਬਕਾਮ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, (2013) 2 ਐਮਪੀ ਐਲਜੇ 252 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਗਲਤ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੇ ਤਹਿਤ "ਅਵਾਰਡ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਓਰੀਐਂਟ ਮਿਡਲ ਈਸਟ ਲਾਈਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਬੰਬੇ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੇਸ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਮੋਨਰੋਵੀਆ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1986 ਗੁਜਰਾਤ 62 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ III। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਫੀਸਾਂ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਖੁਦ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ 194ਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸਨੇ 1996 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਸੁਝਾਏ ਸਨ।

5. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ - ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। - ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ । ਵਿੱਚ "ਪੁਰਸਕਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ 1899 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਪੁਰਸਕਾਰ" ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਵੱਡਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1937 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ

ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1961 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਲੋੜ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਲੀਲ ਇਹ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 48(2)(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਉਸ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਨਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੂਲ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

6. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“1. ਛੋਟਾ ਸਿਰਲੇਖ, ਹੱਦ, ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ।—(1) ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਪੂਰੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਲਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰੀ ਬਰਮਾ, ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਬਲੋਚਿਸਤਾਨ, ਸੰਤਲ ਪਰਗਣੇ ਅਤੇ ਸਪਿਤੀ ਦਾ ਪਰਗਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਅਤੇ

(3) ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਜੁਲਾਈ 1899 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਧਾਰਾ 2(14) "ਸਾਧਨ" ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—

xxx xxx xxx

(14) “ਸਾਜ਼” ਵਿੱਚ ਹਰ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ‘ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣਾਈ, ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ, ਸੀਮਤ ਕੀਤੀ, ਵਧਾਈ, ਖਤਮ ਕੀਤੀ, ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਹੈ:”

“ਡਿਊਟੀ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਯੰਤਰ” ਨਾਲ ਧਾਰਾ 3 ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ:

“3. ਡਿਊਟੀ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਯੰਤਰ।—ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਯੰਤਰਾਂ ਉੱਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ‘ਰਕਮ ਦੀ ਡਿਊਟੀ’ ਇਸ ਲਈ ਉਚਿਤ ਡਿਊਟੀ ਵਜੋਂ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਯਾਨੀ ਕਿ—

(ਏ) ਉਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜੁਲਾਈ 1899 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਮੰਗ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਨੋਟ ਜੋ ਉਸ ਦਿਨ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਉਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਰੇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਬਿੱਲ ਐਕਸਚੇਂਜ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਨੋਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ), ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਉਸ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਡਿਊਟੀ -

(1) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿੱਥੇ, ਇਸ ਛੋਟ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜਯੋਗ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ;

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਜਹਾਜ਼ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਹਾਜ਼ ਜਾਂ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ, ਹਿੱਤ, ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ, ਜੋ ਕਿ ਵਪਾਰੀ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1894, ਜਾਂ 1938 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ 19, ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1841 (1841 ਦਾ 10) ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਐਕਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਡਿਵੈਲਪਰ, ਜਾਂ ਯੂਨਿਟ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ, ਵੱਲੋਂ, ਜਾਂ, ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਵਿਕਾਸਕਾਰ", "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ" ਅਤੇ "ਇਕਾਈ" ਦੇ ਅਰਥ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਧਾਰਾ (ਜੀ), (ਜ਼ੈੱਡ.ਏ) ਅਤੇ (ਜ਼ੈਡ.ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣਗੇ।

ਧਾਰਾ 33 ਅਤੇ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਹਨ,

ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰ. 12 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

ਸਾਧਨ ਦਾ ਵੇਰਵਾ	ਸਹੀ ਸਟੈਂਪ-ਡਿਊਟੀ

“12. ਅਵਾਰਡ, ਭਾਵ, ਕਿਸੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਵੰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ।

(ਏ) ਜਿੱਥੇ ‘ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਬੰਧਤ ਹੈ’ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, 1000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ;	ਇੰਨੀ ਰਕਮ ਲਈ ਬਾਂਡ (ਨੰ. 15) ਦੇ ਸਮਾਨ ਡਿਊਟੀ।
(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।	ਪੰਜ ਰੁਪਏ।

ਛੋਟ

ਬੰਬੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1873 (ਬੌਮ. 1873 ਦਾ ਅਧਿਨਿਯਮ 6), ਧਾਰਾ 81, ਜਾਂ ਬੰਬੇ ਵਿਰਾਸਤੀ ਦਫ਼ਤਰ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1874 (ਬੌਮ. 1874 ਦਾ ਅਧਿਨਿਯਮ 3), ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਰਸਕਾਰ।

7. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੁੱਖ ਹੱਡੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ "ਪੁਰਸਕਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ।

8. ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੇਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟ ਸਨ। ਪਹਿਲਾ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1882 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਭਾਗ V ਵਿੱਚ, ਅਧਿਆਇ XXXVII ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1882 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 506 ਤੋਂ 522 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਵਾਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 523 ਤੋਂ 526 ਤੱਕ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ,

ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ। ਇਹ ਜੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1882 ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ।

9. ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੇ ਨੇੜੇ, ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਪੂਰੇ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਧਾਰਾ 2 ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਟਾਊਨ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ:

“2. ਅਰਜ਼ੀ।—ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ, ਜੇਕਰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਭਾਵੇਂ ਛੁੱਟੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ-ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ, ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਇਨ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ-ਸ਼ਹਿਰ ਹੋਵੇ।

ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ:

“4. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਵਿਰੋਧੀ ਨਾ ਹੋਵੇ,-

(ਏ) “ਅਦਾਲਤ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ-ਕਸਬਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਤੇ, ਕਿਤੇ ਹੋਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ; ਅਤੇ

(ਬੀ) “ਸਬਮਿਸ਼ਨ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਨਾਮ ਉਸ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ।”

ਧਾਰਾ 11 ਫਿਰ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

“11. ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ—(1) ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਆਪਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਗੇ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਗੇ।

(2) ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ, ਅਵਾਰਡ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ, ਅਵਾਰਡ, ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਵਾਉਣਗੇ; ਅਤੇ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10, ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਦੱਸਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਸ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਦੇਵੇਗੀ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਧਾਰਾ 15, ਜੋ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ:

“15। ਜਦੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।—(1) ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਸਪੁਰਦਗੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ (ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੇ ਪੁਨਰਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਦੀ, ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ), ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਹੋਵੇ।

(2) ਕੋਈ ਅਵਾਰਡ ਸ਼ਰਤੀਆ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. ਇਹਨਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ "ਪੁਰਸਕਾਰ" ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਈ ਰਿਆਸਤਾਂ ਸਨ ਜੋ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਸੰਪੰਨ ਸ਼ਾਸਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਸਿਤ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਆਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1882 ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੇ ਅਧੀਨ "ਪੁਰਸਕਾਰ" ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੋਣਗੇ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇੱਕ ਰਿਆਸਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ "ਪੁਰਸਕਾਰ" ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੀ ਆਈਟਮ 12 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਨ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

11. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਉਦੋਂ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਜਦੋਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1882 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ-ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ, ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

“16. ਫੈਸਲਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।— (1) ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ, ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ।

(2) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਜਿੱਥੇ ਡਿਕਰੀ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 20 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਫਿਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

12. ਅਗਲੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ, ਕਾਲਕ੍ਰਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਲਸੀ (ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1937 ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, 1923 ਦੇ ਜੇਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੁਝ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਭਾਰਤ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ, "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ" ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“2. ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 28 ਜੁਲਾਈ, 1924 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਵਪਾਰਕ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਤਭੇਦਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ,—

(ਏ) ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਰਗੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ,

ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਰਸਪਰ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਕੇ, ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਧਿਰ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੂਜਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪਰਸਪਰ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਸੰਮੇਲਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,

ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜੇਕਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਫਿਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1940 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਜਿਸਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ, ਧਾਰਾ 1(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਪੁਰਸਕਾਰ" ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—

xxx xxx xxx

(ਬੀ) “ਪੁਰਸਕਾਰ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ;”

ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਧਿਆਇ ॥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“17. ਨਿਰਣਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ— ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।”

ਅਧਿਆਇ III. ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਨਾਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਧਿਆਇ IV ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਤੋਂ ਹਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ, ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਵਾਂਗ, ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ।

14. 1961 ਵਿੱਚ, 1958 ਦੇ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂਕਰਨ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1961, ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਇੱਥੇ ਫਿਰ, ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਭਾਗ 2 ਵਿੱਚ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

“2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ।—ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਾ ਪਵੇ,“ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਣ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਵਪਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

(ਏ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪਰਸਪਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

15. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਭ ਜਾਣਦੇ ਹਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਫਿਰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1937, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1940, ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂਕਰਨ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1961 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਆਈਆਂ, ਭਾਗ I ਦੇ ਅੰਦਰ ਘਰੇਲੂ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ I ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਅਤੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੇਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 2(1)(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ" ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“2. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ।—(1) ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਨਾ ਹੋਵੇ,—

xxx xxx xxx

(ਸੀ) "ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;"

ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ I ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 44 ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"44. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ।—ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਮੰਗਦਾ, "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ, ਭਾਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਵਪਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 11 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ—

(ਏ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ

(ਬੀ) ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਕਿ ਪਰਸਪਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਭਾਗ II ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 53 ਇੱਕ ਜੇਨੇਵਾ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"53. ਵਿਆਖਿਆ।—ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ"ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ 28 ਜੁਲਾਈ, 1924 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਪਾਰਕ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ,—

(ਏ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ

(ਬੀ) ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਰਗੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਕਿ ਪਰਸਪਰ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਤੀਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਧਿਰ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੂਜਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਤੇ

(ਸੀ) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਰਗੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਕਿ ਪਰਸਪਰ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ,

ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭਾਗ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

“46. ਜਦੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਬਾਈਡਿੰਗ।—ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਜੋ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬੰਧਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ, ਸੈੱਟ-ਆਫ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਸਮੇਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

47. ਸਬੂਤ—(1) ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ—

(ਏ) ਮੂਲ ਅਵਾਰਡ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ;

(ਬੀ) ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਮੂਲ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਵਿਧੀਵਤ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਜੋ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਹੈ।

(2) ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ (1) ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਡਿਪਲੋਮੈਟਿਕ ਜਾਂ ਕੌਂਸਲਰ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਧਿਰ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਹੀ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ — ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ, "ਅਦਾਲਤ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਿਸਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਸਿਵਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ-ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ।"

xxx xxx xxx

"49. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।—ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

16. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੀ ਆਈਟਮ 12 ਦੇ ਅਧੀਨ "ਪੁਰਸਕਾਰ" ਅੱਜ ਤੱਕ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 1899 ਵਿੱਚ, ਇਹ "ਪੁਰਸਕਾਰ" ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅੱਜ, 1955 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ 43 ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 1(2) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ 'ਤੇ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ "ਪੁਰਸਕਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਟੈਂਪ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਊਟੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸੋਧ ਵਿੱਚ "ਪੁਰਸਕਾਰ" ਦੀ ਉਹੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਆਈਟਮ 12 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਫਰਕ ਸਿਰਫ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਅੰਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ।

17. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਫਿਰ ਸੀਨੀਅਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ ਚੋਪੜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1962) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 146 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੂੰ ਅੱਜ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਬਿਲ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੀ। ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1885 ਵਿੱਚ "ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਲਾਈਨ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਾਇਰਲੈੱਸ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਬਿਜਲੀ ਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਚੌੜਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਆਧੁਨਿਕ ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਗੈਰਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ

ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਉਲਟ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਵੇਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਬਦ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, 1899 ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਦੋਂ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ - ਉਦੋਂ, ਰਿਆਸਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ - ਉਸ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸਨੂੰ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਉਪਰੋਕਤ), ਜਿਸਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(c) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਪੁਰਸਕਾਰ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੀ ਆਈਟਮ 12 ਵਿੱਚ "ਐਵਾਰਡ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਾਨੂੰ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਨੁਸੂਚੀ । ਦੀ ਆਈਟਮ 12 ਵਿੱਚ "ਪੁਰਸਕਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ "ਸਾਧਨ" ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੈ।

19. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ (ਉਪਰਾ), ਜਿਸ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ 1996 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਐਮ. ਅਨਸੂਇਆ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ। ਬਨਾਮ ਐਮ. ਮਾਨਿਕ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2003) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 565, ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਹ ਅਣ-ਸਟੈਂਪਡ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ, ਗਲਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ. ਅਨਸੂਇਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਘਰੇਲੂ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ

ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਹ 1996 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਚੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ - ਨਾ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ 1996 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲ ਸਕਦੇ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਅਵਾਰਡ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਮ. ਅਨਸੂਇਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਫੁਅਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਲਿਮਟਿਡ, (2001) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 356, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਫਿਊਰਸਟ ਡੇਅ ਲਾਸਨ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਕ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, “[ਟੀ]ਜਿਵੇਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਇਹੀ ਫਰਕ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਵੇਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।” ਇਹ ਵਾਕ ਥਾਈਸਨ ਸਟੈਹਲੂਨੀਅਨ ਜੀ.ਐੱਮ.ਬੀ.ਐੱਚ ਬਨਾਮ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, (1999) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 334 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ, ਕਿ 1996 ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਾਕ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਸਤਿਕਾਰਿਆ ਗਿਆ"। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਾਨੂੰ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

20. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ (ਉੱਪਰਲਾ) ਘਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਇਸਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ, ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਭਰਨੀ ਪੈਂਦੀ:

“12. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1940, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1937 ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂਕਰਨ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 1961। ਇਹ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1940 ਦਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪੁਰਾਣਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਘਰੇਲੂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ (ਅਨਸੀਟਰਲ) ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ। ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਅੰਤਿਮ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ

ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਐਵਾਰਡ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਐਵਾਰਡ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਐਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੋਵੇ, ਨਾ ਤਾਂ ਐਵਾਰਡ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 11 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਅੰਤਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੁਅਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। (ਉਪਰੋਕਤ), ਜਿੱਥੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਡਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

21. ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਾਡੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ, ਫੁਅਰਸਟ ਡੇ ਲਾਸਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਤਰਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜੋ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਕਦੇ ਵੀ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

22. ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੂਜਾ ਫੈਸਲਾ, ਅਰਥਾਤ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ (ਉਪਰੋਕਤ), ਸਿਰਫ਼ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ III ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ`ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ`ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਵਨਗਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ III 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

“ਆਰਟੀਕਲ III

ਹਰੇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਰਾਜ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਾਈਡਿੰਗ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਵਾਰਡ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਘਰੇਲੂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲੋਂ, ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਔਖੇ ਹਾਲਾਤ ਜਾਂ ਵੱਧ ਫੀਸਾਂ ਜਾਂ ਖਰਚੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਜਾਣਗੇ।"

23. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀਆਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਗਾਉਣਾ ਘਰੇਲੂ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡਾਂ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਨਾਲੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਔਖਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਕਤ ਲੇਖ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਘਰੇਲੂ ਅਵਾਰਡਾਂ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, 194ਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਫਿਰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ, ਸਾਡੀ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

24. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਅਤਿਅੰਤ ਦਲੀਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ 47 ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 47 ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 48(2)(b) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਭਾਵੇਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੇਨੂਸਾਗਰ ਪਾਵਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੰਪਨੀ, 1994 ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਸਪੁਰਦਗੀ (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 644, ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, (2015) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 49 ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਨਿਯਮ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1973 ਵਰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮਾਗਮ`` ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ। ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899, ਯੰਤਰਾਂ 'ਤੇ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇੱਕ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ, ਤਰਕ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ 'ਤੇ, ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਇੱਕ ਅਧਿਨਿਯਮ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

25. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਸਹੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸਟੈਂਪ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1899 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਟੈਂਪ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Megha Tak