[2018] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 773

ਭਾਸਕਰ ਸ਼੍ਰੀਚੀ ਐਲੋਇਸ ਲਿਮਟਿਡ ਹੋਰ।

ਬਨਾਮ

ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 971-973 2008)

23 ਜੁਲਾਈ, 2018

[ਰੰਜਨ ਗੋਗੋਈ ਅਤੇ ਆਰ. ਭਾਨੂਮਥੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ/ਵੰਡ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ 1948 ਐਕਟ ਅਤੇ 2003 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਰਸਪਰ ਪ੍ਰਭਾਵ - ਨਿਗਮ ਨੇ 2000-2003 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ-2003 ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਿਗਮ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ.) ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ-ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ-ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 1948 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 4 ਦੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਾ ਹੋਣ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਵੀ ਹੋਣਗੇ। 2004 ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਸੰਗਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 2004-ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1948-ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003-ਐਸ. 61 , 62 ਅਤੇ 125.

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003-ਐੱਸ. 14 - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੁੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸਮਝੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਇਹ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ-ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਚੌਥਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ

ਐੱਸ. 14 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੱਧ-ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 14 - ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1948 18 ਅਤੇ 19.

ਬਿਜਲੀ-ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 2009 ਤੱਕ ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ ਭਾਵ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2004 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 2006 ਤੱਕ-ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ-ਦੀ ਮਾਲਕੀ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਵੰਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ/ਲਾਹੇਵੰਦ ਉਪਾਅ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੜ੍ਹ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਮਿੱਟੀ ਦੇ ਕਟਾਵ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ, ਜੰਗਲਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ, ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ, ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਆਦਿ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003. 79 - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਐਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ 79 ਇਹ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ.) ਹੈ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ "ਢੁਕਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ" ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਨਿਗਮ ਹੈ-ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1948 - ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਨਿਗਮ-ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 2004-ਜੇ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ-ਮੰਨਿਆ ਗਿਆਃ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-2004 ਦੇ ਨਿਯਮ

ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ-ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1948।

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ-ਬਾਹਰੀ ਸਹਾਇਤਾ-ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ-ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਬਿਜਲੀ 'ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦਰ' ਅਤੇ 'ਸਿੰਕਿੰਗ ਫੰਡ'-ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਰ-ਯੂ/ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ 1948 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1948-ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਐਸ. 40-ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 2004-ਨਿਯਮ 20।

ਬਿਜਲੀ - ਟੈਰਿਫ - ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਫੰਡ - ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ 60% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਮੋਦਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ 40% ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਾਰਾ ਫੰਡ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀ - ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ - ਰੱਖੀ ਗਈ: ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ - ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 – ਐਸ.125।

ਬਿਜਲੀ-ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਨਿਗਮ ਦੀਆਂ "ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਾਗਤ ਟੈਰਿਫ ਰਾਹੀਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ-ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ। 32 ਅਤੇ 1948 ਐਕਟ ਦੇ 33 ਐਸ. ਐਸ. ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ। 41 ਅਤੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਹੋਰ ਕੰਮਾਂ" ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਗਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ-ਧਾਰਿਤਃ ਨਿਗਮ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂ/ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 41 / 51 2003 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਰ 1948 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਮਾਜਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਲੀਆ ਕਮਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵੱਖਰੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ

ਪਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ 1948 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ/ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਚਾਰਜਯੋਗ ਟੈਰਿਫ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੰਡ ਤੋਂ ਨਿਗਮ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਂਦੀਆਂ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ-ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ - ਐਸ. ਐਸ. 41 ਅਤੇ 51-ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1948-ਐਸ. ਐਸ. 32 ਅਤੇ 33.

ਹੋਲਡ: 1.1 ਅਸਥਾਈ ਅਵਧੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਾਂ/ਸਮਾਜਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਡੀਵੀਸੀ/ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ) ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਲਈ, 1948. ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਰਿਫ ਵੀ ਉਸ ਟੈਰਿਫ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਝਾਰਖੰਡ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਆਮ/ਘਰੇਲੂ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ। ਜਦਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਚ. ਟੀ - ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟੀਲ, ਕੋਲਾ, ਰਾਜ ਦੇ ਮੁੱਖ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਲਕ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਰੇਲਵੇ ਆਦਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਉਕਤ ਤੱਥ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਜੀਬ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਵੰਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ/ਲਾਹੇਵੰਦ ਉਪਾਅ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੜ੍ਹ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਮਿੱਟੀ ਦੀ ਕਟਾਈ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਜੰਗਲਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ, ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ, ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਆਦਿ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸਥਾਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਥਿਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ "ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ" ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ. ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਨਿਗਮ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਾ ਤਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ

ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ। [ਪਾਰਸ 27,28] [792-ਜੀ-ਐਚ; 793-ਏ-ਡੀ]

1.2 ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1948 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 1943 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਦਾਮੋਦਰ ਨਦੀ ਘਾਟੀ ਗੰਭੀਰ ਹੜ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਜਾਨ-ਮਾਲ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਬੰਗਾਲ ਦੀ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਆਫ਼ਤਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਅਤੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਯੂ. ਐੱਸ. ਏ. ਦੀ ਟੈਨੇਸੀ ਵੈਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਗਮ ਦਾਮੋਦਰ ਨਦੀ ਦੀ ਕਮਾਂਡ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਤਤਕਾਲੀ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਟੈਨੇਸੀ ਵੈਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 30] [793-ਐੱਫ-ਐੱਚ]

1.3 ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਨਿਯਮ ਜੀ ਅਤੇ ਟੈਰਿਫ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 2004 ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਵਾਲਾ ਕੇਸ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1948 ਦਾ ਐਕਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ ਭਾਰਤੀਦਾਸਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਅਨਰ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਨਨ ਚੇਥੂ ਥੋਝੀਲਾਲੀ ਯੂਨੀਅਨ ਕੇਸ। ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਉੱਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਨਿਰਭਰਤਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 35 , 37] [795 - ਐੱਫ-ਜੀ; 798-ਡੀ-ਈ]

ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਦਿੱਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਐਕਟ, 1912 ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1951 ਐੱਸ. ਸੀ. 332: [1951] ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 747 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਭਾਰਤੀਦਾਸਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ. ਏ. ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਈ ਅਤੇ ਹੋਰ (2001) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 676 [2001] 3 ਸਪਲਿ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 253;

ਸੰਸਥਾਨਨ ਚੇਥੂ ਥੋਝੀਲਾਲੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2006) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 327 [2006] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 420-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.4 ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਚੌਥੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ "....ਅਤੇ ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1948 ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਹ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ...". ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਚੌਥਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੰਡ/ਵਪਾਰ, ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀਵੀਸੀ ਨੂੰ 'ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ' ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬੱਸ ਉੱਥੇ ਹੀ ਰੁਕ ਗਏ। ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦਾ ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਜੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਬਿਜਲੀ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਵਪਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਬਿਜਲੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ। ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਡੀ. ਵੀ. ਸੀ. ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਚੌਥਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਾਲ ਰੁਕ ਜਾਂਦਾ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਦੇਸ਼. ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਧਿਐਨ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ

1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਦੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1948 ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਵਾਲਾ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪਾਰਸ 41,42] [802-ਏ-ਐਚ]

1.5 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 19 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1948 ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 18 ਅਤੇ 19 ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਡੀਵੀਸੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1948 ਐਕਟ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। 1948 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 19 ਡੀਵੀਸੀ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਿਰਫ ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡਣ ਲਈ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਡੀਵੀਸੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਜੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 14, ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ, 2003 ਦਾ ਚੌਥਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ".... ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ। ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ 'ਏ' ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 43,44] [803-ਏ-ਈ]

1.6 ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨ, 1986, ਪ੍ਰਮਾਣੂ ਊਰਜਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1962 ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਕਾਨੂੰਨ, 1989 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ 1948 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਚੌਥਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਮੇਤ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦੀ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਭਿਆਸ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 4 ਦਾ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਾ ਹੋਣਾ, ਇਸ ਲਈ, ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਅਸੰਗਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਟੈਰਿਫ) ਨਿਯਮ, 2004। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿਗਮ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 47,48] [804-ਐਚ; 805-ਏ-ਐਚ] ਐਚ 780

1.7 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 'ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦਰਾ ਅਤੇ 'ਸਿੰਕਿੰਗ ਫੰਡ' ਹੈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। 'ਘੱਟ ਮੁੱਲਾ ਅਤੇ 'ਸਿੰਕਿੰਗ ਫੰਡ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਤਹਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ/ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼-ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1992 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ

ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਨੁਪਾਤ 50 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ 50 , 70 ਦਾ ਅਨੁਪਾਤਃ 30 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 2004 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ 1948 ਦਾ ਐਕਟ। [ਪੈਰਾ 50,51] [806-ਈ-ਐੱਚ]

1.8 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗਰੈਚੁਇਟੀ ਫੰਡ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਫੰਡ ਐਕਚੁਆਰੀ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਵੱਲੋਂ 40 ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ 1534.49 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵੰਡੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨਃ 60 ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਫੰਡ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੋ ਸਕੇ। ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਭਰਮ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125। [ਪਾਰਸ 52,53] [807-ਏ-ਬੀ, ਈ-ਐੱਫ]

1.9 ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਅਤੇ 51 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ/ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ/ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਰਿਟਰਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਬਸਿਡੀ ਨਾ ਦੇਵੇ। ਨਾ ਸਿਰਫ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 41 ਅਤੇ 51 ਵਿੱਚ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਕਮਾਈ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਗਮ ਦੀਆਂ "ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ" ਵਿਕਲਪਿਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 41/51 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਯਾਨੀ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਮਾਜਿਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ

ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਲੀਆ ਕਮਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵੱਖਰੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1948 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ/ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਚਾਰਜਯੋਗ ਟੈਰਿਫ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਾਂਝੇ ਫੰਡ ਤੋਂ ਨਿਗਮ ਦੀਆਂ "ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਗਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਭੱਤਾ, ਨਹੀਂ ਟਕਰਾਉਂਦਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 55] [808-ਡੀ-ਐਚ]

ਸ਼ਾਹ ਭੋਜਰਾਜ ਕੁਵਰਜੀ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਐਂਡ ਜਿੰਨਿੰਗ ਫੈਕਟਰੀ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਯੋਗਰਾਜ ਸਿਨਹਾ [1962] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 159-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਇਆ।

ਐੱਸ. ਸੁੰਦਰਮ ਪਿਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਆਰ. ਪੱਟਬੀਰਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1985) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 591 [1985] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 643; ਕਲਪਨਾ ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ. 2018 (7) ਸਕੇਲ 106-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਦੁਆਰਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ. ਦੁਆਰਕਾ ਦਾਸ ਸਰਾਫ (1976) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 128 [1976] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 277; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ (2015) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 421 [2015] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 882; ਪੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (2010) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 603 [2010] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 609; ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਲੀਲਾ ਜੈਨ [1965] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 276; ਮੋਤੀਰਾਮ ਘੇਲਾਭਾਈ ਬਨਾਮ. ਜਗਨ ਨਗਰ (1985) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 279 [1985] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1051-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1976] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 277	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 12**
[2015] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 882	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 12**
[2001] 3 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 253	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 13**

[2006] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 420	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 13**
[2010] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 609	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 14**
[1965] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 276	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 22**
[1985] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 643	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ**	**ਪੈਰਾ 22**
[1962] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 159	**ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ**	**ਪੈਰਾ 22**
ਬੀ [1985] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1051	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 22**
[1951] ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 747	**ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ**	**ਪੈਰਾ 36**
2018 (7) ਸਕੇਲ 106	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ**	**ਪੈਰਾ 45**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 971-973 2008 ਦਾ ਸੀ

ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 23.11.2007 ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੰ. 271 , 272 ਅਤੇ 2006 ਦਾ 273

ਨਾਲ

ਸੀ. ਏ. ਨੰ. 1914 , 4504-4508 ਅਤੇ 2008 ਦਾ 4289.

ਸੰਦੀਪ ਸੇਠੀ, ਏ. ਐਸ. ਜੀ., ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡ. , ਨਿਖਿਲ ਨਈਅਰ, ਐੱਨ. ਸਾਈ ਵਿਨੋਦ, ਧਨੰਜੈ ਬੈਜਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਸ਼ਾਹ, ਦਿਵਯਾਂਸ਼ੂ ਰਾਏ, ਰਾਜੀਵ ਸ਼ੰਕਰ ਦਿਵੇਦੀ, ਐੱਸ. ਕੇ. ਸਰਕਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਤੀ ਦਿਵੇਦੀ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਐੱਮ. ਜ਼ਿਆਉਦੀਨ ਅਹਿਮਦ, ਮੋਹਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਸਚਿਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਿਬਾਸ਼ੀਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐੱਮ. ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਕੇ. ਵੀ. ਮੋਹਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਬਰਧਨ, Ms.Poorva ਸਹਿਗਲ, ਸ਼ੁਭਮ ਆਰੀਆ, ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ, ਰਾਜੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਸਿਧਾਰਥ ਸ਼ਰਮਾ, ਜਿਸ਼ਨੂ ਚੌਧਰੀ, ਪੁਖਰੰਬਮ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਟਿਬਰੇਵਾਲ, ਅਕਸ਼ਤ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਡਿਕਾ ਸੇਠ, ਅਭਿਨਵ ਲਿਲੋਥੀਆ, ਦੇਵਾਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਰੂਕਾ, ਰਾਜੀਵ ਯਾਦਵ। ਮੁਹੱਕ ਸਿੱਦੀਕੀ, ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, ਹੀਰੇਨ ਦਾਸਾਨ, ਹਰੀਸ਼ ਦਾਸਾਨ, ਚੰਦ

ਕੁਰੈਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਰਲਾ ਚੰਦਰ, ਅਨੁਪਮ ਲਾਲ ਦਾਸ, ਸੌਰਭ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਅਭਿਜੀਤ ਸੇਨਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰਮੀਲਾ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਪਾਰਥਾ ਸਿਲ, ਵਕੀਲ। ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ|

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਰੰਜਨ ਗੋਗੋਈ, ਜੇ. 1. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇਹ ਸਮੂਹ ਇੱਕ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 23 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਜਿਸ ਨੂੰ "ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਕੇਂਦਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ". ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਨੇ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਤੇ 62 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "2003 ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1948 (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ 1948" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

2. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਤੱਥ.

ਨਿਗਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਖੇਤਰ ਦਾ ਵਿਕਾਸ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੇ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਖੇਤਰ ਹਨਃ (i) ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਤੇ ਵੰਡ; (ii) ਹੜ੍ਹ

ਨਿਯੰਤਰਣ; ਅਤੇ (iii) ਸਿੰਚਾਈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿੱਟੀ ਦੀ ਸੰਭਾਲ, ਜੰਗਲਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ ਆਦਿ।

3. 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਗਮ ਸੀ ਆਪਣੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ। "ਵਿੱਤ, ਲੇਖਾ ਅਤੇ ਆਡਿਟ" ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ IV ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਤਹੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਨਿਗਮ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਐਕਟ 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁੱਝ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸੈਕਸ਼ਨ 32,37, 38, 39, 40 ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਖਰਚੇ ਜਾਂ ਭੱਤਿਆਂ/ਨਾਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀਆਂ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਗਮ ਆਪਣੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਟੈਰਿਫ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

4. ਐਕਟ 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਗਮ ਨੇ 1 ਸਤੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ। 2003 ਦਾ ਐਕਟ 10 ਜੂਨ, 2003 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਾਲ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਿਗਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵੱਲੋਂ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ 29 ਮਾਰਚ, 2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2004 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 2009 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਨਿਗਮ ਨੇ 8 ਜੂਨ, 2005 ਨੂੰ ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. (ਭਾਵ 2005 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ No.66) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ "ਗੁੰਝਲਤਾ" ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥ-ਲੱਭਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਅਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੰਗਲ ਮੈਂਬਰ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 2009 ਤੱਕ ਦੀ

ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

5. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਡੀ' ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਸਨ।

6. ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 2004 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(i) ਜੀ.ਐੱਫ.ਏ ਅਤੇ NFA ਵਿਧੀ ਵਿਚਕਾਰ ਚੋਣ;

(ii) ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ;

((iii) ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਦੇਣਦਾਰੀ;

(iv) ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀਕਰਨ।

(v) ਕਰਜ਼ਾ-ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ;

(vi) ਇਕੁਇਟੀ ਉੱਤੇ ਰਿਟਰਨ;

((viii) ਕਰਜ਼ੇ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ;

(viii) ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਗਾਊਂ ਸਮੇਤ ਘੱਟ ਕੀਮਤ;

((x) ਕੰਮਕਾਜੀ ਪੂੰਜੀ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ

(xi) ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਖਰਚੇ

(x) ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ

(xi) ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਪੂੰਜੀ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ

(xii) ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਨਿਯਮ

(xiii) ਤਾਪ ਉਤਪਾਦਕ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਐਨਰਜੀ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਬਾਲਣ ਦਾ ਹਿੱਸਾ;

7. 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ; ਖਪਤਕਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਭਾਸਕਰ ਸ਼ਰਾਚੀ ਅਲੌਇਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਇੰਪੈਕਸ ਫੇਰੋ ਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਸ਼ਿਆਮ ਫੇਰੋ ਅਲੌਇਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਮੈਥਨ ਅਲੌਇਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਅੰਜਨੇ ਫੇਰੋ ਅਲੌਇਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਦਿਆਲ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਕੈਸਟ੍ਰੋਲ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਇਨਸੋਫਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਸਮੇਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਅਤੇ ਪੱਛਮ ਰਾਜ ਬੰਗਾਲ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਰਾਜ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਜੀ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ।

8. ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 23 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਚੌਥੇ ਐੱਫ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਬਣੀ ਰਹੀ, 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜੋ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨਿਗਮ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਅੰਤਰ-ਖੇਡ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਗਿਆਨਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਜੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲਾਂ

ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਐਕਟ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵ ਛੱਡ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਗੇ। ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਚ 786 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 1948 ਦਾ ਇੱਕ ਐਕਟ ਜੋ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ "ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ" ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ IV ਦੀ ਧਾਰਾ 32,37,38,39 ਅਤੇ 40 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੰਨੇ ਵੀ ਹਨ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਾਨ/ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਨਿਯਮ, ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ (1948 ਦਾ ਐਕਟ) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸੀ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪੰਜ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਬਾਕੀ ਪੰਜ ਮੁੱਦਿਆਂ' ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ। ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਚਾਰਟ ਪੰਜ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦੇ ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਕੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੰਜ ਮੁੱਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

	ਵੱਲੋਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਪੀਲ ਸਿੱਖੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ ਦਾ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2006 ਦਾ ਹੁਕਮ		ਮੁੱਦੇ ਬਾਕੀ ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸੀ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ

1	ਇਕੁਇਟੀ ਉੱਤੇ ਉੱਚ ਰਿਟਰਨ	1.	ਲਈ ਵਾਧੂ ਪੂੰਜੀਕਰਨ ਪੀਰੀਅਡ 2004-2005 ਅਤੇ 2005-2006 ;
2	ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦਰ	2	ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗਰੈਚੁਟੀ ਯੋਗਦਾਨ;
3	ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਦੀ ਰੀਸੈਟਿੰਗ ਤੋਂ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਮਾਪਦੰਡ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ;	3	ਮਾਲੀਏ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਵੀਸੀ ਨੂੰ ਡੀਵੀਸੀ ਐਕਟ;
4	ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ, ਖੇਤਰੀ 'ਤੇ ਦਫ਼ਤਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਕਨੀਕੀ ਕੇਂਦਰ, ਆਦਿ; ਅਤੇ	4	ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਖਰਚੇ;
5	ਜਨਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ	5	ਡੈਬਿਟ ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ

9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠਦੇ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

(a) ਕੀ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 4 ਬੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ 32,37,38,39 ਅਤੇ 40 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੈ?

(ਅ) ਕੀ ਇਹ ਟੈਰਿਫ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ (2004 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰ ਰੱਖਣਗੇ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ IV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 32, ਸੀ 37,38,39 ਅਤੇ 40 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ?

(c) ਕੀ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਬਾਰੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ?

10. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 23 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ 6 ਅਗਸਤ, 2009 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ' ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ 6 ਅਗਸਤ, 2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ 10 ਮਈ, 2010 ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4881 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਪੀਲ (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4881 ਦੀ 2010) ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਹਨ

11. ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12. ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਵਿਆਹੁਤਾ ਦਾ 2008 ਦੇ No.4289 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਤੇ 1948 ਦਾ ਐਕਟ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, 2003 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਾਰਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਜਾਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 'ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ 'ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ' ਨਾਲ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਕੋਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਦੁਆਰਕਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ. 'ਦੁਆਰਕਾ ਦਾਸ ਸਰਾਫ(1976) 1 ਐਸ. ਸਿ. ਸਿ 128' ਅਤੇ 'ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ (2015) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 421|

ਦਲੀਲ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 174 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

13. ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ। ਭਾਰਤੀਦਾਸਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏ. ਆਈ. ਸੀ. ਟੀ. ਈ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2001) 8 ਐਸ ਸਿ ਸਿ 676 ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਨਨ ਚੇਥੂ ਥੇਝੀਲਾਲੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 327 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ।, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਣ ਜੋ 2004 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਈ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵ 1948 ਦਾ ਐਕਟ। ਧਾਰਾ 174 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ 2003 ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

14. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਉੱਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦੀ ਹੱਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 40 ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 2003 ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਰਾਦਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ

21 (1) ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ, ਪੀਟੀਸੀ ਇੰਡੀਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (2010) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 603।

15. ਇਹ ਉਸੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ 'ਸਿੰਕਿੰਗ ਫੰਡ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਰਾਹੀਂ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ 'ਸਿੰਕਿੰਗ ਫੰਡ' ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

16. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਮ ਫੰਡ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਉੱਤੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਆਮ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕ੍ਰਾਸ-ਸਬਸਿਡੀ ਭੱਤੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 2003 ਦਾ ਐਕਟ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

17. ਸਾਲ 1992 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ (ਜੋ ਕਿ 50 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਿੱਟੇਃ 50) 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਵੀ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੀਐੱਸਯੂ ਯਾਨੀ ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 20 ਨਿਯਮ 70:30 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨਃ

18. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਐੱਫ ਫੰਡ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਮੁੱਚੇ ਫੰਡ ਦੀ ਵਸੂਲੀ (ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ) ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਉੱਤੇ 60 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ) ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਧਾਰ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਜੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਾਲ 2004-

2005 ਲਈ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ ਉੱਤੇ ਟੈਰਿਫ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਮਿਆਦ ਦਾ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਬਣਦਾ ਹੈ।

19. ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਭੱਤੇ, ਖੇਤਰੀ ਦਫਤਰਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਤਕਨੀਕੀ ਕੇਂਦਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

20. ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਿਵਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਨੰ. 971-973 2008 ਵਿੱਚ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਥਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਖਪਤਕਾਰਾਂ) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ, ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਸੌਂਪੀ ਗਈ 'ਸੀ' ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਨਿਗਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਛੋਟ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸਿਰਫ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣੂ ਊਰਜਾ ਐਕਟ, 1962 ਜਾਂ ਰੇਲਵੇ ਐਕਟ, 1989 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਡੀ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਛੋਟ, ਜਿਸ ਦੀ ਹੱਦ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (ਚੌਥੀ ਸ਼ਰਤ) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 2003 ਐਕਟ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਢਿੱਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਜਾਂ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਉੱਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ 1948 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

21. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਫੰਡ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਗੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਚੁਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਗਭਗ 99 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਦਰਭ ਜਾਂ ਖੋਜ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੋਡ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਏ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

22. ਨਿਗਮ ਜੋ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕ੍ਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਨਿਗਮ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਵਿਲੱਖਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਭਾਵ 1948 ਦਾ ਐਕਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਜਿਕ ਭਲਾਈ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ. ਨਿਗਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਗਮ ਦੀਆਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਲੱਖਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਭਿੰਨ ਕਰਤੱਵ, 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਗੇ ਜੋ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਜੋ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ। 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਡੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਉਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਮੂਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਲੀਲਾ ਜੈਨ (1965) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 276, ਐੱਸ. ਸੁੰਦਰਮ ਪਿਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ ਵੀ. ਆਰ. ਪੱਟਬੀਰਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1985) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 591 [ਪੈਰਾ 27 ਤੋਂ 43], ਸ਼ਾਹ ਭੋਜਰਾਜ ਕੁਵਰਜੀ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਅਤੇ ਜਿੰਨਿੰਗ ਫੈਕਟਰੀ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਯੋਗਰਾਜ ਸਿਨਹਾ (1962) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 159 [ਪੈਰਾ 9 ਅਤੇ 10], ਮੋਤੀਰਾਮ ਘੇਲਾਭਾਈ ਬਨਾਮ. ਨਾਗਰ (1985) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 279 [ਪੈਰਾ 9] '।

23. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟੀਆ ਦਰ, ਡੁੱਬਣ ਵਾਲੇ ਫੰਡ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਪੂੰਜੀ ਆਦਿ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਜੀ ਦੇ ਅੰਤਰ ਭਾਵ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40, ਇਹ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ IV ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼-ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 50 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਃ 50 30 ਮਾਰਚ, 1992 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ 70 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਲਈਃ 30 30 ਮਾਰਚ, 1992 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਲਈ ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ, ਪਾਵਰਗ੍ਰਿਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, ਐੱਨਐੱਚਪੀਸੀ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਸਾਰੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

24. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ ਐਚ. ਟੀ.-ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਭਾਵ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 971-973 2008 ਵਿੱਚ. ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਚ. ਟੀ.-ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਵੰਡ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਗਿਆਨਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (18 ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ)।

25. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

26. ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਭਰ ਰਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੋ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਜੋ ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਪਹਿਲਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2004 ਦੀ ਬਜਾਏ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2006 ਤੋਂ ਟੈਰਿਫ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

27. ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਥਾਈ ਮਿਆਦ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਤੋਲਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਿਰਧਾਰਣ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ IV ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਸਥਾਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜਾਂ/ਸਮਾਜਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਮ ਨੂੰ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਝਾਰਖੰਡ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਬਿਜਲੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਹੈ। ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਆਮ/ਘਰੇਲੂ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਦੇ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡਾਂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਲਾਭਾਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਥੋਕ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਏ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਰਗ ਐਚ. ਟੀ.-ਉਦਯੋਗਿਕ ਖਪਤਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਟੀਲ, ਕੋਲਾ, ਰੇਲਵੇ ਆਦਿ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਲੱਖਣ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬੀ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਅਤੇ ਵੰਡ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ/ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜ ਹੈ। ਹੜ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਕਾਬੂ ਪਾਉਣ, ਮਿੱਟੀ ਦੇ ਕਟਾਵ ਉੱਤੇ ਕਾਬੂ ਪਾਉਣ, ਜੰਗਲਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ, ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ, ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਲਾਹੇਵੰਦ ਉਪਾਵਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

28. ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਹੈ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਕਰਨ ਲਈ "ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ" ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉੱਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟਾ ਨਾ ਤਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਡੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ, 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ।

29. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ/ਵੱਡੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵੱਲ ਮੁੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

30. ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ। ਇਸ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਚਾਨਣਾ ਪਾਉਣਗੇ। ਸਾਲ 1943 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਦਾਮੋਦਰ ਨਦੀ ਐੱਫ ਘਾਟੀ ਗੰਭੀਰ ਹੜ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਜਾਨ-ਮਾਲ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਬੰਗਾਲ ਦੀ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਅਤੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਆਫ਼ਤਾਂ. ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਯੂ. ਐੱਸ. ਏ. ਦੀ ਟੈਨੇਸੀ ਵੈਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਜੀ ਦਾਮੋਦਰ ਨਦੀ ਦੀ ਕਮਾਂਡ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਤਤਕਾਲੀ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਟੈਨੇਸੀ ਵੈਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸ਼੍ਰੀ ਡਬਲਯੂ. ਐਲ. ਵੂਰਡੁਇਨ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ।

31. ਟੈਨੇਸੀ ਵੈਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ ,1933 ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਂਗਰਸ ਦੁਆਰਾ "ਨੇਵੀਗੇਬਿਲਟੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੜ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ" ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟੈਨੇਸੀ ਨਦੀ; ਟੈਨੇਸੀ ਘਾਟੀ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰ ਜੰਗਲਾਂ ਅਤੇ ਹਾਸ਼ੀਏ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ; ਉਕੂ ਘਾਟੀ ਦੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ; ਮਸਲ ਸ਼ੋਲਜ਼ ਵਿਖੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਲਾਬਾਮਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਟੈਨੇਸੀ ਵੈਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਮੁੱਖ

ਉਦੇਸ਼ ਟੈਨੇਸੀ ਨਦੀ ਘਾਟੀ ਵਿੱਚ ਹੜ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਸੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਹੜ੍ਹ-ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਇਸ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

32. 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵੱਲ ਹੁਣ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

" ਦਾਮੋਦਰ ਨਦੀ ਪੱਛਮੀ ਬਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਕਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦੱਖਣ-ਪੂਰਬੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਬੰਗਾਲ ਵਿੱਚ ਵਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਮੌਸਮੀ ਨਦੀ ਹੈ ਮੀਂਹ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਾਣੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਵਹਾਅ ਹੋਣਾ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਬਾਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਈ ਵਾਰ ਜੀਵਨ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਸ ਨਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸਹਾਇਕ ਨਦੀਆਂ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਅਤੇ ਆਸ ਪਾਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਈ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ।

ਇਹ ਬਿੱਲ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਟੈਨੇਸੀ ਵੈਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਤਰਜ਼ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਾਮੋਦਰ ਵੈਲੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਸੰਸਥਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ, ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕੰਮ ਦਾਮੋਦਰ ਵਿੱਚ ਹੜ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨਾ, ਵੰਡਣ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਿੰਚਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਾਣੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਗਮ ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਹੁਲਾਰਾ ਦੇਣ ਦਾ ਯਤਨ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਮੇਤ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਨਿਗਮ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਡੈਮਾਂ, ਬੈਰਾਜਾਂ, ਜਲ ਭੰਡਾਰਾਂ, ਬਿਜਲੀ ਘਰਾਂ, ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਢਾਂਚੇ, ਬਿਜਲੀ ਸੰਚਾਰ ਲਾਈਨ, ਸਿੰਚਾਈ ਅਤੇ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ ਕੰਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪੂੰਜੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੁਝ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਬਿੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤਿੰਨਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਰੇਖਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰਾਂ "।

33. ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਸੰਗਠਿਤ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜ, ਸੀ ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ/ਵੰਡ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

34. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਡੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਸੁਪ੍ਰਾ) 'ਤੇ ਹੁਣ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਪੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਢਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 111 ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਵਪਾਰਕ ਮਾਰਜਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ) ਨਿਯਮ, 2006 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 178 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ?

35. ਇਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੀ. ਟੀ. ਸੀ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਖੁਦ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮ ਹਾਲਾਂਕਿ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ, ਅਧੀਨ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆਃ “

52. ਇੰਡੀਅਨ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ (ਬੰਬਈ) (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦਾ ਯੂਨੀਅਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ (1985) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 641 ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਹਰ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਘੇਰਾ ਭਾਵ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਹਾਲਾਤ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ

ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਦੇ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਮਾਗ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਆਦਿ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ-ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੈਕੰਡਰੀ, ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ। ਡੈਲੀਗੇਟਿਡ ਕਾਨੂੰਨ ਕਈ ਰੂਪ ਅਤੇ ਕਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ, ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨ ਆਦਿ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਥਿਤ ਲੇਬਲਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਉਹ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ "ਸਮਰੱਥ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ" ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਹੱਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਰੱਥ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ।

36. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੱਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੀ ਰਾਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਲਾਅਜ਼ ਐਕਟ, 1912[1] ਨੂੰ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਉਪਯੋਗੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

" (ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ), ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਹ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ

---

[1] ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1951 ਐਸ. ਸੀ. 332 ਕੋਰਮਃ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਐੱਚ. ਜੇ. ਕਨੀਆ, ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਸਈਦ ਫਜ਼ਲ ਅਲੀ, ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਪਤੰਜਲੀ ਸ਼ਾਸਤਰੀ, ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਐੱਮ. ਸੀ. ਮਹਾਜਨ, ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਬੀ. ਕੇ. ਮੁਖਰਜੀ, ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਐੱਸ. ਆਰ. ਦਾਸ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਵਿਵੀਅਨ ਬੋਸ ਭਾਸਕਰ ਸ਼ਾਰਚੀ ਐੱਲ.

ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਵਿਧਾਨਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈਃ ਸੀਮਾਵਾਂ ਕੀ ਹਨ? ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕਿਹੜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?

ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਗ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਹੈ। ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ, ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸੰਚਾਲਨ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਕਸਟਨ, ਜੇ., ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਵੀਡੀਓ, ਵਿਕਟੋਰੀਆ) ਸ਼ਕਤੀ ". ਇਸ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਕਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ। ਐਨ. ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹੁਣ ਤੱਕ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਪਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਸਭ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਗ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਏਜੰਸੀ ਡੀ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧੀਨ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂ ਹੱਦ ਕਾਫ਼ੀ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਨੇੜਿਓਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਈ ਅਧੀਨ ਏਜੰਟ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੈਲੀਗੇਟ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਜਾਂ ਨਿਰਭਰ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਸਹਾਇਕ ਐੱਫ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਿਆਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ' ਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਫ਼ਦ ਦੇ ਗਠਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਸੰਸਦ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਕਿੰਨੀ ਦੂਰ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਐਚ 798 ਦੇ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਫ਼ਦ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸੰਵਿਧਾਨ. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਬੇਅੰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਡੈਲੀਗੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੀ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਜੋ ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਇਕ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

37. ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਸੰਦਰਭ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਵਿਵਾਦ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ। ਭਾਰਤੀਦਾਸਨ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਅਨਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ

ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਨਨ ਚੇਥੂ ਥੋਝੀਲਾਲੀ ਯੂਨੀਅਨ (ਸੁਪ੍ਰਾ)। ਇਸ ਲਈ 23 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਉੱਤੇ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਨਿਰਭਰਤਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ।

38. ਇਹ ਸਾਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆਵੇਗਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਲੰਮੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਬਹੁਤ ਬਹਿਸ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਉਪਯੋਗੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

" 14. ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਃ " ਢੁਕਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਏ) ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਬਿਜਲੀ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਵਜੋਂ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡਣ ਲਈ; ਜਾਂ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਜ਼ੋਨ ਦਾ ਡਿਵੈਲਪਰ ਐਕਟ, 2005 ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਖੇਤਰ।

(ਸਿ) ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਵਪਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਵਪਾਰ ਕਰਨਾ,

ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਜੋ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਲਈ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਜਿਹੇ ਐਕਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਹੋਵੇਗੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ

ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਉਚਿਤ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ: ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੈਂਟਰਲ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਜਾਂ ਸਟੇਟ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ:

ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇਹ ਐਕਟ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਇਹ ਐਕਟ, ਪਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀਃ ਐੱਫ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋਃ

ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 131 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਢੁਕਵਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡਣ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ, ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਉਹੀ ਖੇਤਰ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਾਧੂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ (ਪੂੰਜੀ ਸਮਰੱਥਾ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਆਚਾਰ ਸੰਹਿਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਮੌਜੂਦ ਹੈਃ

ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਹੀਂ

ਉਸ ਦੇ ਸਪਲਾਈ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਆਪਣੇ ਸਪਲਾਈ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾਃ

ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡਣ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਲਈ ਕਿਸੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਪਰ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨਃ

ਇਹ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗੀ ਬਿਜਲੀ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ।

39. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸਮਝੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਮੁੱਖ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਰਨੂਕ ਜੀ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਰਨੂਕ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਆਮ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਲਈ ਕੁੱਝ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਹ ਭੋਜਰਾਜ ਕੁਵਰਜੀ ਆਇਲ ਮਿੱਲਾਂ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਨੂੰ ਲਾਹੇਵੰਦ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 50 (ਬੰਬਈ ਕਿਰਾਇਆ, ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਲਾੱਜਿੰਗ ਹਾਊਸ ਰੇਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ 1947) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉੱਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਉਸਾਰੀ ਗਲਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 50 ਦੇ ਮੂਲ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਬੀ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਇੱਕ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਰੋਂਡਾ ਅਰਬਨ ਕੌਂਸਲ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਲੋਰਬਰਨ, ਐਲ. ਸੀ. ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਟੈਫ ਵੇਲ ਰੇਲਵੇ, (1909) ਏ. ਸੀ. 253, ਜਿੱਥੇ ਰੇਲਵੇ ਕਲਾਜ਼ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1845 ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀਃ

" ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 51 ਨੂੰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਆਖਰੀ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਸ ਨੂੰ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। " ,

ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰੰਤੂ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹਿੱਸਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਠੋਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਬਲਕਿ ਉਹ ਕੇਸ ਵੀ, ਜੋ ਪਰੰਤੂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਹੈ ਉਸ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਕਾਨੂੰਨ, ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੱਸਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਪਰ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਬੱਚਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। "

40. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐੱਸ. ਸੁੰਦਰਮ ਪਿਲਾਈ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈਃ

" ਲਾਰਡ ਓਰੇਬਰਨ ਨੇ ਰੋਂਡਾ ਅਰਬਨ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਢੁਕਵਾਂ ਵੇਰਵਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਟੈਫ ਵੇਲ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ, (1909) ਏ. ਸੀ. 253, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਰਾਫਟਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਜੀ ਸੰਮਿਲਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦਿਤ ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

41. 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਚੌਥਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

" ..... ਅਤੇ ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਸ ਨਿਗਮ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁੱਝ ਹੈ। ਜੇ ਪਰੰਤੂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਿਰਫ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਡੀਵੀਸੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਸੀ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ/ਵੰਡ/ਵਪਾਰ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀਵੀਸੀ ਨੂੰ 'ਡੀਮਡ ਲਾਇਸੈਂਸੀ' ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਉੱਥੇ ਹੀ ਰੁਕ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਓ ਅਸੀਂ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ "ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਬਿਜਲੀ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਵਪਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਡੀ. ਵੀ. ਸੀ. ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਈ. ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੌਥਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਰੁਕ ਜਾਂਦਾ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

42. ਤੀਜੇ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਅਧਿਐਨ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ

ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਵਾਲਾ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

43. ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 19 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 18 ਅਤੇ 19 ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੰਡ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ। ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਜਲੀ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਡੀਵੀਸੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 18 ਅਤੇ 19 ਡੀਵੀਸੀ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਿਰਫ ਦਾਮੋਦਰ ਘਾਟੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਜਲੀ ਸੀ ਵੰਡਣ ਲਈ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਡੀਵੀਸੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਉੱਤੇ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

44. ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਚੌਥਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਡੀ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ", ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰੰਤਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

45. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੋਏਗੀ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਗਿਆਯੋਗ ਬਾਹਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਕਲਪਨਾ ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ। ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ Ors.12 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆਃ

XXXX

ਇਹ ਦਿਨ ਵਾਂਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਮਦਦ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਸਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਦਨ ਦੇ ਫਲੋਰ 'ਤੇ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਭਾਸ਼ਣ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ. ਸੰਸਦ ਜੇ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਕਿਹੜੀਆਂ ਮੌਕਿਆਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਸਦੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜਾਂ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਤੱਥਵਾਦੀ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ, ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ।

46. ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ (13ਵੀਂ ਲੋਕ ਸਭਾ) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ 2001 ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਬਿੱਲ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੇਲ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਭਾਖੜਾ ਬਿਆਸ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬੋਰਡ (ਬੀ. ਬੀ. ਐੱਮ. ਬੀ.) ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਵਰਗੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਗਠਨਾਂ ਨੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣ, ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਈ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੁਆਰਾ ਡੀਵੀਸੀ ਉੱਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਤਬੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਛੋਟਾਂ ਔਫ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਮਲ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ

" 58. ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵਃ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

47. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਐਚ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਛੋਟਾਨਾਗਪੁਰ ਚੈਂਬਰ ਆਫ਼ ਕਾਮਰਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀ ਅਤੇ ਬੰਗਾਲ ਚੈਂਬਰ ਆਫ਼ ਕਾਮਰਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਝਾਰਖੰਡ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ/ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਨਿਗਮ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਸਿਰਫ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ।

48. ਸਬੰਧਤ ਸਟੈਂਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਸਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ (ਯਾਨੀ 1948 ਦਾ ਐਕਟ ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਗਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੁਤਬੇ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨਿਗਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਬਲ/ਕੁੱਲ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵੱਲ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਸੀ ਅਤੇ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਵਿੱਚ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986, ਪ੍ਰਮਾਣੂ ਊਰਜਾ ਐਕਟ, 1962 ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਐਕਟ, 1989 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 1948 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਸਮੇਤ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ

ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦੀ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਕੇ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਕਿ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਅਭਿਆਸ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ IV ਨਹੀਂ ਇਸ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਸੰਗਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜੀ ਉੱਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਨਿਗਮ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਲਏ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

49. ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨਃ

(ਏ) ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦਰ;

(ਅ) ਸਿੰਕਿੰਗ ਫੰਡ;

(ਸਿ) ਕਰਜ਼ਾ ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ;

(ਡ) ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਯੋਗਦਾਨ;

(ਇ) ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਆਦਿ ਉੱਤੇ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਵਾਪਸੀ। ;

(ਐਫ) ਜੰਗਲਾਤ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਲੀਆ, ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ;

(ਜੀ) ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਮਿਆਦ (ਦੋ ਸਾਲ) ਦੀ ਆਗਿਆ;

(ਐੱਚ) ਸਮੁੱਚੇ ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਇਲਾਜ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਸੰਚਾਰ ਵਜੋਂ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਝਾਰਖੰਡ ਅਤੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਵੰਡਣਾ;

50. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਪਰ (ਜੀ) ਅਤੇ (ਐੱਚ) ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਬਾਕੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 'ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦਰ' ਅਤੇ 'ਸਿੰਕਿੰਗ ਫੰਡ' ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਐਕਟ 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ 'ਘੱਟ ਮੁੱਲ' ਅਤੇ 'ਸਿੰਕਿੰਗ ਫੰਡ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡੇ ਦਖਲ/ਦਖਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

51. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼-ਇਕੁਇਟੀ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 1992 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ 50 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ 50 , 70 ਦਾ ਅਨੁਪਾਤਃ 30 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

52. ਰੁਪਏ. ਸੀ. ਈ. ਆਰ. ਸੀ. ਵੱਲੋਂ 40 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ 1534.49 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵੰਡੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨਃ 60 ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਫੰਡ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਉਪਭੋਗਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੀ ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਤਰਕ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

" ਡੀ. 3 ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਯੋਗਦਾਨ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਫੰਡ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡੀਵੀਸੀ ਨੂੰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਟੈਰਿਫ ਰਾਹੀਂ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਡੀ. ਵੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਇਸ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੁਇਟੀ ਉੱਤੇ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੇਖੀਏ, ਤਾਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਲੋਕਾਂ ਕੋਲ ਹੁਣ ਆਪਣੀ ਵਿਕਰੀ ਡੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਫੰਡ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਖਪਤਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਜਾਇਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ।

53. ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੋ ਸਕੇ। 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਤਹਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

54. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 971-973 2008) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦਾ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚੁਇਟੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤਕ ਵਸੂਲੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੰਚ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਉਂਦੀ ਜੋ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦੇ ਮੁੱਖ ਅਧਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਸੀ। ਨਿਗਮ ਦੇ ਬਿਜਲੀ ਖੇਤਰ

ਵਿੱਚ ਕੰਮ-ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤਾਇਨਾਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਵਾਬੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ, ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਸੀਈਆਰਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇੱਕ ਤੱਥ ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਸਹੀ ਲੱਗਦਾ ਹੈ।

55. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਾਗਤ ਭੱਤੇ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਉੱਤੇ ਟੈਰਿਫ ਰਾਹੀਂ ਨਿਗਮ ਦੀਆਂ ਵਸੂਲੀਆਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਤੇ 33 ਹੈ। 1948 ਇਹ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 41 ਅਤੇ 51 ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਹੋਰ ਕੰਮਾਂ" ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਲਾਗਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਸੀਂ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਚੌਥੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸੰਚਾਲਨ, ਜੋ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਬਾਰੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਅਤੇ 51 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਪ੍ਰਸਾਰਣ/ਵੰਡ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ/ਵੰਡ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਰਿਟਰਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸਬਸਿਡੀ ਨਾ ਦੇਵੇ। ਨਾ ਸਿਰਫ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 41 ਅਤੇ 51 ਵਿੱਚ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਨੂੰ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਈ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਕਮਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਗਮ ਦੀਆਂ "ਹੋਰ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ" ਵਿਕਲਪਿਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 41/51 ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਵ 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਸਮਾਜਿਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਵੱਖਰੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਰੱਖ-

ਰਖਾਅ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪਵੇ। "ਹੋਰ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਾਗਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਭੱਤਾ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ/ਗਾਹਕਾਂ ਤੋਂ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਰਿਫ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਾਂਝੇ ਫੰਡ ਤੋਂ ਨਿਗਮ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, 1948 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, 2003 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅੰਕ ਉੱਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

56. ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਏ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ/ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ 23 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate