ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਾਖਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ

ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4398)

31 ਅਗਸਤ, 2018

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1988:

ਧਾਰਾ 173 – ਮੁਆਵਜ਼ਾ – ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਮੋਟਰ ਹਾਦਸਾ – ਅੰਸ਼ਕ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਾ – 25 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਅਣਵਿਆਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ 3,43,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਾਧੇ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ – ਉਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ 5,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, 5,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਦਾਅਵੇਦਾਰ) ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ 25 ਸਾਲ ਦਾ ਇੱਕ ਨੌਜਵਾਨ ਅਣਵਿਆਹਿਆ ਮੁੰਡਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਦੋਵੇਂ ਪੇਡੂ ਦੀਆਂ ਹੱਡੀਆਂ ਦਾ ਫ੍ਰੈਕਚਰ ਹੋਇਆ ਸੀ - ਮੂਤਰ ਨਾਲੀ ਅਤੇ ਪੇਟ ਵਿੱਚ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ - ਚਾਰ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਪਰ ਸਥਾਈ - ਅਪੰਗਤਾ ਹੋਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ - ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘੱਟ ਗਈ। ਅੰਸ਼ਕ ਪਰ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸਦੀ ਨੌਕਰੀ ਵੀ ਚਲੀ ਗਈ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਡਾਕਟਰੀ ਇਲਾਜ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਅਪੰਗਤਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੁੰਮਣ-ਫਿਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ - ਵਿੱਤੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਕੇ - ਢੁਕਵਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11 ਅਤੇ 12] [879-ਸੀ.ਐਫ.]

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ 5,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਭਾਵ, 3,43,000/- ਰੁਪਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਦਾਅਵੇਦਾਰ) ਹੁਣ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁੱਲ 8,43,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਅਤੇ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸੱਟਾਂ, ਅੰਸ਼ਕ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ, ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 5,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 8% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ 3,43,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 (ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ) ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੇ। [ਪੈਰਾ 15, 16, 17 ਅਤੇ 19][880- ਏ-ਸੀ, ਡੀ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4398।

ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 19.03.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਰਵਾੜ ਵਿਖੇ ਐਮ.ਐਫ.ਏ. ਨੰ. 24385 ਆਫ਼ 2011 (ਐਮ.ਵੀ.)।

ਸੀ. ਬੀ. ਗੁਰੂਰਾਜ, ਯੋਗੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਰੰਜਨ ਨਾਇਕ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨਜੀਤ ਚਾਵਲਾ, ਮਨੂ ਸ਼ਾਲੀਆ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. 1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੁੱਦਈ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਵਾੜ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 19.03.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ 2011 ਦਾ ਨੰ. 24385 (ਐਮ.ਵੀ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 12.04.2011 ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ, ਐਮਏਸੀਟੀ-II, ਬੇਲਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 2010 ਦੇ ਐਮ.ਵੀ.ਸੀ. ਨੰ. 711 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

2. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਲਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਫਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨੰਬਰ ਏਪੀ-21/ਵੀ - 4682 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਇਸਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 05.12.2004 ਨੂੰ, ਦੁਪਹਿਰ 1.00 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਵੀ.ਜੀ.ਐਮ ਫੈਕਟਰੀ, ਬੇਲਗਲ ਰੋਡ, ਬੇਲਾਰੀ ਦੇ ਨੇੜੇ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲੋਹੇ ਦੇ ਧਾਤ ਨੂੰ ਲੋਡ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਲਾਰੀ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਸਿਗਨਲ ਜਾਂ ਹਾਰਨ ਵਜਾਏ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਟੱਕਰ ਮਾਰ ਦਿੱਤੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੂਤਰ ਨਾਲੀ ਦੇ ਤੇਜ਼ ਹੋਣ ਨਾਲ ਦੋਵੇਂ ਪੇਡੂ ਦੀਆਂ ਹੱਡੀਆਂ ਜੁੜ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਪੇਟ ਵਿੱਚ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਰੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ।

ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰੀ ਇਲਾਜ ਲਈ ਵੀ.ਆਈ.ਐਮ.ਐਸ ਹਸਪਤਾਲ, ਬੇਲਾਰੀ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਡਾਕਟਰੀ ਇਲਾਜ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲੱਗੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸੱਟਾਂ ਕਾਰਨ, ਉਹ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਹਾਦਸੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 4000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਮਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੋਟਰ-ਵਹੀਕਲ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 173 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਲਾਰੀ ਵਿਖੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਟੀ -II ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 2010 ਦੇ ਐਮ.ਵੀ.ਸੀ. ਨੰ. 711 ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਸਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 12.04.2011 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਆਮਦਨ 4000/- ਰੁਪਏ ਸੀ, ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਅਪਰਾਧੀ ਵਾਹਨ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ 25% ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅੰਸ਼ਕ ਪਰ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਹੋਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 25 ਸਾਲ ਸੀ। ਫਿਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 18 ਦਾ ਗੁਣਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ 2,16,000/- ਰੁਪਏ, ਦਰਦ ਅਤੇ ਪੀੜਾ ਲਈ 75,000/- ਰੁਪਏ, ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ 25,000/- ਰੁਪਏ, ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ 15,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ 12,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਨੀਤੀ ਵਿਆਪਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਇੱਕ ਪੈਕੇਜ ਨੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਲੀਨਰ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

5. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਹੋਣ ਤੱਕ 8% ਸਾਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕੁੱਲ 3,43,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ।

6. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ 2011 ਦਾ ਐਮ.ਐਫ.ਏ. ਨੰ.24385 (ਐਮ.ਵੀ) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਨੇ ਵੀ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਮ.ਐਫ.ਏ. ਨੰ.23729 (ਐਮ.ਵੀ) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, 19.03.2015 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

8. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ

ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ ਚਿੰਤਤ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ,

ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਦਾਅਵੇਦਾਰ) ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਤੱਥਾਂ/ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ।

11. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਾ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਾਧੇ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

12. ਪਹਿਲਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਦਾਅਵੇਦਾਰ) ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ 25 ਸਾਲ ਦਾ ਇੱਕ ਨੌਜਵਾਨ ਅਣਵਿਆਹਿਆ ਮੁੰਡਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਦੂਜਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਪੇਡੂ ਦੀਆਂ ਹੱਡੀਆਂ ਟੁੱਟ ਗਈਆਂ ਸਨ - ਮੂਤਰ ਨਾਲੀ ਅਤੇ ਪੇਟ ਵਿੱਚ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਚਾਰ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਪਰ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਹੋਈ - ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘੱਟ ਗਈ; ਤੀਜਾ, ਅੰਸ਼ਕ ਪਰ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਵੀ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ; ਚੌਥਾ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਡਾਕਟਰੀ ਇਲਾਜ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜੇ ਵੀ ਅਪੰਗਤਾ ਕਾਰਨ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੁੰਮਣ-ਫਿਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਕੇ ਢੁਕਵਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

13. ਜਵਾਬਦੇਹ (ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ) ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਾਧੇ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

14. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ, ਅਸੀਂ ਹਾਂ

ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਯਾਨੀ ਕਿ 3,43,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕਮੁਸ਼ਤ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

16. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਦਾਅਵੇਦਾਰ) ਹੁਣ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸੱਟਾਂ, ਅੰਸ਼ਕ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ, ਡਾਕਟਰੀ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁੱਲ 8,43,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

17. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ 5,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 8% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਿਰਫ 3,43,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

18. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

19. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 (ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ) ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕੇ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Megha Tak