ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਅੰਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ

ਐਮ. ਪਾਰਥਸਾਰਥੀ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2006 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3033)

10 ਅਗਸਤ, 2018

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - ਓ.41, ਆਰ.27, ਓ.41, ਆਰ.25 ਅਤੇ ਓ.41, ਆਰ.23-ਏ - ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ - ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਨਾਰਾਜ਼, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ/ਓ.41, ਆਰ.27 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.. ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ/ਓ.41, ਆਰ.27 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.. ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਥਿਰ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ - ਇਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਖੰਡਨ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਰਜ਼ੀ u/ਓ.41, ਆਰ.27 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.. ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਫੈਸਲੇ/ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ/ਓ.41, ਆਰ.23-ਏ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.. ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸੀਮਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਭੇਜ ਕੇ/ਓ.41, ਆਰ.25 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.. ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ - ਇਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ -ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ - ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਜੋ ਪਹਿਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ) ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਖੰਡਨ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਕਰੋ। ਇਸ ਨਾਲ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੁਕਮ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।[ਪੈਰਾ 14-15][903-ਐੱਚ; 904-ਏ-ਬੀ]

1.2 ਦੂਜੀ ਗਲਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਸਨ, ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 23-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਫੈਸਲੇ/ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਣ ਜਾਂ ਦੂਜਾ, ਇਸ ਕੋਲ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਕੇ। ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੀਮਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 16-17] [904-ਡੀ-ਐਫ]

ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸ਼ਹਿਰ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਐਚ. ਨਾਰਾਇਣਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (1976) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 9: [1977] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 178; ਸ਼ਾਲੀਮਾਰ ਕੈਮੀਕਲ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਂਦਰ ਤੇਲ ਅਤੇ ਦਾਲ ਮਿੱਲਾਂ (ਰਿਫਾਇਨਰੀਆਂ) ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 423: [2010] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 703; ਅਖਿਲੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਲਾਲ ਬਾਬੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 759 – ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1977] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 178 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 15

[2010] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 703 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 15

(2018) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 759 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 15

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2006 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3033

ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.10.2002 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 126 ਤੋਂ 129 ਵਿੱਚ 1997

ਨਾਲ

2018 ਦਾ ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 8185

ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਜਾਤਾ ਬਗਾਧੀ, ਪਾਰਥ ਸਾਰਥੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੋਗਲਾਨੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਅਰਪੁਥਮ ਅਰੁਣਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਆਰ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.1. ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ ਨੰ. 21796/2018 (ਡੀ.ਨੰ. 15579/2017)।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 09.10.2002 ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ – ਨੰ. 126 ਤੋਂ 129 ਦਾ 1997 ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 13097 ਦਾ 1993 - ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

3. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਕੁਝ 'ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਉੱਠਦੀਆਂ ਹਨ।

5. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਚੇਨਈ ਦੇ ਬਲਾਕ ਨੰਬਰ 15, ਅਮੀਨਜੀਕਰਾਈ ਪਿੰਡ, ਪੁਲਾ ਰੈਡੀ ਐਵੇਨਿਊ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 3600 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਮੀਨ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

6. ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚੇਨਈ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਾਲਿਆਂ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਓ.ਐਸ. ਨੰ. 2207 ਦਾ 1992, 2345 ਦਾ 1992, 2346 ਦਾ 1992 ਅਤੇ 2347 ਦਾ 1992 ਦੇ ਚਾਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਚਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਇੱਕੋ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਟੁਕੜੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚਾਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕੋਈ ਬਹੁ-ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਚਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਂਝੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ। ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਂਝੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 24.09.1993 ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ/ਫਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

8. ਮੁਦਈਆਂ (ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਨੇ 1993 ਦੇ 8ਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਚੇਨਈ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

"ਨਿਯਮਾਵਲੀ") ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ (ਸੀ.ਐੱਮ.ਪੀ ਨੰ. 1559/93)।

9. 17.12.1993 ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਦਈਆਂ (ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਵਧੀਕ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਪੀ -16 ਤੋਂ ਪੀ -20 ਤੱਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ।

10. ਬਚਾਅ ਪੱਖ (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਮੁਦਈਆਂ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਥੇ) ਨੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ/ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਬਸੰਤ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

12. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਛੋਟੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

13. ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਮੁਦਈਆਂ) ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ (ਸੀ.ਐਮ.ਪੀ ਨੰ. 1559/93) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀਆਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਬਲਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਕਾ ਵਜੋਂ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਪੀ -16 ਤੋਂ ਪੀ -20 ਤੱਕ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

14. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਅਧੀਨ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ।

15. ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ (ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ) ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਖੰਡਨ ਸਬੂਤ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ - ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ - ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ - ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। (ਦੇਖੋ ਭੂਮੀ - ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸ਼ਹਿਰ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਐਚ. ਨਾਰਾਇਣਈਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1976) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 9, ਸ਼ਾਲੀਮਾਰ ਕੈਮੀਕਲ ਵਰਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਂਦਰ ਤੇਲ ਅਤੇ ਦਾਲ ਮਿੱਲਾਂ (ਰਿਫਾਇਨਰੀਆਂ) ਅਤੇ ਹੋਰ, (2010) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 423 ਅਤੇ ਅਖਿਲੇਸ਼ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਲਾਲ ਬਾਬੂ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2018) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 759)।

16. ਦੂਜੀ ਗਲਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

17. ਸੀ.ਐਮ.ਪੀ ਨੰ. 1559/1993 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ - ਸਹੀ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਸਨ, ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ - ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 23-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਫੈਸਲੇ/ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਜੋੜ ਸਕਣ ਜਾਂ ਦੂਜਾ, ਇਸ ਕੋਲ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ - ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ - ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਾਸ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸੀਮਤ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਕੇ ਅਤੇ - ਅਜਿਹੇ ਸੀਮਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

18. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀ।

19. ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

20. ਦੂਜੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਜੋ ਕਿ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 23-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੀ.ਐੱਮ.ਪੀ ਨੰ. 1559/1993 ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਾਰਾਂ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

22. ਚਾਰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੂਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ, ਜੇਕਰ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਵਾਧੂ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਪਣੇ ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ।

23. ਫਿਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰੇਗੀ, ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼/ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦਿਓ।

24. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Megha Tak

Advocate Megha Tak