ਕਰਨਾਟਕਾ ਦਾ ਰਾਜ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਾ

(2013 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1496)

14 ਅਗਸਤ, 2018

[ਆਰ. ਬਨੁਮਥੀ ਅਤੇ ਵਿਨੀਤ ਸਾਰਨ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860: ਧਾਰਾ 302 - ਫਾਂਸੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਮੌਤ-ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਪਤੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ-ਪਤਨੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਤੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧਾਂ ਕਾਰਨ ਝਗੜਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ-ਮੰਦਭਾਗਾ ਦਿਨ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਟੈਲੀਫੋਨ ਤਾਰ ਨਾਲ ਲਟਕਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ-ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਗਰਦਨ' ਤੇ ਲਿਗੇਚਰ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇ ਸਨ। - ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼-ਆਯੋਜਿਤਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਵਾਜਬ ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਆਯੋਜਿਤ: ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਜਦੋਂ ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6] [921-ਸੀ-ਡੀ]

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨਃ 2013 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1496 ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 02.04.2007 ਤੋਂ 2004 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1198 ਸੀ/ਡਬਲਯੂ 2004 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1200 |

ਵੀ. ਐੱਨ. ਰਘੂਪਤੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਟੋਮੀ ਸੇਬੇਸਟੀਅਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਐੱਸ. ਜੇ. ਅਮਿਤ, ਡਾ. (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਵਿਪਿਨ ਗੁਪਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰ ਭਾਨੂਮਤੀ, ਜੇ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

2. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਏ-1 ਦੇ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਨਾਲ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸੰਬੰਧ ਸਨ। ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਏ-1 (ਜਵਾਬਦੇਹ) ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਾਜਸ਼੍ਰੀ (ਪਤਨੀ) ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਗਲਾ ਘੁੱਟ ਕੇ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹੈ। ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤਾਂ (ਪੀਡਬਲਯੂ-7) ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-8 (ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ) ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵੀ ਸੁਣਾਈ।

3. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 201 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। (ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2-ਪਦਮਾਵਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 2-ਪਦਮਾਵਤੀ ਦੀ 2013 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1497 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 03.05.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

4. ਏ-1 ਉਸ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਮੰਜ਼ਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਾਵਰ ਲੂਮ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਲ ਉਸ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਵਰ ਲੂਮ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਮੰਜ਼ਲ ਉੱਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ 8 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-9 (ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਤਾ) ਨੇ ਏ-1 ਅਤੇ ਏ-2 ਦੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸਬੰਧਾਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸੰਬੰਧ ਏ-1 ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ-ਰਾਜਸ਼੍ਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਅਕਸਰ ਝਗੜੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਨੇ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕੇਬਲ ਤਾਰ ਨਾਲ ਲਟਕ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ-05.01.2001 ਨੂੰ ਲਗਭਗ 4.30 ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪੀ ਡਬਲਯੂ-8 (ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ) ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 05.01.2001 ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਲਟਕਦੇ ਹੋਏ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ।

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-7 (ਡਾਕਟਰ) ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਪੀਡਬਲਯੂ-7 (ਡਾਕਟਰ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਗਰਦਨ ਉੱਤੇ ਲਿਗੇਚਰ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-7 ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਕਰਨਾਟਕਾ ਦਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਾ

[ਆਰ. ਬਨੁਮਥੀ, ਜੇ.]

ਨਿਸ਼ਾਨ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਐਂਟੀ-ਮਾਰਟਮ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਮੌਤ ਗਲਾ ਘੁੱਟਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਲਟਕਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਗਰਦਨ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਲਿਗੇਚਰ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਗਰਦਨ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਲਿਗੇਚਰ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ-7 (ਡਾਕਟਰ) ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ "ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸਿੱਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਇਹ ਹੱਤਿਆ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ" ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

6. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-8 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-9-ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ, ਪਰ ਅਸੀਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਜਦੋਂ ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਚਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

7. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**

Megha Tak

Advocate Megha Tak