[2018] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 959

ਕੇ. ਕਿਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਜੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

(2017 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 21824)

ਅਗਸਤ 14, 2018

[ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016: ਧਾਰਾ 9 - ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਅਪੀਲ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅੰਤ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ KCPL ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, KCPL ਨੇ ਚਲਾਨ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਕਿਹਾ: ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਆਰਬਿਟਰਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਆਦੇਸ਼ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ - ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ - ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕਢਵਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਆਖਰਕਾਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ

ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ - ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (5) (2) (ਡੀ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਾਰ ਇਹ ਤੱਥ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ ਵਧ ਗਈ ਸੀ - ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵੀ ਸੀ - ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 ਜਿਸ ਨੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਅਨੁਕੂਲਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ।

959

XXXXXX

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016: ਧਾਰਾ 238 – ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ - ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਕੋਡ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਸੰਤੁਲਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸਦੇ

ਉਲਟ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 2016 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮ 5 ਭਾਗ 5 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨ ਕੇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਪ ਧਾਰਾ (iii) ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ : 1. ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਐਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਨਤੀਜਾ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਈ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੈਲਵੇਂਟ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13] [969-G-H; 970-B]

ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੂਸਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ **(2018) 1 SCC 353 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।**

ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ - ਵਿਕਟਰੀ ਹਾਊਸ ਜਨਰਲ ਪਾਰਟਨਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਜੀ.ਬੀ. ਪੀ. ਐਂਡ ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ **[2018] EWHC 1143 (Ch);** ਰੇ ਬੇਓਇਲ SA **[1999] WLR 147;** ਲਿਮ ਪੋਹਯੋਹ (ਉਰਫ ਲਿਮ ਐਸਟਰ) ਅਤੇ ਟੀ.ਐਸ. ਓਂਗ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ **[2016] SGHC 179;** ਐਲ.ਕੇ.ਐਮ. ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੈਥੇ ਥੀਏਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ **[2000] SGHC 13;** ਰਾਮਸੇ ਹੈਲਥ ਕੇਅਰ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਡਰੀਅਨ ਜੋਨ ਕੰਪਟਨ **[2017] HCA 28 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

XXXXXX

2. ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਫ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਮਿਆਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਫਿਰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਗਲਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ

ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 18, 19, 20][972-E-H; 973-A]

3. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਦੋਂ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮ 5 ਭਾਗ 5 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਕੇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 34 ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਉਪ-ਖੰਡ (iii) ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਜੇ ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਪੈਰਾ 22, 23) [973-C-D, E-F]

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ		
(2018) 1 SCC 353	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3

XXXXXX

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 21824

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 20.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2017 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (AT) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 211

ਨਾਲ

2017 ਦਾ C.A. ਨੰਬਰ 21825

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਗੌਰਬ ਬੈਨਰਜੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਰੈੱਡੀ, ਗੌਤਮ ਸਿੰਘ, ਐਸ.ਪੀ. ਮੁਖਰਜੀ, ਰਾਕਾ ਚੈਟਰਜੀ, ਮੋਹਿਤ ਪਾਂਡੇ, ਸਾਹਿਲ ਤਗੋਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨੀਸ਼ਾ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡੀ. ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡੀ, ਹਰਸ਼ਾ ਪੀਚਾਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਤਿਆਗੀ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾਕਟਰ ਪੀ.ਵੀ ਅਮਰਨਾਥਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ ਛੇਤਰੀ, ਵਿਜੇਸ਼੍ਰੀ ਪਟਨਾਇਕ, ਸਦੀਨੇਨੀ ਰਵੀ ਕੁਮਾਰ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾਂ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. 1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕੋਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

i) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਜੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਨੇ 01.02.2008 ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਸ਼ੀਰਾਬਾਦ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ KCPL') ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਪ-ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, KCPL ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਦੋ ਮਾਰਗੀ ਹਾਈਵੇਅ ਨੂੰ NH 67 'ਤੇ 190000 ਤੋਂ 218215 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਤੱਕ ਚੌੜਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਦੇ ਧਾਰਾ 2 ਦਾ 50% ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ, ਜਿਸਦੀ ਕੁੱਲ ਲੰਬਾਈ 28.215 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਹੈ।

ii) ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ KPCL ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ SDM ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਬੰਗਲੌਰ ਦਰਮਿਆਨ ਇਸੇ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 09.05.2008 ਨੂੰ KCPL, ਮੈਸਰਜ਼ SDM ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਤ੍ਰਿਪੱਖੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

XXXXXX

iii) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ 21.01.2017 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 1,71,98,302/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਸੀ ਜੋ ਕੁਝ ਅੰਤਰਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਉੱਚੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 13,56,98,624/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਕਰਾਸ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

iv) ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, 06.02. 2017 ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ KCPL ਨੂੰ 1,79,00,166/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, 16.02.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ KCPL ਨੇ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚਲਾਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸੀ, ਅਤੇ KCPL ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ।

v) ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 20.04.2017 KCPL ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

vi) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ 14.07.2017 ਨੂੰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (NCLT) ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ 17.8.2014 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 21.1.2017 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ VNCPL ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ VNCPL ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ KCPL ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੀ। (ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੈ)

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਰਕਮ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ KCPL ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ 'ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼' ਬਣ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ I & B ਕੋਡ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (11) ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕੋਡ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (1) ਤਹਿਤ ਫਾਰਮ-3 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੈਸਰਜ਼ KCPL ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ KCPL ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਵਾਬ ਵੀ ਤਿਆਰ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"10. ਮੈਂ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਤਾਰੀਖ 06-02-2017 ਅਤੇ 05-06-2017 ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (2) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਸੀ।

11. ਮੈਂ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਰਾਹੀਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ

ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਕਮ XXIV ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਜੱਜ, ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜੋ ਮਾਣਯੋਗ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ R-6 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(vii) NCLT ਨੇ ਆਪਣੇ 29.08.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਭਾਵ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਿਰਪੱਖ ਸਨ ਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ 1 71,98,302/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। NCLT ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ।

viii) ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵੀ ਇਹੋ ਹਾਲ ਹੋਇਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੈਰ-ਅੜਿੱਕੇ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ (ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਭਾਗ 5 ਦੇ ਫਾਰਮ 5 ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਪੈਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ "ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ NCLT ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

XXXXXX

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਬ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ **ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੂਸਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ**, (2018) 1 SCC 353 ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਐਕਟਾਂ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 51 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਪਲ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ "ਸੱਚਾ ਵਿਵਾਦ" ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਸਿੱਟਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਕਲਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕ੍ਰਾਸ-ਦਾਅਵੇ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਸਨ, ਅਤੇ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, 19,88,20,475/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੰਬਰ 3, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਮੁਵੱਕਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਾਰੇ ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕਰਾਂਗੇ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਾਸ ਦਾਅਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਨੂੰ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤੱਥ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਵੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਪੀ.ਵੀ. ਅਮਰਨਾਥਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਨੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲੇ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਇਕ ਮੁੱਢਲਾ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿੱਧਾ ਅਸੰਤੁਲਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

XXXXXX

5. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (5) ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"9(5) ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ-

(i) ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਜੇ,

(a) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੈ;

(b) ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕੋਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ;

(c) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚਲਾਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(d) ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ

(e) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ

(ii) ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ, ਜੇ-.

(a) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ;

(b) ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(c) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚਲਾਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ;

(d) ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ; ਜਾਂ

(e) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ:

XXXXXX

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਖੰਡ (ii) ਦੀ ਉਪ-ਖੰਡ (a) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੇ।

ਧਾਰਾ 9 (5) (ii) (d) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ

ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਾਰ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 21.07.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 8 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦਾ 16.02.2017 ਦਾ ਜਵਾਬ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

6. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਆਮ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 1.71 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 ਜੋ ਕਿ 19,88,20,475/- ਰੁਪਏ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਅਨੁਕੂਲਨ ਖੰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

7. ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਗਾਈਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਧਾਨਕ ਗਾਈਡ ਨੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਰਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਾਂ ਸੈਟ-ਆਫ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਵਿੱਚ। ਇਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਲੈਣਦਾਰ ਕਰਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਅਣਉਚਿਤ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਸਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। (ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 13 ਦੇਖੋ)

XXXXXX

8. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੇ ਬਿੱਲ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਨੋਟਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਧਾਰਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਾਕ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮੂਲ ਬਿੱਲ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਕੋਡ ਬਣ ਗਿਆ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਾਬਤਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ "ਸੱਚਾ" ਸ਼ਬਦ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 32 ਦੇਖੋ)

10. ਧਾਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਹੋਂਦ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਵ ਇਹ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11. ਇਸ ਲਈ, ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ: -

(i) ਕੀ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ "ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ" ਹੈ? (ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇਖੋ)

(ii) ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

ਅਤੇ

(iii) ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ?

ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (5) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (5)

ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

12. ਪੈਰਾ 38 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ:

"ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਛੋਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"51. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 (5) (2) (d) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ "ਹੋਂਦ" ਜਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰ

ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਦਲੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਵਿਵਾਦ" ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਤੱਥ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨਾਜ ਨੂੰ ਚਾਫ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਕਲੀ ਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਬਦਨਾਮੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਸਿਵਾਏ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਹੱਦ ਤੱਕ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਕਲੀ, ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਜਾਂ ਭਰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

13. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕੋਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਰਕਮ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਐਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਨਤੀਜਾ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਈ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੈਲਵੇਂਟ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ **ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 38 ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਾਮਲਾ

ਹੈ। ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇਸ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅੱਤਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਆਖਰਕਾਰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਬੈਨਰਜੀ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਕ **ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ - ਵਿਕਟਰੀ ਹਾਊਸ ਜਨਰਲ ਪਾਰਟਨਰ ਲਿਮਟਿਡ** ਬਨਾਮ **RGB P ਐਂਡ C ਲਿਮਟਿਡ** [2018] EWHC 1143 (Ch), ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਚਾਂਸਰੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ UK ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ "ਸੱਚਾ" ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੋਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਾ ਹੁਣ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਜੇ ਕੋਈ ਕਰਾਸ-ਦਾਅਵਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੱਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ **ਰੇ ਬੇਯੋਇਲ SA** [1999] 1 WLR 147 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ: -

"27. ਬੇਸ਼ਕ, ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਸਟਰ ਚਿਵਰਸ ਰੇ ਬੇਯੋਇਲ SA [1999] 1 WLR 147 ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਾਸ-ਕਲੇਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿੱਥੇ ਕਰਾਸ-

ਕਲੇਮ ਦੀ ਰਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਰੇ ਬਾਯੋਇਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨੋਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਲ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦਾ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਾਅਵਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਸੀ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਸਥਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੇ ਬੇਇਲ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਜਾਂ ਅਸਮਰੱਥਾ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਾਰ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ.....

XXXXXX

ਕੇ. ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿਜੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ [ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.] 971

"32. ਇਸ ਲਈ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਪੁੱਛਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਮਿਸਟਰ ਚਿਵਰਸ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕੀ ਉਹ ਠੋਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਦਾਅਵਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਫਿਲਹਾਲ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਜੋ ਸਫਲ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਇੰਨੀ ਦੂਰ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ.....

“34. ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਚਰਿੱਤਰ ਤੋਂ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਗੱਲ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਿਰ ਵੀ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਹੀ ਚੀਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਬਾਇਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

15. ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ **ਲਿਮ ਪੋਹਯੋਹ (ਉਰਫ ਲਿਮ ਐਸਟਰ) ਅਤੇ ਟੀ.ਐਸ. ਓਂਗ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਸ਼ਾਮਲ** [2016] SGHC 179, ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 98 (2) (a) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਜਾਇਜ਼ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਕਰਾਸ-ਡਿਮਾਂਡ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਨੇ ਇਸੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। (ਦੇਖੋ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 43 ਅਤੇ 45)

16. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ UK ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਭਿਆਸ ਨਿਰਦੇਸ਼, **ਐਲਕੇਐਮ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ.ਬਨਾਮ ਕੈਥੇ ਥੀਏਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ** [2000] SGHC 13, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ <u>ਸਹੀ ਵਿਵਾਦਤ</u> ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਕੋਡ ਦੇ

ਤਹਿਤ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ।

XXXXXX

17. **ਰਾਮਸੇ ਹੈਲਥ ਕੇਅਰ ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ** ਬਨਾਮ **ਐਡਰੀਅਨ ਜੋਨ ਕੰਪਟਨ** [2017] HCA 28 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 111 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਰੋਧੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਕੁਝ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਹੋਣਗੇ ਕਿ ਕੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਉਭਰਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਸੱਚਮੁੱਚ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਆਸਟਰੇਲੀਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ **ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੇਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਾਡੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ **ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੇਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਸਟਰੇਲੀਆਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਸੀਮਾ ਸਾਡੇ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

18. ਅਸੀਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਵਿਵਾਦ ਜੋ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਹੈ।

19. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਮਿਆਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਫਿਰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

20. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਗਲਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

XXXXXX

21. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ 1.71 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਰਕਮ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਰਕਮ ਦੇ ਕ੍ਰਾਸ-ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ 34 ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਦਾ ਗਾਹਕ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਰਾਸ-ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

22. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਬੈਨਰਜੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਸੰਤੁਲਨ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਸੰਤੁਲਨਤਾ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ।

23. ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮ 5 ਭਾਗ 5 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਾ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, **ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ)** ਦੇ ਪੈਰਾ 34 ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਉਪ-ਖੰਡ (iii) ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ

ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਜੇ **ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੇਵੇਸ਼ਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

24. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

25. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

26. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਡੇ 15.12.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi