[2018] 10 எஸ்.சி.ஆர். 959

இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

கே. கிஷன்

எதிர்

எம்/எஸ் விஜய் நிர்மான் நிறுவனம் பிரைவேட் லிமிடெட்.

(உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண். 21824/2017)

ஆகஸ்ட் 14,2018

[மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஆர்.எஃப். நாரிமன்

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.இந்து மல்ஹோத்ர]

நொடிப்பு நிலை மற்றும் திவால் சட்டம், 2016: பிரிவு 9– செயல்பாட்டு கடன் தொடர்பாக சட்டம் செயல்படுத்துதல், செயல்பாட்டு கடனாளிக்கு எதிராக இசைவு பொதுவர் தீர்வளிப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது, இது இன்னும் இறுதியாக தீர்ப்பளிக்கப்படவில்லை – எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு ஆதரவாக இசைவு பொதுவர் தீர்வளித்தார் – தீர்ப்பு தொகையை செலுத்த சட்டப் பிரிவு 8 இன் கீழ் கேசிபிஎல்–க்கு அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டது – 10 நாட்களுக்குள், கேசிபிஎல் விலைப்பட்டியலை எதிர்த்து, பிரிவு 34 மனுவைத் தாக்கல் செய்தது – அதன்பிறகு, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் சட்டப் பிரிவு 9 இன் கீழ் மனு தாக்கல் செய்தார் – தீர்முடிவு: இந்தச்

சட்டத்தின் கீழ், செயல்பாட்டுக் கடனைப் பொருத்தவரை, கூறப்பட்ட கடனை சர்ச்சைக்குரியதாகக் கூற முடியுமா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும் – ஒரு இசைவு பொதுவர் தீர்ப்புக்கு எதிராகப் பிரிவு 34 மனு தாக்கல் செய்வது, ஒரு முன்பே இருந்த சர்ச்சையைக் காட்டுகிறது. இந்தச் சர்ச்சை, செயல்முறையின் முதல் கட்டத்தில் ஒரு தீர்ப்பாக முடிந்தாலும், தீர்ப்புக்குப் பின்னரும், குறைந்தபட்சம் பிரிவுகள் 34 மற்றும் 37 இன் கீழ் இறுதித் தீர்ப்பு செயல்முறை முடியும் வரை தொடர்கிறது – செயல்பாட்டுக் கடன் வழங்குநர்கள் நொடிப்பு நிலை சட்டத்தில் முன்கூட்டியேவோ, வெளிப்படையான காரணங்களுக்காகவோ, அல்லது கடன் அமலாக்க நடைமுறைகளுக்கு மாற்றாகவோ பயன்படுத்த முடியாது – நொடிப்பு நிலை சட்டத்தை அதாவது அச்சமூட்டும் வகையில் பயன்படுத்தப்பட முடியாது. ஒரு தொகையை வசூலிப்பதற்காக, அது தொடர்பான தீர்ப்பு நடவடிக்கைகள் இன்னும் நிலுவையில் இருக்கும்போது, அந்தத் தொகை இறுதியாகச் செலுத்தப்பட வேண்டியதாக இல்லாவிட்டாலும், சட்டத்தை பயன்படுத்தக் கூடாது – நொடிப்பு நிலை சட்டத்தின் நோக்கம், செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநர்களைப் பொறுத்த வரையில், ஒரு நிறுவன கடனாளிக்கு எதிரான நொடிப்பு நிலை செயல்முறையை, கடனுக்கு சம்பந்தப்பட்ட தரப்பினரிடையே உண்மையான சர்ச்சை இல்லாத தெளிவான வழக்குகளில் மட்டுமே தொடங்குவதாகும் – நொடிப்பு நிலை சட்டப் பிரிவு 9(5)(ii)(d)–ஐ வாசிக்கும்போது, செயல்பாட்டுக் கடன் வழங்குநரால் ஒரு சர்ச்சைக்கான அறிவிப்பு பெறப்பட்டிருந்தால், பிரிவு 8 இன் கீழ்

செய்யப்பட்ட விண்ணப்பம் நிராகரிக்கப்பட வேண்டும் என்பது தெளிவாகிறது – இந்த வழக்கில், சட்டப் பிரிவு 8 ன் கீழ் அறிவிப்புக்கான முழு அடிப்படையும், மேல்முறையீட்டாளருக்கு எதிராக ஒரு இசைவு பொதுவர் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டிருப்பதும், 10 நாட்களுக்குள் அறிவிப்புக்கு பதில் வழங்கப்பட்டிருப்பதும், சர்ச்சை இருப்பதை எழுப்புவதாகும் – இசைவு பொதுவர் தீர்ப்பாயத்தால் எதிர்க் கோரிக்கைகள் நிராகரிக்கப்பட்டன, மேலும் அந்த நிராகரிப்பும் பிரிவு 34 கீழ் முக்கிய வாதமாக மனுவில் எதிர்த்து தாக்கல் செய்யப்பட்டது – 1 வது மற்றும் 2 வது எதிர் கோரிக்கைகள் ஆதாரங்கள் இல்லாததால் இசைவு பொதுவர் தீர்ப்பாயத்தால் நிராகரிக்கப்பட்டன. ஆனால், 3 வது எதிர் கோரிக்யைானது ஒரு பெரிய தொகையை உள்ளடக்கியதால் தகுதிகூறின் அடிப்படையில் விலை சரிசெய்தல் உட்பிரிவின்படி நிராகரிக்கப்பட்டது – எனவே, நடவடிக்கைகளின் இந்த கட்டத்தில், தரப்பினரிடையே எந்த சர்ச்சையும் இல்லை என்று கூற முடியாது.

நொடிப்பு நிலை மற்றும் திவால் சட்டம், 2016 : பிரிவு 238 தடையுறுத்தாக் கூறு – சட்டத்திற்கும் இசைவு பொதுவர் சட்டத்திற்கும் இடையே முரண்பாடு இருந்தால் மட்டுமே, சட்டப் பிரிவு 238 பொருந்தும் – இந்த வழக்கில், அத்தகைய முரண்பாடு இல்லை – மாறாக, இசைவு பொதுவர் சட்டத்தின் கீழ் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் அதன் எதிர்த்து எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் ஆகியவை செயல்பாட்டுக் கடன் ஒரு சர்ச்சைக்குரியதாக இருப்பதை மட்டுமே தெளிவுபடுத்தும் – மேல்முறையீட்டுத் தீர்ப்பாயம், 2016 ஆம்

ஆண்டு விதிகளின் படிவம் V பகுதி 5–ஐ சார்வுற்று, செயல்பாட்டுக் கடன் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது என்று கூறியது, மொபிலாக்ஸ் இன்னோவேசன் வழக்கின் பத்தி 34 இல் உள்ள முக்கியமான துணைப்பிரிவு (iii)–ஐ கவனிக்கத் தவறிவிட்டது – இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்கச் சட்டம் 1996.

நீதிமன்றம் மேல்முறையீட்டை அனுமதித்து, பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்ததாவது :–

1. செயல்பாட்டுக் கடன் வழங்குநர்கள் நொடிப்பு நிலை முன்கூட்டியோ, தேவையற்ற நோக்கங்களுக்காகவோ, அல்லது கடன் அமலாக்க நடைமுறைகளுக்குப் பதிலாகவோ பயன்படுத்த முடியாது என்பது தெளிவாகிறது. உதாரணமாக, இரண்டு லட்சம் ரூபாய் என்ற சிறிய தொகைக்கு ஒரு இசைவு பொதுவர் தீர்ப்பில் அடங்கியுள்ள ஒரு செயல்பாட்டுக் கடனின் அச்சமூட்டும் விளைவு, பல கோடி ரூபாய் மதிப்புள்ள ஒரு கடன் தீர்க்கும் நிறுவனத்தை ஆபத்தில் ஆழ்த்த முடியாது. அத்தகைய நிறுவனம், தங்களுக்கு எதிராக வழங்கப்பட்ட இசைவு பொதுவர் தீர்ப்பை எதிர்ப்பதாகக் கூற முழு உரிமை உண்டு. வெறும் அந்த எதிர்ப்பு மட்டுமே, தீர்ப்பை அவர்கள் மறுக்கிறார்கள் என்பதைக் காட்ட போதுமானது. நொடிப்பு நிலை சட்டத்தின் நோக்கம், செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநர்களைப் பொறுத்த வரையில்,

ஒரு நிறுவன கடனாளிக்கு எதிரான நொடிப்பு நிலை செயல்முறையை, கடனுக்கு சம்பந்தப்பட்ட தரப்பினரிடையே உண்மையான சர்ச்சை இல்லாத தெளிவான வழக்குகளில் மட்டுமே தொடங்குவதாகும். [பத்தி 13] [969–G–H; 970–B]

மொபிலாக்ஸ் இன்னோவேஷன்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் எதிர் கிரூசா சாப்ட்வேர் பிரைவேட் லிமிடெட் (2018) 1 எஸ்சிசி 353– சார்வுறப்பட்டது.

ரீ ஏ நிறுவனம்–விக்டரி ஹவுஸ் ஜெனரல் பார்ட்னர் லிமிடெட் எதிர் ஆர்ஜிபி பி & சி லிமிடெட். [2018] இடபுள்யூஎச்சி 1143 (சிஎச்); ரீ பேயோல் எஸ்.ஏ [1999] 1 டபிள்யூஎல்ஆர் 147 – லிம் போயியோ (லிம் ஆஸ்டர் என்கிற) மற்றும் டி.எஸ். ஓங் கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் பிடிஇ லிமிடெட் [2016] எஸ்.ஜி.ஹெச்.சி 179; எல்.கே.எம் இன்வெஸ்ட்மெண்ட் ஹோல்டிங்ஸ் பிடிஇ லிமிடெட் எதிர் கேத்தே தியேட்டர்ஸ் பிடிஇ லிமிடெட் [2000] எஸ்.ஜி.ஹெச்.சி 13; ராம்சே ஹெல்த் கேர் ஆஸ்திரேலியா பிடிஇ லிமிடெட் எதிர் அட்ரியன் ஜான் காம்ப்டன் [2017] ஹெச்.சி.ஏ 28 – குறிப்பிடப்பட்டது.

2. இந்தச் சட்டத்தின் கீழ், செயல்பாட்டுக் கடனைப் பொறுத்தவரை, அந்தக் கடன் சர்ச்சைக்குரியதாகக் கருதப்படுமா என்பதை மட்டுமே பார்க்க வேண்டும். ஒரு இசைவு பொதுவர் தீர்ப்புக்கு எதிராகப் பிரிவு 34 மனு தாக்கல் செய்வது, ஒரு முன்பே இருந்த சர்ச்சையைக்

காட்டுகிறது. இந்த சர்ச்சை, ஒரு தீர்வத்தின் முதல் கட்ட செயல்முறையில் முடிந்தாலும், தீர்ப்புக்குப் பின்னரும், குறைந்தபட்சம் பிரிவுகள் 34 மற்றும் 37 இன் கீழ் இறுதி தீர்ப்பு செயல்முறை முடியும் வரை தொடர்கிறது என மீண்டும் வலியுறுத்துகிறோம். இத்துடன் ஒரு விஷயத்தைச் குறிப்பிட விரும்புகிறோம். பிரிவு 34 இன் கீழ் ஒரு இசைவு பொதுவர் தீர்ப்பை எதிர்த்து தாக்கல் செய்யும் மனு, காலவரம்பினால் தெளிவாகவும் சந்தேகத்திற்கிடமின்றியும் தடை செய்யப்படும் வழக்குகளாக இருக்கலாம். அதாவது, 90 நாட்கள் மற்றும் கூடுதலாக 30 நாட்கள் சிறப்பு காலக்கெடுவும் தெளிவாக முடிந்துவிட்டது என்பதை நீதிமன்றத்திற்கு நிரூபிக்க முடியும். அதன் பிறகு, பிரிவு 34 இன் கீழ் மனு தாக்கல் செய்யப்படாமலோ அல்லது காலதாமதமாகத் தாக்கல் செய்யப்பட்டோ இருக்கலாம். அத்தகைய தெளிவான சந்தர்ப்பங்களில் மட்டுமே, நொடிப்பு நிலை செயல்முறை தொடங்கப்படலாம். பிரிவு 34 மனு தவறான நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட வேறு சில வழக்குகளும் இருக்கலாம் என்பதையும் குறிப்பிட விரும்புகிறோம். இதன் விளைவாக, இசைவு பொதுவர் சட்டத்தின் பிரிவு 34(3) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காலவரம்பைத் மீறுவதற்கு, மனுதாரர் காலவரம்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 14 ஐப் பயன்படுத்தக் கோரலாம். அத்தகைய சந்தர்ப்பங்களிலும், காலவரம்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 14 இன் பொருந்தும் தன்மை குறித்து ஒரு தீர்ப்பளிக்கபடாமல் நொடிப்பு நிலை செயல்முறை தொடங்க முடியாது என்பது தெளிவாகிறது.[பத்தி 18,19,20] [972–E–H; 973–A]

3. மேல்முறையீட்டுத் தீர்ப்பாயம், சட்டத்தின் பிரிவு 238–ஐக் குறிப்பிட்டது தவறாகும். 2016 ஆம் ஆண்டு விதிகளின் படிவம் V பகுதி 5–ஐ சார்வுற்று, செயல்பாட்டுக் கடன் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது என்று மேல்முறையீட்டுத் தீர்ப்பாயம் கூறியது, மோபிலாக்ஸ் இன்நோவேசன்ஸ் வழக்கின் பத்தி 34 இல் உள்ள முக்கியமான துணைப்பிரிவு (iii)–ஐ கவனிக்கத் தவறிவிட்டது. ஒரு செயல்பாட்டுக் கடன் பதிவு செய்யப்பட்டிருந்தாலும், அந்தக் கடன் சர்ச்சைக்குரியதாக இருக்கக்கூடாது என்பது முக்கியமாகும் மோபிலாக்ஸ் இன்நோவேசன்ஸ் வழக்கில் வரையறுக்கப்பட்ட அளவுகோல்களுக்குள் சர்ச்சை செய்யப்பட்டால், ஒரு நொடிப்பு நிலை மனுவை மேற்கொண்டு செயல்படுத்த முடியாது. [பத்தி 22,23] [973–C–D, E–F]

பார்வையிடப்பட்ட தீர்முடிவுகள்:

(2018) 1 எஸ்.சி.சி 353 சார்வுறப்பட்டது பத்தி 3

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்பு: உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண். 21824/2017

தேசிய கம்பெனி சட்ட மேல்முறையீட்டு தீர்ப்பாயத்தின் 20.11.2017 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவிலிருந்து கம்பெனி மேல்முறையீடு (ஏடி) (நொடிப்பு நிலை) எண். 211/2017

உடன்

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண். 21825/2017

மேல்முறையீட்டாளர்களுக்காக கௌரப் பானர்ஜி, மூத்த வழக்குரைஞர், சுஷாந்த் ரெட்டி, கௌதம் சிங், எஸ். பி. முகர்ஜி, ராகா சாட்டர்ஜி, மோஹித் பாண்டே, சாஹில் டகோத்ரா, மனிஷா சிங், திருமதி டி. பாரதி ரெட்டி, ஹர்ஷா பீச்சாரா, பிரியங்கா தியாகி, ஆகிய வழக்குரைஞர்கள் முன்னிலையானார்கள்.

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்காக டாக்டர் பி.வி.அமர்நாதா பிரசாத், சஞ்சய் குமார் சேத்ரி, விஜயஸ்ரீ பட்நாயக், சாடினேனி ரவி குமார், ஆகிய வழக்குரைஞர்கள் முன்னிலையானார்கள்.

நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.ஆர். எஃப். நாரிமன், அவர்களால் பகரப்பட்டது.

1. **தற்போதைய மேல்முறையீடுகள், செயல்பாட்டு கடனாளிக்கு எதிராக இசைவு பொதுவர் தீர்வளிப்பு வழங்கப்பட்ட ஒரு செயல்பாட்டு கடன் தொடர்பாக நொடிப்பு நிலை மற்றும் திவால் சட்டம், 2016 (இனிமேல் "சட்டம்" என்று குறிப்பிடப்படுகிறது) செயல்படுத்த முடியுமா**

என்பது குறித்து ஒரு முக்கியமான கேள்வியை எழுப்புகிறது, இது இன்னும் இறுதியாக தீர்க்கப்படவில்லை.

2. இந்த விவாதத்தைப் புரிந்துகொள்வதற்குத் தேவையான சுருக்கமான உண்மைகள் பின்வருமாறு:

i) இந்த வழக்கில், தி/ள். விஜய் நிர்மான் கம்பெனி பிரைவேட் லிமிடெட் (எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்), தி/ள். ஷீரபாத் கன்ஸ்ட்ரக்ஷன்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் (KCPL) உடன் 2008 பிப்ரவரி 1 அன்று ஒரு துணை ஒப்பந்தம் மேற்கொண்டது. இந்த ஒப்பந்தத்தின்படி, தேசிய நெடுஞ்சாலை 67 இல் 190.000 கி.மீ முதல் 218.215 கி.மீ வரையிலான 28.215 கி.மீ நீளமுள்ள ஏற்கனவே உள்ள இருவழிச் சாலையை நான்கு வழிச் சாலையாகக் கட்டுமானப் பணிகளை அகலப்படுத்தும் பிரிவு 2 வேலையில் 50% கேசிபிஎல் சார்பாக மேற்கொள்ள ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டது.

ii) இந்த ஒப்பந்தத்தைத் தவிர, கேசிபிஎல் மற்றும் பெங்களூருவைச் சேர்ந்த தி/ள்.எஸ்டிஎம் ப்ராஜெக்ட்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் ஆகியவற்றுக்கிடையே அதே தேதியில் ஒரு தனி ஒப்பந்தம் ஏற்பட்டது. இதன் விளைவாக, கேசிபிஎல், தி/ள்.எஸ்டிஎம் ப்ராஜெக்ட்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் மற்றும்

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் ஆகிய மூன்று தரப்பினரிடையே ஒரு முத்தரப்பு குறிப்பாணை ஒப்பந்தம் 2008 மே 9 அன்று கையெழுத்தானது.

iii) திட்டப் பணிகளின்போது, சம்பந்தப்பட்ட தரப்பினரிடையே சச்சரவுகளும் கருத்து வேறுபாடுகளும் ஏற்பட்டன. இவை ஒரு இசைவு பொதுவர் தீர்ப்பாயம் ஒப்படைக்கப்பட்டன, அது 2017 ஜனவரி 21 அன்று தனது தீர்ப்பை வழங்கியது. இந்தத் தீர்ப்பில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு சாதகமாக ரூ.1,71,98,302/– தொகையை வழங்க ஒரு கோரிக்கை ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. இத்தொகை சில இடைக்காலப் கொடுப்பனவு சான்றிதழ்களிலிருந்து உருவானது. மேலும், அதிக கட்டண விகிதங்கள் தொடர்பான மற்றொரு கோரிக்கையும் அனுமதிக்கப்பட்டு, அதில் ரூ.13,56,98,624/– தொகை தீர்வமாக வழங்கப்பட்டது. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் தாக்கல் செய்த மூன்று எதிர் கோரிக்கைகள் நிராகரிக்கப்பட்டன.

iv) இந்தக் கட்டத்தில், 2017 பிப்ரவரி 6 அன்று எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், கேசிபிஎல்–க்கு ₹1,79,00,166/– தொகையைச் செலுத்துமாறு ஒரு அறிவிப்பை அனுப்பினார் என்பது குறிப்பிடத்தக்கது. இந்த அறிவிப்பு, சட்டத்தின் பிரிவு 8–இன் கீழ் அனுப்பப்பட்டதாகக் கூறப்பட்டது. பத்து நாட்களுக்குள், அதாவது 2017 பிப்ரவரி 16 அன்று, கேசிபிஎல் ஒரு கடிதம் மூலம்

அந்த அறிவிப்பில் குறிப்பிடப்பட்ட தொகையை மறுத்தது. அந்தக் கடிதத்தில், அந்தத் தொகை உண்மையில் ஒரு இசைவு பொதுவர் நடவடிக்கைக்கு உட்பட்டது என்றும், கேசிபிஎல்–ன் கணக்குகளின்படி, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் அவர்களுக்கு அதிக தொகையைச் செலுத்த வேண்டியவர் என்றும் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது.

v) அறிவிப்பு மற்றும் பதிலுக்குப் பிறகு, 20.04.2017 அன்று, மேற்கூறிய தீர்வத்தை எதிர்த்து இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்கச் சட்டம், 1996 (இனிமேல் "சட்டம்" என்று குறிப்பிடப்படுகிறது) இன் கீழ் கேசிபிஎல் –ல் பிரிவு 34 மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்பதைக் கவனத்தில் கொள்ளலாம். இந்தச் சட்டத்தின் பிரிவு 34 (3) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள வரம்புக்குட்பட்ட காலத்திற்குள் இந்த மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்பதைச் குறிப்பிட வேண்டிய தேவையில்லை.

vi) அதன்பிறகுதான், 2017 ஜூலை 14 அன்று சட்டத்தின் பிரிவு 9–இன் கீழ் ஒரு மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டது. தேசிய கம்பெனி சட்டத் தீர்ப்பாயத்திற்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்ட வழக்கின் சாரம்சம், பின்வருமாறு தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது:

"மேற்கண்ட தொகை, 2014 ஆகஸ்ட் 17 அன்று முறையாக அமைக்கப்பட்ட இசைவு பொதுவர் தீர்ப்பாயத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட கோரிக்கைப் பட்டியலில், மற்ற கோரிக்கைகளுடன் சேர்க்கப்பட்டிருந்தது. தீர்ப்பாயத்தின் 2017 ஜனவரி 21 அன்று தனது தீர்ப்பை வழங்கியது. அத்தீர்ப்பில், விஎன்சிபிஎல்–ன் மேற்கண்ட கோரிக்கையை ஏற்றுக்கொண்டு, கேசிபிஎல்–க்கு எதிராக விஎன்சிபிஎல்–க்கு மேற்கண்ட தொகையை வழங்கியது. (தீர்ப்பின் நகல் இணைக்கப்பட்டுள்ளது)

மேற்கண்ட தொகையானது, 2016 ஆம் ஆண்டின் நொடிப்பு நிலை மற்றும் திவால்சட்டப் பிரிவு 3(11) இன் கீழ் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளபடி, நிறுவன கடனாளி தி/ள்.கேசிபிஎல் செலுத்த வேண்டிய ஒரு 'செயல்பாட்டு கடன்' ஆகிவிட்டது.

என்.சி.எல்.டி முன் எதிர் ஆணையுறுதி ஆவணத்தில், குறிப்பிட்டதாவது:–

10. நான் மரியாதையுடன் சமர்ப்பிப்பது என்னவென்றால், மனுதாரரின் வழக்கு சுருக்கமாக இதுதான்: இசைவு பொதுவர் நடவடிக்கைகள் மூலம் இங்குள்ள எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு எதிராக ஒரு தீர்வம்

வழங்கப்பட்டுள்ளதால், இசைவு பொதுவர் மற்றும் இசைவிணக்கச் சட்டத்தின் பிரிவு 34–இன் கீழ் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரால் ஒரு மனு தகுதிவாய்ந்த நீதிமன்றத்தில் தீர்ப்பை எதிர்த்துத் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருந்தாலும், சட்டத்தின் பிரிவு 9–இன் கீழ் தற்போதைய மனு நிலைநிறுத்தத்தக்கது. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பதாரால் சட்டத்தின் பிரிவு 8(2)–இன் கீழ் அனுப்பப்பட்ட அறிவிப்பிற்கு 06–02–2017 & 05–06–2017 தேதியிட்ட பதில்களில் ஒரு சர்ச்சையை எழுப்பியிருந்தாலும் இது பொருந்தும்.

11. நான் மரியாதையுடன் சமர்ப்பிப்பது என்னவென்றால், இந்த மனு தாக்கல் செய்யப்படுவதற்கு முன்பே, இசைவு பொதுவர் நடவடிக்கைகளில் எதிர் கோரிக்கை மூலம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் நிறுவனத்தால் ஒரு சர்ச்சை எழுப்பப்பட்டுள்ளது. தற்போது, இந்த வழக்கு சட்டத்தின் பிரிவு 34–இன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவாக, ஐதராபாத்தில் உள்ள மாண்புமிகு வணிக நீதிமன்றம் மற்றும் XXIV கூடுதல் தலைமை நீதிபதி, மாநகர் உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ளது. மாண்புமிகு நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டு நிலுவையில் உள்ள பிரிவு 34 மனுவின் நகல், இணைப்பு ஆர்–6 ஆக இதனுடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளது."

vii) தேசிய கம்பெனி சட்டத் தீர்ப்பாயம் தனது 2017 ஆகஸ்ட் 29 ஆம் தேதியிட்ட உத்தரவில், மேற்கண்ட பொருண்மைகளையும், அத்துடன் பிரிவு 34–இன் கீழ் எதிர்க்கப்பட்ட தீர்வமானது, முதல் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் (அதாவது நிறுவன கடனாளி) வழக்கறிஞர், ₹1,71,98,302/– தொகையை மனுதாரர் பெற உரிமை உண்டு என்பதை ஒப்புக்கொண்டார் என்று குறிப்பிட்டதையும் சுட்டிக்காட்டியது. என்சிஎல்டி–ன் படி, ஒரு பிரிவு 34 மனு நிலுவையில் இருப்பது பொருத்தமற்றது, ஏனெனில் கோரிக்கை ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டுவிட்டது மற்றும் தீர்வத்திற்கு எந்தத் தடையும் இல்லை. இந்தக் காரணங்களுக்காக, பிரிவு 9 மனு அனுமதிக்கப்பட்டது.

viii) மேல்முறையீட்டு தீர்ப்பாயத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீடு அதே விதியை சந்தித்தது, மேல்முறையீட்டு தீர்ப்பாயத்தின் கூற்றுப்படி, சட்டத்தின் பிரிவு 238 இல் உள்ள தடையுறுத்தா கூறு நடுவர் சட்டத்தை மீறி செயல்படும். மேலும், மேல்முறையீட்டு தீர்ப்பாயத்தின் கூற்றுப்படி, நொடிப்பு நிலை மற்றும் திவால் (தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரத்திற்கு விண்ணப்பம்) விதிகள், 2016 இன் பகுதி 5 இன் படிவம் V, இயல்புநிலை குறித்து தீர்ப்பளிக்கும் ஒரு நடுவர் குழுவின் உத்தரவின் விவரங்கள் தேவைப்படுவதால், இது "செயல்பாட்டுக் கடனின் பதிவாக" கருதப்பட வேண்டும், இதன் விளைவாக மனுவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியிருக்கும், என்சிஎல்டி

சரியாக செய்தது போல. அதன்படி, மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

3. மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக முன்னிலையான கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் திரு. கௌரப் பானர்ஜி, மொபிலோக்ஸ் இன்னோவேஷன்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் மற்றும் கிருசா சாப்ட்வேர் பிரைவேட் லிமிடெட், (2018) 1 எஸ். சி. சி 353 வழக்கில் எங்கள் தீர்ப்பில் கூறப்பட்ட சில அவதானிப்புகளை சார்ந்துள்ளார். சட்டத்தின் நோக்கம், 1996 ஆம் ஆண்டின் இசைவு பொதுவர் சட்டம் உட்பட பிற சட்டங்களின் கீழ் கடன் தீர்வு மற்றும் அமலாக்கத்தை மாற்றுவது அல்ல என்று அவர் வாதிட்டார். குறிப்பாக, பத்தி 51 ஐ அவர் வலியுறுத்தினார். அதன் படி, சட்டரீதியாக வெற்றிபெற வாய்ப்புள்ள ஒரு "நம்பகமான சர்ச்சை" இருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை; தரப்பினரிடையே ஒரு உண்மையான சர்ச்சை இருக்கும் தருணத்திலேயே, நொடிப்பு நிலை சட்டம் பொருந்தாது என்று அவர் வாதிட்டார். தற்போதைய வழக்கில், ஒரு பிரிவு 34 மனு நிலுவையில் இருப்பது, தரப்பினரிடையே ஒரு உண்மையான, முன்பே இருந்த சர்ச்சையைப் பிரதிபலிக்கிறது என்றும், அது ஒரு இசைவு பொதுவர் தீர்வமாக முடிவடைந்தது, அது இன்னும் இறுதி வடிவம் பெறவில்லை என்றும் அவர் கூறினார். மாண்புமிகு மூத்த வழக்கறிஞரின் கூற்றுப்படி, கற்றறிந்த இசைவு பொதுவர் தீர்ப்பாயத்தால் நிராகரிக்கப்பட்ட எதிர் கோரிக்கைகள், தனது தரப்பினர்களுக்கு எதிராக வழங்கப்பட்ட தொகையை விட மிக அதிகமாக இருந்தன.

குறிப்பாக, ரூ. 19,88,20,475/– மதிப்புள்ள எதிர்க் கோரிக்கை எண்.3 தவறுதலாகத் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டிருந்தால், தனது தரப்பினர் செயல்பாட்டு கடனாளிக்கு எந்தத் தொகையையும் செலுத்த வேண்டியதில்லை என்பது தெளிவாகிறது. அவர் மேலும் சில தீர்ப்புகளைச் சுட்டிக்காட்டினார், அவற்றை நாம் பின்னர் விவாதிப்போம். தனது வாதங்களை மேலும் வலுப்படுத்தும் விதமாக, நிறுவன கடனாளி செயல்பாட்டு கடனாளிக்கு எதிராகச் செய்த எதிர் கோரிக்கைகள் உட்பட, ஏதேனும் ஒரு வடிவத்தில் ஒரு சர்ச்சை இருப்பது மட்டுமே அவசியம் என்று அவர் வாதிட்டார். திரு. பானர்ஜியின் கூற்றுப்படி, மேல்முறையீட்டுத் தீர்ப்பாயம் சட்டத்தின் பிரிவு 238–ஐப் பயன்படுத்துவதில் முற்றிலும் தவறிவிட்டது. ஏனெனில், இசைவு பொதுவர் சட்டத்தின் கீழ் உள்ள தீர்வு மற்றும் அமலாக்கச் செயல்முறைக்கும், சட்டத்தின் பிரிவு 8 மற்றும் 9–ஐப் பயன்படுத்துவதற்கும் இடையில் எந்த முரண்பாடும் இல்லை என்று அவர் கூறினார். உண்மையில், மாண்புமிகு மூத்த வழக்கறிஞரின் கூற்றுப்படி, நிலுவையில் உள்ள நடவடிக்கைகள், அவை தீர்ப்பில் முடிவடைந்தாலும் அல்லது அதற்குப் பிந்தைய எதிரான நடவடிக்கைகளாக இருந்தாலும், செயல்பாட்டு கடன் தொடர்பாக ஒரு சர்ச்சை உள்ளது என்பதைக் காட்டும். எனவே, இசைவு பொதுவர் சட்டத்தை இந்த நோக்கத்திற்காக சார்வுறலாம், ஏனெனில் அதற்கும் சட்டத்திற்கும் இடையில் எந்த முரண்பாடும் இல்லை.

4. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பில் முன்னிலையான மாண்புமிகு வழக்குரைஞர் டாக்டர் பி.வி. அமர்நாத பிரசாத், யுனைடெட் கிண்டம் சட்டத்தின்படி மற்றும் அதன் கீழ் உள்ள நடைமுறை வழிகாட்டுதல்களின்படி, ஒரு தீர்ப்பு, உத்தரவு அல்லது முடிவை ரத்து செய்ய மேல்முறையீடு அல்லது வேறு வழிகளில் ஒரு விண்ணப்பம் நிலுவையில் இருப்பதால், நொடிப்பு செயல்முறை தடைபடாது என வாதிட்டார். சிங்கப்பூர் சட்டத்தையும் அவர் குறிப்பிட்டார். சிங்கப்பூர் உயர் நீதிமன்றத்தின் ஒரு தீர்ப்பை அவர் மேற்கோள் காட்டினார். அதன்படி, ஒரு கடன் இருப்பதைக் குறிக்கும் வகையில் தரப்பினரிடையே ஒரு முதன்மை தீர்ப்பு இருக்கும் பட்சத்தில், கடன் தொடர்பான மேல்முறையீடு அல்லது வேறு வழிகளில் நிலுவையில் உள்ள எந்தவொரு சர்ச்சையையும், கடனாளி நம்பகத்தன்மையுடன் மறுப்பதாகக் கூற முடியாது. அவரது கூற்றுப்படி, மேல்முறையீட்டுத் தீர்ப்பாயம் சட்டம் பிரிவு 238–ஐப் பயன்படுத்துவதில் முற்றிலும் சரியானது. ஏனெனில், குறியீட்டின் பயன்பாட்டிற்கும், நிலுவையில் இருப்பதாகக் கூறப்படும் ஒரு பிரிவு 34 நடவடிக்கைக்கும் இடையே நேரடி முரண்பாடு இருக்கும். மேலும், அவர் மேற்கோள் காட்டிய சட்டத்தின்படி, இது பொருத்தமற்றது என்றும் அவர் கூறினார்.

5. இரு தரப்பு வழக்கறிஞர்களின் வாதங்களையும் கேட்ட பிறகு, முதலில் சட்டத்தின் பிரிவு 9(5) குறித்துக் கவனம் செலுத்துவது முக்கியமாகும். அதில் கூறப்பட்டுள்ளதாவது:

9(5) தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரம் (Adjudicating Authority), துணைப்பிரிவு (2) இன் கீழ் விண்ணப்பத்தைப் பெற்ற நாளிலிருந்து பதினான்கு நாட்களுக்குள், ஒரு உத்தரவின் மூலம்:

(i) விண்ணப்பத்தை ஏற்றுக்கொண்டு, அத்தகைய முடிவை செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவர் மற்றும் நிறுவன கடனாளிக்கு தெரிவிக்க வேண்டும், கீழ்வரும் நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டு:

(a) துணைப்பிரிவு (2) இன் கீழ் செய்யப்பட்ட விண்ணப்பம் முழுமையாக இருக்க வேண்டும்;

(b) செலுத்தப்படாத செயல்பாட்டுக் கடனை மறுசீரமைப்பு செய்யப்படாமல் இருக்க வேண்டும்;

(c) நிறுவன கடனாளிக்கு விலைப் பட்டியல் அல்லது கட்டண அறிவிப்பு செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவரால் வழங்கப்பட்டிருக்க வேண்டும்;

(d) செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவரால் சர்ச்சை அறிவிப்பு எதுவும் பெறப்படாமல் இருக்க வேண்டும் அல்லது தகவல் பயன்பாட்டில்சர்ச்சை பற்றிய பதிவு எதுவும் இருக்கக்கூடாது; மற்றும்

(e) துணைப்பிரிவு (4) இன் கீழ் முன்மொழியப்பட்ட எந்தவொரு தீர்மான நிபுணருக்கும் எதிராக, ஏதேனும் இருந்தால், எந்தவிதமான ஒழுங்கு நடவடிக்கையும் நிலுவையில் இருக்கக்கூடாது.

(ii) விண்ணப்பத்தை நிராகரித்து, அத்தகைய முடிவை செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவர் மற்றும் நிறுவன கடனாளிக்கு தெரிவிக்க வேண்டும், கீழ்வரும் நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டு:

(a) துணைப்பிரிவு (2) இன் கீழ் செய்யப்பட்ட விண்ணப்பம் முழுமையற்றதாக இருந்தால்;

(b) செலுத்தப்படாத செயல்பாட்டுக் கடன் திருப்பிச் செலுத்தப்பட்டிருந்தால்;

(c) கடன் வழங்குபவர், கார்ப்பரேட் கடனாளிக்கு விலைப் பட்டியல் அல்லது கட்டண அறிவிப்பை வழங்காமல் இருந்தால்;

(d) செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவரால் சர்ச்சை அறிவிப்பு பெறப்பட்டிருந்தால் அல்லது தகவல் பயன்பாட்டில் (சர்ச்சை பற்றிய பதிவு இருந்தால்; அல்லது

(e) முன்மொழியப்பட்ட எந்தவொரு தீர்மான நிபுணருக்கும் (resolution professional) எதிராக எந்தவிதமான ஒழுங்கு நடவடிக்கையும் நிலுவையில் இருந்தால்.

ஆனால், தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரம், பிரிவு (ii) இன் துணைப்பிரிவு (a) இன் கீழ் ஒரு விண்ணப்பத்தை நிராகரிக்கும் முன், விண்ணப்பதாரருக்கு ஒரு அறிவிப்பை வழங்க வேண்டும். அந்த அறிவிப்பு பெறப்பட்ட நாளிலிருந்து ஏழு நாட்களுக்குள் தனது விண்ணப்பத்தில் உள்ள குறைபாட்டைச் சரிசெய்யுமாறு அதில் குறிப்பிட வேண்டும்.

பிரிவு 9(5)(ii)(d)ஐப் வாசிக்கும்போது, பிரிவு 8 இன் கீழ் ஒரு விண்ணப்பம் நிராகரிக்கப்பட வேண்டும் என்று தெரியவரும், செயல்பாட்டுக் கடன் வழங்குநரால் ஒரு சர்ச்சை அறிவிப்பு பெறப்பட்டிருந்தால். இந்த வழக்கில், சட்டத்தின் பிரிவு 8 இன் கீழ் அறிவிப்புக்கான முழு அடிப்படையுமே, மேல்முறையீட்டாளருக்கு எதிராக 21.07.2017 அன்று ஒரு இசைவு பொதுவர் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டதுதான் என்பது உண்மைகளிலிருந்து தெளிவாகிறது. நாங்கள் சுட்டிக்காட்டியபடி, இது நொடிப்பு நிலை மனுவுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்ட வழக்கின் சாரம்சத்தில் தெளிவாகத் தெரிகிறது. பிரிவு 8 இன் கீழ் வழங்கப்பட்ட அறிவிப்பிற்கு 2017 பிப்ரவரி 16 அன்று வழங்கப்பட்ட பதில் 10 நாட்களுக்குள் இருந்தது, மேலும் அது ஒரு

சர்ச்சையின் இருப்பை எழுப்பியது என்பதும் சந்தேகத்திற்கு இடமில்லை.

6. இருப்பினும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக முன்னிலையான மாண்புமிகு வழக்கறிஞர், இது ஒரு சாதாரண வழக்கு அல்ல என்று உறுதியாக வாதிட்டார். திரு. பானர்ஜியின் தரப்பினர் இசைவு பொதுவர் நடவடிக்கைகளில், ₹1.71 கோடி கடன் தொகை செலுத்த வேண்டியது என்பதை ஒப்புக்கொண்டதாகவும், அப்படி இருக்கும்போது, அது குறித்து எந்த சர்ச்சையும் இருக்க முடியாது என்றும் கூறினார். ஆனால், இதில் நாங்கள் உடன்படவில்லை. திரு. பானர்ஜி சரியாகச் சுட்டிக்காட்டியபடி, இந்தத் தொகையை விட மிகப் பெரிய தொகைகளுக்கான எதிர்க் கோரிக்கைகள் இசைவு பொதுவர் தீர்ப்பாயத்தால் நிராகரிக்கப்பட்டன. இந்த நிராகரிப்பும் சட்டத்தின் பிரிவு 34-இன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவில் எதிர்த்து தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. குறிப்பிடத்தக்கது என்னவென்றால், இசைவு பொதுவர் தீர்ப்பாயத்தால் ஆதாரங்கள் இல்லாததால் நிராகரிக்கப்பட்ட எதிர்க் கோரிக்கைகள் 1 மற்றும் 2 போலல்லாமல், ₹19,88,20,475/- மதிப்புள்ள எதிர்க் கோரிக்கை எண்.3 ஆனது, ஒரு விலை சரிசெய்தல் கூறின் (price adjustment clause) அடிப்படையில், அதன் தகுதியின் பேரில் நிராகரிக்கப்பட்டது. எனவே, இந்த கட்டத்தில், தரப்பினரிடையே எந்த சர்ச்சையும் இல்லை என்று கூறுவது கடினமாகும்.

7. எங்கள் சமீபத்திய தீர்ப்பு, தற்போதுள்ள சிக்கல் குறித்து நிறைய தெளிவை வழங்குகிறது. சட்டத்தின் சட்டப்பூர்வ வரலாற்றைக் குறிப்பிடும்போது, இந்த நீதிமன்றம் சர்வதேச வர்த்தகச் சட்டம் குறித்த ஐக்கிய நாடுகளின் ஆணையத்தின் நொடிப்பு நிலை சட்டம் தொடர்பான சட்ட வழிகாட்டியை குறிப்பிட்டது. சட்ட வழிகாட்டி குறிப்பிட்ட விஷயங்களில் ஒன்று, கடன் என்பது ஒரு நியாயமான சர்ச்சைக்கோ அல்லது கடனின் தொகைக்குச் சமமான அல்லது அதைவிட அதிகமான தொகைக்கு ஈடுசெய்வதற்கோ உட்பட்டதா என்பதாகும். மற்றொரு விஷயம், கடன் வசூல் நடைமுறைகள் நன்கு வளர்ச்சியடையாத போதும், ஒரு கடனாளி நொடிப்பு நிலை நடைமுறையை கடன் அமலாக்கத்திற்கான பொருத்தமற்ற மாற்றாகப் பயன்படுத்தும் சந்தர்ப்பங்களில், நொடிப்பு நிலை செயல்முறையின் முறையற்ற பயன்பாடு ஏற்படும் என்பதாகும். (தீர்ப்பின் பத்தி 13 ஐப் பார்க்கவும்)

8. நொடிப்பு நிலை சட்டத்தின் மசோதாவுடன் இணைக்கப்பட்ட கூறுகளின் மீதான குறிப்பு, இந்த நீதிமன்றத்தால் தீர்ப்பின் பத்தி 27 இல் குறிப்பிடப்பட்டன. இந்த கூறுகளின் மீதான குறிப்புகளில் உள்ள முக்கியமான வாக்கியம் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது:

> "இது, பொதுவாக சிறிய கடன் கோரிக்கைகளைக் கொண்ட செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநர்கள், கார்ப்பரேட் கடனாளியை நொடிப்பு நிலை தீர்மான செயல்முறைக்குள் முன்கூட்டியே

தள்ளுவதையோ அல்லது வெளிப்புறக் காரணங்களுக்காக இந்த செயல்முறையைத் தொடங்குவதையோ தடுக்கிறது.".

9. இந்த நீதிமன்றம் மேலும் கவனித்ததாவது, இறுதியில் சட்டமாக மாறிய அசல் மசோதாவில், ஒரு உள்ளடக்கிய வரையறையில் "நேர்மையான சர்ச்சை" (bona fide dispute) என்ற சொற்றொடர் இருந்தது. ஆனால், சட்டம் இயற்றப்படும்போது "நேர்மையான" (bona fide) என்ற சொல் கைவிடப்பட்டது என்பது குறிப்பிடத்தக்கது. (தீர்ப்பின் பத்தி 32 ஐப் பார்க்கவும்)

10. பிரிவு 8 ஐக் குறிப்பிட்ட பிறகு, அந்தத் தீர்ப்பு வலியுறுத்தியது என்னவென்றால், சர்ச்சை மற்றும்/அல்லது ஒரு வழக்கு அல்லது இசைவு பொதுவர் நடவடிக்கை முன்பே இருந்திருக்க வேண்டும் என்பதே முக்கியம். அதாவது, தேவை அறிவிப்பு அல்லது விலைப்பட்டியல் பெறுவதற்கு முன்னரே அது இருந்திருக்க வேண்டும்.

11. ஆகவே, சட்டம் பிரிவு 9-இன் கீழ் ஒரு விண்ணப்பத்தை ஆராயும்போது, தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரம் பின்வருவனவற்றைத் தீர்மானிக்க வேண்டும்:

(i) சட்டத்தின் பிரிவு 4–இன் கீழ் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளபடி, ஒரு லட்ச ரூபாய்க்கு மேல் "செயல்பாட்டுக் கடன்" உள்ளதா?

(ii) விண்ணப்பத்துடன் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணச் சான்றுகள், மேற்கண்ட கடன் செலுத்தப்பட வேண்டியது, நிலுவையில் உள்ளது மற்றும் இன்னும் செலுத்தப்படவில்லை என்பதைக் காட்டுகிறதா?

(iii) தரப்பினரிடையே ஒரு சர்ச்சை இருக்கிறதா அல்லது செலுத்தப்படாத செயல்பாட்டுக் கடனுக்கான கேட்புத்தொகை அறிவிப்பு பெறுவதற்கு முன்பு, அத்தகைய சர்ச்சை தொடர்பாக ஒரு வழக்கு அல்லது இசைவு பொதுவர் நடவடிக்கை நிலுவையில் இருந்ததற்கான பதிவு இருக்கிறதா?

மேற்கண்ட நிபந்தனைகளில் ஏதேனும் ஒன்று குறைந்தால், விண்ணப்பம் நிராகரிக்கப்பட வேண்டும். மேற்கூறியவற்றுடன், தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரம், மேலே கோடிட்டுக் காட்டப்பட்டுள்ளபடி, பிரிவு 9 இன் கட்டாய விதியையும், குறிப்பாகச் சட்டத்தின் பிரிவு 9(5) இன் கட்டாய விதியையும் பின்பற்ற வேண்டும். மேலும், சட்டத்தின் பிரிவு 9(5) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காரணிகளின் அடிப்படையில், வழக்குக்கு ஏற்ப விண்ணப்பத்தை ஏற்றுக்கொள்வது அல்லது நிராகரிப்பது செய்யப்பட வேண்டும். (பத்தி 34).

12. பத்தி 38 இல், இந்த நீதிமன்றம் எச்சரித்தது:

"செயல்பாட்டுக் கடன்கள் தொடர்பான சட்டத்தின் நோக்கங்களில் ஒன்று, நிதி கடன்களை விட பொதுவாக சிறியதாக இருக்கும் அத்தகைய கடன்களின் அளவு, செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநர்களை நிறுவன கடனாளி நொடிப்பு நிலை தீர்மான செயல்முறைக்குள் முன்கூட்டியே தள்ளுவதையோ அல்லது வெளிப்புறக் காரணங்களுக்காக இந்த செயல்முறையைத் தொடங்குவதையோ தடுக்கிறது என்பதை நாம் கண்டிருக்கிறோம். இதனால்தான், தரப்பினரிடையே ஒரு சர்ச்சை இருப்பது போதுமானது."

இறுதியாக, சட்டம் பின்வருமாறு சுருக்கமாகக் கூறப்பட்டது:

ஒரு செயல்பாட்டு கடன் வழங்குபவர் ஒரு விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்தவுடன், அது முழுமையாக இருக்கும்பட்சத்தில், பிரிவு 9 (5)(2)(d) இன் கீழ் தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரம் அந்த விண்ணப்பத்தை நிராகரிக்க வேண்டும். செயல்பாட்டு கடன் வழங்குநரால் ஒரு சர்ச்சை அறிவிப்பு பெறப்பட்டிருந்தால் அல்லது தகவல் பயன்பாட்டில் ஒரு சர்ச்சை பதிவு செய்யப்பட்டிருந்தால் இந்த நிராகரிப்பு தேவை என்பது தெளிவாகிறது. அத்தகைய அறிவிப்பு, செயல்பாட்டு கடன்

வழங்குபவருக்கு ஒரு சர்ச்சையின் "இருப்பு" அல்லது ஒரு சர்ச்சை தொடர்பான வழக்கு அல்லது இசைவு பொதுவர் நடவடிக்கை தரப்பினரிடையே நிலுவையில் உள்ளது என்பதைத் தெளிவாகத் தெரிவிக்க வேண்டும். எனவே, இந்த கட்டத்தில் தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரம் பார்க்க வேண்டியது என்னவென்றால், மேற்கொண்டு விசாரணை தேவைப்படும் ஒரு நம்பத்தகுந்த வாதம் இருக்கிறதா என்பதுதான். அந்த "சர்ச்சை" என்பது வெளிப்படையாக பலவீனமான சட்ட வாதமாகவோ அல்லது ஆதாரமற்ற உண்மை அறிக்கையாகவோ இருக்கக்கூடாது. உமியிலிருந்து தானியத்தை பிரிப்பதுபோல போலித்தனமான பாதுகாப்பை, வெறும் வெற்றுச் சத்தமாக இருக்கும் வாதங்களை நிராகரிப்பது முக்கியமாகும். இருப்பினும், அவ்வாறு செய்யும்போது, பாதுகாப்பு வெற்றிபெற வாய்ப்புள்ளது என்று நீதிமன்றம் திருப்தியடைய வேண்டியதில்லை. நீதிமன்றம் இந்த கட்டத்தில் சர்ச்சையின் தகுதிகூறுகளை, மேலே சுட்டிக்காட்டப்பட்ட அளவிற்கு மட்டுமே ஆராயும். ஒரு சர்ச்சை உண்மையில் உண்மையாகவும், போலியானதாகவோ, கற்பனையானதாகவோ அல்லது மாயையானதாகவோ இல்லாவிட்டால், தீர்ப்பளிக்கும் அதிகாரம் விண்ணப்பத்தை நிராகரிக்க வேண்டும்.

13. இந்தத் தீர்ப்பின் மூலம், செயல்பாட்டுக் கடன் வழங்குநர்கள் நொடிப்பு நிலை முன்கூட்டியோ, தேவையற்ற நோக்கங்களுக்காகவோ, அல்லது கடன் அமலாக்க நடைமுறைகளுக்குப் பதிலாகவோ பயன்படுத்த முடியாது என்பது

தெளிவாகிறது. உதாரணமாக, இரண்டு லட்சம் ரூபாய் என்ற சிறிய தொகைக்கு ஒரு இசைவு பொதுவர் தீர்ப்பில் அடங்கியுள்ள ஒரு செயல்பாட்டுக் கடனின் அச்சமூட்டும் விளைவு, பல கோடி ரூபாய் மதிப்புள்ள ஒரு கடன் தீர்க்கும் நிறுவனத்தை ஆபத்தில் ஆழ்த்த முடியாது. அத்தகைய நிறுவனம், தங்களுக்கு எதிராக வழங்கப்பட்ட இசைவு பொதுவர் தீர்ப்பை எதிர்ப்பதாகக் கூற முழு உரிமை உண்டு. வெறும் அந்த எதிர்ப்பு மட்டுமே, தீர்ப்பை அவர்கள் மறுக்கிறார்கள் என்பதைக் காட்ட போதுமானது. அத்தகைய ஒரு வழக்கு, மொபில்லாக்ஸ் இன்னோவேசன் (மேற்படி) தீர்ப்பின் பத்தி 38 இன் கீழ் தெளிவாக வரும். இது தரப்பினரிடையே முன்பே இருந்த ஒரு தொடர்ச்சியான சர்ச்சையைக் குறிக்கும் வழக்காகும். இரண்டு லட்சம் ரூபாய் தொகையைப் பெறுவதற்காக, சட்டத்தை மிரட்டும் அச்சமூட்டும் வகையில் பயன்படுத்த முடியாது, ஏனெனில் அது தொடர்பான தீர்ப்பு நடைமுறைகள் இன்னும் நிலுவையில் உள்ளதால், அது இறுதியாக செலுத்தப்பட வேண்டியதாக இருக்காது. குறைந்தபட்சம் செயல்பாட்டுக் கடன் வழங்குநர்களைப் பொறுத்தவரை, சட்டத்தின் நோக்கம், தரப்பினரிடையே செலுத்தப்பட வேண்டிய கடன் குறித்து உண்மையான சர்ச்சை இல்லாத தெளிவான சந்தர்ப்பங்களில் மட்டுமே, நிறுவன கடனாளிக்கு எதிராக நொடிப்பு நிலை செயல்முறையைத் தொடங்குவதாகும் என்பதை மீண்டும் வலியுறுத்துகிறோம்.

14. திரு. பானர்ஜி, ஆங்கிலேய மற்றும் சிங்கப்பூர் நீதிமன்றங்களின் சில தீர்ப்புகளை எங்களுக்குச் சுட்டிக்காட்டினார். ரீ ஏ கம்பனி – விக்டரி ஹவுஸ் ஜெனரல் பார்ட்னர் லிமிடெட் எதிராக ஆர்ஜிபி பி & சி லிமிடெட். [2018] இடபுள்யூஎச்சி (சிஎச்) என்ற வழக்கில், இங்கிலாந்து நீதிமன்றங்களின் முடித்து வைக்கபடும் அதிகார வரம்பை ஈர்க்க ஒரு கடன் "நேர்மையாக" மறுக்கப்பட வேண்டும் என்ற சூழ்நிலையில், உயர் நீதிமன்றத்தின் சான்சரி பிரிவு ஒரு விஷயத்தைத் தெளிவுபடுத்தியது: ஒரு தீர்ப்புக் கடன் இறுதியாகத் தீர்க்கப்பட்டு, இனி சர்ச்சை உள்ள கடனாக இல்லாவிட்டாலும், ஒரு எதிர்க் கோரிக்கை தீர்க்கப்பட்டுக்கொண்டிருந்தால், அல்லது தீர்ப்பளிக்கும் செயல்முறையை இன்னும் எட்டவில்லை என்றாலும்கூட, அது ஒரு முடித்து வைக்கும் உத்தரவைத் தடுக்க போதுமானது. கற்றறிந்த நீதிபதி ரீ பாயோயில் எஸ்.ஏ. [1999] 1 டபுள்யூஎல்ஆர் 147 வழக்கில் உள்ள தீர்ப்பைக் கீழ்க்கண்டவாறு குறிப்பிட்டு முடித்தார்:

> "27. இது, நிச்சயமாக, ஒரு சர்ச்சைக்குரிய கடன் வழக்கு அல்ல. இது ஒரு தீர்ப்புக் கடன் மற்றும் இதை உடனடியாக அமல்படுத்த முடியும். இருப்பினும், திரு. சிவர்ஸ் ரீ பாயோயில் எஸ்.ஏ. [1999] 1 டபுள்யூஎல்ஆர் 147 என்ற வழக்கின் கவனத்தை ஈர்த்துள்ளார். இந்த வழக்கு சர்ச்சைக்குரிய கடனைக் கொண்டிருக்கவில்லை, ஆனால் மனு அல்லது உத்தேசிக்கப்பட்ட மனுவின் பொருளாக இருந்த நிறுவனம் ஒரு

எதிர்க் கோரிக்கையைக் கொண்ட ஒரு வழக்கைக் கையாண்டது, அங்கு எதிர்க் கோரிக்கையின் அளவு மனுவின் கடனை விட அதிகமாக இருந்தது. ரீ பாயோயில்–ன் வழக்கின் முக்கிய குறிப்புகளால் இன்றியமையாத உண்மைகளைத் தெரிவிக்கிறது. மனுதாரர் சரக்குக் கட்டணத்திற்காகக் கோரினார். சரக்குக் கட்டணம் தொடர்பான கோரிக்கையில் ஈடுசெய்யும் பாதுகாப்பு இல்லை என்பது நிறுவப்பட்ட சட்டமாகும். இந்தக் கோரிக்கை இசைவு பொதுவர் தீர்ப்பாயத்திற்குச் சென்று, இசைவுமுறைத் தீர்ப்பாளர் மனுதாரருக்குச் சாதகமாக ஒரு தீர்ப்பை வழங்கினர். பின்னர், மனுதாரர் இசைவுமுறைத் தீர்ப்பாளர் தீர்ப்பால் தீர்மானிக்கப்பட்ட தொகையின் அடிப்படையில் ஒரு மனுவைச் சமர்ப்பித்தார். மனுவின் கடனை விட அதிகமாக இருந்த ஒரு உண்மையான மற்றும் தீவிரமான எதிர்க் கோரிக்கை (counterclaim) தங்களுக்கு இருப்பதாகக் கூறி, மனுவை நிராகரிக்க அல்லது நிறுத்தி வைக்க நிறுவனம் விண்ணப்பித்தது. அந்தக் குறிப்பிட்ட வழக்கில், நிறுவனம் தனது வாதத்தை முன்வைக்க, அந்தக் எதிர்க் கோரிக்கையை விசாரிக்க முடியவில்லை என்பது ஒரு விவரமாக இருந்தது. ரீ பாயோயில்–ன் வழக்கை விவாதித்த பிந்தைய வழக்குகள், எதிர்க் கோரிக்கை வழக்கு தொடுக்கும் திறன் அல்லது இயலாமை இந்த வழக்கின் கோட்பாட்டிற்கு அவசியமில்லை என்பதைத் தெளிவுபடுத்துகின்றன. எனவே, அதை நான் ஒருபுறம் ஒதுக்கி வைக்கிறேன்..."

"32. எனவே, நான் இப்போது திரு. சிவர்ஸ் எனக்கு விளக்கியுள்ள புதிய எதிர்–கோரிக்கை, அதாவது மீட்டுருவாக்கக் கோரிக்கை, நியாயமான மற்றும் கணிசமான காரணங்களைக் கொண்ட ஒரு நேர்மையான எதிர்க் கோரிக்கையாக என்று வினவுகிறேன். இது ஒரு நேர்மையான கோரிக்கை என்பதில் எனக்குச் சந்தேகமில்லை. இது கணிசமான காரணங்களைக் கொண்டது என்பதில் எனக்குச் சந்தேகமில்லை. இப்போதைக்கு, இது வெற்றிபெறும் ஒரு கோரிக்கை என்று எனக்குத் தோன்றுகிறது, அதனால் நான் விரிவாக விவாதிக்கவில்லை..."

34. நான் கூறிய எந்தவொரு விடயமும், வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பின் பிணைப்புத் தன்மையை எந்த வகையிலும் குறைக்கவில்லை. தனக்கு எதிராக வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பைக் கடைப்பிடிக்கத் தவறிய ஒரு முதலாளி, ஒரு நிறுவனத்தை முடித்து வைக்கும் உத்தரவின் விளைவுகளில் இருந்து தப்பிக்க வேண்டும் என்று கூறுவது வலுவானதாகத் தோன்றலாம். ஆனால், பாயோயில் வழக்கில் இதுவே பொருத்தமானதாகக் கருதப்பட்டது என்று எனக்குத் தோன்றுகிறது. இந்த வழக்கின் உண்மைகளின் அடிப்படையில், மனுதாரரால் வாதிடப்பட்ட மாற்று வழியை விட இது ஒரு நியாயமான முடிவு என்றும் நான் கருதுகிறேன்.

15. திரு. பானர்ஜி, லிம் போ யியோ (லிம் ஆஸ்டர் என்கிற) மற்றும் டி.எஸ். ஓங் கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் பிடிஇ லிமிடெட் [2016] எஸ்ஜிஎச்சி 179 என்ற சிங்கப்பூர் உயர் நீதிமன்றத்தின் சமீபத்திய தீர்ப்பையும் சுட்டிக்காட்டினார். மீண்டும், நொடிப்பு நிலை சட்டம் பொருந்தாது என்று கூறுவதற்கு முன்பு, மிக உயர்ந்த தகுதியை கடக்க வேண்டிய சூழ்நிலையில், சிங்கப்பூர் உயர் நீதிமன்றம், திவால் சட்டத்தின் கீழ் உருவாக்கப்பட்ட விதிகளின் விதி 98(2)(a) ஐக் குறிப்பிட்டது. அந்தக் விதி, ஒரு கடனாளிக்கு, கடனின் தொகைக்குச் சமமான அல்லது அதைவிட அதிகமான மதிப்புள்ள ஒரு செல்லுபடியாகும் எதிர்க் கோரிக்கை அல்லது எதிர் கோருதல் இருப்பதாகத் தோன்றினால், நொடிப்பு நிலை செயல்முறை அத்தகைய கடனாளிக்கு எதிராகத் தொடங்கப்படாது என்று கூறுகிறது. இது உச்ச நீதிமன்ற நடைமுறை நெறியுறுத்தல்களையும் அதே விளைவைக் கொண்டதாகக் குறிப்பிட்டது. (மேற்கண்ட தீர்ப்பின் பத்திகள் 43 மற்றும் 45 ஐப் பார்க்கவும்)

16. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பு வழக்கறிஞரால் குறிப்பிடப்பட்ட சில தீர்ப்புகளை இப்போது நாம் பரிசீலிப்போம். ஆங்கிலேய நீதிமன்றத்தின் நடைமுறை வழிகாட்டுதல்கள் மற்றும் எல்.கே.எம் இன்வெஸ்ட்மென்ட் ஒல்டிங்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் – கேத்தே தியேட்டர்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட் [2000] எஸ்.ஜி.ஹெச்.சி 13 –ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சிங்கப்பூர் உயர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பு ஆகிய இரண்டும், கடன் "நேர்மையான சர்ச்சைக்குரியது" என்ற

சூழ்நிலைகளைக் கையாள்கின்றன என்பது குறிப்பிடத்தக்கது. நமது சட்டத்தின் கீழ் இத்தகைய நிலை இல்லை. இந்தக் காரணத்தினால்தான், ஒரு தீர்ப்பாயம் அல்லது நீதிமன்றத்தின் தீர்வம் அல்லது ஆணைக்கு எதிராக நிலுவையில் உள்ள ஒரு நடவடிக்கை, அதில் உள்ள கடனைச் சர்ச்சைக்குரிய கடனாக மாற்றாது என்ற எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் வழக்கறிஞரின் கருத்துடன் உடன்பட முடியாது.

17. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பால் மேற்கோள் காட்டப்பட்ட ஆஸ்திரேலிய உயர் நீதிமன்றத்தின் ராம்சே ஹெல்த் கேர் ஆஸ்திரேலியா பிடிஇ லிமிடெட் எதிர் அட்ரியன் ஜான் காம்ப்டன் [2017] ஹெச்.சி.ஏ 28 தீர்ப்பின் பத்தி 111, எதிர்வழக்கில் தகுதிகள் சோதிக்கப்பட்ட பிறகு ஒரு தீர்ப்புக் கடன் பெறப்பட்டிருந்தால், மோசடி, கூட்டுச் சதி அல்லது நீதியின் தவறுகைக்காக சில ஆதாரங்கள் இல்லாத நிலையில், திவால் அதிகார வரம்பைப் பயன்படுத்தும் ஒரு நீதிமன்றம், தீர்ப்பில் வெளிப்பட்ட கடன் உண்மையில் செலுத்தப்பட வேண்டியதா என்பதை ஆராய கணிசமான காரணங்கள் அரிதாகவே இருக்கும் என்பதைக் காட்டப் பயன்படுத்தப்பட்டது. ஆஸ்திரேலிய உயர் நீதிமன்றத்தை மதிக்கிறோம், ஆனால் மொபிலாக்ஸ் இன்னோவேசன் (மேற்படி) தீர்ப்புக்குப் பிறகு, ஆஸ்திரேலிய சட்டத்தை நமது சட்டத்தில் இணைப்பது மிகவும் கடினம் என்று மட்டுமே கூற முடியும். இதற்கு காரணம், மொபிலாக்ஸ் இன்னோவேசன் (மேற்படி) வழக்கில் நமது தீர்ப்பு, நொடிப்பு நிலை

செயல்முறை, குறிப்பாக செயல்பாட்டுக் கடன் வழங்குநர்களைப் பொறுத்தவரை, பிற சட்டங்களில் உள்ள கடனைத் தீர்ப்பளிக்கும் மற்றும் அமலாக்கும் செயல்முறையைத் தவிர்ப்பதற்குப் பயன்படுத்தப்பட முடியாது என்பதைத் தெளிவுபடுத்தியுள்ளது. எனவே, ஆஸ்திரேலிய உயர் நீதிமன்றம் வகுத்துள்ள மோசடி, கூட்டுச் சதி அல்லது நீதியின் பிழை போன்ற உயர்ந்த தகுதியானது நமது குறியீட்டின் கீழ் உள்ள சூழ்நிலைக்குப் பொருந்தாது என்ற கருத்தை நாங்கள் கொண்டுள்ளோம்.

18. நமது சட்டத்தின் கீழ், செயல்பாட்டுக் கடனைப் பொறுத்தவரை, அந்தக் கடன் சர்ச்சைக்குரியதாகக் கருதப்படுமா என்பதை மட்டுமே பார்க்க வேண்டும். ஒரு இசைவு பொதுவர் தீர்ப்புக்கு எதிராகப் பிரிவு 34 மனு தாக்கல் செய்வது, ஒரு முன்பே இருந்த சர்ச்சையைக் காட்டுகிறது என்பதில் எங்களுக்குச் சந்தேகமில்லை. இந்த சர்ச்சை, ஒரு தீர்வத்தின் முதல் கட்ட செயல்முறையில் முடிந்தாலும், தீர்ப்புக்குப் பின்னரும், குறைந்தபட்சம் பிரிவுகள் 34 மற்றும் 37 இன் கீழ் இறுதி தீர்ப்பு செயல்முறை முடியும் வரை தொடர்கிறது என மீண்டும் வலியுறுத்துகிறோம்.

19. இத்துடன் ஒரு விஷயத்தைச் குறிப்பிட விரும்புகிறோம். பிரிவு 34 இன் கீழ் ஒரு இசைவு பொதுவர் தீர்ப்பை எதிர்த்து தாக்கல் செய்யும் மனு, காலவரம்பினால் தெளிவாகவும் சந்தேகத்திற்கிடமின்றியும் தடை செய்யப்படும் வழக்குகளாக

இருக்கலாம். அதாவது, 90 நாட்கள் மற்றும் கூடுதலாக 30 நாட்கள் சிறப்பு காலக்கெடுவும் தெளிவாக முடிந்துவிட்டது என்பதை நீதிமன்றத்திற்கு நிரூபிக்க முடியும். அதன் பிறகு, பிரிவு 34 இன் கீழ் மனு தாக்கல் செய்யப்படாமலோ அல்லது காலதாமதமாகத் தாக்கல் செய்யப்பட்டோ இருக்கலாம். அத்தகைய தெளிவான சந்தர்ப்பங்களில் மட்டுமே, நொடிப்பு நிலை செயல்முறை தொடங்கப்படலாம்.

20. பிரிவு 34 மனு தவறான நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட வேறு சில வழக்குகளும் இருக்கலாம் என்பதையும் குறிப்பிட விரும்புகிறோம். இதன் விளைவாக, இசைவு பொதுவர் சட்டத்தின் பிரிவு 34(3) இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள காலவரம்பைத் மீறுவதற்கு, மனுதாரர் காலவரம்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 14 ஐப் பயன்படுத்தக் கோரலாம். அத்தகைய சந்தர்ப்பங்களிலும், காலவரம்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 14 இன் பொருந்தும் தன்மை குறித்து ஒரு தீர்ப்பளிக்கபடாமல் நொடிப்பு நிலை செயல்முறை தொடங்க முடியாது என்பது தெளிவாகிறது.

21. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் வழக்கறிஞரின் வாதம் குறித்து, திரு. பானர்ஜியின் தரப்பினர்களால் ₹1.71 கோடி தொகை ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டதாக இசைவு பொதுவர் தீர்ப்பில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. இதற்கு, இந்தத் தொகையை விட அதிகமான பல எதிர்க் கோரிக்கைகள் இசைவு பொதுவர் தீர்ப்பாயத்தால் நிராகரிக்கப்பட்டுள்ளன. இந்த நிராகரிக்கப்பட்ட கோரிக்கைகள் பிரிவு

34 மனுவில் அந்தத் தீர்ப்புக்கு எதிராக நிலுவையில் உள்ளன என்பதே போதுமானது. திரு. பானர்ஜியின் தரப்பினர் இந்த எதிர்க் கோரிக்கைகளில் வெற்றிபெற வாய்ப்புள்ளது என்பதே, தற்போதைய வழக்கில் செயல்பாட்டுக் கடன் சர்ச்சையற்ற கடன் என்று கூற முடியாது என்பதற்குப் போதுமானதாகும்.

22. மேல்முறையீட்டுத் தீர்ப்பாயம் சட்டத்தின் பிரிவு 238-ஐக் குறிப்பிட்டது தவறு திரு. பானர்ஜியின் வாதத்தையும் நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்கிறோம். சட்டத்தின் நடுவர் சட்டத்திற்கும் (Arbitration Act) இடையில் முரண்பாடு இருந்தால் மட்டுமே இந்த வழக்கில் பிரிவு 238 பொருந்தும். நாங்கள் அத்தகைய முரண்பாட்டை எதையும் காணவில்லை. மாறாக, நடுவர் சட்டத்தின் கீழ் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் அதை சவால் செய்ய எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள், தற்போதைய வழக்கில் செயல்பாட்டுக் கடன் (operational debt) ஒரு சர்ச்சைக்குரிய கடன் என்பதை மட்டுமே தெளிவுபடுத்துகிறது.

23. மேல்முறையீட்டுத் தீர்ப்பாயம், 2016 விதிகளின் பகுதி 5 இல் உள்ள படிவம் V ஐ நம்பி, செயல்பாட்டுக் கடன் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது என்று கூறியது, Mobilox Innovations (supra) தீர்ப்பின் பத்தி 34 இல் உள்ள முக்கியமான துணைப்பிரிவு (iii) ஐத் தவறவிட்டது என்று நாங்கள் கருதுகிறோம். ஒரு செயல்பாட்டுக் கடன் பதிவு செய்யப்பட்டிருந்தாலும், அந்த கடன் சர்ச்சைக்குரியதாக இருக்கக்கூடாது என்பது முக்கியம். Mobilox Innovations (supra) இல்

வரையறுக்கப்பட்ட அளவுகோல்களுக்குள் சர்ச்சை செய்யப்பட்டால், ஒரு திவால் மனுவை மேற்கொண்டு செயல்படுத்த முடியாது.

24. இந்தக் காரணங்களுக்காக, மேல்முறையீட்டுத் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்பு இரத்து செய்யப்பட வேண்டும் என்றும், எனவே அது ரத்து செய்யப்படுகிறது என்றும் நாங்கள் கருதுகிறோம்.

25. மேல்முறையீடுகள், மேற்கூறிய விதிமுறைகளின்படி, அனுமதிக்கப்படுகின்றன.

26. இதன் விளைவாக, 2017 டிசம்பர் 15 ஆம் தேதியிட்ட எங்கள் உத்தரவின்படி வழங்கப்பட்ட வங்கி உத்தரவாதங்கள், விடுவிக்கப்பட்டன.

பொறுப்புத் துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கும் பயன்படுத்திக் கொள்வதற்கும் உட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."