ਐਮ/ਐਸ ਹਿੰਡਨ ਫੋਰਜ ਪੀਵੀਟੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ.

ਬਨਾਮ

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10873)

ਨਵੰਬਰ 01, 2018

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002: ਐਸ.17(1) - ਕੀ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.17(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ, ਭੌਤਿਕ ਜਾਂ ਅਸਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈਂਕਸ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ, 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਆਰ.8 ਦੇ ਐਸ.13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਹੈਲਡ: 3,13(4) ਆਰ ਦੀ ਸਕੀਮ ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 8(1) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ 5.13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਬਜ਼ਾ" ਲੈਣ ਦਾ ਇੱਕ ਢੰਗ ਹੈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਆਰ.8(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ 8(2) ਆਰਡਬਲਯੂ ਐਸ.13(4)(ਏ), ਐਸ.17 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਸ.13(4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ/ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਰਆਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 8(1) ਅਤੇ 8(2) 2002 ਨਿਯਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ (ਲਾਗੂ ਕਰਨ) ਨਿਯਮ, 2002 ਆਰ.8(1) ਅਤੇ 8(2)।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਕਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਉਸਦੀ ਪੂਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 10] [1054-ਬੀ-ਸੀ]

ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2004) 4 ਐਸਸੀਸੀ 311: [2004] 3 ਐਸਸੀਆਰ 982 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

1.2 ਨਿਯਮ 8(1) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲਵੇਗਾ ਜਾਂ ਲੈਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ"। "ਲੈਣ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ IV ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ

ਬਾਹਰੀ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਲਗਾ ਕੇ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅੰਤਿਕਾ IV ਕਬਜੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਫਾਰਮੈਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਪੱਤੀ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾ ਕਰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ, ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(6) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 13(13) ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ (ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੌਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਅਗਲੇ ਕਦਮ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਲੈਣਦਾਰ। [ਪਰਾ 11| |1054-ਈ-ਐਚ: 1055-ਏ-ਬੀ]

1.3 ਨਿਯਮ 8(1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੀ ਸਕੀਮ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਬਜ਼ਾ" ਲੈਣ ਦਾ ਇੱਕ ਢੰਗ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13(6) ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 13(6) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ "ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ" ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8(5) ਤੋਂ 8(8) ਵੀ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਦੇ ਅਧੀਨ "ਕਬਜ਼ਾ" ਲੈਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।13(4)(ਏ), ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 13(4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8(3) "ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ" ਸਮੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਅਗਲਾ ਸਮੀਕਰਨ "ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ" ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 8(3) ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਕਬਜਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਿਯਮ 8(3) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। . [ਪਾਰਾ 12, 13] [1055-ਸੀ-ਜੀ]

2.1 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 13(4)(ਏ) ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮ 8(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, noਐਸਸੀituਆਰ ਏ ਐਸoਸੀiiਐਸ ਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਪ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ

ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਪੈਸਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ ੧੪] [੧੦੫੫- ਗੁ; 1056-ਏ-ਬੀ)

2.2 ਸੈਕਸ਼ਨ 17(3) ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਕੁਝ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਹਥਿਆਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਰਾਹਤ ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ। ਓਮਨੀਬਸ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(3)(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਹੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਗਲਤ ਲਈ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। [ਪਰਾ 16] [1056-ਐਫ-ਜੀ]

2.3 ਮੂਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਪੈਰੇ 2(i) ਅਤੇ 2(j) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸਬੰਧਤ ਡੇਹਟਸ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। . ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2004 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13(3-ਏ) ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਵਿੱਚ 75% ਦੀ ਭਾਰੀ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਇਸ ਲਈ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਫੋਰਮ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਵੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਾਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਲਓ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ (ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਅੱਗੇ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ)। ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਪਵੇ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਾੜੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸਹਾਰਾ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। [ਪਰਾ 17] [1056-ਹਿ: 1057-ਅ-ਜੀ]

3.1 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13(4)(ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਲੀਜ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4)(ਏ) ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲੀਜ਼, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਕਿਹੜਾ ਤਰੀਕਾ ਚੁਣਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ. [ਪਰਾ 18] [1057-ਜੀ-ਐਚ: 1058-ਏ-ਡੀ]

3.2 ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੇਚ ਕੇ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੈਂਕ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਡੇਹਟਸ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਚੇਤਾਵਨੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਸ਼ਕ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ। [ਪਰਾ 191 [1058-ਈ-ਜੀ]

ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਕੀੜੀ. (2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ 125: [2006] 9 ਐਸuppਐਲ. ਐਸਸੀਆਰ 785: ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਾਈਡ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਨੋਬਲ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ (2013) 9 ਐਸਸੀਸੀ 620: [2013] 10 ਐਸਸੀਆਰ 762 ਵੱਖਰਾ।ਆਈਟੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਲੂ ਕੋਸਟ ਹੋਟਲਜ਼ ਲਾਡ, ਅਤੇ ਆਰਐਕਸ. ਏਆਈਆਰ 2018 ਐਸਸੀ 3063- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਐਮ. ਅਮਰੇਂਦਰ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2017) 4 ਐਸਸੀਸੀ 735 [2017] 3 ਐਸਸੀਆਰ 748; ਮੈਥਿਊ ਵਰਗੀਸ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਅੰਮ੍ਰਿਤਾ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2014) 5 ਐਸਸੀਸੀ 610: [2014] 2 ਐਸਸੀਆਰ 736 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

4. ਅੰਤਿਕਾ IV-ਏ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਰਚਨਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 8(3) ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ/ਕਰਜ਼ਦਾਰ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, [ਪੈਰਾ 25] [1067-ਸੀ-ਡੀ] ਦੇ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2004] 3 ਐਸਸੀਆਰ 982	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3
[2013] 10 ਐਸਸੀਆਰ 762	ਵੱਖਰਾ	6 ਲਈ
[2006] 9 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 785	ਵੱਖਰਾ	20 ਲਈ
[2017] 3 ਐਸਸੀਆਰ 748	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	22 ਲਈ
[2014] 2 ਐਸਸੀਆਰ 736	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	22 ਲਈ
ਏਆਈਆਰ 2018 ਐਸਸੀ 3063	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	23 ਲਈ

ਸਿਵਲ. ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10873।

ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ, ਮਾਈਸ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 06.02.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। 2017 ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੰ. 28806

ਨਾਲ

2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10874.

ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸੀ.ਯੂ.ਸਿੰਘ, ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੰਚਿਤ ਗਰਗਾ, ਹਰਸ਼ ਚੋਪੜਾ, ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਗਰਗਾ, ਪਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਪਾਠਕ, ਸਮਰ ਕਚਵਾਹਾ, ਚਾਨਣ ਪਰਵਾਨੀ, ਰਾਮਚੰਦਰ ਮਦਾਨ, ਅਭੈ ਚੌਹਾਨ, ਦਿਨਕੁਰ ਬਜਾਜ, ਡੀ.ਕੇ. ਪਾਠਕ, ਵਿਵੇਕ ਗੁਪਤਾ, ਮ੍ਰਿਣਮਯ ਭੱਟਮੇਵਾੜਾ, ਪ੍ਰਣਵ ਕਾ, ਪ੍ਰਣਵ ਕਾ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸੁਰੇਸ਼ ਡੋਭਾਲ, ਰੋਹਿਤ ਧਿਆਨੀ, ਕੁ. ਸੋਨਾਕਸ਼ੀ ਧੀਮਾਨ, ਸਰਾਂਸ਼ ਪਰਾਸ਼ੇਰ, ਰਿਸ਼ੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਦਾਸ, ਕੁ. ਕੁਸੁਮ ਲਤਾ, ਮਹੇਸ਼ ਕੇ.ਚੌਧਰੀ, ਸੰਜੀਵ ਸਿੰਘ, ਕੁ. ਅਨਿੰਦਿਤਾ ਸਿੰਘ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਪਾਲੋ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਢੰਧਾਨੀਆ, ਅਰੂਪ ਪਾਲ, ਕੁ. ਸੌਮਿਆ ਮੁਖਰਜੀ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਜੋਤੀ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਅਸ਼ੀਸ਼ ਢੋਲਕੀਆ, ਸੰਜੇ ਕਪੂਰ, ਕੁ. ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਸ. ਸ਼ੀਨਾ ਟਾਕੀ, ਮਿਸ. ਸ਼ੁਭਰਾ ਕਪੂਰ, ਪੀਯੂਸ਼ ਹੰਸ, ਅਸ਼ੋਕ ਮਲਿਕ, ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ, ਮਿਸ. ਸਲੋਨੀ, ਭਲ ਸਿੰਘ ਮਲਿਕ, ਮੁਨੀਸ਼ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਅਚਿਨ ਮਿੱਤਲ। ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ.ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲ 06.02.2018 ਦੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਆਏ ਹਨ। 19.09.2017 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸਰਫੇਸੀ ਏਅਰ ਜਾਂ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ, ਬੈਂਕਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਜਾਂ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ, 2002 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "2002 ਦੇ ਨਿਯਮ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰੱਕ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ:

"29. ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਉੱਭਰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

(ਏ) ਧਾਰਾ 17(1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਉਪਾਅ ਬੈਂਕ/ਐਫਐਲਐਸ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(ਬੀ) ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13(3-ਏ) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੰਚਾਰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ/ਇਤਰਾਜ਼ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਜਾਂ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 17(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਹਾਰਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਸੀ) ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ/ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜਾਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ਡੀ) ਕਬਜਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ/ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੋਟਿਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ।

(ਈ) ਧਾਰਾ 1.3(4) ਦੇ ਅਧੀਨ "ਉਪਾਅ" ਲਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 60 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਡੀਆਰਟੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਡੀਆਰਟੀ

ਕੋਲ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਡਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਐਫ) ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ/ਐਫ।ਐਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਭੌਤਿਕ (ਅਸਲ) ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਡੀਆਰਟੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ/ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਵਿਕਰੀ/ਲੀਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ/ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ

(ਜੀ) ਜੇਕਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਾਰੇ ਖਰਚਿਆਂ, ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹਨਾਂ (ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ) ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,

(ਐਚ) ਜੇਕਰ ਕਬਜ਼ਾ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ ਵਿਕਰੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਬਜ਼ਾ

(i) ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੀਆਰਟੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ। , ਪਰਿਪੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਕਾਇਆ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਾਵਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ/ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੌਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।) ਲਏ ਗਏ ਹਨ।

(j) ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸਖ਼ਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਡੀਆਰਟੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਕੇ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਵੇਂ ਕਬਜ਼ਾ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।
(k) ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ/ਐਫਐਲਐਸ ਉਹਨਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਐਲ) ਜੇਕਰ ਡੀਆਰਟੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ

ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਹਾਰਾ ਅਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਬਹਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ,

(m) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(n) ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਅਸਲ (ਭੌਤਿਕ) ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਗੁਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦਾ, ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।"
ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ

"31. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।ਉਪਾਅ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੀਜ਼, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ, ਇਹ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13(4)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਪ ਲੈਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਅਸਲ (ਸਰੀਰਕ) ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਦੇ, ਤਾਂ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੀਜ਼, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬੇਲੋੜੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪਾਉਣਾ ਅੱਤਿਆਚਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਉਪਮਾ" ਲੈਣ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਸਰੀਰਕ ਕਬਜ਼ਾ" ਲੈਣਾ ਵੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਸਰੀਰਕ ਕਬਜ਼ਾ"। ਅਸੀਂ ਅਗਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਦੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ 17 ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 9 ਦੀ ਸਕੀਮ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਮਾਪ, ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

31.ਐਲ. ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਲੀਜ਼, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ, ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਿਸਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈਂਕ ਐਫ਼ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਬੋਟੋਵਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਡਾ ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ,

31.2. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਲੀਜ਼' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 105 ਲੀਜ਼ ਨੂੰ "ਅਜਿਹੇ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਪੱਤੀ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ, ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ, ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੇ, ਫਸਲਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ, ਜੋ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੈਂਟਰਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ (ਇਲੇ ਨਰੀਮਨ, ਆਈ ਲਵ ਲੇਸ ਅਤੇ ਲੀਵਰ ਫਿਨ ਦ ਪੋਸਸੀਨਸ ਅਤੇ ਪੋਲਸ ਆਫ ਲੈਂਡਸਨ ਅਦਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ। ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਨੂੰ ਛਾਂਟੀ ਹੋਈ ਓਨੇਟ ਨੂੰ ਲੇਵੇ ਵਿੱਚ ਯਾਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਵਸਥਾ ਨੂੰ ਮਰਨਿਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

31.3. ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਮਰ ਭਰ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਾਂਗ ਸੀਮਤ ਮਾਲਕ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸੋਸੀਏਟਿਡ ਹੋਟਲਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਨ. ਕਪੂਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1959 ਐਸਸੀ 1262, ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

"ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਜ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਆਜ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਵਿਆਜ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਪਟੇਦਾਰ ਦੀ ਬੇਦਖਲੀ.

ਐਸ. 52 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਇਸਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ, ਇਸ ਲਈ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਜਾਜਤ ਲਈ ਉਸਦਾ ਕਿੱਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ. ਇਸ ਲਈ, ਦੋ ਸੰਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ।"

31.4. ਲੀਜ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਕੇਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪਟੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪਰਸਪਰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਵੇਕਲੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਵੰਡਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਵੈਧ ਲੀਜ਼ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਕ ਵੈਧ ਲੀਜ਼ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

31.5 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਅੰਤਮ ਉਦੇਸ਼ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦਾ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਭੌਤਿਕ (ਅਸਲ) ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਨਾ ਕਿ ਰਚਨਾਤਮਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13(6) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵੀ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਭੌਤਿਕ (ਅਸਲ) ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲੀਜ਼, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ।"

"34. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਅਤੇ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ, ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 13(4)(ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਏ ਗਏ "ਮਾਪ" ਨੂੰ ਨਿਯਮ 8 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬੈਂਕ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਅਸਲ (ਭੌਤਿਕ) ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਪ ਲੈਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਪ-ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਸਲ/ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੀ ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਮਾਪ ਲੈਣ ਦੀ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਾ ਕਰਨਾ 14 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 9, ਜਿੱਥੇ ਬੈਂਕ ਵਿਰੋਧ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਧਾਰਾ 13(4)(ਏ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਮਾਪ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। 13 ਤਾਂ ਹੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਸਲ/ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਅਸਲ/ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਧਿਰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ

ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਕਰਣ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਈ ਬਿਆਨ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ।

35. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਬਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਬੈਂਕਾਂ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ/ਰਚਨਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ, ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਬਲ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਅਸਲ (ਸਰੀਰਕ) ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ, ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ

ਕਦਮ ਚੁੱਕਦੇ ਹੋਏ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ/ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8(6) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ ਤੋਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 17(1) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ੇਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਗੁਆ ਲੈਂਦਾ ਹੈ।

"40. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਫਰਮ ਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਰਾਏ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ IV ਦੇ ਤਹਿਤ "ਪ੍ਰਤੀਕ ਅਧਿਕਾਰ" ਲੈਣਾ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ, ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆ ਗਿਆ "ਮਾਪ"/ਐਸ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ (4) ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਡੀਆਰਟੀ ਅੱਗੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉਦੋਂ ਹੀ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਸਲ/ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਆਰਾ ਦੇ ਪਰਿਪੱਕ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਕਰਣ ਅਰਜ਼ੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਅਸਲ/ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਡੀਆਰਟੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਮ ਜਵੇਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

3. ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਰੱਖੀਆਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2004) 4 ਐਸਸੀਸੀ 311 (") ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2004 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਸ"). ਸ਼੍ਰੀ ਕੌਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੀ ਸਕੀਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਾਰ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਧਾਰਾ 13 (3-ਏ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4)(ਏ) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ "ਕਬਜ਼ਾ" ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8(1) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ IV ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਇੱਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਲਗਾ ਕੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। . ਇੱਕ ਵਾਰ

ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤਿਕਾ IV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਫਾਰਮ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਅਧੀਨ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਇਹ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੌਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ "ਪ੍ਰਤੀਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ" ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੋਸ਼ਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ "ਅਸਲ" ਅਧੀਨ "ਪ੍ਰਤੀਕ" ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1)। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮ 8(1) ਜਾਂ ਨਿਯਮ 8(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 13(6) ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਕੌਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮ 8(1), ਨਿਯਮ 8(5) ਤੋਂ 8(8) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫਿਰ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਕੌਲ ਨੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਇਸ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 17(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮ ਹਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਉਲਟ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰੋਬਾਰ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸ਼ਾਇਦ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। 2, ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰਵਵਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਮਤ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਪੜਾਅ ਅਜਿਹਾ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13(6) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(13), ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਧਾਰਣ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਸਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ, ਇਕੋ-ਇਕ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋੜਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13(4) ਵਿੱਚ ਕਹੇ ਗਏ "ਕਬਜੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 1.3(4)(ਸੀ) ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਨੇਜਰ

ਸਿਰਫ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਜੇ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਸਰੀਰਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ।

5. 2018 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 12841 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਕੱਠੇ ਸਮਝਿਆ. ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਮੀਕਰਨ "ਕਬਜ਼ਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਲਏ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੋ, ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ, ਇਸਲਈ, ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 (4)(ਏ) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 17(3) ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਅਤੇ 17 ਦੀ ਉਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਬਜ਼ਾ ਐਕਟ ਅਤੇ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(3) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮ 8(3) ਨਿਯਮ 8(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲਾ ਕਦਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਯਮ 8(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸ਼ਾਇਦ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਥੋੜਾ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਚਲਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਸਲ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ

"48. ਐਕਟ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਅਗਲਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ.ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ, ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪੜਾਅ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

6. ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੀਸ਼ ਢੋਲਕੀਆ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਨੇ 2002 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਨੋਬਲ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, (2013) 9 ਐਸਸੀਸੀ 620 ("ਨੋਬਲ ਕੁਮਾਰ")। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ " ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ਼ ਡੈਬਟਸ ਐਕਟ") ਅਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਵਾਂਗੇ ਜਿਸ ਲਈ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਤਾਂ ਕਿ ਬੈਂਕ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੇਚ ਕੇ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਣ, ਜੋ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ। ਕਰਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ "ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਈ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਸਹੀ ਪੜਾਅ ਉਹ ਪੜਾਅ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਫਿਰ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7. ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ 2002 ਐਕਟ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। 2002 ਐਕਟ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਆਬਜੈਕਟ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ। ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਆਪਣੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਚਾਲਕ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਉਦਯੋਗ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕ ਪੱਧਰੀ ਖੇਡ ਦਾ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਕਰਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕੋਲ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਡਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਬਦਲਦੇ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਰਫ਼ਤਾਰ ਹੌਲੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਪੱਧਰ ਵਧ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਬੈਂਕਿੰਗ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਨਰਸਿੰਘਮ ਕਮੇਟੀ I ਅਤੇ II ਅਤੇ ਅੰਧਿਆਰੁਜੀਨਾ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਲੋੜ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਸੁਝਾਵਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2002 ਨੂੰ 21 ਜੂਨ, 2002 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਤਰਲਤਾ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ, ਸੰਪੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਮੇਲ ਨਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾ ਕੇ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਗੇ। ਰਿਕਵਰੀ ਜਾਂ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ.

2. ਹੁਣ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

(ਏ) ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਕਰਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮ;

(ਬੀ) ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਕਰਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ;

(ਸੀ) ਡਿਬੈਂਚਰ ਜਾਂ ਬਾਂਡ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਡਿਬੈਂਚਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਕਰਣ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ:

(ਡੀ) ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਗਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਰਸੀਦਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਫੰਡ ਜੁਟਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਕਰਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ;

(ਈ) ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੋਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ,

(ਐਫ) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4-ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਕਰਣ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ;

(ਜੀ) "ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ" ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਉਚਿਤ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(ਐਚ) ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲੈਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ, ਅਰਥਾਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼;

(i) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ;

(j) ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੰਧਤ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ;

(k) ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਕਰਣ, ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ;

(ਐਲ) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਬੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਤੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸ਼ਕਤੀਕਰਨ,

(m) ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਅੱਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

3. ਬਿੱਲ ਉਪਰੋਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

13. ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। (1) ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 69 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 69-ਏ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1882 (1882 ਦਾ 4), ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ, ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ, ਜੋ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। -ਪਰਫਾਰਮਿੰਗ ਸੰਪੱਤੀ, ਫਿਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ

ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ:

[ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਹੱਈਆ

(i) ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਉਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਫੰਡ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਹਨ; ਅਤੇ

(ii) ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਡਿਬੈਂਚਰ ਟਰੱਸਟੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਡਿਬੈਂਚਰ ਟਰੱਸਟੀ;]

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦੇਵੇਗਾ।

[(3-ਏ) ਜੇਕਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਜਾਂ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ [ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ] ਸੰਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। -ਏ.]

(4) ਜੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਆਪਣੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:

(ਏ) ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੀਜ਼, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

"[(ਬੀ) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੀਜ਼, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮੇਤ, ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲੀਜ਼, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪੂਰੇ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੰਭਾਲ ਲਵੇਗਾ ਜੋ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ;]

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ,

(ਡੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਪੈਸਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪੈਸੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

(5) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

[(5-ਏ) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ।

(5-ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5-ਏ) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(5-ਸੀ) ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (1949 ਦਾ 10) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (5-ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।]

(6) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਜਾਂ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬਾਦਲੇਕਰਤਾ ਦੇ ਕੋਲ ਹੋਣਗੇ। ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(13) ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਕਰੀ, ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ (ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਨੋਟਿਸ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ,"

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"14. ਮੁੱਖ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਪਤੀ. (1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੈਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੌਜੂਦ ਜਾਂ ਪਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਉਸ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਕਰੇਗਾ

(ਏ) ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੋ:

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"15. ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਢੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ

(1) "[ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ [ਸੰਪੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ] ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਉਪ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ -ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੀ ਧਾਰਾ (4)], ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਭਾਰਤੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਜਿੰਨੇ ਲੋਕ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਨ, ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ-

(ਏ) ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 1) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੋਣਾ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਹੋਣਾ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"[17. ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਜ਼ੀ ਕਰਜ਼ੇ]। (1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ (ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਤ), ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਅ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,] ਜਿਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਉਪਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ:

[ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੀਸਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।]

"[ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ। ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਰ. ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ (ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ।]

(1-ਏ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਡੈਬਟਸ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ-

(ਏ) ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਸਥਿਤ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸ਼ਾਖਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਫ਼ਤਰ ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਫਿਲਹਾਲ ਬਕਾਇਆ ਹੈ।]

(2) ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

[(3) ।।, ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ, ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਏ) ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਸਹਾਰੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ

(ਸੀ) ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਿਸ਼ਾ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਇਹ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ।]

(4) ਜੇਕਰ, ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਹਾਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਫਿਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਆਪਣੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ।

[(4-ਅ) ਕਿੱਥੇ

(i) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ।

(ਏ) ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਸੰਪੱਤੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, 1882 (1882 ਦਾ 4) ਦੀ ਧਾਰਾ 65-ਏ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਮੌਰਗੇਜ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਡੀ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਅਤੇ ਮੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਧਾਰਾ (1), ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ।]

(5) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(6) ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ, ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਡੈਬਟਸ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਡੈਬਟਸ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, 10 ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 (1993 ਦਾ 51) ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ।) ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ।]"

2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 8 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"8. ਅਚੱਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ। (1) ਜਿੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਇੱਕ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ IV ਵਿੱਚ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਤਿਆਰ ਇੱਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਵੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਬਜਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੇਵੇਗਾ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਚਿਪਕ ਕੇ।

(2) "[ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਵੀ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ), ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਹੋਣ।

[(2-ਏ) ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸੇਵਾ ਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।]

(3) ਅਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰੇਗਾ। ਸਾਧਾਰਨ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲੈ ਲਵੇਗਾ।

(4) ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੱਕ ਬੀਮਾ ਕਰਾਏਗਾ।

(5) ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਚੱਲ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਮੁੱਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ, ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਸੰਪੱਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਚੱਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

(ਏ) ਸਮਾਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਹਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਟੈਂਡਰ ਬੁਲਾ ਕੇ;

"[(ਸੀ) ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ; ਜਾਂ]

(ਡੀ) ਨਿਜੀ ਸੰਧੀ ਦੁਆਰਾ।

(6) ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਪ-ਨਿਯਮ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਚੱਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਟੈਂਡਰ ਬੁਲਾ ਕੇ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇਗਾ ਜਿਸਦੀ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ,

(ਏ) ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਬੋਝਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(ਬੀ) ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਾ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚੀ ਜਾਣੀ ਹੈ;

(ਸੀ) ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ;

(ਡੀ) ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(ਈ) ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਐਫ) ਕੋਈ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਜਿਸਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਜਾਣਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

(7) ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਹਰ ਨੋਟਿਸ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੰਟਰਨੈੱਟ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਟੈਂਡਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ "[ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ]" ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਅੰਤਿਕਾ IV ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

ਅੰਤਿਕਾ IV

[ਨਿਯਮ 8(1) ਦੇਖੋ]

ਕਬਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ

(ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ)

ਜਦਕਿ

ਹੇਠਾਂ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ [ਐਕਟ, 2002 (2002 ਦਾ 54)] ਦੇ ਅਧੀਨ (ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਨਾਮ) ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13(12) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਰੂਲਜ਼, 2002 ਦੇ [ਨਿਯਮ 3] ਦੇ ਨਾਲ, ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ /M/ਐਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਨੋਟਿਸ ਉਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰੁਪਏ (ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ..)

2ਐਫਉਧਾਰਕਰਤਾ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠਾਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਐਕਟ ਦਾ ..... ਸਾਲ ਦਾ ..... ਦਿਨ.....]

ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੱਤੀ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ (ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਨਾਮ) ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਕਮ ਰੁਪਏ [ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੀਡੀਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਪਲਬਧ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵੱਲ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।]

ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵੇਰਵਾ

ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਉਹ ਸਾਰਾ ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ ਪਾਰਸਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਲੈਟ ਨੰਬਰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਉਪ-ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸ਼ਹਿਰ ਜਾਂ ਕਸਬਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

ਸੀਮਾਬੱਧ:
ਉੱਤਰ ਵੱਲ
ਦੱਖਣ ਵੱਲ
ਪੂਰਬ ਵੱਲ
ਪੱਛਮ ਵੱਲ

(ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਨਾਮ)

ਤਾਰੀਖ਼:
ਸਥਾਨ:"
ਐਸਡੀ/-
ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ

8. ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ:

"48. ਐਕਟ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਅਗਲਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ.

59. ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਗਲਤ ਨਾਮ ਜਾਪਦਾ ਹੈ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਰਗੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਪੜਾਅ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਪਾਅ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰ ਲਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਗੰਗਾ ਬਾਈ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ (1974) 2 ਐਸਸੀਸੀ 393] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਮੂਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਐਸਸੀਸੀ p. 397, ਪੈਰਾ 15)

"ਸਾਇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਦੀਵਾਨੀ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ,

ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਬੇਤੁਕਾ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਸਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

62. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਰਗੀ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੁੜ-ਸਪੀਟ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ। ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

80. ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਾਜਬ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਜੋ ਕੁਝ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

1. ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਾਦਕ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਤੱਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿੰਨੇ ਵੀ ਸੰਖੇਪ ਹੋਣ। ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਗਿਆਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੋਣਗੇ।

2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ/ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ (ਪਟੀਸ਼ਨ) ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਕਟ ਦਾ.

3. ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਟੇਅ/ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇਗੀ।

4. ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋਈ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ (ਪਟੀਸ਼ਨ) ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 75% ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸਭ

ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਦਮਨਕਾਰੀ, ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ. ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਅਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਯੋਗ ਹੈ।

5. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਤੰਗ ਸੀਓਪ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਮੌਰਟਗੇਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ।"

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨੇੜੇ, 2002 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ 30.12.2004 ਨੂੰ 11.11.2004 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਆਬਜੈਕਟ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ। ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਲਾਗੂਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਐਕਟ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਰੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ, ਤਰਲਤਾ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ, ਸੰਪੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਗਲਤ ਮੇਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਜਾਂ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾ ਕੇ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸੰਪੱਤੀ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੀਜ਼, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮੇਤ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀਆਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

2. ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਡੀ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਏ.ਐਲਆਰ, 2004 ਐਸ.ਸੀ. 2371: (2004) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 311, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ,

(ਏ) ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਡੀਆਰਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ (ਪਟੀਸ਼ਨ) ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 75 ਫੀਸਦੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ:

(ਬੀ) ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। . ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਤੱਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਸੰਖੇਪ ਹੋਵੇ, ਬੋਰਟਾਵਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ

17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ/ਗਿਆਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ।

3. ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਜੇਕਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਾਦਕ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਸੈਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ 11 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2004 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2004.

5. ਉਕਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦਾ ਅਧਿਆਏ ॥ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, -

(ਏ) ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲੈਣਾ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ,

(ਬੀ) ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਓ (ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 75 ਫੀਸਦੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ) ;

(ਸੀ) ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਮਿਆਦ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(ਡੀ) ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ,

(ਈ) ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ,

(ਐਫ) ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ;

(ਜੀ) ਇਸ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

9. ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਪੈਰਾ 80 ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੋਲ੍ਹੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੂੰ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਖੁੰਝਾਇਆ ਹੈ।

10. ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਕਿਸ਼ਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਆਪਣੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13(3-ਏ) ਨੂੰ 2004 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ (ਸਪਟਾ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 13(3-ਏ) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।).

11. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4)(ਏ) 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਯਮ 8 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਨਿਯਮ 8। ਨਿਯਮ 8(1) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਬਜ਼ਾ ਲਵੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ"। "ਲੈਣ ਦਾ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ

ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ IV ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਕੇ, ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਚਿਪਕਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ. ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਅੰਤਿਕਾ IV 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਪੱਤੀ ਨਾਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾ ਕਰਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੂਰਾ ਸਿਰਲੇਖ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(6) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 13(13) ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ (ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਰਮਵਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੌਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਅਗਲੇ ਕਦਮ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਲੈਣਦਾਰ।

12. ਸੈਕਸ਼ਨ 19, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਤਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 8(1) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੀ ਸਕੀਮ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ "ਕਬਜ਼ਾ" ਲੈਣ ਦਾ ਇੱਕ ਢੰਗ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13(6) ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 13(6) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ "ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ" ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8(5) ਤੋਂ 8(8) ਵੀ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਦੇ ਅਧੀਨ "ਕਬਜ਼ਾ" ਲੈਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 13(4)(ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਧਾਰਾ 17 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਆਇ ਐਚਐਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

13. ਨਿਯਮ 8(3) "ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ" ਸਮੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਅਗਲਾ ਸਮੀਕਰਨ "ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ" ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 8(3) ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੀ ਕਬਜ਼ਾ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। , ਨਿਯਮ 8(3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪਾਅ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

14. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 13(4)(ਏ) ਨੂੰ ਉਪ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮ 8(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਸੋਕਲਿਸ ਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। , ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੰਨਾ ਪੈਸਾ ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

15. ਇਹ ਦਲੀਲ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13(4) ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਅਤੇ 15 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14(1) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ "ਅੱਗੇ" ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ, ਬਰਾਬਰ, ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਢੰਗ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 15 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 13(4)(ਏ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

16. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(3) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 17(3) ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਰਾਹਤ ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ। ਓਮਨੀਬਸ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(3)(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਵੀ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਹੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਗਲਤ ਲਈ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਮੁੜ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪੈਰ ਨਹੀਂ ਹੈ.

17. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੈਰੇ 2(1) ਅਤੇ 21j) ਇਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਸਬੰਧਤ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਦਾਲਤੀ

ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ/ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। . ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 2004 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13(3-ਏ) ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਕਿ ਮਾਰਡੀਆ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 75% ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਇਸ ਲਈ, ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਫੋਰਮ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਵੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ, ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਾਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਲਓ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਗਨ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ (ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 81 ਅਤੇ 8(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਅੱਗੇ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ)। ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਪਵੇ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਾੜੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸਹਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਮਾਮਲਾ।

18. ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 13(4)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਜਦੋਂ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(4)(ਏ) ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲੀਜ਼, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਕਿਹੜੇ ਢੰਗ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 8 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੀਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਤਬਾਦਲਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ

ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

19. ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੀਸ਼ ਢੋਲਕੀਆ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ। ਡੀਈਐਚਏਐਸ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੇਚ ਕੇ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੋ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਪੈਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੈਂਕਸ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵੇਚ ਕੇ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜੋੜਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੈਂਕ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਚੇਤਾਵਨੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮਸ਼ਕ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ। ਸ਼੍ਰੀ ਢੋਲਕੀਆ ਨੇ ਫਿਰ ਸੰਪੱਤੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ, ਪਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ। ਕਿਸੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਖੋਜ ਤੋਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਜਾਂ ਘੋਰ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਵੇਗਾ. ਸ਼੍ਰੀ ਢੋਲਕੀਆ ਨੇ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ II. ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਹਾਸਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।"

ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ II ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੈਟਿੰਗ ਲਈ ਕੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ। ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। . ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

20. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਟ੍ਰਾਂਸਕੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਐਨਆਰ., (2008) 1 ਐਸਸੀਸੀ 125 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ:

"1. ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ, 1993 (2004 ਦੇ ਐਕਟ 30 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 0ਏ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ("ਐਨਪੀਏ ਐਕਟ", ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੜ-ਸੁਰੱਖਿਆ ਲੈਣ ਲਈ।

ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਪੈਰਾ 69 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"69. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡੀਆਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡੀਆਰਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਓਏ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਐਨਪੀਏ ਐਕਟ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਬੈਂਕ ਐਫ। ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿਓ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(1) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਉਪਬੰਧ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਣਗਿਣਤ ਹਾਲਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇੱਥੇ ਸਪੈਲਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ।"

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀਆਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝੇਗਾ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 71 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਅਤਿਅੰਤ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। (4) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 9(9) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਕਬਜ਼ਾ" ਇੱਕ ਸਾਪੇਖਿਕ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਮਤਭੇਦ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

74. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ 8 ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਪੜਾਅ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਆਰਡਰ 40 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਰਿਸੀਵਰ ਵਾਂਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੋਰਟ ਰਿਸੀਵਰ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੋਰਟ ਰਿਸੀਵਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਤੋ-ਰਾਤ ਇੱਕ ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਉਹ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਕੋਰਟ ਰੀਸੀਵਰ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਣ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਉਸ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 8 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ

ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੀ-ਧਿਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਰਾਤੋ-ਰਾਤ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 8 ਦੁਆਰਾ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਅਤੇ ਅਸਲ ਕਬਜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਭੇਦ-ਭਾਵ ਨੂੰ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਨਪੀਏ ਐਕਟ ਦੇ ਸਹਿਮ ਵਿੱਚ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।"

ਜੇ ਪੂਰੇ ਪੈਰਾ 74 ਨੂੰ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸਟਰੈਕਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਯਮ 8(3) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਨਿਯਮ 8(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਆਮ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8(3) ਅਧੀਨ ਲਏ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਅਧੀਨ ਲਏ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਕਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤੱਥ ਇਹ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ ਨਿਯਮ 8(2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 13(ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਏ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦਾ 4)(ਏ)। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਤਿ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਰੀਖਣ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਕਾਮਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 71 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਤਿ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਸਮੱਸਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਅਰਜ਼ੀ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ,

21. ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੇਸ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਮਸ਼ਹੂਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨੇਬਲ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਵਿਰੋਧ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਫਿਰ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।), ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੀ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੁਰੰਤ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ

35. ਇਸਲਈ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ (ਲਾਗੂ ਕਰਨ) ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8 ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਰਫਾਰਸੀ ਐਕਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਸ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਅਸੀਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਖੋਜ ਅਸਥਾਈ ਹੈ।

36. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਤਿੰਨ ਤਰੀਕੇ ਹੋਣਗੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣਾ,

36.1. (7) ਪਹਿਲਾ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨਿਯਮ 8(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯਮ 8(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

36.2. (1) ਦੂਜੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ. ਨਿਯਮ 8(1) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਵਿਧੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਵੇਗਾ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਜੇਕਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 14(1-ਏ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ. ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ। ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

36.3. (2) ਤੀਜੀ ਸਥਿਤੀ ਉਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੇ ਸਬੰਧਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਜੇਕਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 36.2.(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਭੇਜੇਗਾ।

36.4. ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਯਮ , 2002, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 36.1.(1) ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਧੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 8(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਬਜਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਦਮ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਪੈਣਗੇ, ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ 8(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਨਹੀ ਹੈ ਸਹੀ ਸਮੱਸਿਆ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ। ਪੈਰਾ 36.1.(1) ਵਿਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਰੀਖਣ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਧਾਰਾ 17(1) ਦੇ

ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਲ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ।

22. ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਅਮਰੇਂਦਰ ਰੈਡੀ ਐਂਡ ਐਨਆਰ., (2017) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 735 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਥਿਊ ਵਰਗੀਸ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਅਮ੍ਰਿਤਾ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (2014) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 610 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 8(56) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ 30- ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ:

"14. ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਾਦਕ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਪ੍ਰਤੀਕ ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ), ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਚੱਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਪੱਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਅਚੱਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਟੈਂਡਰ ਬੁਲਾ ਕੇ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।"

ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕੇਂਦਰਿਤ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

23. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈਟੀਸੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਲੂ ਕੋਸਟ ਹੋਟਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., ਏਆਈਆਰ 2018 ਐਸਸੀ 3063 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ:

"45. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ 20.06.2013 ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ।ਟੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 25.02 ਨੂੰ 515,44,01,000/- ਰੁਪਏ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 2015. ਉਸੇ ਦਿਨ, ਅਰਥਾਤ 25.02.2015, ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

46. ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੈਣਦਾਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ, ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਬੇਅਰਥ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਪੱਖ ਮਿਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ

ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਲੈਣਦਾਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਸੀ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ,

47. ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਇਕ ਜਾਣਿਆ-ਪਛਾਣਿਆ ਯੰਤਰ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਈ.ਐਸ. ਮਾਨਿਕਯਾਲਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਨਰਸਿਮਹਕਸਵਾਮੀ [ਏ।ਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 470] ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 144 ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਡਿਲੀਵਰੀ।"

24. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦੀ ਗੱਲ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਫਿਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਲੈਣਦਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਿਰਫ ਉਸਾਰੂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਸਾਰਾ ਵਿਆਜ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

8. ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਤੁਰੰਤ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਹ ਸਾਰਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦੀਰ। ਈ ਨਰੀਮਨ। ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਧਿਅਮ ਵਿੱਚ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 1300 ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸੰਪੱਤੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੇ ਟੁਕਟ ਸਾਫ਼ ਹਨ, ਇਸਲਈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਰਸ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(6), ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਮਾਰਟਿਵ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਰਮ ਦੁਆਰਾ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕ੍ਰੈਡੀਅਮ ਨਹੀਂ, ਓਟ ਅਸਾਈਨੈਂਟ ਦੀ ਖਾਤਰ, ਖਰੀਦਦਾਰ 'ਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਮੂਲ ਮਾਲਕ ਸਿਕਿਓਰਿਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਊਟਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਐਪ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਸੁਦੀ ਵਾਰਡ ਸਰੇਡੀਨ ਸਵੈਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੀਕੇਸ਼ਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਲਪਨਾ ਕੋਡਾਈਟ ਨੂੰ ਸੈੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਲਾ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਬਨੈਫਿਰ ਰਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

25. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 17.10.2018 ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਯਮ 8 ਵਿੱਚ ਦੋ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"3. ਕਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ, ਨਿਯਮ 8 ਵਿਚ

(i) ਉਪ-ਨਿਯਮ (6) ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਵੀਸੋ ਲਈ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

"ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਟੈਂਡਰ ਬੁਲਾ ਕੇ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਲਈ ਅੰਤਿਕਾ IV-ਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ। ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਲਨ ਵਾਲੀ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।";

(ii) ਉਪ-ਨਿਯਮ (7) ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:

"(7) ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਹਰ ਨੋਟਿਸ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਵੈੱਬ-ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ;

(ਏ) ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਬੋਝਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(ਬੀ) ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਾ ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚੀ ਜਾਣੀ ਹੈ:

(ਸੀ) ਅਚੱਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਜਿਸ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ;

(ਡੀ) ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(ਈ) ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:

(ਐਫ) ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਜਾਣਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।":

ਅੰਤਿਕਾ IV-ਏ ਜੋ ਹੁਣ ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਿਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਅੰਤਿਕਾ-IV-ਏ

[ਨਿਯਮ 8 (6) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇਖੋ]

ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ

ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ (ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਰੂਲਜ਼, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 (6) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ/ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਰਚਨਾਤਮਕ/ਭੌਤਿਕ (ਜੋ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ) ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ। ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੈਡਿਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੈ", "ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜੋ ਹੈ", ਅਤੇ "ਜੋ ਵੀ ਹੈ (ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ) 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ। ਕਾਰਨ (ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੋ) ਅਤੇ (ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰੋ)। ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਹੋਵੇਗੀ ਰੁ. ਅਤੇ ਬਿਆਨਾ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗੀ ਰੁ. (ਜਾਣਿਆ ਬੋਝਾਂ ਵਾਲੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵੇਰਵਾ ਦਿਓ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ)

ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਈ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਡਬਲਯੂਡਬਲਯੂਡਬਲਯੂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਲਿੰਕ ਨੂੰ ਵੇਖੋ। (ਵੇਬਸਾਈਟ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿਓ) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ

ਤਾਰੀਖ਼:

ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਸਥਾਨ:"

ਇਹ ਅੰਤਿਕਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਚਨਾਤਮਕ ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਤਿਕਾ IV-ਏ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਰਚਨਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 8(3) ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 8(1) ਅਤੇ 8(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਵਾਪਸ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate