ਸੀ.ਆਰ. ਕਰੀਅੱਪਾ

ਬਨਾਮ

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ

(2009 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 781)

05, ਸਤੰਬਰ 2018

[ਆਰ. ਬਾਨੂਮਥੀ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ. 1860 ਧਾਰਾ 325 ਅਤੇ 326 ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਕੂਲ ਅਧਿਆਪਕ ਨੇ ਦੂਜੀ ਜਮਾਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ 'ਤੇ ਲੱਕੜ ਦੀ ਸੋਟੀ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਖੱਬੀ ਅੱਖ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਧਾਰਾ 326 ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਜ਼ਖਮੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਸਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਚਸ਼ਮਦੀਦਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚਸ਼ਮਦੀਦਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੋਟੀ ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਹਥਿਆਰ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ 326 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 325 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਜ਼ਖਮੀ ਬੱਚੇ ਦੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ,ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਬਾਲ ਗਵਾਹ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -2)ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਖੁਦ ਸਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 9][153- ਬੀ-ਸੀ]

1.2 ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-3 ਅਤੇਪੀ.ਡਬਲਿਊ-4 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-3 ਅਤੇਪੀ.ਡਬਲਿਊ-4 ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨਪੀ.ਡਬਲਿਊ-5 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸੇ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਰਹੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦਾ ਪਿਤਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 'ਤੇ ਸੋਟੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਹਮਲੇ ਬਾਰੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਅੱਖ ਫੜ ਕੇ ਬੈਠ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 10][153- ਡੀ-ਈ]

1.3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ ਐੱਸ 3 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਸਾਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਰਥਤ ਹਨ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। [ਪੈਰਾ 11][153- ਐੱਫ]

1.4 ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੋਟੀ ਨੂੰ ਐਮ ਓ 1 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੋਟੀ ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਹਥਿਆਰ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 326 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ; ਪਰ ਅਪਰਾਧ ਧਾਰਾ 325 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ, "ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ"। ਧਾਰਾ 326 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 325 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਘਟਨਾ ਸਾਲ 1996 ਦੀ ਸੀ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਅਤੇ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 50,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਾਧੂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12, 13][153-ਜੀ-ਐੱਚ; 154-ਏ-ਬੀ]

ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2009 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 781

2001 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 814 ਵਿੱਚ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.05.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਬਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਐਸ. ਪਾਟਿਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਨਿਰੁੱਧ ਸੰਗਾਨੇਰੀਆ, ਚਿਨਮਯ ਦੇਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਗੀਤ ਆਹੂਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਚਿਤਾ ਹਰੀਮਥ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ।

ਜੋਸਫ਼ ਅਰਿਸਟੋਟਲ ਐਸ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਆ ਅਰਿਸਟੋਟਲ, ਸ਼ਿਵਾ ਪੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਾ ਹੰਨਾਹ ਦੱਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਸ਼ੇਨੋਏ, ਵਕੀਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਆਰ. ਬਾਨੂਮਥੀ, ਜੇ. 1. ਇਹ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 326 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਹੈ।

2. ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਦਭਾਗਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਰਾਣੀ ਚੇਨੰਮਾ ਸਕੂਲ, ਹੋਸਪੇਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੂਜੀ ਜਮਾਤ ਦੀ ਵਿਦਿਆਰਥਣ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 'ਤੇ ਵਰਦੀ ਵਾਲੇ ਜੁੱਤੇ ਨਾ ਪਹਿਨਣ ਕਾਰਨ ਲੱਕੜ ਦੀ ਸੋਟੀ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਖੱਬੀ ਅੱਖ ਵਿੱਚ ਸੱਟ ਲੱਗ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਖਮੀ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਨੂੰ ਹੋਸਪੇਟ ਦੇ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਬਲੀ ਦੇ ਐਮ.ਐਮ. ਜੋਸ਼ੀ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਦੀ ਦੋ ਵਾਰ ਸਰਜਰੀ ਹੋਈ। ਇਲਾਜ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਦੀ ਖੱਬੀ ਅੱਖ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ। ਪੀਡਬਲਯੂ-1, ਜੋ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਦਾ ਪਿਤਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਗਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

3. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿਪੀ.ਡਬਲਿਊ-3 ਅਤੇਪੀ.ਡਬਲਿਊ-4 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹਨ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜ਼ਖਮੀ ਬੱਚੇ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -2)ਨੂੰ ਗਵਾਹ ਦੇ ਡੱਬੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬਾਲ ਗਵਾਹ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -2)ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੇ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਜਿਵੇਂ ਕਿਪੀ.ਡਬਲਿਊ-3 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-4ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-1 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 25 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੋਜਾਂ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

4. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ।

5. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਐਸ. ਪਾਟਿਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੋਸਫ਼ ਅਰਸਤੂ ਐਸ. ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਜ਼ਖਮੀ ਬੱਚੇ ਦੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇਪੀ.ਡਬਲਿਊ-3 ਅਤੇਪੀ.ਡਬਲਿਊ-4 ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਾਲ ਭਰੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

7. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 25 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਾਤਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੀ.ਆਰ. ਕਰੀਅੱਪਾ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ

[ਆਰ. ਬਾਨੂਮਥੀ ਜੇ.]

ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕੇਸ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸਿੱਟਾ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੰਨਣਯੋਗ ਵਿਚਾਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

8. ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ।

9.ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਜ਼ਖਮੀ-ਬੱਚੇ ਦੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ,ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਦੇ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚਪੀ ਡਬਲਿਊ-2 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਬਾਲ ਗਵਾਹ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -2)ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਸਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕਪੀ.ਡਬਲਿਊ-3 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-4 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-3 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-4 ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹੋਰ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਪੀ.ਡਬਲਿਊ-5 ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹਨ ਜੋ ਉਸੇ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਰਹੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦਾ ਪਿਤਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 'ਤੇ ਸੋਟੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਹਮਲੇ ਬਾਰੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਅੱਖ ਫੜ ਕੇ ਬੈਠ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ ਐੱਸ3 ਤੋਂ 5 ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਹੋਸਪੇਟ ਦੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ, ਪੀਡਬਲਯੂ-13 ਡਾਕਟਰ ਗੁਰੂਪ੍ਰਸਾਦ; ਬੇਲਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਪੀਡਬਲਯੂ-14 (ਐਚ. ਨੀਲਕੰਠਾ ਸਵਾਮੀ) ਅਤੇ ਹੋਸਪੇਟ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਪੀਡਬਲਯੂ-16 (ਡਾ. ਐਸ.ਆਰ. ਕੋਟੇਕਰ) ਦੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ।

12. ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਧਾਰਾ 326 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੋਟੀ ਨੂੰ ਐਮ ਓ 1 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਗਈ ਸੋਟੀ ਇੱਕ ਖਤਰਨਾਕ ਹਥਿਆਰ ਸੀ।

13. ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 326 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ; ਪਰ ਅਪਰਾਧ

ਇਹ ਧਾਰਾ 325 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ, "ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ"। ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਇਹ ਘਟਨਾ 1996 ਦੀ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ 50,000/- ਰੁਪਏ (ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਵਾਧੂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

14. ਧਾਰਾ 326 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 325 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 50,000/- (ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਹੋਰ ਕੈਦ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੁਗਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

15. ਜ਼ਖਮੀ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 50,000/- (ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ) ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

16. ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Megha Tak

Advocate Megha Tak