[2018] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜੈਪੁਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀ ਫੂਲ ਚੰਦ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲ.ਆਰ.ਐਸ. ਰਾਹੀਂ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1756 ਆਫ 2010)

20 ਸਤੰਬਰ, 2018

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਵਾਪਸੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੂਰੀ ਵਾਪਸੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਪਿਛਲੀ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਉਸਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ/ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਵਾਪਸੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ - ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਮਜਦੂਰੀ - ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ - ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਾਮੇ ਦੇ ਐਲਆਰ) ਨੇ ਕੁੱਲ ਵਾਪਸੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦਾ 50% - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਧਾਰਾ 142 ਦਿੱਤਾ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: ਕੀ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਾਮੇ (ਹੁਣ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ) ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਵਾਪਸੀ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਉਸਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜੈਪੁਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਫੂਲ ਚੰਦ (ਡੀ) ਥ੍ਰੀ. ਐਲਆਰਐਸ.

1. ਇੱਕ ਮਜ਼ਦੂਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਵਜੋਂ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11] [452-ਡੀ]

2. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਮਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਪਸੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12] [452-ਈ-ਐੱਫ]

3. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਪਸੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਰਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13] [452-ਐੱਫ-ਜੀ]

ਐਮ.ਪੀ. ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਜਰੀਨਾ ਬੀ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) (2003) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 141: [2003] 1 ਐੱਫ-ਜੀ. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 535; ਜੀ.ਐਮ. ਹਰਿਆਣਾ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਬਨਾਮ ਰੁਧਨ ਸਿੰਘ (2005) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 591: [2005] 1 ਐੱਫ-ਜੀ. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 569; ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਬ੍ਰਾਸਵੇਅਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਉਦੈ ਨਰਾਇਣ ਪਾਂਡੇ (2006) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 479: [2005] 5 ਐੱਫ-ਜੀ. ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 609; ਜੇ. ਕੇ. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਪੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2007) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 433: [2007] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 60; ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਵੈਂਕਟੇਸਨ, (2009) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 601: [2009] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 583; ਜਗਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ

ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 327: [2009] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 908; ਦੀਪਾਲੀ ਗੁੰਡੂ ਸੁਰਵਾਸੇ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਆਪਕ ਮਹਾਵਿਦਿਆਲਿਆ (ਡੀ.ਐਡ.) ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 324: [2013] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4. ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤਾਂ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 15] [453-ਸੀ-ਡੀ]

5. ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮਾਲਕ) ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਾਮੇ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮਾਲਕ) ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16 ਅਤੇ 17] [453-ਡੀ-ਈ]

6. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਪੈਸਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਕਾਮੇ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਸਵਰਗਵਾਨ ਫੂਲ ਚੰਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ) ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ 50% ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 18] [453-ਐਫ]

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2003] 1 ਸਪੁਰਦਗੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 13

[2005] 1 ਸਪੁਰਦਗੀ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 569 ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 13

[2005] 5 ਸਪੁਰਦਗੀ। ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 609 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 13

[2007] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 60 ਨੂੰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 13

[2009] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 583 ਨੂੰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 13

[2009] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 908 ਨੂੰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 13

[2013] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਨੂੰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 13

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2010 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1756।

ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ 12.02.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਡੀ. ਬੀ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ (ਰਿੱਟ) 1998 ਦੀ ਨੰਬਰ 912।

ਨੀਰਜ ਬੰਬੀ ਪਓਨਮ (ਐਸ. ਕੇ. ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ ਲਈ), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਨੁਪ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਆਰ. ਐਨ. ਪਾਰੀਕ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜੈਪੁਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਫੂਲ ਚੰਦ (ਡੀ) ਥ੍ਰੀ. ਐਲਆਰਐਸ. [ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ.]

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. 1. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 12.02.2008 ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਡੀ.ਬੀ. ਸਪੈਸ਼ਲ ਅਪੀਲ (ਰਿੱਟ) ਨੰਬਰ 912 ਆਫ 1998 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 14.07.1998 ਦੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਐਸ.ਬੀ.ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5534 ਆਫ 1996 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

2. ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਜ਼ਦੂਰ (ਹੁਣ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਪੂਰੀ ਵਾਪਸੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ। ਮ੍ਰਿਤਕ - ਫੂਲ ਚੰਦ ਡਰਾਈਵਰ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੂਲ ਚੰਦ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਕੰਮ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਫੂਲ ਚੰਦ ਆਪਣੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 26.02.1996 ਨੂੰ ਫੂਲ ਚੰਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ।

7. ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ "ਚਾਰ ਸਾਲਾਨਾ ਗ੍ਰੇਡ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਚਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਰੋਕਣ/ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ" ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਾਮੇ ਨੂੰ 13 ਸਾਲਾਂ (16.11.1983 ਤੋਂ 24.02.1996) ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮਾਲਕ), ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 14.07.1998 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

9. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੰਟਰਾ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ।

10. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹੋਏ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਾਮੇ (ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ) ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਥਾਂ 50% ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

11. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ/ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਾਮੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸਦੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

12. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਮੇ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ/ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਮਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਾਲਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੌਕਰੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਪਸ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਹੈ।

13. ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਵਾਲ, ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਕਿਹੜੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਕਿਸ 'ਤੇ ਹੈ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਹੁਣ ਰੈਜ਼ ਇੰਟੀਗਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਹਨ, ਐਮ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਜਰੀਨਾ ਬੀ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ), (2003) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 141, ਜੀ.ਐਮ. ਹਰਿਆਣਾ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਬਨਾਮ ਰੁਧਨ ਸਿੰਘ, (2005) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 591, ਯੂ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਬ੍ਰਾਸਵੇਅਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਉਦੈ

ਨਰਾਇਣ ਪਾਂਡੇ, (2006) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 479, ਜੇ.ਕੇ. ਸਿੰਥੈਟਿਕਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਪੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2007) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 433, ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਵੈਂਕਟੇਸਨ, (2009) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 601, ਜਗਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2009) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 327) ਅਤੇ ਦੀਪਾਲੀ ਗੁੰਡੂ ਸੁਰਵਾਸੇ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਆਪਕ ਮਹਾਵਿਦਿਆਲਿਆ (ਡੀ.ਐਡ.) ਅਤੇ ਹੋਰ, (2013) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 324 ।

14. ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਵਾਪਸੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ।

15. ਹੁਣ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਤਾਂ ਵਾਪਸੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

16. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮਾਲਕ) ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਾਮੇ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਵਾਪਸੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

17. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਜੋ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਵਾਪਸੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮਾਲਕ) ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।

18. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਪੈਸਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰ - ਫੂਲ ਚੰਦ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ - ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਸਵਰਗਵਾਨ ਫੂਲ ਚੰਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ) ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਵਾਪਸੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 50% ਦੇਣਾ - ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

19. ਇਹ ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ - ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ - ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ - ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਾਪਸੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

21. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ - ਸਹੀ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਰਕਮ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ - ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Megha Tak

Advocate Megha Tak