[2018] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਬਿਸਵਜੀਤ ਸੁਕੁਲ

ਬਨਾਮ

ਦਿਓ ਚੰਦ ਸਰਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9956)

25 ਸਤੰਬਰ 2018

[ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908 - ਆਰਡਰ ਇਕਤਾਲੀਵਾਂ, ਨਿਯਮ 22 - ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੁਦਈ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਾਲਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਮੁਦਈ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਇਕਤਾਲੀਵਾਂ, ਨਿਯਮ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ' ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਿੱਟਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਪਰ ਇਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਲਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਇਹੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ - ਅਸਾਮ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧਿਨਿਯਮ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁੱਦਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 20 ਅਤੇ 21] [502-ਜੀ-ਐੱਚ; 503-ਏ-ਬੀ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9956।

ਗੁਹਾਟੀ ਦੇ 02.01.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਗੁਹਾਟੀ ਵਿਖੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2002 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 381 ਵਿੱਚ।

ਮਨੋਜ ਗੋਇਲ, ਸ਼ੁਭੋਦੀਪ ਰਾਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਵਿਜੀਤ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਪਮਾ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਅਜੋਏ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਘੋਸ਼, ਅਭੈ ਕਾਂਤ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੁਸ਼ੀਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕਾਬਰਾ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਵਕੀਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਭੈ ਮਨੋਹਰ ਸਪਰੇ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਗੁਹਾਟੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2002 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 381 ਵਿੱਚ 02.01.2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

3. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁੱਦਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਲੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁੱਦਈ) ਜੋ ਕਿ ਤੁਲਾਪੱਟੀ ਸਿਲਚਰ ਟਾਊਨ ਵਿਖੇ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੰਬਰ 257 (ਪੁਰਾਣਾ)/58 (ਨਵਾਂ) ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਹਾਤਾ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਸਿਲਚਰ ਵਿਖੇ ਮੁਨਸਿਫ਼ ਨੰਬਰ 1 ਕਛਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇਵ ਚੰਦ ਸਾਰਦਾ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿਵਲ ਟਾਈਟਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 189/1977 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁੱਦਈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪੈਸੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੁਲਾਈ 1977 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਗਸਤ 1977 ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਾਮ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧਿਨਿਯਮ (ਛੋਟੇ 'ਅਧਿਨਿਯਮ' ਲਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫਸਾਇਆ। ਇਸਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁੱਦਈ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ।

7. ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ:

“1. ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਸਲ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ?

2. ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਾ ਜੁੜਨ ਲਈ ਮਾੜਾ ਹੈ?

3. ਕੀ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਹੈ?

4. ਕੀ ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀ ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਗਸਤ 1977 ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟਰ ਹੈ?

5. ਕੀ ਮੁਦਈ ਮੰਗੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

6. ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀ ਰਾਹਤ/ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ?”

8. ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 23.12.1999 ਦੇ ਫੈਸਲੇ/ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁੱਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਜੋੜਨ ਲਈ ਬੁਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁੱਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਮੁੱਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਾਲਾ ਅਤੇ ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮੁੱਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਾਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਚਾਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਕੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

9. ਮੁਦਈ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੰਬਰ 1 (ਸਿਲਚਰ), ਕਛਰ ਟਾਈਟਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 14/2000 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - "ਕੋਡ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਰਾਸ-ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

10. 14.08.2002 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਗੁਹਾਟੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ (ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ) ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਵਿਜੀਤ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

2. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਅਤੇ

ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਲਈ।

13. ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ।

14. ਪਹਿਲਾਂ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

15. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁੱਦਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ।

16. ਇਹ ਸਵਾਲ, ਭਾਵ, ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹਿੱਸਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟਰ ਸੀ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਮੁੱਦਈ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

17. ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਹੀ ਵੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁੱਦਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਖੋਜ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

18. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਖੋਜ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇਹਨਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੁੱਦਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਖੋਜ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੱਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

19. ਦੂਜਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਇਹੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸੋਧ ਵਿੱਚ, ਅੰਕ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਛੋਟੇ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

20. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਗਲਤੀ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

21. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੀਏ ਅਤੇ ਮੁੱਦਈ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜੀਏ - ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਮੁੱਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ।

22. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਦੇਰੀ ਵਾਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

24. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸਾਡੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Megha Tak

Advocate Megha Tak