[2018] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਚਦੇਵਾ

ਬਨਾਮ

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2014 ਦਾ 9836)

13 ਸਤੰਬਰ, 2018

[ਮਦਨ ਬੀ. ਲੋਕੁਰ, ਐੱਸ ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ ਅਤੇ ਦੀਪਾਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਨਿਲਾਮੀਃ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ-ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਛੋਟ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ-ਇਸ' ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ - ਆਯੋਜਿਤਃ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ - ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਰਾਹੀਂ, ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। - - ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਮੁੱਢਲੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ-ਇਸ ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ। - - ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਵਾਮਨ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਕਿਨੀ ਬਨਾਮ ਰਤਿਲਾਲ ਭਗਵਾਨਦਾਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (1959) 2 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 217; ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਹਕੀਮਵਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (1988) ਸਪਲਾਈ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 55: [1988] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 21; ਪੀ. ਦਾਸਾ ਮੁਨੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਅੱਪਾ ਰਾਓ (1974) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 725-ਦਾ ਹਵਾਲਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1959] 2 ਸਪਲਿ. ਐੱਸਸੀਆਰ 217	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 21
[1988] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 21	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 22
(1974) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 725	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 23

ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਚਦੇਵਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2014 ਦੇ 9836.

ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 23.03.2006 ਦੇ ਇਲਾਹਬਾਦ ਵਿਖੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਸਿਵਲ ਮਿਸਕ ਵਿੱਚ. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2005 ਦਾ 76863

ਦੇ ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2014 ਦਾ 9838 ਅਤੇ 9837 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦੇ 9524.

ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਏ. ਏ. ਜੀ., ਵੀ. ਸ਼ੇਖਰ, ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਏ. ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ, ਅੰਨਾਮ ਡੀ. ਐਨ. ਰਾਓ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੁਦੀਪਤੋ ਸਰਕਾਰ, ਅੰਨਾਮ ਵੈਂਕਟੇਸ਼, ਰਾਹੁਲ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਭਰਤ ਸਿੰਘ, ਉਮੇਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਅਮਿਤ ਪਵਨ, ਅਭਿਜਾਤ ਪੀ. ਮੇਧ, ਐਸ. ਐਸ. ਕੁਸ਼ਰੋਸਥਾ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਸ਼ੀ ਕਿਰਨ, ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ, ਅਰਜੁਨ ਸੈਨ, ਮਨੋਜ ਜੈਨ, ਸਰੀਮ ਨਾਵੇਦ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਅਨੀਤਾ ਸ਼ੇਨੋਏ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਾਕਸ਼ੀ ਕੱਕੜ, ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਸਵਰੂਪਮਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਮ. ਪੀ. ਸ਼ੋਰਾਵਾਲਾ, ਟੀ. ਮਹਿਪਾਲ, ਐਡ. ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਮਦਨ ਬੀ. ਲੋਕੁਰ, ਜੇ. 1. ਐਸ ਐਲ ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੁੱਟੀ 2007 ਦਾ 21229.

2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਤੰਗ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ (ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ, ਅਸ਼ੋਕ ਮਿੱਤਰਾ, ਦੀਪਕ ਮਿੱਤਰਾ, ਮਨਮੋਹਨ ਮਿੱਤਰਾ ਅਤੇ ਮਧੁਰਿਮਾ ਘੋਸ਼) ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

3. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਿੱਤਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਮਾਇਆ ਪ੍ਰੈੱਸ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਤਹਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਡੁੱਬ ਗਏ।

4. ਇਸ ਕਾਰਨ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 56 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ/ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 1877.88 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਸੀ। ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਯਾਰਡ 4-ਏ/4 (1 ਏ/ਏ) ਹਾਸ਼ੀਮਪੁਰ ਰੋਡ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਇਦਾਦ/ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜੋ 17 ਨਵੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਚਦੇਵਾ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸਚਦੇਵਾ) ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ 70 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਸੀ।

6. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜ਼ਿੰਮੀਂਦਾਰੀ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1950 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ 1952 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮ 285-I ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"ਨਿਯਮ 285-I (i) ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਕਰੀ ਅਜਿਹੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਾਫ਼ੀ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ।

(ii) * *

(iii) ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ।

7. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ) ਨੇ 16 ਦਸੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ/ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅਰਜ਼ੀ/ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ, ਅਸ਼ੋਕ ਮਿੱਤਰਾ, ਦੀਪਕ ਮਿੱਤਰਾ, ਮਨਮੋਹਨ ਮਿੱਤਰਾ ਅਤੇ ਮਧੁਰਿਮਾ ਘੋਸ਼ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ/ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ' ਤੇ ਸਿਰਫ ਵਕੀਲ ਆਰ. ਕੇ. ਪਾਂਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਕਾਲਤਨਾਮੇ ਉੱਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ/ਇਤਰਾਜ਼ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

8. ਭਾਵੇਂ ਕਿ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ/ਇਤਰਾਜ਼ ਸਿਰਫ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਵਕੀਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਨੇ ਵਾਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ ਵਾਕਾਲਤਨਾਮਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

9. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ/ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ' ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ 18 ਦਸੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਨੇ 31 ਦਸੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ 4 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 24 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

10. 11 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਅਤੇ 25 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ (ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਸਮੇਤ) ਨੇ 70 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਲਗਭਗ 56 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਦੋ ਸੈੱਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

11. ਇਸ ਲਈ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ; ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਗਏ ਸਨ; ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਵਾਪਸ ਮਿਲ ਗਿਆ ਸੀ।

12. 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਸਚਦੇਵਾ ਨੇ ਇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਹੋਲਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਦੇਰ ਬਾਅਦ ਮਈ 2005 ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ (ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ) ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ 19 ਮਈ, 2005 ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ/ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 24 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3 ਅਤੇ 4 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨਃ

"3. ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 6 ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸ੍ਰੀ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੰ. 6 ਉਪਰੋਕਤ ਇਤਰਾਜ਼/ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 5 ਦਾ 2004 ".

14. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਪੈਰਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਵੈ-ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ/ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦੋ ਪੈਰੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ 16 ਦਸੰਬਰ, 2004 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ/ਇਤਰਾਜ਼ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

15. ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, 21 ਨਵੰਬਰ, 2005 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ (ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਚਦੇਵਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਸਚਦੇਵਾ ਨੇ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 23 ਮਾਰਚ, 2006 ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਚਦੇਵਾ ਅਤੇ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

16. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇਕੋ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

17. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਰਣਨ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਸਿਰਫ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ।

18. ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਵੀ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਵਕੀਲ ਆਰ. ਕੇ. ਪਾਂਡੇ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਕਾਲਤਨਾਮੇ' ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਰ. ਕੇ. ਪਾਂਡੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਕਾਲਤਨਾਮਾ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਦੋਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਬੋਲ ਸਕਦਾ ਹੈ

1 ਸਿਵਲ ਵਿਭਿੰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2005 ਦਾ 76863

ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਆਲੋਕ ਮਿੱਤਰਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਜਿਊਂਦਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਕਹਾਣੀ ਲੈ ਕੇ ਆਏ ਹਨ ਅਤੇ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ।

19. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਨਿਕਲਿਆ ਜੋ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 14 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 11 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਅਤੇ 25 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲੜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

20. ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ' ਤੇ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਅੱਜ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

21. ਵਾਮਨ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਕਿਨੀ ਬਨਾਮ ਰਤਿਲਾਲ ਭਗਵਾਨਦਾਸ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ[2] ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ

"ਮੁਆਫ਼ੀ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਿਆਗ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰ ਕੋਈ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮੁਆਫ਼ੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਰਿਹਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ। ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22. ਗ੍ਰੇਟਰ ਬੰਬਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਹਕੀਮਵਾੜੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ[3] ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਵੈਇੱਛੁਕ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਿਆਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਛੋਟ ਦਾ ਤੱਤ ਇੱਕ ਰੋਕ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ

2.1959 ਸਪਲਾਈ (2) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 217

3.1988 ਸਪਲਾਈ ਐਸ.ਸੀ. ਸੀ. 55

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੋਕ ਅਤੇ ਛੋਟ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ' ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

23. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪੀ ਦਾਸਾ ਮੁਨੀ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਪੀ ਅੱਪਾ ਰਾਓ[4] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

"... ਮੁਆਫੀ ਇੱਕ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਭ, ਲਾਭ, ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤਿਆਗ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ। ਮੁਆਫ਼ੀ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਸਵੈਇੱਛਤ ਸਮਰਪਣ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਿਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣਗੀਆਂ, ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਰਾਹੀਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

24. ਸਾਡੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ ਮੁਢਲੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਸਚਦੇਵਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਨਾਲ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ।

25. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 23 ਮਾਰਚ, 2006 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ

4 (1974) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 725

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Megha Tak

Advocate Megha Tak