[2018] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 511

ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਕੁਰੀਅਨ ਈ. ਕੈਲਥਿਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3164-3165 2017)

ਮਾਰਚ 09,2018

[ਰੰਜਨ ਗੋਗੋਈ ਅਤੇ ਆਰ. ਭਾਨੂਮਥੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਡੈਮ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ-ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਜਰਤ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਸ. ਪੀ.-20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਲੇਬਰ ਐਸਕੇਲੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜ-ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਸ. ਪੀ -59 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2000 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 4092 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਡੀ ਨੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ Rs.12,82,96,320/- ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2006 ਦੀ ਆਈ.ਏ.ਨ.6 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਦਾਅਵਾ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਬਕਾਇਆ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਵਾਧੇ ਭਾਵ ਮੂਲ ਰਕਮ ਲਈ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਸੀ-ਪਰ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 2006 ਦੀ ਆਈ.ਏ.ਨ.6 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਗਣਨਾ ਦੇ ਪੂਰੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੂਲਧਨ ਲਈ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦਾ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ

ਦਿਖਾ ਕੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ Rs.12,82,96,320/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਜੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ-ਸਮਾਯੋਜਨ/ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਗਣਨਾ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਯੂ/ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਯੂ/ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-ਜਾਂ XXI, ਆਰ. 1.

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908. ਐੱਸ 34 (2) - ਵਿਆਜ-ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਡੈਮ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ-ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਜਰਤਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਲੇਬਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਲਿਖੋ ਐਕਸ. ਪੀ.-20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਧੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ, ਆਗਿਆ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 2000 ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂ/ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਅਤੇ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਸਬ-ਐੱਸ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐੱਸ. 34, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੂਲ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (2) ਐੱਸ. 34 , ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂ/ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਅਤੇ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908 - ਧਾਰਾ 89-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ-ਡੈਮ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ-ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਕੰਮ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਕਿਉਂਕਿ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਦੂਰ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਮੈਮੋ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਜ਼ੀ -ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। - ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 - ਐਸ. 7.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਕਲਾ। 136 - ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਯੂ/ ਲੇਖ 136 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ; ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਗਲਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਤੱਥ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹਨ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆਃ 1.1 ਸਾਬਕਾ. ਪੀ20-ਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਢੰਗ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾਃ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ, ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵੱਲ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਵੱਲ ਨਹੀਂ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਲੇਬਰ ਐਸਕੇਲੇਸ਼ਨ ਬਕਾਇਆ" 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਰੇਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਤਹਿਤ 18% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਰਥਾਤ 7,66,35,927/- ਰੁਪਏ [ਪਾਰਾ 9,10] [524-ਜੀ; 525- ਐੱਫ- ਜੀ]

1.2 ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਈ1.079 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ

ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ. ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 25.11.1994, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਮੂਲ ਦੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 25.11.1994 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਬੋਰਡ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵੱਲ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2006 ਦਾ ਆਈ. ਏ ਨੰਬਰ.6 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਗਣਨਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਿਧੀ ਸੀ ਵੱਲ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦਿਖਾ ਕੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵੱਲ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 12,82,96,320/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ, ਰਕਮਾਂ ਅਜੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ. ਆਈ.ਏ. ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ 2006 ਦੇ ਨੰਬਰ 6 ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਚਾਰ ਕਰੋੜ (ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਦੀ ਲੰਬਿਤ), ਉਹੀ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੀ ਰਕਮ. [ਪਾਰਾ 11, 12] [526-ਈ-ਜੀ; 527-ਬੀ-ਡੀ]

1.3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ 2000 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 4092 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੇ Rs.12,82,96,320/- ਦਾ ਕੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਭਾਵ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, Rs.12,82,96,320/- ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੁੱਲ ਭੁਗਤਾਨ ਰੁਪਏ. 3,38,57,618/- ਅਜੇ ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸਨ। ਵੰਡ ਦਾ ਇਹ ਤਰੀਕਾ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਵੱਲ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ। ਮੂਲ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਲ ਵੱਲ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਮੋੜ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ। ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਗਣਨਾ। ਸਮਾਯੋਜਨ/ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਇਸ

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਤਹਿਤ 4,12,58,224/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 13] [528-ਏ-ਬੀ, ਈ-ਜੀ]

1.4 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿਲਚਸਪੀਃ ਜੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵੰਡ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੂੱਲ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਜੇ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ ਦਾ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਭਾਵ ਪਾਰਟੀਆਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੀ.ਏ. ਨੰ. 4092 ਵਿੱਚ 2000, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵੰਡ/ਵਿਵਸਥਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਉਹ ਮੁੜ ਕੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ [ਪਾਰਸ 14,18 ਅਤੇ 19] [528-ਜੀ-ਐਚ; 531-ਸੀ-ਜੀ]

1.5 ਇੱਕ 'ਪੈਸੇ ਦੀ ਵੰਡ' ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਖੁਦ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਹੀ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ-ਬੋਰਡ ਮਿਤੀ

25.11.1994, ਜਵਾਬਦੇਹ - ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਭਾਵ ਮੂਲ ਰਕਮ ਵੱਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਗਣਨਾ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੂਲ ਰਕਮ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 559/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 20,21] [531-ਜੀ-ਐਚ; 532-ਏ-ਡੀ]

1.6 ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦਾ ਜਵਾਬ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 "ਲੇਬਰ ਐਸਕੇਲੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜਿਜ਼" ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਵਿਆਜ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ (1995 ਦਾ ਓ. ਪੀ. ਨੰ.283) ਵਿੱਚ, ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2000 ਦੇ ਸੀ. ਏ. ਨੰ.4092 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਜਿਸ ਉੱਤੇ 9 ਪੀ. ਏ. ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਘੱਟ ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਉੱਤੇ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਆਜ। [ਪਾਰਸ 22,23] [532-E-G; 533-C-D]

1.7 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੂਲ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਜੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ (02.04.1998) ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ (19.07.2000) ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ| ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਖੁਦ 2000 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰ.4092 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਝ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਈ ਐਕਸ ਪੀ

20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। 2006 ਦੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ - ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਤੁਰੰਤ [2006 ਦੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (i)] ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 2006 ਦੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 6 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 24.09.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੇ ਕੁੱਲ Rs.12,82,96,320/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 2000 ਦੇ ਸੀ. ਏ. ਨੰ.4092 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਅਗਲਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਤਹਿਤ ਰੁਪਏ 4,12,58,224/- ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 [ਰੁਪਏ 2,29,34,559/- (ਮੂਲ) ਅਤੇ ਰੁਪਏ 1,83,23,665/- (ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ)] ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20, ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 24,25 ਅਤੇ 26] [533-ਡੀ-ਐਚ; 533-ਏ-ਡੀ]

1.8 <u>ਵਾਧੂ ਕੰਮ ਅਤੇ ਸਬਸੀਕੁਐਂਟ ਇੰਟਰਸਟ ਲਈ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ:</u> ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਸਿਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 173.60% ਅਤੇ 98% ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਦਰਾ ਤੇ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੁਪਏ. 1,55,65,817/- ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੇਬਰ ਐਸਕਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਐਸਕਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਰੁਪਏ. 2,98,17,262/- ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ

ਉੱਤੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਅਧੀਨ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਉੱਤੇ ਰੁਪਏ 2,98,17,262/- ਦਾ ਵਿਆਜ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32,33] [534 - D; 536-A; 537-A-D]

1.9 <u>ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ:</u> ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਰਚਨਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 89, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਡੀ 89, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਵਿਧੀ ਦੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਲਸੀ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਸਬੰਧਤ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਮੈਮੋ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਹਿਮਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 89, ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਦੂਰ ਲਿਜਾਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਮੈਮੋ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਵਰਗੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 34,35] [537-ਈ-ਐਚ; 538-ਏ-ਬੀ]

1.10 ਸੈਕਸ਼ਨ 89 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੱਖ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ

ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ। ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਅਧਾਰਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ. ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸੰਯੁਕਤ ਮੈਮੋ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਲਸ ਨੇ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ Rs.19,98,05,805.72 ਲਈ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ C 29.10.2012 ਉੱਤੇ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ Rs.21,55,34,430.55 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (ਸਾਲਸੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ-2013 ਦਾ 47) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਜ਼ੈੱਡ-47 2013 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸਾਲਸੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਜ਼ੈੱਡ-47 2013 ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 39,40 ਅਤੇ 42] [538- ਬੀ- ਸੀ; 540- ਐੱਫ- ਐੱਚ; 541- ਏ- ਬੀ, ਈ- ਐੱਚ]

1.12 <u>ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈਃ</u> ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ; ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਗਲਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਤੱਥ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ। ਪੀ. ਏ. ਸੀ. ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ 7.76 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪੀ. ਏ. ਸੀ. ਦੀ ਰਕਮ 10.40 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ 56.58 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 20.02.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਗਲਤ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਤੱਥ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ। [ਪੈਰਾ 43,44 ਅਤੇ 45] [542-ਏ, ਸੀ-ਡੀ; 543-ਸੀ-ਈ]

1.13 ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੇ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 1,74,75,247/-। ਮਿਤੀ 20.02.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ - ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ. 1,55,65,817/- ਸਨ। ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇਗਾ। ਸਮੱਗਰੀ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਵਾਧੂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 6,74,75,247/- (ਰੁਪਏ 1,74,75,247/- ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰੁਪਏ 5,00,00,000/-) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਛੱਡਣ

ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਵਾਧੂ, ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 46] [543 - ਐੱਫ-ਜੀ; 544-ਏ)

ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2006) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 457: [2006] 7 ਸਪਲਾਇਰ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 422 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਭਾਰਤ ਹੈਵੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਐਸ. ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (2013) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 243 [2012] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 701; ਐੱਫਕਾਨਸ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੇਰੀਅਨ ਵਰਕੀ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. (2010) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 24: [2010] 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1053; ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਧੈਰਜਵਾਨ ਬਨਾਮ. ਮੋਹਨ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲੂਲਾ (2016) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 619: [2015] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 70; ਮਹੇਸ਼ ਦੱਤਾਤ੍ਰੇ ਤੀਰਥਕਰ ਬਨਾਮ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2009) 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 141 [2009] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1122-ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ।

ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਕੁਰੀਅਨ ਈ. ਕਲਾਥਿਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 293: [2000] 1 ਸਪਲਾਇਰ. ਐੱਸਸੀਆਰ 581; ਮੇਘਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ। ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਟੀ. ਬਾਇਬਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ (1969) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 274 [1970] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 523; ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ.ਐਸ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਿਥਾਬੇਨ ਐਚ. ਪਟੇਲ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ (1999) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 80: [1999] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 555; ਮਥੂਨੀ ਮਥਾਈ ਬਨਾਮ. ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਔਰਗੈਨਿਕ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1995) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 26: [1995] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 765; ਪ੍ਰੇਮਨਾਥ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1996) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 71: [1995] 5 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 790; ਬਾਇਰਾਮ ਪੇਸਟਨਜੀ ਗਰੀਵਾਲਾ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ , (1992) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 31: [1991] 1 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 187; ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਚੰਦੋ ਦੇਵੀ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) (ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਾਹੀਂ) ਅਤੇ ਸੀ. ਐੱਨ. ਆਰ. (1993) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 581: [1992] 3 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 524; ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚਤੁਰ ਭੁਜ ਗੋਯਲ (1988) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 270: [1988] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 401; ਤਾਹੇਰਾਖਟੂਨ (ਡੀ) ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ। ਬਨਾਮ. ਸਲੰਬਿਨ ਮੁਹੰਮਦ

(1999) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 635: [1999] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 901 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2000] 1 ਪੂਰਕ। ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 581	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 4**
[1970] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 523	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 14**
[1999] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 555	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 14**
[1995] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 765	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 16**
[1995] 5 ਸਪਲ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 790	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 16**
[2006] 7 ਸਪਲ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 422	**ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 17**
[2012] 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 701	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 17**
[2010] 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1053	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 36**
[2015] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 70	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 36**
[1991] 1 ਸਪੱਲ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 187	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 37**
[1992] 3 ਸਪੱਲ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 524	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 38**
[1988] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 401	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 38**
[1999] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 901	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 43**
[2009] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1122	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ**	**ਪੈਰਾ 44**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3164- 3165 ਦੇ 2017

ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. ਵਿੱਚ 28.01.2009 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2007 ਦਾ 31108 (ਸੀ) ਅਤੇ ਆਰ. ਪੀ. ਨੰ. 542 ਵਿਚ 23.06.2009 ਦਾ ਆਰਡਰ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ 2009 (ਸੀ)।

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਕੌਸ਼ਿਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼ਿਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਾਂਸ਼ੀ ਈਸ਼ਰ, ਏ. ਰਘੁਨਾਥ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਧਰੁਵ ਮਹਿਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਈ. ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਅਨਮ, ਦਿਲੀਪ ਪਿੱਲਈ, ਜੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜਿਸ਼ਨੂ ਐੱਮ. ਐੱਲ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਵਿਜੈ ਸ਼ੰਕਰ ਵੀ. ਐੱਲ., ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਆਰ. ਭਾਨੂਮਥੀ, ਜੇ. 1. ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਵਿੱਚ 28.01.2009 ਮਿਤੀ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ (ਸੀ) 2007 ਦਾ ਨੰ.31108 ਅਤੇ 2009 ਦੇ R.P.ਨੰ.542 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 23.06.2009 ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਕੇਰਲ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਕੇ. ਐੱਸ. ਈ. ਬੀ.) ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ Rs.12,92,29,378/- ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਇਤਿਹਾਸ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਕੇ. ਐੱਸ. ਈ. ਬੀ.) ਨੇ ਬਨਸੁਰਾ ਸਾਗਰ ਯੋਜਨਾ (ਕੁੱਟਿਆਦੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਦੀਨਜਾਰੇਥਾਰਾ ਵਿਖੇ ਕਰਮਨਥੋਡੂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਬੰਨ੍ਹ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਾਲ 16.09.1981 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 30.03.1983 ਦਾ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਜਰਤਾਂ ਨੂੰ 01.04.1983 ਤੋਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ 01.04.1983 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ 1984 ਤੱਕ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਜਰਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਜਰਤ ਦਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 14.10.1993 ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

3. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ 1995 ਦੀ ਓ.ਪੀ. ਨੰ.283 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੇਬਰ ਐਸਕੇਲੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜਾਂ ਲਈ 6,32,84,050 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ- ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 15.01.1985 ਤੋਂ 31.10.1994 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ 7,66,35,927 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਰਿੱਟ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ (ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59) ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ 1997 ਦੀ ਓ.ਪੀ. ਨੰ.10759 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਮਿਤੀ 02.04.1998 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਜਿਸ ਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਕੰਮ ਲਈ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59 ਤਹਿਤ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ।

4. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਕੇ. ਐੱਸ. ਈ. ਬੀ. ਨੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਕੁਰੀਅਨ ਈ. ਕਲਾਥਿਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2000) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 293. ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ 2000 ਦੇ ਸੀ. ਏ.ਨੰ.4092 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ (11) ਵਿੱਚ,

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਭੜਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਠੇਕਾ ਸਾਲ 1981 ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਜਰਤਾਂ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 1983 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 07.12.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ Rs.12,82,96,320/- ਅੰਡਰ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ - ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ 2006 ਦੀ ਆਈ.ਏ.ਨੰਬਰ 6 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 2006 ਦੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਨਃ

" ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 19.7.2000 ਮਿਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਠੇਕੇਦਾਰ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ। ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼।

6. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ.31108 ਦਾ 2007 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 28.01.2009

ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀਃ (i) ਰੁਪਏ. 4,12,58,224/- ਦੇ ਤਹਿਤ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 [ਰੁਪਏ. 2,29,34,559/- (ਮੁੱਲ) + ਰੁਪਏ। 1,83,23,665 / - (ਵਿਆਜ)]; ਅਤੇ (ii) ਰੁਪਏ. 8,79,71,154/- [ਰੁਪਏ. 5,81,53,892/- (ਮੁੱਲ) + ਰੁਪਏ. 2,98,17,262/- (ਵਿਆਜ)] ਵਾਧੂ ਕੰਮ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਲਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੇਬਰ ਐਸਕੇਲੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਐਸਕੇਲੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨੂੰ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਅਤੇ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 31.12.2008 ਉੱਤੇ ਰੁਪਏ ਸੀ। 12,92,29,378 / -ਜਿਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 01.01.2009 ਤੋਂ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਕੰਮ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਸੀ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਜਸਟਿਸ ਕੇ. ਏ. ਨਾਇਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਦੋਸਤਾਨਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੇ 2009 ਦੀ ਆਰ.ਪੀ. ਨੰ.542 ਵਾਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 23.06.2009 ਉੱਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

7. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। 2000 ਦੀ ਸੀ.ਏ.ਨੰਬਰ 4092 ਅਤੇ 2006 ਦੀ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਤਕ ਪੈਸਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਮੁੜ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

8. **<u>ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 -ਮਜ਼ਦੂਰ ਬੇਦਖਲੀ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲਈ ਦਾਅਵਾ-ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗਃ</u>** ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਬਿੱਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ CC.14 ਤੋਂ CC.78

ਤੱਕ, ਲੇਬਰ ਐਸਕਲੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 [ਰੁਪਏ 2,29,34,559/- (ਮੂਲਧਨ) + ਰੁਪਏ 1,83,23,665/- (ਵਿਆਜ)] ਦੇ ਤਹਿਤ 4,12,58,224/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ Rs.12,82,96,320/- , ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. 3,38,57,618/- ਅਜੇ ਵੀ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਅਰਥਾਤ ਮੂਲਧਨ (ਰੁਪਏ 2,29,34,559/-) ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ (ਰੁਪਏ 1,09,23,059/-) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਕੇ. ਐੱਸ. ਈ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ 10.02.2003 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੇ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। 12,82,96,320 / - ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ 1,74,75,247/- ਦਾ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 4 ਰੁਪਏ, 12,58,224/- ਅਧੀਨ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੋ ਹਿੱਸੇ ਹਨਃ - (i) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ-ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਠੇਕੇਦਾਰ - ਰੁਪਏ. 2,29,34,559/-; ਅਤੇ (ii) ਉਸ ਉੱਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ। ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੁੱਗਣਾ ਹੈਃ -(i) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਢੰਗ; ਅਤੇ (ii) ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਦਾਅਵਾ।

9. **<u>ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 -ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਢੰਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆਃ</u>** ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਜੀ ਨੰ. (3) , ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਹਰੇਕ ਬਿੱਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦਾ ਮੁੱਲ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ "ਲੇਬਰ ਐਸਕਲੇਸ਼ਨ ਡਯੂ" ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਗਣਨਾ/ਵੰਡ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਦਿਖਾ ਕੇ। ਸਹੀ ਕਦਰ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਪਯੋਗੀ ਢੰਗ ਨਾਲ CC.14 ਤੋਂ CC.18 ਅਤੇ ਫਿਰ CC.68 ਤੋਂ CC.75 (ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20) ਤੱਕ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ -

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰੇ ਬਿੱਲਾਂ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ "ਕੀਤੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕੀਮਤ", "ਉਜਰਤ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ" ਅਤੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ "ਲੇਬਰ ਐਸਕਲੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜ" ਮਾਸਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਲਈ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਸੀ ਮਿਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਾਲਮ ਨੰ. (14) ਵਿੱਚ ਐਡਵਾਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵੱਲ ਐਡਵਾਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 6,32,84,050/- ਰੁਪਏ ਦਿਖਾਏ ਗਏ। ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ

ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਜੋਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਟੇਬਲਰ ਕਾਲਮ, Ex.P20 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ, ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵੱਲ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਲਈ।

10. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਹਰੇਕ ਬਿੱਲ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਲੇਬਰ ਐਸਕੇਲੇਸ਼ਨ ਡਯੂ" ਉੱਤੇ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਭਾਵ ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਹੀ ਕਦਰ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ CC.14 ਤੋਂ CC.18 ਅਤੇ CC.68 ਤੋਂ CC.18 ਤੱਕ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। CC.75 ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

ਪੀਰੀਅਡ ਨੰਬਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੀ. ਸੀ. 78 ਲੇਬਰ ਘੱਟ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਟਿੱਪਣੀ ਨੰ. ਐਸਕੇਲੇਸ਼ਨ ਅਡਵਾਂਸ ਬੈਲੰਸ ਜੋ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ

11. ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਮਿਤੀ 16.09.1981 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ E 1.079 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ E ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ E 1.079 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

" E 1.079

ਵਿਵਾਦ ਆਦਿ ਕਾਰਨ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ।

ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਰਮਿਆਨ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ, ਮਤਭੇਦ ਜਾਂ ਗ਼ਲਤਫ਼ਹਿਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇੰਚਾਰਜ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰ.D.W/94/090 ਮਿਤੀ 25.11.1994 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਸਿਰਫ ਮੂੱਲ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ

ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਚਿੱਠੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ - " ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਬਿਆਨ (ਕਲੇਮ ਬਿੱਲ) ਪੇਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਸੀ. ਸੀ. ਬਿੱਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 31.10.1994 ਉੱਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸ਼ੁੱਧ ਲੇਬਰ ਐਸਕੇਲੇਸ਼ਨ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 6,32,84,050.00 ਤੱਕ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੁਪਏ 7,66,35,927.00 ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। 31.10.1994 ਉੱਤੇ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਹੈ। 13,99,19, 1977.00 . ਇਹ ਰਕਮ ਮੈਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 25.11.1994 ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵੱਲ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਹੈ।

12. ਪਰ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 2006 ਦਾ I.A.ਨੰ.6 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਸਮੁੱਚਾ ਗਣਨਾ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੂੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ। 12,82,96,320 / - ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ, ਰਕਮ ਅਜੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਚਾਰ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ (ਭੁਗਤਾਨ) ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 2006 ਦੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ), ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡੀ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2006 ਦੇ I.A.ਨੰ.6 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਣਨਾ ਸ਼ੀਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

13. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 2000 ਦੇ C.A.ਨੰ.4092 ਵਿੱਚੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੇ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। 12,82,96,320 / - . ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਭਾਵ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੂਲਧਨ ਵੱਲ, ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ। 12,82,96,320 / - , ਉਸ ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ ਰੁਪਏ. 3,38,57,618/- ਅਜੇ ਵੀ ਉਸ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਦੱਸੀ ਗਈ ਗਣਨਾ 2006 ਦੇ I.A.ਨੰ.6 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

Ext.P20 (ਲੇਬਰ ਐਸਕੇਲੇਸ਼ਨ)

ਮਜ਼ਦੂਰ ਵਾਧੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ CC ਬਿੱਲ 14 ਤੋਂ 78 (Ref. Ext. P20).....63284050

ਮਜ਼ਦੂਰ ਵਾਧੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ CC ਬਿੱਲ 79 ਤੋਂ 85 (ਸ਼ਡਿਊਲ 3) 9096582

ਕੁੱਲ 72380632

31.05.2005 @ 9% ਤੱਕ ਕੁੱਲ ਵਿਆਜ ਸ਼ਡਿਊਲ 2 & 3

(81716415 + 8056891) 89773306

31.5.2005 ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 162153938

ਘੱਟ: K.S.E ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਬੋਰਡ (ਸ਼ਡਿਊਲ 6) 128296320

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ (ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਵਸਥਿਤ ਅਤੇ

ਫਿਰ ਮੂਲ ਰਕਮ)

31.5.2005 ਤੱਕ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ (ਸ਼ਡਿਊਲ 5) 33857618

ਮੂਲ ਰਕਮ 22934559

ਵਿਆਜ 10923059

.....33857618

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ। ਮੂਲ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮੂਲਧਨ ਵੱਲ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਐੱਫ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੂਲਧਨ ਵੱਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਦਿਖਾ ਕੇ ਗਣਨਾ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਸਮਾਯੋਜਨ/ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ 4,12,58,224/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. **<u>ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿਲਚਸਪੀਃ</u>** ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮੂਲਧਨ ਲਈ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਘਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਐੱਮ. ਬਾਇਬਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ (1969) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 274 ਅਤੇ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਿਥਾਬੇਨ ਐਚ. ਪਟੇਲ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ (1999) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 80.

15. ਆਈ.ਸੀ.ਡੀ.ਐਸ.. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪੈਰਾ (14) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ

14. ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਜੋ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਡੀਕਰੀਟਲ ਸੀ ਰਕਮ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਨਿਯਮ

ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 59 ਤੋਂ 61 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਈ ਵੱਖਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੀ ਕਰਜ਼ੇ ਉੱਤੇ ਮੂਲਧਨ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਬਕਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। " [ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ]

16. ਮਥੁੰਨੀ ਮਥਾਈ ਵਿੱਚ . ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਆਰਗੈਨਿਕ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ , (1995) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 26, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ XXI ਨਿਯਮ 1 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਫ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1976 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮਥੂਨੀ ਮਥਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਡਿਕ੍ਰੀਟਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ- ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਅਤੇ ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕ ਇਸ ਨੂੰ ਮੂਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਅਨਰ। . ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1996) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 71; ਮਥੁੰਨੀ ਮਥਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ 21 ਨਿਯਮ 1 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

17. **ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ ਕਪੂਰ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੂੰ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2006) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 457. ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ ਕਪੂਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਪ੍ਰੇਮ ਨਾਥ ਕਪੂਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਵੰਡ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ" ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਉੱਤੇ ਮੁੜ

ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ XXI ਨਿਯਮ 1,2,4 ਅਤੇ 5 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ। ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਹੈਵੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ। ਆਰ. ਐਸ. ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ (2013) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 243, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ

"31. ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਸਿਧਾਂਤ ਉਭਰਦੇ ਹਨ: 31.1. ਇੱਕ ਡੀਕਰੀਟਲ ਰਕਮ ਲਈ ਵੰਡ ਦਾ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ, ਬੇਸ਼ਕ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

31.2 . ਉਪ-ਨਿਯਮ (4) ਅਤੇ (5) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ 21 ਨਿਯਮ 1 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ।

31.3 . ਜੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਆਜ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ, ਫਿਰ ਲਾਗਤਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਮੂਲ ਰਕਮ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਮ ਨਿਯਮ।

31.4 . ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੂਲਧਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਉਸ ਉੱਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਿਆਜ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੱਲਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

31.5 . ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੂਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦਾ ਬਕਾਇਆ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਪੂਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। [ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ]

18. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬੀ. ਐੱਚ. ਈ. ਐੱਲ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵੰਡ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਫ਼ਰਮਾਨ, ਫਿਰ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੁੱਲ ਵੱਲ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਕਰੇ। ਪਰ ਜੇ ਫੈਸਲੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵੰਡ ਦੇ ਢੰਗ ਦਾ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਭਾਵ ਪਾਰਟੀਆਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

19. 2000 ਦੇ C.A.ਨੰ.4092 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 2000 ਦੇ C.A.ਨੰ.4092 ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵੰਡ/ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਮੁੜ ਕੇ ਇਹ ਨਹੀਂ

ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਵੱਲ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵੱਲ।

20. ਇੱਕ 'ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਿਉਂਤਬੰਦੀ' ਇੱਕ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈਪੈਸੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਬਿਆਨ ਖੁਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੇ ਲਈ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮੁੱਖ ਰਕਮ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਈ ਐਕਸ ਪੀ.20 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ।ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੂਲ ਦੀ ਸੰਤੁਲਿਤ ਰਕਮ। ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ 25.11.1994 ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ (11) ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤੋਂ ਐਡਵਾਂਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ"ਲੇਬਰ ਐਸਕਲੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜ" ਅਤੇ "ਵਿਆਜ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਹਨ।

21. ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਸੀ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਭਾਵ ਮੂਲ ਰਕਮ ਵੱਲ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਗਣਨਾ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੂਲ ਰਕਮ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਰੁਪਏ 2,29,34,559/- ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

22. ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦਾ ਜਵਾਬ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਈ ਐਕਸ ਪੀ.20,1995 ਦੇ O. P. ਨੰ.283 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀਃ -

“ ..... ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਅ) ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਿਆਨ, ਈ ਐਕਸ

ਪੀ .20 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਉੱਤੇ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦਾ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰੇ। 1995 ਦੇ ਓ. ਪੀ. ਨੰ.283 ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਆਨ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਐੱਫ. ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 "ਲੇਬਰ ਐਸਕੇਲੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜਿਜ਼" ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਵਿਆਜ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1995 ਦੇ ਓ. ਪੀ. ਨੰ.283 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਬੀ) ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਨਾਲ ਹੀ, ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

23. 2000 ਦੇ ਸੀ. ਏ. ਨੰ.4092 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੜਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਲਈ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤਨਖਾਹ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ 1983 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

15. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰੇ। ਪੀ-20 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ 'ਬੀ' ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਬਜਾਏ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ. ਪੀ-20, ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹੁਣ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਬਜਾਏ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 'ਤੇ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਹੈ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ "।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਘੱਟ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਐਕਸ. ਪੀ. 20 ਉੱਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

24. ਧਾਰਾ 34 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁੱਪ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 34 (2) ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

34. ਦਿਲਚਸਪੀ.

(1) .....

(2) ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੁੱਪ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ (02.04.1998) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ (19.07.2000) ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

25. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਖੁਦ 2000 ਦੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰ.4092 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਝ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। 2006 ਦੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ [2006 ਦੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (i)] ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2006 ਦੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 6 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 24.09.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਕੁੱਲ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। 12,82,96,320 / - ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਰੁਪਏ. 1,74,75,247/-। ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ 2000 ਦੇ ਸੀ. ਏ. ਨੰ.4092 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ

ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 'ਆਈ. ਡੀ. 1' ਤਹਿਤ 'ਆਈ. ਡੀ. 2', '665'/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

26. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਵੱਡਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੂੰ 4 ਰੁਪਏ, 12,58,224/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 [ਰੁਪਏ 2,29,34,559/- (ਮੁੱਲ) + ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। 1,83,23,665 / - (ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਆਜ)], ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

27. ਵਾਧੂ ਕੰਮ ਲਈ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਆਜਃ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਵਾਧੂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵੱਲ ਹੈ-ਸਮੱਗਰੀ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਵਧਾਉਣ ਵੱਲ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 1995 ਦੇ O.P.ਨੰ.283 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ (26) ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀਃ

" 26. ਬੋਰਡ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਬਿੱਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕਰੇਗਾ

ਉਸ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1995 ਦੇ ਓ. ਪੀ. ਨੰ.283 ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

28. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 2000 ਦੇ ਸੀ. ਏ. ਨੰ.4092 ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। 2000 ਦੇ ਸੀ. ਏ. ਨੰ.4092 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਬੇਸ਼ਕ, ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਪਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਕੰਮ ਲਈ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ "66. ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ

ਭੜਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ. "ਅਤੇ" 66. ਕੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੜਕਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "। ਅਜਿਹਾ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 29. ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਵਿਭਾਗੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮੇਤ ਵਾਧੂ ਕੰਮ ਲਈ 597/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੇ 2006 ਦੇ ਆਈ. ਡੀ. 2 ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੁੱਲ ਬੀ ਕੰਮ ਸਿਰਫ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸੀ। 1,55,65,817 / - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ 2006 ਦੇ I.A.ਨੰ.6 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

" 56. . ਐਕਸਟ.ਪੀ59 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਵਿਭਾਗੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਵਾਧੂ, ਸਮੱਗਰੀ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ 597/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ. ਐਕਸਟ.ਪੀ59 ਵਿੱਚ 23 ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਗਲਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਗਲੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਭਾਵ ਸੀ. ਸੀ. 86 ਬਿੱਲ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਪਰੋਕਤ 23 ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਰਕਮ Rs.49,40,251/- 'ਤੇ ਆਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੁੱਧ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 5,06,22,346/- ਹੋਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੁੱਲ ਕੰਮ ਸੀ ਵਿਭਾਗੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਵਾਧੂ, ਸਮੱਗਰੀ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ 817/- ਰੁਪਏ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ59 ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਰੇਕ ਵਸਤੂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

30. ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕਾਊਂਟਰ ਰਾਹੀਂ ਸਾਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। 2007 ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2007 ਦੇ ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. (ਸੀ) ਐੱਫ. ਨੰ.31108 ਵਿੱਚ

ਦਾਇਰ ਆਪਣੇ ਕਾਊਂਟਰ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਆਈਟਮ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੇ 2006 ਦੇ I.A.ਨੰ.6 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਆਈਟਮ ਉੱਤੇ ਦਾਅਵੇ ਉੱਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2006 ਦੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰਬਰ 6 ਦਾ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਕੁਆਂਟਮ ਜੀ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੱਖ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ 2006 ਦੇ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਊਂਟਰ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੇ ਹਰੇਕ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਵਿੱਚ ਆਈਟਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈਃ

" 9. ..... ਜੇ ਅਸੀਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਾਊਂਟਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 56 ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਟੈਂਡਰ ਵਾਧੂ, ਸਮੱਗਰੀ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸ਼ੁੱਧ ਰਕਮ ਸਿਰਫ 346/- ਰੁਪਏ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ..... ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਬੋਰਡ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ਼ 817/- ਰੁਪਏ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹਨ, ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਫੈਸਲੇ (Ext.P1) ਦੇ ਦਸ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਮਾਪ ਲਿਆ ਸੀ।

31. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਰੁਪਏ। 1,55,65,817 / - ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ (Ex.P1) ਦੇ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਮਾਪ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਸਲ ਮਾਪ ਉੱਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੁੱਝ ਵਾਧੂ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਮਾਪ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 8,79,71,154/- [ਰੁਪਏ 5,81,53,892/- (ਮੂਲ) + ਰੁਪਏ 2,98,17,262/-

(ਵਿਆਜ)] ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਰੁਪਏ 5,81,53,892/- ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦਾ ਵੰਡ ਅੰਕੜਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ	 1,55,65,817
ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦਾ 98 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਮੱਗਰੀ ਵਾਧਾ	 1,52,54,501
ਲੇਬਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦੇ 173.60% ਉੱਤੇ	 2,70,22,258
ਟੈਂਡਰ ਵਾਧੂ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦੇ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ 'ਤੇ	 3,11,316
	5,81,53,892

32. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਰਤ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਦਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 173.60% ਉੱਤੇ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦੇ 98% ਉੱਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਾਧਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜੀ ਦਾ 98 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ 173.60% ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਦਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਆਪਣੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮੱਗਰੀ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਹੋਰ ਬਿੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ। ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਪ ਨੇ ਮਾਸਿਕ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 'ਏ' ਦੀ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਤ ਵਾਧੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਆਪਣਾ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 173.60% ਅਤੇ 98% ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਦਰ' ਤੇ ਕਿਰਤ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਪਏ 5,81,53,892/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰੁਪਏ 1,55,65,817/- ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਇਹ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ।

33. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 262/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ

ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਅਧੀਨ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ 262/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

34. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ: ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਧੂ ਕੰਮ ਈ ਐਕਸ ਪੀ59 ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਜਸਟਿਸ ਕੇ. ਏ. ਨਾਇਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਈ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਲਿਖਤ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਹਿਮਤੀ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਸਹੀ ਸੀ। ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼।

35. ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 89 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹੀ ਸਿਰਫ ਜੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 89 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਵਿਧੀ ਦੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਲਸੀ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ, ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਮੈਮੋ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਹਿਮਤੀ ਧਾਰਾ 89 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਦੂਰ ਲੈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਮੈਮੋ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਾਲਸੀ ਲਈ

ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਵਰਗੀ ਸਰਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

36. ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 89 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਉਦੋਂ ਹੀ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਫ਼ਕਾਨਸ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਬਨਾਮ - ਚੇਰੀਅਨ ਵਰਕੀ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ. (2010) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 24, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰਃ - " 33. ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਏ. ਡੀ. ਆਰ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਮੈਮੋ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼-ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ ਉੱਤੇ, ਏਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਾਲਸੀ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਲੇਮ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਟੀ. ਐੱਨ. ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (1) (2003) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 49, ਕੇਸ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। [ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ]

ਇਸੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਧੈਰਜਵਾਨ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੋਹਨ ਬਾਲਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਲੂਲਾ, (2016) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 619 ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

" 28. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੁੱਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 89 ਬਹੁਤ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 89 ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਬਦਲਵੇਂ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਭਾਵ ਉਹ ਢੰਗ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਦਲਵੇਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਜ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਸਾਲਸੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਗੀਆਂ।ਸਾਲਸੀ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਵਿਧੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਏਡੀਆਰ") ਦੇ ਉਲਟ ਜਿੱਥੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦਾ ਵਿਵੇਕ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ]

37. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਾਇਰਾਮ ਪੇਸਟਨਜੀ ਗਰੀਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਰਸ. , (1992) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 31 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਕੀਲ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਬਾਇਰਾਮ ਪੇਸਟਨਜੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਧਿਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਬਾਇਰਾਮ ਪੇਸਟਨਜੀ ਗਰੀਵਾਲਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਡੀ (37) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ - " 37.ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਕੀਲ ਲਈ ਇਹ ਸਮਝਦਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰੇ ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਬੇਲੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰੀ. ਅਸਾਨ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਘੱਟ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਲੈਸ ਕਰੇਗਾ। ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤਾਂ ਜੋ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਉੱਤੇ ਕਦੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਦੀ ਰਾਖੀ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇਗੀ।

38. ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ, ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ। ਚੰਦੋ ਜੀ ਦੇਵੀ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ) (ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਾਹੀਂ) ਅਤੇ ਐੱਨ. (1993) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 581, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਇਰਾਮ ਪੇਸਟਨਜੀ ਗਰੀਵਾਲਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਚਤੁਰ ਭੁਜ ਗੋਯਲ (1988) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 270 ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਬਨਵਾਰੀ ਲਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ (10) ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀਃ -

" 10 . ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਦੇਸ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 23 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ। ਵਿਦਵਾਨ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਥਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਚਤੁਰ ਭੁਜ ਗੋਯਲ (1988) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. 207 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਪੀ. 276, ਪੈਰਾ 10)

" ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਮੁਕੰਮਲ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਧਿਰਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ

ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਖਣਾ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

39. ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਗੰਭੀਰ ਸਿਵਲ ਹੈ ਨਤੀਜੇ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਅਧਾਰਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਠੋਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਂਝੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਫੈਸਲੇ ਨੇ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖੇਤਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਰਥਾਤਃ - (i) ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਮਾਪ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੋ-"ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਮਾਪ ਬੋਰਡ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਮਾਪ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ; (ii) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ਿਤ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ @173.60% ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਗਣਨਾ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਢੰਗ ਦੇ ਉਲਟ-ਸੀ

41. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅੱਗੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਹੈ। ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

42. ਸਾਲਸ ਨੇ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ Rs.19,98,05,805.72 ਲਈ ਮਿਤੀ 30.09.2012 ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 29.10.2012 ਉੱਤੇ 9 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ Rs.21,55,34,430.55 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਤਿਰੁਵਨੰਤਪੁਰਮ ਦੁਆਰਾ ਐਫ 23.12.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ (ਸਾਲਸੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ-2013 ਦਾ 47) ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 20.02.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ Z 47 2013 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸਾਲਸੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ Z-47 2013 ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

43. ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਅਭਿਆਸ 136 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬਾਰੇ-ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਵੀ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈਃ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਗਰਭਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੱਖ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਐੱਲ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਤਾਹੇਰਾਖਾਤੂਨ (ਡੀ) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਬਨਾਮ ਸਲੰਬਿਨ ਮੁਹੰਮਦ (1999) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 635।

44. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਮੁੜ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ; ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਗਲਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਤੱਥ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਬਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਹੇਸ਼ ਦੱਤਾਤ੍ਰੇ ਤੀਰਥਕਰ ਬਨਾਮ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2009) 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 141, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ (35) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ - "

35. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਲੜੀਵਾਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਡੂੰਘੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨਃ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹਨ।

- ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ
- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਹੈ
- ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਗਲਤ ਪੜ੍ਹਚੋਲ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਅਸਮਰਥਿਤ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲੱਭਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
- ਜਿੱਥੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਲੱਭਤਾਂ ਗਲਤ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਾਰਤ ਦਿਖਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕਥਿਤ ਲੱਭਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਦਾਰਥਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।
- ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।
- ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੀ. [ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ]

45. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 7.76 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈਮੂਲ PAC ਰਕਮ ਅਤੇ 10.40 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ PAC ਰਕਮ,ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ 56.58 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 20.02.2017 ਦੁਆਰਾ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿਗੜ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਧਾਨਕ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਵਰਗੀ ਸੰਸਥਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿਚਲੇ ਨਤੀਜੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਹਨ। ਜੇਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾਲਗਭਗ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਆਖਿਰਕਾਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

46. ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਹੁਕਮ ਕੀ ਹੈ/ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਡਿੱਗਣ ਵਾਲਾ ਬਿੰਦੂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਪਹਿਲਾਂ, Ex.P20 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਨੇ ਵਾਧੂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ1,74,75,247/- ਰੁਪਏ। 20.02.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ. Ex.P59 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ 5,55,62,597/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ; ਸਮੱਗਰੀ ਵਾਧਾਅਤੇ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਾਖਲ ਕੀਤਾEx.59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਕਮ ਸਿਰਫ 1,55,65,817/- ਰੁਪਏ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ,E x.P59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ ਹੋਵੇਗੀ।ਮਟੀਰੀਅਲ ਐਸਕੇਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਐਸਕੇਲੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਦੀ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੇ ਬਾਅਦ6,74,75,247/- (ਰੁ. 1,74,75,247/- ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 5,00,00,000/-) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ Ex.P59 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਵਾਧੂ, ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਦੇ ਖਰਚੇ।

47. ਸਿੱਟਾ: -ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ: ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼: -

(i) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ

ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 2000 ਦੇ C.A.ਨੰ.4092 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵਜੋਂ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ। ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਗੀ-ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਵੱਲ ਬੋਰਡ ਕਰੋ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੂਲ ਰਕਮ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਗਣਨਾ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਡੀ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 'ਆਈ. ਡੀ. 1' ਤਹਿਤ 'ਆਈ. ਡੀ. 2', '559'/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ 2000 ਦੇ ਸੀ. ਏ. ਨੰ.4092 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ., ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਤਹਿਤ ਰੁਪਏ 1,83,23,665/- ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(iii) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਿਰਤ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਾਧੂ ਕੰਮ ਲਈ ਬਿੱਲਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 173.60% ਅਤੇ 98% ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਦਰ 'ਤੇ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦੇ ਤਹਿਤ 892/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਅਧੀਨ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਉੱਤੇ ਰੁਪਏ <ID2,262/- ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

iv) ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਂਝੇ ਮੈਮੋ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਸਾਲਸੀ।

ਇਸ ਲਈ ਸਾਲਸੀ ਜੱਜ ਕੇ. ਏ. ਨਾਇਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ 2013 ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ-47 ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(v) ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੁਪਏ 1,74,75,247/- ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਕਿ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 20.02.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੁਪਏ ਪੰਜ ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਵਾਧੂ, ਸਮੱਗਰੀ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਵਾਧੇ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਵਾਧੂ ਕੰਮ ਲਈ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਈ ਐਕਸ ਪੀ 59ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

((vi) ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate