ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਕਨਿਕਾ ਗੋਇਲ

ਬਨਾਮ

S.H.O ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2018 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 635-640)

20 ਜੁਲਾਈ, 2018

[ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ

ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਹਿਰਾਸਤ: ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ - ਦਾ ਦਾਅਵਾ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 2-ਪਤੀ ਦਾ ਵਿਆਹ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਵੈਦਿਕ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ - ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਮੈਰਿਜ ਕੀਤਾ - ਲੜਕੀ ਦਾ ਜਨਮ ਐਮ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਨਾਲ ਅਮਰੀਕਾ ਤੋਂ ਭੱਜ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਤਲਾਕ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2 ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ - ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਅਦਾਲਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦੀ ਮਾਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਹੈ), ਨਾਨਾ-ਨਾਨੀ-ਨਾਨੀ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ, ਉਸ ਦੀ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ

ਦਿੰਦਾ ਹੈ - ਜੈਵਿਕ ਮਾਂ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੋਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਬਾਲਗ ਉਮਰ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਨ , ਜੀਵ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰੇਗਾ - ਇੱਕ ਫੋਰਟੀਓਰੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ, ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ - ਉਸ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਖਰਚਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਾਦਾ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਉਸਦੀ ਜੀਵ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਮਾਂ ਨਾਲ ਹਿਰਾਸਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਦੀ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਕੋਲ ਸੰਖੇਪ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਮਾਦਾ ਬੱਚਾ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਜੈਵਿਕ ਮਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਸੀ, ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ

ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਭਾਸ਼ਾ (ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ) ਨਹੀਂ ਬੋਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਆਦਤ ਰਹੀ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ, ਉਸ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ ਐੱਮ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਨਾਨਾ-ਨਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੈਨੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਕੰਮ ਲਈ ਦਿਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਹੋ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨੈਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਣਾ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਐਮ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦਾ ਨਿਊ ਵਿਖੇ ਨਾਨਾ-ਨਾਨੀ ਅਤੇ ਨਾਨਾ-ਨਾਨੀ ਅਤੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ, ਉਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। [ਪਰਾ 22] [580-F-H; 581-ਏ-ਜੀ]

1.2 ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਧਿਆਨ ਲਗਾਤਾਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਦਾ ਤੱਥ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਆਉਣ 'ਤੇ ਬਿਹਤਰ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਪਹਿਲੂ

ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪਰਦੇਸੀ ਵਾਤਾਵਰਣ, ਭਾਸ਼ਾ, ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ ਆਦਿ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਸ਼ਿੰਗਾਰ ਅਤੇ ਕੀ ਉੱਥੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪਰਾ ੨੩] [੫੮੧-ਜੀ-ਹ; 582-ਏ-ਬੀ]

1.3 ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ ਐਮ ਜਨਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਜੈਵਿਕ ਮਾਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2) ਨਾਲ ਸਿਹਤਮੰਦ ਸਬੰਧ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਨਾਨਾ-ਨਾਨੀ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਮਿਲਣ ਆਉਂਦੇ ਸਨ। ਉਹ ਦਿਨ ਵੇਲੇ ਇੱਕ ਨੈਨੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਮਾਪੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਦਰਅਸਲ, ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਘਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ। ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਜੈਵਿਕ ਪਿਤਾ ਐਮ ਨੇ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਐਮ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਂ ਦੋਵੇਂ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਸਨ ਪਰ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਸਨ। ਮਾਂ ਯੂ.ਐੱਸ.ਏ.-ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਦੀ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਦੀ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24][582-C-F]

1.4 ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਐਮ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਉਸ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਐਮ ਹਨ। ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਅਤੇ ਮਾਤਾ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਹਨ, ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁੱਕ ਕਾਉਂਟੀ, ਇਲੀਨੋਇਸ, ਯੂਐਸਏ ਦੇ ਸਰਕਟ

ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਆਈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਵਿਆਹ ਸਿੱਖ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਵੈਦਿਕ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਆਹ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸੰਪੰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਸੀ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ (ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ) ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬਹਿਸਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਸਥਿਤ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਆਹ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਕੋਲ ਉਸ ਪੱਖ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਐਮ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 25] [582-G-H; 583-ਏ-ਸੀ]

1.5 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਵਾਲੇ ਘਰ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਤਜ਼ਰਬੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ. ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹ ਦੇ ਭੰਗ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਫਿਲਹਾਲ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾ ਵਿਆਹ ਆਨੰਦ ਕਾਰਜ ਸਮਾਰੋਹ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਵੈਦਿਕ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂਕਿ, ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਸਿਵਲ ਮੈਰਿਜ ਦੀ ਰਸਮ ਹੋਈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਸਥਿਤ ਫੈਮਿਲੀ

ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਧਿਰਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪਰਾ 26] [583-ਸੀ-ਜੀ]

1.6 ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ M ਦੋਵੇਂ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ। ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਕੋਲ ਅਮਰੀਕੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਚੁੱਕੇ ਵੀਜ਼ੇ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਜੈਵਿਕ ਮਾਂ ਦੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਤਲਾਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਤਿਆ ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਜੈਵਿਕ ਮਾਂ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ। ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ, ਤਾਂ ਕਿ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਐਮ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼, ਮੁਲਾਕਾਤ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਜੈਵਿਕ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਰਾ ੨੧] [੫੮੩-ਜੀ-ਹ; 584-ਏ-ਡੀ]

1.7 ਫੈਮਲੀ ਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣਾ

ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਯੂਐਸਏ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਟ ਕੋਰਟ ਯੂਐਸਏ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਖਰਚਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚੇ, ਹਵਾਈ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਟਿਕਟਾਂ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਐਮ. ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਯਾਤਰਾ ਸਮੇਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਆਰਾਮਦਾਇਕ ਠਹਿਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਵਾਜਬ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ/ਦੰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪਰਾ 28] [584-ਡੀ-ਜੀ]

1.8 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਛੇਤੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ 29, 30] [584-H; 585-ਏ-ਬੀ]

ਕੇ.ਐਸ. ਪੁੱਟਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2017) 10 SCC 1; ਨਿਤਿਆ ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ ਵੀ. ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਐਨਸੀਟੀ) ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2017) 8 SCC 454; ਪ੍ਰਤੀਕ ਗੁਪਤਾ ਵਿ. ਸ਼ਿਲਪੀ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2018) 2 SCC 309; ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਸੰਧੂ ਬਨਾਮ. ਹਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (1984) 3 SCC 698: [1984] 3 SCR 422; ਅਵੀਰਲ ਮਿੱਤਲ ਵਿ. ਰਾਜ (2009) 112 DRJ 635; ਸ਼ਿਲਪਾ ਅਗਰਵਾਲ ਵਿ. ਅਵੀਰਲ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2010) 1 SCC 591: [2009] 16 SCR

287; ਡਾ. ਵੀ. ਰਵੀ ਚੰਦਰਨ ਵੀ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਆਰ.ਐਸ. (2010) 1 SCC 174: [2009] 15 SCR 960 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2017) 10 SCC 1	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	ਪੈਰਾ 12
(2017) 8 SCC 454	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	ਪੈਰਾ 12
(2018) 2 SCC 309	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	ਪੈਰਾ 12
[1984] 3 ਐਸਸੀਆਰ 422	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	ਪੈਰਾ 16
(2009) 112 ਡੀਆਰਜੇ 635	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	ਪੈਰਾ 16
[2009] 16 SCR 287	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	ਪੈਰਾ 16
[2009] 15 SCR 960	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	ਪੈਰਾ 16

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 635-640

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 16.11.2017, 01.12.2017 ਅਤੇ 06.12.2017 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) 2017 ਦੀ ਸੰਖਿਆ 374 ਅਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ. 2017 ਦਾ ਐੱਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 2007।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਵਿਕਾ ਰਾਜਕੋਟੀਆ, ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਮਨ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਭਜੀਤ ਜੌਹਰ, ਕੁ. ਉਪਾਸਨਾ ਗੋਇਲ, ਸ. ਐਸ਼ਵਰਿਆ, ਐਸ.ਐਸ. ਜੌਹਰ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ. 1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 16 ਨਵੰਬਰ, 2017, 1 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਅਤੇ 6 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰ. 2017 ਦਾ 374 ਅਤੇ 2017 ਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਐੱਮ.ਏ. ਨੰ.2007, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਐਮ (ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਨਾਮ) ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 3 ਸਾਲ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਕੁੱਕ ਕਾਉਂਟੀ, ਇਲੀਨੋਇਸ, ਯੂਐਸਏ ਦੀ ਸਰਕਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 13 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਐਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ। , ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਐਮ ਉਸਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਮ ਦੀ ਮਾਂ ਸੀ।

2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪਰ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ 2005 ਤੋਂ ਅਮਰੀਕਾ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ। ਉਹ 'ਗੇਟ ਸੈੱਟ ਲਰਨਿੰਗ' ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੀਈਓ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਮਾਂ ਹੈ। ਉਹ ਯੂ.ਐਸ. ਦੀ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਅਤੇ "ਗਰੀਨ ਕਾਰਡ" ਧਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ 2 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਯੂ.ਐਸ. ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਧਿਆਪਕ ਸੀ। ਇਲੀਨੋਇਸ ਰਾਜ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਗੋ ਪਬਲਿਕ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿੱਖਿਆ

ਕਲਾਸਰੂਮ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਆਹ 31 ਦਸੰਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖ ਰੀਤੀ ਰਿਵਾਜਾਂ, ਭਾਵ ਆਨੰਦ ਕਾਰਜ ਰਸਮ, ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਵੈਦਿਕ ਰੀਤੀ ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗਾ। ਆਖਰਕਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਗੇਤਰ ਦੇ ਵੀਜ਼ੇ 'ਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 19 ਮਾਰਚ, 2011 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਗੋ, ਇਲੀਨੋਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਕ ਕਾਉਂਟੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਲਿਆ। ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ 20 ਅਕਤੂਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਨਿਊਪਟੀਅਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਇਲੀਨੋਇਸ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਸ਼ਿਕਾਗੋ ਪਬਲਿਕ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਮਰੀਕੀ ਸਥਾਈ ਨਾਗਰਿਕ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗਰਭਵਤੀ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ 15 ਫਰਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਐਮ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਮ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਮੀ ਯੂਐਸ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਜਨਮ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਇਲੀਨੋਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਸੰਬਰ 2016 ਵਿੱਚ ਗੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 7 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਗੋ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਲਾਪਤਾ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ (ਛੋਟੇ ਲਈ "1955 ਐਕਟ") H.M.A. 7 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ 1955 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, 2017 ਦਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 27 ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਭਾਰਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਦੂਰ ਲਿਜਾਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ। ਇਸ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ 11 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਐਮ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਦੇਸ਼, ਸਰਕਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁੱਕ ਕਾਉਂਟੀ, ਇਲੀਨੋਇਸ 9 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 13 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਈ-ਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 11 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਸਥਿਤ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਐਕਸਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਨੰ.2।

6. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 13 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਐਸਐਚਓ, ਵਸੰਤ ਕੁੰਜ (ਦੱਖਣੀ), ਪੀ.ਐਸ. ਸਾਹਮਣੇ ਗੁੰਮਸ਼ੁਦਗੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੇ 14 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 13 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਕੁੱਕ ਕਾਉਂਟੀ, ਇਲੀਨੋਇਸ, ਯੂਐਸਏ ਦੀ ਸਰਕਟ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਇਕਲੌਤੀ ਹਿਰਾਸਤ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“1) 15.02.2014 ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਗੋ, ਇਲੀਨੋਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਬੱਚਾ ਐਮ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਸ਼ਿਕਾਗੋ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ (ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 360 ਈਸਟ ਰੈਂਡੋਲਫ ਸਟਰੀਟ, ਸ਼ਿਕਾਗੋ, IL 60601) ਵੀ ਇੱਕ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ।

2) ਬੱਚਾ ਇਲੀਨੋਇਸ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਦਾ ਇੱਕ ਆਦਤਨ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ ਜੋ ਕਦੇ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ। ਯੂਨੀਫਾਰਮ ਚਾਈਲਡ ਕਸਟਡੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਲੀਨੋਇਸ ਬੱਚੇ ਦਾ ਘਰੇਲੂ ਰਾਜ ਹੈ।

3) ਕਰਨ ਗੋਇਲ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਪਿਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਇਕੱਲੀ ਕਸਟਡੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੁੱਕ ਕਾਉਂਟੀ, ਇਲੀਨੋਇਸ, ਯੂਐਸਏ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

4) ਕੁੱਕ ਕਾਉਂਟੀ, ਇਲੀਨੋਇਸ ਕੋਰਟ ਜਿਸ ਕੋਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

5) ਮੁਲਾਕਾਤ, ਚਾਈਲਡ ਸਪੋਰਟ ਸੰਬੰਧੀ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਰਾਖਵੇਂ ਹਨ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁੱਕ ਕਾਉਂਟੀ, ਇਲੀਨੋਇਸ ਦੀ ਸਰਕਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ 1 ਫਰਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਐਮ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਕੁੱਕ ਕਾਉਂਟੀ, ਇਲੀਨੋਇਸ ਦੀ ਸਰਕਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 13 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਾਪਸ ਜਾਓ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਤੁਰੰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 (ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਉਹ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ.

8. ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦੇਣ ਸਮੇਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 16 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਸਕੇ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕੰਮਕਾਜੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ:

“139. ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯਕੀਨ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ M ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਬੱਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਪਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੁਦਰਤੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਸਕੇ; ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਪਿਆਰ, ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ - ਆਪਣੇ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਪਣਾ ਸਕੂਲ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨਾਲ ਰਹੋ। ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਯੋਗ, ਪੜ੍ਹੀ-ਲਿਖੀ, ਸ਼ਿਕਾਗੋ, ਯੂਐਸਏ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਦੀ ਹੈ, ਦਸੰਬਰ 2016 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੈਰ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ. ਉਹ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਲਈ ਸਮਾਯੋਜਨ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਐਮ ਦੇ ਨਾਲ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਹੈ।

140. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਕੁਝ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਜਦੋਂ ਉਹ ਯੂ.ਐੱਸ.ਏ. ਪਰਤਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪਵੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ

ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਸ਼ਿਕਾਗੋ, ਯੂਐਸਏ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਠਹਿਰ ਨੂੰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਜਾਵਟੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ (ਸਾਰੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਣੀ, ਬਿਜਲੀ, ਇੰਟਰਨੈਟ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਆਦਿ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੰਡ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਆਹ ਵਾਲੇ ਘਰ ਦੇ ਨੇੜੇ-ਤੇੜੇ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਦਸੰਬਰ 2016 ਤੱਕ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਸੰਬਰ 2016 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਪੂਰੇ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਭੋਜਨ, ਕੱਪੜਿਆਂ ਅਤੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। , ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਆਪਣੇ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਨੌਕਰੀ ਲੱਭ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਲੱਭਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਐਮ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਕੂਲੀ ਪੜ੍ਹਾਈ, ਹੋਰ ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਆਵਾਜਾਈ, ਅਟੈਂਡੈਂਟ/ਨੈਨੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਆਪਣੇ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਘੁੰਮਣ-ਫਿਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ।

141. ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਰਚੇ ਵੀ ਪੂਰੇ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਨੌਕਰੀ ਲੱਭਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਰਾਜ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ

ਸਹਾਇਤਾ/ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਰਚੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

142. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ M ਦੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, M ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਕੋਲ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਕਤ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ। ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ. ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਗੋ, ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

143. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਖਦਸ਼ਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਿਤੀ 22.10.2010 ਦੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰੀ-ਨਪਟੀਅਲ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਲਚਲ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਮਰੀਕਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਉਕਤ ਪ੍ਰੀ-ਨਿਊਪਟੀਅਲ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਪੂਰਵ-ਵਿਆਹ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਹ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ।

144. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਮ ਦੇ ਨਾਲ ਯੂ.ਐੱਸ.ਏ. ਵਾਪਸ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਕਿਨਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਨਰਮ ਉਤਰਨ ਲਈ, ਤਾਂ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਉਸ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੈਰ ਲੱਭ ਸਕੇ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਰਹਿ ਸਕੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਐਮ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਅਮਰੀਕਾ ਲੈ ਜਾਵੇ। M 4 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਬੱਚਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਮਾਦਾ ਬੱਚਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਾਂ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਹੋਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ M ਆਪਣੀ ਮਾਂ, ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਨਾਲ USA ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਸਹਿ-ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਯੂ.ਐੱਸ.ਏ. ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਆਖਰਕਾਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ M - ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਪਰਵਰਿਸ਼ ਲਈ - ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਧਿਰਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਿੱਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ.

145. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ 140 ਤੋਂ 144 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ 01.12.2017 ਨੂੰ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

9. ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਅਸਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 1 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“1. ਸਾਡੇ 16.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਰਨ ਗੋਇਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.11.2017 ਨੂੰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਆ ਸਕੇ।

2. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਉਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਹ ਰਕਮਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਅਮਰੀਕਾ ਪਰਤਣ ਵਾਲੇ ਸਨ।

3. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਵੇਰਵੇ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਵੇਰਵੇ/ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ:

'1. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਦੇਣ/ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ ਐਮ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਸ਼ਿਕਾਗੋ, ਇਲੀਨੋਇਸ, ਅਮਰੀਕਾ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੋਣਗੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 3 [ਤਿੰਨ] ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ:-

(i) ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ M ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਨਾਨ-ਸਟਾਪ ਫਲਾਈਟ ਨਾਲ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਏਅਰਲਾਈਨਜ਼ 'ਤੇ ਏਅਰਲਾਈਨ ਟਿਕਟ ਬੁੱਕ ਕਰੋ;

(ii) ਸ਼ਿਕਾਗੋ ਵਿੱਚ ਉਤਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੇ ਸੱਤ (7) ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਦ ਹਯਾਤ ਰੀਜੈਂਸੀ (ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਐਮ ਦੇ ਪ੍ਰੀਸਕੂਲ ਤੋਂ ~ 7 ਮਿੰਟ ਦੀ ਪੈਦਲ 'ਤੇ ਸਥਿਤ) ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਹੋਟਲ ਦਾ ਕਮਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ (a) ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਲੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ (ਬੀ) ਇੱਕ ਕਾਰ; ਅਤੇ

2. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ M ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਕਮਾਂ [ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ] ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ/ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ (ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ US ਡਾਲਰ = USD ਵਿੱਚ): -

(i) ~$2,100/ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਸਕੂਲ ਟਿਊਸ਼ਨ ਬ੍ਰਾਈਟ ਹੋਰੀਜ਼ਨਸ ਲੇਕਸ਼ੋਰ ਈਸਟ ਵਿਖੇ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਦਿਨ ਦਾਖਲ ਹੁੰਦੀ ਸੀ; ਅਤੇ

(ii) ਇਲੀਨੋਇਸ ਦੀ ਬਲੂ ਕਰਾਸ ਬਲੂ ਸ਼ੀਲਡ ਰਾਹੀਂ ਸਿਹਤ ਬੀਮੇ ਲਈ ~$232/ਮਹੀਨਾ।

3. ਉਪਰੋਕਤ ਬਿੰਦੂ 2 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ (ਯੂ.ਐੱਸ. ਡਾਲਰ = USD ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ) ਕੁੱਲ $4,200/ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਉਡਾਣ ਭਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਖਾਤਾ] ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਗਲੇ ਮਹੀਨੇ [ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਮਿਆਦ ਲਈ] ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ 28 ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ:-

(i) ਹਾਈ-ਸਪੀਡ ਇੰਟਰਨੈਟ, ਏਅਰ ਕੰਡੀਸ਼ਨਿੰਗ ਅਤੇ ਹੀਟਿੰਗ, ਪਾਣੀ, ਕੂੜੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ, ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਲਈ ਪਾਰਕਿੰਗ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਜਾਏ ਗਏ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟ ਲਈ $2,600/ਮਹੀਨਾ ਕਿਰਾਏ ਵਜੋਂ;

(ii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਿਹਤ ਬੀਮੇ ਲਈ $400/ਮਹੀਨਾ;

(iii) ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ M ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਲਈ ਭੋਜਨ, ਆਸਰਾ, ਅਤੇ ਕੱਪੜਿਆਂ ਲਈ $1,000/ਮਹੀਨਾ ਖਰਚੇ; ਅਤੇ

(iv) ਕਾਰ ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਰ ਬੀਮੇ ਲਈ $200/ਮਹੀਨਾ।

4. ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਹਾਇਤਾ/ਭਰੋਸਾ ਉਪਲਬਧ/ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ $1,500/ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦੇਵੇਗਾ। ਸ਼ਿਕਾਗੋ, ਇਲੀਨੋਇਸ, ਅਮਰੀਕਾ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਓ

4. ਅਸੀਂ ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਚਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਐਸਕ੍ਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ US$ 25,000 ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਕੁੱਕ ਕਾਉਂਟੀ, ਇਲੀਨੋਇਸ, ਯੂਐਸਏ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਖਾਤਾ

ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

6. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਮੁਲਤਵੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

7. ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਾਰਚ 2017 ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਅੱਜ, ਕੱਲ੍ਹ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਕੱਲ੍ਹ ਡੀਐਲਐਫ ਪ੍ਰੋਮੇਨੇਡ ਮਾਲ, ਵਸੰਤ ਕੁੰਜ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ।

8. ਅੱਜ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਸ਼ਾਮ 6:00 ਵਜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਸ਼ਾਮ 8:00 ਵਜੇ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਸ਼ਨੀਵਾਰ ਅਤੇ ਐਤਵਾਰ ਨੂੰ, ਮੀਟਿੰਗ ਸਵੇਰੇ 11:00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਦੁਪਹਿਰ 2:00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਛਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

9. ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਖਦਸ਼ਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਸਟਰ ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਅਮਰੀਕੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕੋਰਟ ਮਾਸਟਰ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀਲ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

10. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

11. ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 06.12.2017 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ। ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ, ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੁਪਹਿਰ 2:30 ਵਜੇ ਦਰਮਿਆਨ ਮੀਡੀਏਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ ਦੇ ਚਿਲਡਰਨ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਮਿਲ ਸਕਣ। ਸ਼ਾਮ 4:30 ਵਜੇ ਤੋਂ

12. ਕੋਰਟ ਮਾਸਟਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਦਸਤੀ ਆਰਡਰ ਕਰੋ।"

10. ਦੁਬਾਰਾ, 6 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਰਸਮੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

1. "ਸ਼੍ਰੀ. ਜੌਹਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਤਿੰਨ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹਨ:

(i) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਸਾਂਝੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਟੀਬੈਂਕ, ਯੂਐਸਏ ਦਾ ਬਿਆਨ;

(ii) ਸ਼ਿਕਾਗੋ ਸਥਿਤ ਮੈਂਡੇਲ, ਲਿਪਟਨ, ਰੋਜ਼ਬਰੋ ਐਂਡ ਸ਼ਰਮਾ ਲਿਮਟਿਡ ਦੀ ਲਾਅ ਫਰਮ ਦੀ ਭਾਈਵਾਲ ਮੋਲਸ਼੍ਰੀ ਏ., ਸ਼ਰਮਾ, ESQ. ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ; ਅਤੇ

(iii) ਉਪਰੋਕਤ ਕਨੂੰਨੀ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਇੱਕ ਐਸਕ੍ਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ US$25,000 ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼।

2. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਅਟਾਰਨੀ ਦੇ ਐਸਕ੍ਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ US$25,000 ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਮੋਲਸ਼੍ਰੀ ਏ., ਸ਼ਰਮਾ ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਕਰਨ ਗੋਇਲ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2/ਕਨਿਕਾ ਗੋਇਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3. ਅਸੀਂ 16.11.2017 ਦੇ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ।

4. ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ M ਦੇ ਨਾਲ USA ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ M ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਮਰੀਕਾ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਮਿਤੀ 16.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਸੰਬਰ ਦੇ ਅਖੀਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਰਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ ਲਈ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। , 2017 ਅਤੇ ਜਨਵਰੀ, 2018 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ 23.12.2017 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਾਪਸੀ, ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਦੇ ਇਮੀਗ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਗ਼ੈਰ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਉਸ ਦੇ

ਆਪਣੇ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਭੁੱਲਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇ।

6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਤੁਰੰਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਪਾਸਪੋਰਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਪ੍ਰਭਜੀਤ ਜੌਹਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਕਤ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸ੍ਰੀ ਜੌਹਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਬੱਚੇ ਐਮ ਨੂੰ ਮਿਲ ਸਕਣ। ਮਿਸਟਰ ਜੌਹਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਾਪਸ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਕੋਲ ਹੈ।

7. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਲਾਕਾਤ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬੱਚੇ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ ਹਰ ਕੰਮਕਾਜੀ ਦਿਨ ਦੋ ਘੰਟੇ, ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਘੰਟੇ ਵੀਕਐਂਡ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

11. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਐਮ ਦੀ ਮਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਰਾਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 15 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ।

ਬਤੌਰ ਡਾ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਸੂਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਭਜੀਤ ਜੌਹਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਹੈ, ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪੁਨਰ-ਜਵਾਬ ਦਾ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਦੱਸ ਦੇਈਏ ਕਿ ਮਾਮਲਾ 24 ਜਨਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਦਰਜ ਹੈ।

ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਪਤਨੀ ਬੱਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ।

ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸਾਨੂੰ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਦੀ ਮਿਆਦ 22 ਦਸੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਆਖਿਰਕਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬੱਚੇ ਦੀ ਪਿਤਾ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਤਨੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਜਾਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕਰਵਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਤੀ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ,

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਫਸਾਏਗਾ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 24 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਵਿਕਾ ਰਾਜਕੋਟੀਆ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਡਾ. ਏ.ਐੱਮ.ਸਿੰਘਵੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਭਜੀਤ ਜੌਹਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

(i) ਜਦੋਂ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਈ-ਮੇਲ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਉਕਤ ਈ-ਮੇਲ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵੀ ਭੇਜੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾ ਸਕੇ। ਪਿਤਾ ਪ੍ਰੋਮੇਨੇਡ ਮਾਲ, ਵਸੰਤ ਕੁੰਜ ਵਿਖੇ ਸ਼ਾਮ 5.30 ਵਜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਾਮ 7.30 ਤੋਂ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਦਿਨ ਅਤੇ ਸਵੇਰੇ 11.00 ਵਜੇ ਦੁਪਹਿਰ 2.00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਜਦੋਂ ਸਕੂਲ ਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(ii) ਜਦੋਂ ਪਿਤਾ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਮਿਲਣਗੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੇ ਮਿਲਣਗੇ।

(iii) ਜਦੋਂ ਪਿਤਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਲਗਭਗ 7.30 P.M. (ਭਾਰਤੀ ਮਿਆਰੀ ਸਮਾਂ) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੋਡ 'ਤੇ ਸਕਾਈਪ ਰਾਹੀਂ ਸੰਚਾਰ/ਸੰਵਾਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(iv) ਬੱਚੇ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ, ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਪਿਤਾ ਕੋਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਕੁਝ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕੇ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਪਾਸਪੋਰਟ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਵਿਕਾ ਰਾਜਕੋਟੀਆ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਭਜੀਤ ਜੌਹਰ ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ।

ਦੱਸ ਦੇਈਏ ਕਿ ਮਾਮਲਾ 19.02.2018 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2.00 ਵਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ।"

ਇਹ ਸੰਬੰਧਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਹਨ, ਜੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣੇ ਸਨ। 18 ਮਈ, 2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਸਹਿਯੋਗ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਆਰਡਰ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਘੰਟੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅੱਜ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਿਆਨ ਰਹੇ, ਅਸੀਂ ਅੱਜ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਪਿਤਾ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਪ੍ਰਭਜੀਤ ਜੌਹਰ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਕਾਈਪ ਸੰਪਰਕ ਸਬੰਧੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਵਿਕਾ ਰਾਜਕੋਟੀਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭਟਕਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮਾਂ ਸਕਾਈਪ ਦੁਆਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਜਾਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜਕੋਟੀਆ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਅਨੁਕੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਵਾਂਗ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨਗੀਆਂ। ”

ਸੁਣਵਾਈ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਐਮ ਦੀ ਮਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ

ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁੱਢਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਲਗਭਗ 4 ਸਾਲ ਦੀ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਦੇ ਸਰਵਉੱਚ ਹਿੱਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਖੋਂ-ਪਰੋਖੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇ.ਐਸ. ਪੁੱਟਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਆਰ.ਐਸ.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਮੁੱਢਲੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿਚ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਮਾਤਾ ਜੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਮਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਆਪਣੀ ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਜਾਂ ਮਾਮੂਲੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਸਰਵਉੱਚ ਹਿੱਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਂ ਵੱਲ ਝੁਕਣਗੇ, ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਮਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਦੋਸਤਾਨਾ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਉਦੋਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਮਾਂ ਵੀ ਇੱਕ ਕੰਮਕਾਜੀ ਔਰਤ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਕੈਰੀਅਰ ਦਾਅ 'ਤੇ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬਾਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੋਲ ਜੋ ਕਾਰਨ ਹਨ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰਵ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਨੈਤਿਕਤਾ ਦੇ ਮਿਆਰਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ, ਇਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੇ ਮਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪੱਖਪਾਤੀ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਵਿਚ ਨਾਬਾਲਗ ਉਮਰ ਦੀ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਲਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਤਿਆ ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਐਨਸੀਟੀ) ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., 2 ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ. Shilpi Gupta & Ors.3 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ

ਉਸਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਰੀਅਰ ਅਤੇ ਮਾਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਦੋਸਤਾਨਾ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗੀ। . ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਪਦੰਡ ਦੁਆਰਾ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀਆਂ ਦੇ ਸਰਵਉੱਚ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਮਾਪਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਸਹਿਯੋਗੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀਆਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਨਾਬਾਲਗ ਨਿਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਇਸ ਸਮੇਂ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਲਿਜਾਣ 'ਤੇ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਾਂਝੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਸ 'ਤੇ ਘਰੇਲੂ ਹਿੰਸਾ ਕਾਰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਨਾਲ ਅਮਰੀਕਾ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਸਬੰਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਜਿਹਾ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਆਨੰਦ ਕਾਰਜ ਰਸਮ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਵੈਦਿਕ ਰੀਤੀ ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸੰਪੰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਨਾਲ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਮਰੀਕਾ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੇ ਰੁਤਬੇ ਅਤੇ ਕੌਮੀਅਤ ਨਾਲ, ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੋਈ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।

13. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਦੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਕੁੱਕ ਕਾਉਂਟੀ, ਇਲੀਨੋਇਸ, ਯੂਐਸਏ ਦੀ ਸਰਕਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਨਾਲ ਗੂੜ੍ਹਾ ਸੰਪਰਕ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਨਿਵਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ

ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗੁਪਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਦੋਵੇਂ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਂ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਸਮੇਤ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਗਭਗ 3 ਸਾਲ ਦੀ ਕੋਮਲ ਉਮਰ ਵਿੱਚ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਬਿਤਾਇਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚੇਤਨਾ ਆ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਬੱਚੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਅਮਰੀਕਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਾਪਸ ਪਰਤ ਕੇ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਖੋਜ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਲਈ ਘਿਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕੁਇਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਤਿਆ ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ ਦੇ ਕੇਸ, (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜ ਪਵੇ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਇਕੋ ਇਕ ਵਿਚਾਰ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਦੀ ਭਲਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿਚ

ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਿਹਤ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ ਸਿਰਫ ਪੱਖਪਾਤ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬਰਾਬਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਇਸ ਸਮੇਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੀਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਵੀਜ਼ਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਵਿਕਾ ਰਾਜਕੋਟੀਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

15. ਅਸੀਂ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੈਰਾ 102 ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 3 ਸਾਲ ਸੀ ਜਦੋਂ 1 ਫਰਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। 2005 ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਮਰੀਕੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਹ 1994 ਤੋਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਬੈਚਲਰ ਦੀ

ਡਿਗਰੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਗੋ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਐਮਬੀਏ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਉਦਯੋਗਪਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਤਨੀ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਐਮ ਦੀ ਜੈਵਿਕ ਮਾਂ ਹੈ, ਜਿਸਨੇ ਅਮਰੀਕਾ ਦਾ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਭਾਵ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਅਤੇ ਉਸਨੇ 2 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਸਕੂਲੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸਹਿਪਾਠੀਆਂ ਸਨ। ਅਤੇ 2000 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸੰਪਰਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਿਆਹ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂ.ਐੱਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਅਤੇ ਘਰ ਸੀ। ਵਿਆਹ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਆਨੰਦ ਕਾਰਜ ਰਸਮ, ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਵੈਦਿਕ ਰੀਤੀ ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਵਾਂ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੇ ਬਜ਼ੁਰਗਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਮਰੀਕਾ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 19 ਮਾਰਚ, 2011 ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਵਲ ਮੈਰਿਜ ਕੀਤੀ।

16. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੋੜੇ ਨੇ ਆਪਣਾ ਵਿਆਹ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੋੜੇ ਵਜੋਂ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਘਰ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸਾਰਾ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਛੋਟੇ ਦੌਰੇ 'ਤੇ ਸਨ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 15 ਫਰਵਰੀ, 2014 ਨੂੰ ਨਾਰਥ ਵੈਸਟਰਨ ਮੈਮੋਰੀਅਲ ਹਸਪਤਾਲ, ਸ਼ਿਕਾਗੋ, ਇਲੀਨੋਇਸ, ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੱਚੀ ਐਮ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ ਐਮ ਜਨਮ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ 25 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਗੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੱਕ ਉੱਥੇ ਵੱਡਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਗੋ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਸਕੂਲ ਜਾਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਪੂਰਾ ਸਮਾਂ ਸੀ। ਅਗਸਤ, 2016 ਤੋਂ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2016 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਐਮ ਦਾ ਮਾਨਸਿਕ ਵਿਕਾਸ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਬਾਰੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਅਤੇ ਚੇਤੰਨ ਸੀ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ

ਮਾਹੌਲ ਨੂੰ ਸਮਝ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨਾਲ, ਸਗੋਂ ਆਪਣੇ ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ, ਪ੍ਰੀ-ਸਕੂਲ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ, ਉਸ ਦੇ ਇੰਸਟ੍ਰਕਟਰਾਂ, ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸੰਚਾਰ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਅਮਰੀਕੀ ਜੀਵਨ ਢੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਮ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਣ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਦਸੰਬਰ, 2016 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਆਈ ਸੀ। ਐਮ ਆਪਣੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਿਸ ਮਾਹੌਲ ਦਾ ਅਨੁਭਵ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਗੋ, ਯੂਐਸਏ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੋਵੇਂ ਉਸ ਦੀ ਸਹੀ ਪਰਵਰਿਸ਼ ਦੇਖ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਐਮ ਦੇ ਨਾਨਾ-ਨਾਨੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਸੰਧੂ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਹਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ ਅਤੇ ਅਨੁ.4, ਅਵੀਰਲ ਮਿੱਤਲ ਬਨਾਮ. ਸਟੇਟ 5, ਸ਼ਿਲਪਾ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ. ਅਵੀਰਲ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਨਆਰ.6, ਡਾ. ਵੀ. ਰਵੀ ਚੰਦਰਨ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ.7, ਅਤੇ ਨਿਤਿਆ ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ (ਸੁਪਰਾ), ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਐਮ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਢੁਕਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਗੂੜ੍ਹਾ ਸੰਪਰਕ ਸੀ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ, ਮੁਲਾਕਾਤ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਸਨ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਐਮ ਦੀ ਉਸਦੇ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਜਿੱਥੇ ਉਸਦਾ ਜਨਮ ਅਤੇ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਮਜਬੂਰ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅੱਗੇ ਪੈਰਾ 114 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਪੈਰੇ 114 ਤੋਂ 117 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ:

“114. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਦੋਸ਼ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਾਂ ਇੱਕ ਸਖਤ ਵਾਤਾਵਰਣ-ਅਨੁਕੂਲ ਜੀਵਨ ਸ਼ੈਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋੜੇ 'ਤੇ ਉਹੀ ਥੋਪਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਿੱਠ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਦਰਦ ਵੀ ਹੋ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਖਤ ਨੀਂਦ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਈਕੋ-ਅਨੁਕੂਲ ਚਟਾਈ. ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮ ਉਸ ਦੀ ਸੱਸ ਦੀ ਜੀਵਨ ਸ਼ੈਲੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਲਾਸਟਿਕ ਦੇ ਉਤਪਾਦ, ਨਾਨ ਸਟਿਕ ਕੁੱਕਵੇਅਰ, ਪਰਸਨਲ ਕੇਅਰ ਉਤਪਾਦ ਆਦਿ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਘਰੇਲੂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਟਰੈਕ ਕਰਕੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦਾ ਆਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉੱਤੇ ਜੀਵਨਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਵੀ ਥੋਪ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਧਰਮ ਨਿਰਪੱਖ ਪਰਿਵਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਦੋਵੇਂ ਤਿਉਹਾਰ ਮਨਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਸਿੱਖ ਤਿਉਹਾਰ ਹੀ ਮਨਾਉਣ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਵਾਈ ਲੈਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਰਜਰੀ ਕਰਵਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦਵਾਈ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਗਰਭ ਧਾਰਨ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਲਾਕ ਦੀ ਧਮਕੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸਿਹਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਈ ਹੋਰ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਅਤੇ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।

115. ਉਪਰੋਕਤ ਇਲਜ਼ਾਮ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਬੱਚੇ M ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰ ਅਣਚਾਹੇ ਆਚਰਣ ਜਾਂ ਭਟਕਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ - ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਲਜ਼ਾਮ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੂਰੋਂ ਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ M ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਸੀਬਤ, ਨੁਕਸਾਨ, ਅਣਚਾਹੇ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਾਂ ਖ਼ਤਰੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ

ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਬਿਤਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਐਮ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਦਾਦੀ ਐਮ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਤੇ ਅਣਚਾਹੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਛੱਡਣਗੇ। ਇਹ ਦੋਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਐਮ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮੂਲ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਨਾ ਭੇਜਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਰਵਰਿਸ਼ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਪੜ੍ਹਿਆ-ਲਿਖਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਤਸਵੀਰਾਂ ਐਮ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਹਤਮੰਦ ਬੰਧਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਸਨੇ ਐਮ ਦੀ ਪਰਵਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵੀ M ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਉਸ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਲਈ ਸੰਭਾਵੀ ਖ਼ਤਰਾ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਧੀ. ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਾਂ ਇੱਕ ਬਾਲ ਰੋਗ ਵਿਗਿਆਨੀ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਭਰੋਸਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਐਮ ਦੀ ਉਸਦੇ ਕੋਮਲ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਤਾਂ ਐੱਮ ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਅਤੇ ਆਮ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਪਿਆਰ, ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸੰਗਤ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਬੱਚੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਵਾਤਾਵਰਨ ਤੋਂ ਉਖਾੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿਚ ਉਹ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧ ਰਹੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਨਾਨਾ-ਨਾਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਿਆਰ, ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਉਸਦੇ ਸਾਥੀ, ਅਧਿਆਪਕ, ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੋ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਸਨ।

116. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਪਿਆਂ - ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੱਸ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਮੋਟ ਤੋਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ

ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਕੁਆ ਐਮ ਅਤੇ ਐਮ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਲਈ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਮ ਲਈ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਐਮ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਮੂਲ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਿਤਾਏ - ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਇਸ ਗ੍ਰਹਿ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਹੋਂਦ ਦੇ 3/4ਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ। ਮਿਤੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ।

117. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜੀਵਨ ਬਿਤਾਉਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣ ਲਈ ਸੀ। ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਜਾਂ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇੱਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਵਾਜਬੀਅਤ ਦੇ ਆਪਣੀ ਮਾਵਾਂ ਦੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਮ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਜੋ ਇੱਕ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇਗੀ; ਉਸਦਾ ਘਰ; ਉਸਦੀ ਨਾਨੀ; ਉਸਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਕ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਦੋਸਤ, ਜੋ ਸਾਰੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਹਨ।

17. ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮੁੱਢਲੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੁਆ ਐਮ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਲੇ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਆਪਣੇ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਜਦੋਂ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਆਪਣੇ

ਪਿਤਾ ਦੇ ਪਿਆਰ, ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਦੀ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਪਰਤਣ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਦੋਸਤ ਬਣਾਏਗੀ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਕ ਰੱਖੇਗੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜੀਵ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਦਾਦਾ-ਦਾਦੀ ਦੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਦੇ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਪਿਆਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ। ਬੱਚੇ ਦੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਅਤੇ ਪਾਲਣ-ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਬੱਚੇ ਦੀ ਸਰਵੋਤਮ ਦਿਲਚਸਪੀ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਇਸ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਾਂ ਦੇ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਸ ਨੇ ਬਾਲ ਨਿਆਂ (ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 2015 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਬੱਚੇ ਦੇ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤ. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 124 ਤੋਂ 126 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ:

“124. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੱਚੇ ਬਾਰੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਮੁੱਢਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਮਾਪਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬੱਚੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਪਿਆਰ, ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਮਿਲੇ। / ਉਸਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੂਜੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੱਚੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਮਾਪਿਆਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਪਿਆਰ, ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਉਹ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਸਦਮੇ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜੇ ਬੱਚਾ ਛੋਟਾ ਅਤੇ ਕੋਮਲ ਉਮਰ ਦਾ ਹੋਵੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ, ਪੋਸ਼ਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੁੱਖ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਜੈਵਿਕ ਪਰਿਵਾਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। "ਜੀਵ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਪਰਿਵਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਮਾਪਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮਾਪੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਕੇਅਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੋਣ।

125. ਜੇਜੇ ਐਕਟ ਬੱਚੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਛੇਤੀ ਤੋਂ ਛੇਤੀ ਮਿਲਾਉਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਉਸ ਮਾਹੌਲ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸੇ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬਹਾਲੀ ਜਾਂ ਵਾਪਸੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਮਰੀਕਾ ਤੋਂ ਭੱਜ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਰਹਿਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੋਵੇ। ਐੱਮ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਰਹਿਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਨਿੱਜੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ M ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਭਲਾਈ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਬੱਚੇ M ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ M ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਰਹਿਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

126. ਢੁਕਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 14.01.2017 ਨੂੰ PS - ਵਸੰਤ ਕੁੰਜ (ਦੱਖਣੀ), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ 14.01.2017 ਨੂੰ ਡੀਡੀ ਨੰਬਰ 20ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗੁੰਮਸ਼ੁਦਗੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 'ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ 20.12.2016 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਧੀ ਐਮ ਨਾਲ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਭਾਰਤ ਆਈਆਂ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਮੈਨੂੰ ਅਹਿਸਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਮੈਂ ਉਸਦੇ ਦੱਬੇ-ਕੁਚਲੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਕੇ ਜੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਲਾਕ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੀ। ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਆਰੀਆ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜੱਜ, ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟਸ, ਪਟਿਆਲਾ ਹਾਊਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ HMA ਨੰਬਰ 27/17.....'। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਹਿਸਾਸ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਭਾਰਤ ਆਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ

ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਦਸੰਬਰ 2016 ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਕੰਢੇ ਛੱਡ ਕੇ ਗਈ ਸੀ। , ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਕੇ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਪਰਤੇਗੀ।"

18. ਫਿਰ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਜਨਰਲ ਅਸੈਂਬਲੀ ਮਿਤੀ 20 ਨਵੰਬਰ, 1989 ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਬਾਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 11 ਦਸੰਬਰ, 1992 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਮਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਸਾਧਨ ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ 9 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 6-15/98 ਸੀ.ਡਬਲਯੂ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, "ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚਾਰਟਰ, 2003" ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 138 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"138. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੱਚੇ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਕਲਿਆਣ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਖੁਸ਼ਹਾਲ, ਪਿਆਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਪੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਦੀ ਪਰਵਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਬੱਚਾ ਭਾਵਨਾਤਮਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। , ਸਮਾਜਿਕ, ਭੌਤਿਕ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਸਹਾਇਤਾ - ਕੁਝ ਨਾਮ ਕਰਨ ਲਈ। ਇੱਕ ਵਿਗੜੇ ਹੋਏ ਵਿਆਹ ਵਿੱਚ, ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਕੁਝ ਇਨਪੁਟਸ ਦੀ ਕਮੀ ਹੋਣੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜੋ ਆਦਰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੰਭਵ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

19. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਤਿਆ ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ ਦੇ ਕੇਸ, (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ। ਪ੍ਰਤੀਕ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ

ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ਿਲਪੀ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (ਸੁਪਰਾ)। ਇਸ ਲਈ, ਆਓ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ। ਨਿਤਿਆ ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 40 ਵਿੱਚ, (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"40. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਅਜੇ ਤੱਕ "ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਾਲ ਅਗਵਾ ਦੇ ਸਿਵਲ ਪਹਿਲੂਆਂ" ਬਾਰੇ 1980 ਦੇ ਹੇਗ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗੈਰ-ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਵਾਲੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਤੁਰੰਤ ਵਾਪਸੀ ਉਸਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਰਾਏ ਤੋਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੇੜੇ ਸੀ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜੱਦੀ ਰਾਜ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬੱਚੇ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇੱਥੇ ਜੜ੍ਹਾਂ ਫੜ ਲਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੋਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਸਮਾਜਿਕ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਤੇ ਸੰਪਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਜੱਦੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਪਰਤ ਆਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਭਲਾਈ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਬੱਚੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਉਸ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਬੇਮਿਸਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਜੇ ਵੀ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਜੱਦੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਖਤਰੇ ਲਈ. ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ

ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ-ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੰਖੇਪ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ-ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਬੱਚੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚਾ ਹੁਣ ਆਪਣੇ ਨਵੇਂ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਜਾਂ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਅਸਹਿਣਸ਼ੀਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਜੇ ਬੱਚਾ ਕਾਫ਼ੀ ਪਰਿਪੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਤ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਂ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪੈਰਾ 42 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"42. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਕਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ: (ਏ) ਸੰਖੇਪ ਜਾਂਚ; ਜਾਂ (ਬੀ) ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ। ਸੰਖੇਪ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਉਸਨੂੰ/ਉਸਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਬੱਚੇ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਜਾਂਦੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਸੰਖੇਪ ਜਾਂਚ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਬੱਚੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ

ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿਚ ਬੱਚੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ. ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਉਹਨਾਂ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵਉੱਚ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਕਿੱਥੇ ਹੈ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣਾ ਹੈ। . ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ (ਜਿਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਬਾਏ ਗਏ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜੱਦੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਜਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਜ਼ਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 46 ਅਤੇ 47 ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"46. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬੱਚੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਹਾਜ਼ਰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਸਮੇਤ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਕਾਹਲੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ

ਇਲਾਵਾ, ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿਟ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੱਚਾ, ਜੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

47. ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਾਬਾਲਗ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ) ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਕੁਦਰਤੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਉਸਦੀ ਜੈਵਿਕ ਮਾਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਕੋਲ ਰੱਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਅਪਵਾਦ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਾਬਾਲਗ (ਲੜਕੀ) ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਤੋਂ ਖੋਹਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ (ਬੱਚੇ ਦੇ ਪਿਤਾ) ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਦੂਜੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਤਜਵੀਜ਼ਸ਼ੁਦਾ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪੈਰਾ 50 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ:

"50. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਫਿਰ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਉਸ ਦੇ ਜੱਦੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸੀ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਬੱਚੇ ਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਾਪਸੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੇ। ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੂੰ/ਉਸਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ, ਕੋਈ ਸਟ੍ਰੈਟਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਜਾਂ ਗਣਿਤਿਕ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਦੂਜੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਜਾਂ ਬੱਚੇ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ, ਇੱਕ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਵਾਲੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਨੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਕਲਿਆਣ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਪੈਰੇ 67 ਅਤੇ 69 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ:

"67. ਸਾਰੇ ਚਾਰ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਜੱਦੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੁਕਮਾਂ ਕਾਰਨ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਜੱਦੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਸ-ਦਰ-ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੰਖੇਪ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬੋਝ ਪਵੇਗਾ।

69. ..... ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਜੱਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਮੂਲ ਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬੋਲੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਾਂ ਬੱਚੇ ਦਾ ਤਲਾਕ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਜਕ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਤੇ ਸੰਪਰਕਾਂ ਤੋਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਹ ਆਦੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਭੂਮੀ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਰੇ ਕੰਮ ਹਨ ਜੋ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦੁਬਾਰਾ ਸੰਖੇਪ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਓਵਰਰਾਈਡ ਵਿਚਾਰ ਬੱਚੇ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ.

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

20. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 70 ਅਤੇ 71 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ:

"70. ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ (ਨੇਥਰਾ) ਦੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਯੂਕੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਬਹੁਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ

ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਹ ਭਾਰਤ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਸ੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ (ਪਿਤਾ) ਨੂੰ ਦੋ ਘੰਟਿਆਂ ਲਈ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨੇੜੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਬੱਚੇ (ਨੇਥਰਾ) ਨੂੰ ਉਕਤ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾ 2 ਦੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ, ਆਪਣੀ ਚਿੱਠੀ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ 2 ਸ੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਦੀਆਂ ਛੁੱਟੀਆਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮ 5 ਵਜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਟੈਲੀਫੋਨ/ਮੋਬਾਈਲ ਜਾਂ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ 'ਤੇ ਨੇਥਰਾ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗਾ। ਸ਼ਾਮ 7.30 ਤੋਂ IST

71. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯੂਕੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚਲਾਈ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਲਈ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ 2 ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਖਰਚਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਯੂ.ਕੇ. ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾ 2 ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨੇਥਰਾ ਦੀ ਯੂ.ਕੇ. ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਹਵਾਈ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਾਰਤ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ 2 ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ ਵਾਜਬ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਆਰਾਮਦਾਇਕ ਠਹਿਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ। ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ 2 ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। , ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਦੀ ਅੱਗੇ ਪੈਰਵੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਰਾਹ ਪੱਧਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ।"

21. ਪ੍ਰਤੀਕ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ 49 ਤੋਂ 51 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"49. ਆਪਣੇ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਗਏ ਬੱਚੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਭਲਾਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸਦਭਾਵਨਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਅਤੇ "ਗੂੜ੍ਹਾ ਸੰਪਰਕ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜੋ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਹੁਣ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਦੇ ਵੀ - ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਨਿਰਣਾਇਕ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ/ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਅਣਗਿਣਤ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਛੋਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅੰਤਮ ਸਜੀਵ ਚਿੰਤਾ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ, ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਹਨ ਜੋ ਮੰਨਣਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਤਨ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਮਾਤਾ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲਕਦਮੀ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਸੁਚੇਤ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤ ਸਾਬਕਾ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਬੱਚੇ ਦੀ ਭਲਾਈ ਦੀ ਅਤਿਅੰਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ,

ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਹੀਣ ਸਮਝ ਇਸ ਦੇ ਸਰੀਰਕ, ਮਾਨਸਿਕ, ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ, 'ਤੇ ਅਟੱਲ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਸਮਾਜਿਕ, ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਹੋਂਦ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸਨੂੰ ਪ੍ਰਤੱਖ, ਨਿਰੰਤਰ ਅਤੇ ਅਪੂਰਣ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਅਤੇ ਨਿਹਿਲਵਾਦੀ ਅਟੈਂਨਯੂਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਮਾਤਾ ਢਿੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਲਈ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਕਦਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਾਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਵੇਗੀ। ਬੱਚੇ 'ਤੇ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਉੱਗ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਸ਼ਿੰਗਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।

50. 'ਗੂੜ੍ਹਾ ਸੰਪਰਕ' ਅਤੇ 'ਨੇੜਲੀ ਚਿੰਤਾ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰੇਰਨਾਦਾਇਕ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉਖਾੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਦੇਸੀ ਮਾਹੌਲ, ਭਾਸ਼ਾ, ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ ਆਦਿ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸ਼ਿੰਗਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

51. ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰਡਸ਼ਿਪ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੋਰਮ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਬੱਚੇ ਦੀ ਅਣਰੱਖਿਅਤ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਸਰਵਉੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਦੁਬਾਰਾ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"53. .... ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਦੀ ਭਲਾਈ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੱਚੇ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਸਮਝ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਅਢੁੱਕਵੇਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੈ, ਕੋਮਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲ ਮਨ ਅਤੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸਰੀਰ ਵਾਲਾ ਕੋਮਲ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਬੱਚਾ ਗੰਭੀਰ ਝਟਕੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਸਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਟ੍ਰਾਂਸਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ, ਉਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਸਮੁੱਚੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ, ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾਵਾਂ ਦੇ ਛੋਹ ਦੇ ਪੱਥਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਤੋਂ ਦੂਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਸੈਟਿੰਗ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

22. ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਾਦਾ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਜੀਵ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਮਾਂ ਕੋਲ ਰੱਖਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਦੀ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਕੋਲ ਸੰਖੇਪ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਮਾਦਾ ਬੱਚਾ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਜੈਵਿਕ ਮਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਸੀ, ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ

ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਤਿਆ ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਕ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮਿਸ਼ਨ ਸਰਵਉੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਬੱਚੇ ਦੀ ਅਣਰੱਖਿਅਤ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਗੂੜ੍ਹੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਚਿੰਤਾ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰੇਰਨਾਦਾਇਕ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਦਾ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮੂਲ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉਖਾੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਨਾਲ ਪਰਦੇਸੀ ਵਾਤਾਵਰਣ, ਭਾਸ਼ਾ, ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ ਆਦਿ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸ਼ਿੰਗਾਰ ਦੇ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀਤਾ 'ਤੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਭਾਸ਼ਾ (ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ) ਨਹੀਂ ਬੋਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਆਦੀ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ, ਉਸ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ ਐੱਮ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਨਾਨਾ-ਨਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨੈਨੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਕੰਮ ਲਈ ਦਿਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਹੋ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨੈਨੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਣਾ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਐਮ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ

ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦਾ ਨਿਊ ਵਿਖੇ ਨਾਨਾ-ਨਾਨੀ ਅਤੇ ਨਾਨਾ-ਨਾਨੀ ਅਤੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਸੰਗਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ, ਉਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

23. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਧਿਆਨ ਲਗਾਤਾਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਦਾ ਤੱਥ ਹੈ। ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਾਪਸ ਆਉਣ 'ਤੇ ਬਿਹਤਰ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਠੋਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਪਹਿਲੂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪਰਦੇਸੀ ਵਾਤਾਵਰਣ, ਭਾਸ਼ਾ, ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ ਆਦਿ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਸ਼ਿੰਗਾਰ ਅਤੇ ਕੀ ਉੱਥੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਿਤਿਆ ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕ ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੋ-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਇਕਸਾਰ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਗੁਣਾ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ.

24. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ ਐਮ ਜਨਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੈ। ਦਸੰਬਰ 2016 ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਜੀਵ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਮਾਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਯੂਐਸਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2) ਨਾਲ ਸਿਹਤਮੰਦ ਸਬੰਧ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਨਾਨਾ-ਨਾਨੀ ਕਦੇ-ਕਦਾਈਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਮਿਲਣ ਆਉਂਦੇ ਸਨ। ਉਹ ਦਿਨ ਵੇਲੇ ਇੱਕ ਨੈਨੀ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਮਾਪੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਦਰਅਸਲ, ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਘਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ। ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਜੈਵਿਕ ਪਿਤਾ

(ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਐਮ ਨੇ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਐਮ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਮਾਂ ਦੋਵੇਂ ਭਾਰਤੀ ਮੂਲ ਦੇ ਸਨ ਪਰ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਸਨ। ਮਾਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਯੂ.ਐਸ.ਏ.-ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ ਦੀ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 30 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ।

25. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਪਿਤਾ ਨੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਹੈਬੀਅਸ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਉਸ ਦੀ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ 19 ਮਾਰਚ, 2011 ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਮੈਰਿਜ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਕੇ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਐਮ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਉਸ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ M ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁੱਕ ਕਾਉਂਟੀ, ਇਲੀਨੋਇਸ, ਯੂਐਸਏ ਦੀ ਸਰਕਟ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਵਿਆਹ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਰੀਤੀ ਰਿਵਾਜਾਂ, ਭਾਵ ਆਨੰਦ ਕਾਰਜ ਰਸਮ, ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਵੈਦਿਕ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਆਹ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਾਗਰਿਕ ਸੀ। ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਗ੍ਰੀਨ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕ (ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ) ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬਹਿਸਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਸਥਿਤ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਆਹ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਕੋਲ ਉਸ ਪੱਖ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਐਮ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

26. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਘਰ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਾ ਸਮਝੋ। ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਹ ਦੇ ਭੰਗ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਫਿਲਹਾਲ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾ ਵਿਆਹ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਆਨੰਦ ਕਾਰਜ ਸਮਾਰੋਹ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਵੈਦਿਕ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਅਤੇ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ 19 ਮਾਰਚ, 2011 ਨੂੰ ਕੁੱਕ ਕਾਉਂਟੀ, ਇਲੀਨੋਇਸ, ਯੂਐਸਏ ਦੀ ਸਰਕਟ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਮੈਰਿਜ ਸਮਾਰੋਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਸਥਿਤ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਧਿਰਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਾ M ਦੋਵੇਂ ਅਮਰੀਕੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ। ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਕੋਲ ਅਮਰੀਕੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਚੁੱਕੇ ਵੀਜ਼ੇ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਜੈਵਿਕ ਮਾਂ ਦੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਟਿਆਲਾ ਹਾਊਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਸਥਿਤ

ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਲਾਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 70-71 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਤਿਆ ਆਨੰਦ ਰਾਘਵਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਵਿਵਸਥਾ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਦਦਗਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ। ਜੈਵਿਕ ਮਾਂ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਮਰੀਕਾ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਐਮ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼, ਮੁਲਾਕਾਤ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ। ਜੀਵ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 11 (ਇਲੈਵਨ) ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

28. ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਮਰੀਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕੁੱਕ ਕਾਉਂਟੀ, ਇਲੀਨੋਇਸ, ਯੂ.ਐਸ.ਏ. ਦੀ ਸਰਕਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ। ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜੱਦੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਐਮ ਦੀ ਅਮਰੀਕਾ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਹਵਾਈ ਕਿਰਾਏ ਜਾਂ ਟਿਕਟਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਸਮੇਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੇ ਆਰਾਮਦਾਇਕ ਠਹਿਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਵਾਜਬ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵੀ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ

ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ/ਦੰਡ-ਰਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਹ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਝਗੜੇ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂ.ਐੱਸ.ਏ. ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ।

29. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚੀ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਛੇਤੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਹਾਊਸ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਫੈਮਿਲੀ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।

30. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate