[2018] 11 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 650

ਕੰਨਨ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ

(2011 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1580)

ਸਤੰਬਰ 12, 2018

[ਆਰ. ਬਨੂਮਤੀ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਐੱਸਐੱਸ. 7 ਅਤੇ 13(2) ਆਰ/ਡਬਲਯੂ. ਐੱਸ.13(1)(ਡੀ) ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-4) ਏ-1 ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਹਾਇਕ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੇ ਇੱਕ ਕਰਿਆਨੇ ਦੀ ਦੁਕਾਨ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ) ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਕਾਊਂਟਸ ਬੁੱਕ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਏ-1 ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਏ-1 ਨੂੰ ਏ-ਬੀ-ਨਿਗਮ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿੰਗ - ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਫੜਨ ਲਈ ਟਰੈਪ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਏ-1 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਏ-1 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਪੈਸੇ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪੈਸੇ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਏ-1 ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਨੂੰ ਏ-2 ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਏ-2 ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ - ਟਰੈਪ ਟੀਮ ਨੇ ਸੋਡੀਅਮ ਕਾਰਬੋਨੇਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਏ-2 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਯੂ/ਐੱਸ.ਐੱਸ..7 ਅਤੇ 13(1)(ਡੀ) ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਏ-1 ਅਤੇ ਏ-2-ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-3 ਦੁਆਰਾ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਫ. ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-6 ਦੇ ਸਬੂਤ, ਦਫ਼ਤਰ ਸਹਾਇਕ, ਨੇ ਵੀ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸੋਡੀਅਮ ਕਾਰਬੋਨੇਟ ਘੋਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਨੇ ਏ-1 ਅਤੇ ਏ-2 ਦੁਆਰਾ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-3, ਗਵਾਹ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋ ਗਿਆ, ਆਪਣੀ ਮੁੱਖ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ ਜੋ ਏ-1 ਨੂੰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਏ-1 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਨੇ ਏ-2 ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-3 ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-6 ਦੇ ਸਬੂਤ, ਦਫਤਰ ਸਹਾਇਕ, ਵੀ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਯੂ-6 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਕੰਨਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ, ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ

ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਏ-1 ਦੇ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਏ-1 ਨੇ ਏ-2 ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਪੈਸੇ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਏ-2 ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਲੈ ਕੇ ਰੱਖੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-2 ਨੇ ਏ.-2 ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਦਿੱਤੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਹੀ ਪੈਸੇ ਲਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-6, ਦਫਤਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਸੋਡੀਅਮ ਕਾਰਬੋਨੇਟ ਘੋਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਸੀ। ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 4 ਅਤੇ 5] [652-ਜੀ; 653-ਏ-ਸੀ]

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2011 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1580

2002 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 875 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਦਰਾਸ ਬੈਂਚ ਦੇ 14.08.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
ਨਾਲ
2011 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1581

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਿਨੀ ਪੋਡੁਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਬਬੀਤਾ ਸੰਤ, ਪੀ.ਬੀ. ਸੁਰੇਸ਼, ਵਿਪਿਨ ਨਾਇਰ, ਵਿਕਰਾਂਤ ਯਾਦਵ, ਅੰਸ਼ੂਮਾਨ ਬਹਾਦੁਰ, ਕਾਰਤਿਕ ਜੈਸ਼ੰਕਰ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐੱਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ, ਐੱਸ. ਪਾਰਥਾ ਸਾਰਥੀ, ਐਡਵ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ.
ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ. ਬਾਨੂਮਤੀ, ਜੇ. 1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1)(ਡੀ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7 ਅਤੇ 13(2) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।

2. "ਅੰਬਿਕਾ ਸਟੋਰਸ" ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਰਿਆਨੇ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਸਬਪਥੀ- (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2) ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। 19 ਅਕਤੂਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-4) ਦੇ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1, ਐੱਮ. ਨਦੀਮੁਥੂ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਹਾਇਕ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੇ

ਕਰਿਆਨੇ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਨੇ ਏ-1 ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਿਸ ਲਈ ਏ-1 ਨੇ 2000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 22 ਅਕਤੂਬਰ, 1994 ਨੂੰ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਨੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 100/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। 22 ਨਵੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਦੁਬਾਰਾ ਡਿਪਟੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਏ-1 ਨੂੰ ਅਕਾਊਂਟ ਬੁੱਕ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਏ-1 ਨੇ 2000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। 30 ਨਵੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ, ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਨੇ ਫਿਰ ਏ-1 ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਜਿਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਰਕਮ 2000/- ਰੁਪਏ, ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਕੇ 800/- ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, 1 ਨਵੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। 1 ਨਵੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-2 ਨੇ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿੰਗ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ ਭਾਵ 1 ਨਵੰਬਰ 1994 ਨੂੰ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਏ-1 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਪੈਸੇ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪੈਸੇ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਏ-1 ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਨੂੰ ਏ-2, ਕੰਨਨ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਏ-2 ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਨੇ ਏ-2 ਨੂੰ 800/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਅਤੇ ਟਰੈਪ ਟੀਮ ਅੰਦਰ ਗਈ ਅਤੇ ਸੋਡੀਅਮ ਕਾਰਬੋਨੇਟ ਘੋਲ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਲ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੇ ਏ-1 ਅਤੇ ਏ-2 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ।

3. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13(2) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13(1)(d) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ। ਅਪੀਲ 'ਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਪਰ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਇਕ ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

4. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਲਿਨੀ ਪੋਡੂਵਾਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਬੀ. ਸੁਰੇਸ਼, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ। ਦੋਵਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਏ-1 ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਸੀਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਏ-2 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਏ-2 ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਏ-2 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਰਾਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

5. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਏ-1 ਅਤੇ ਏ-2 ਦੁਆਰਾ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਨੇ ਮੰਗ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-3, ਗਵਾਹ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਰੋਧੀ

ਕੰਨਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ
[ਬਾਨੂਮਥੀ, ਜੇ.]

ਹੋ ਗਿਆ, ਆਪਣੀ ਮੁੱਖ-ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ ਜੋ ਏ-1 ਨੂੰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਏ-1 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਨੇ ਏ-2 ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-3 ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਦਫਤਰ ਸਹਾਇਕ, ਪੀਡਬਲਯੂ-6 ਦੇ ਸਬੂਤ ਵੀ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਯੂ-6 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਏ-1 ਦੇ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਏ-1 ਨੇ ਏ-2 ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਪੈਸੇ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਏ-2 ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਲੈ ਕੇ ਰੱਖੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-2 ਨੇ ਏ.-2 ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਦਿੱਤੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਹੀ ਪੈਸੇ ਲਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਦੇ ਸਬੂਤ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-6, ਆਫਿਸ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-2 ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸੋਡੀਅਮ ਕਾਰਬੋਨੇਟ ਘੋਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਸਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

6. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

8. ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ।

<u>ਡਿਸਕਲੇਮਰ :-</u> ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ