ਮੀਨਾ ਵਰਮਾ

ਬਨਾਮ

ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦਾ 5710)

19 ਸਤੰਬਰ, 2018

[ਦੀਪਕ ਮਿਸਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ, ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਡਾ. ਡੀਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨਃ

ਚੋਣ-ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਮਹਿਲਾ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ-ਜਵਾਬਦੇਹ (ਉਮੀਦਵਾਰ) ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ) ਨੇ ਬਰਾਬਰ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ-ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਉਸ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਜਨਤਕ ਤਜ਼ਰਬੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਸੀ-ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਅਪੀਲ' ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚਾ ਸੀ, ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਯੋਗ ਸੀ-ਜਨਤਕ ਅਨੁਭਵ ਦਾ ਜੋੜ, ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਣਚਾਹੇ ਸੀ-ਚੋਣ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ

ਆਯੋਜਿਤ: ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਐਫ ਸੀ ਐਸ ਐਂਡ ਸੀਏ) ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਕਾਨੂੰਨ) ਸਨ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ "ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ" ਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪੈਨਲ ਮਹਿਲਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 'ਤੇ ਲੜੀਵਾਰ ਨੰ. 2 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 3. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵਾਂ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਨੋਟ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ

"ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਜਨਤਕ ਤਜਰਬਾ ਸੀ" ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਫਾਈਲ' ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ। ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਲੜੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 12] [698- ਸੀ-ਐੱਫ]

ਐੱਸ. ਚੰਦਰਮੋਹਨ ਨਾਇਰ ਬਨਾਮ ਜਾਰਜ ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਹੋਰ (2010) 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 687-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਰੇਗੂ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 2010 ਕੇਰਲ 28-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਏ. ਆਈ. ਆਰ 2010 ਕੇਰਲ 28	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 7
(2010) 12 ਐਸਸੀਸੀ 687	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ	ਪੈਰਾ 7

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2018 ਦੇ 5710.

ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 12.12.2017 ਤੋਂ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 2017 ਦਾ 1571

ਰਿਤੇਸ਼ ਖੱਤਰੀ, ਐੱਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਭਿਨਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਏ. ਏ. ਜੀ., ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਬਿਹੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਸਿਧਾਰਥ ਗਰਗ, ਅਮਿਤ ਸਿੰਘ ਚੰਦੇਲ, ਅਭਿਜਾਤ ਪੀ. ਮੇਧ, ਅਮਨ ਪਾਰਥ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਦੀਪਕ ਮਿਸਰਾ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ 1. ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਕਮਿਸ਼ਨ') ਵਿੱਚ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਮਹਿਲਾ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸ਼ਿਮਲਾ ਵਿਖੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 1571 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12.12.2017 ਦੇ ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਹੋਣਹਾਰ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ।

2. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 25.04.2016 ਨੂੰ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਖੁਰਾਕ, ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਮਾਮਲੇ) ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਮਹਿਲਾ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ 35 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ; ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਬੈਚਲਰ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਯੋਗਤਾ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ, ਕਾਨੂੰਨ, ਵਣਜ, ਲੇਖਾ, ਉਦਯੋਗ, ਜਨਤਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 10 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਮੈਂਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲ ਜਾਂ ਸੱਠ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲੇਗਾ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸਨ, ਨੇ 02.07.2016 ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚਾਰ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲੜੀਵਾਰ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ 2 ਅਤੇ 3. ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ। ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜ੍ਹਕਾਇਆ।

3. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੰ. 2, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 2, ਉਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

4. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ

ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਬਰਾਬਰ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 3 ਉਸ ਦੇ ਜਨਤਕ ਅਨੁਭਵ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲੜੀਵਾਰ ਨੰ. 2 ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਤੋਂ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਹੈ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

5. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗੇ। ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਨੋਟਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ -

" ਐਨ/155: -

ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਖਪਤਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰ/ਓ ਵਿੱਚ, ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੰ. 1 (ਡਾ. ਕਰੁਣਾ ਮੱਖਣ) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਐਚਪੀਯੂ ਵਿੱਚ 24.09.2016 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਹੁਣ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ..... ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਪੀ1.

ਐਸਡੀ/-

5-10-2016

ਪ੍ਰਾ. ਸੈਕੰਡਰੀ. (ਐੱਫਸੀਐੱਸ ਅਤੇ ਸੀਏ)

ਐਨ/156:

ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅੰਕ ਹਨ। ਜਨਤਕ ਅਨੁਭਵ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਮੀਨਾ ਵਰਮਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮਾਂ ਲਈ, ਐੱਨ 147 ਤੋਂ 150 ਦੇਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਐਸਡੀ/-

ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ 5/10

ਮਾਣਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਐੱਫ ਐਂਡ ਸੀ ਐੱਸ

ਐਸਡੀ/(ਮੰਤਰੀ) 6/10

ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ "

6. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਜਨਤਕ ਅਨੁਭਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਖੁਰਾਕ, ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਮਾਮਲੇ) ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁਝ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਜੋ ਮਿਤੀ 04.12.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹਨਃ

"ਸ੍ਰੀ ਤਰੁਣ ਕਪੂਰ, ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਖੁਰਾਕ, ਸਿਵਲ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਮਾਮਲੇ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹਨ।

ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅਭਿਆਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖਪਤਕਾਰ ਮੰਚਾਂ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਸ਼ਿਮਲਾ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੰਤਰੀ/ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਹਾਲੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਨਿਯਮ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਕਪੂਰ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹੋਰ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸੂਚੀ ਲਈ 11.12.2017 ਨੂੰ।

7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਵਿਤਕਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਤੋਂ ਵੀ ਪਰੇ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਯਾਨੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਜਨਤਕ ਤਜਰਬਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲੀ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਤਜ਼ਰਬੇ ਸਮੇਤ ਜੀਵਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਹਤਰ ਤਜਰਬਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਲ 1992 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲ 1992 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਨਾ ਸਿਰਫ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਬਲਕਿ ਰਾਜ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਰਾਜ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਫੋਰਮ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਜਿਕ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਸੀ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਮਰਸ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਬਿਜ਼ਨਸ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਾਸਟਰ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਉਸਨੇ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ 2012 ਤੱਕ ਪੜ੍ਹ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1992 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਗੱਲ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਨਤਕ ਅਨੁਭਵ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ/ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖਪਤਕਾਰ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰੈਕਟ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਰੈਕਟ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਹੈ, ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਅਤੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨੀਤੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੋਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਧੇਰੇ ਹੋਣਹਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਅਕਾਦਮਿਕ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਰੇਗੂ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ[1] ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਸ ਚੰਦਰਮੋਹਨ ਨਾਇਰ ਬਨਾਮ ਜਾਰਜ ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਹੋਰ[2] ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਵਧੇਰੇ ਜਨਤਕ ਤਜਰਬਾ ਹੈ।

1 ਏ. ਆਈ. ਆਰ 2010 ਕੇਰਲ 28

2 (2010) 12 ਐਸਸੀਸੀ 687

8. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਰਿਤੇਸ਼ ਖੱਤਰੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਅਭਿਨਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1-ਰਾਜ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਮਿਤ ਸਿੰਘ ਚੰਦੇਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2.

9. ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਚੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਐੱਸ. ਚੰਦਰਮੋਹਨ ਨਾਇਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਬੈਂਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਰਲ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮ, 2005 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

"17. ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਰਾਏ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਸੰਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਸਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"19. ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਇੱਕ ਨੋਟ ਜੋੜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਮਤਭੇਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਸਿਰਫ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ।

ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਧਿਆਨ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ੀਲਾ ਥਾਮਸ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 13058 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਤਿੰਨ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਏ ਦਾ ਅੰਤਰ ਸਿਰਫ ਸ੍ਰੀ ਕੇ. ਵੀ. ਥਾਮਸ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ' ਤੇ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਇਹ

ਟਿੱਪਣੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਸਿਰਫ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ।

20. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਸਾਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਦੋਵੇਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ

ਮਿੰਟਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਰੋਧ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੰਚਾਰ ਭੇਜਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ। 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 968 ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

10. ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੇ ਬਰਾਬਰ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਲੜੀਵਾਰ ਨੰ. 3 ਇਸ ਬੁਨਿਆਦ ਉੱਤੇ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਬਿਹਤਰ ਜਨਤਕ ਤਜਰਬਾ ਸੀ। ਐੱਸ. ਚੰਦਰਮੋਹਨ ਨਾਇਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸ ਕੇ ਚੁਣਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

11. ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈਃ

"ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪੈਨਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਹਰੇਕ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਮਹਿਲਾ ਮੈਂਬਰ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਖਪਤਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨਃ

ਲੜੀ ਨੰ.	ਨਾਮ	ਅੰਕ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ
1.	ਡਾ. ਕਰੁਣਾ ਮੱਖਣ	14/20
2.	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਨੀਤਾ ਸ਼ਰਮਾ	11/20
3.	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਮੀਨਾ ਵਰਮਾ	11/20
4.	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਯੋਗਿਤਾ ਦੱਤਾ	10/20"

12. ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਐੱਫਸੀਐੱਸ ਅਤੇ ਸੀਏ) ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਕਾਨੂੰਨ) ਸਨ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ "ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ" ਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪੈਨਲ ਮਹਿਲਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 'ਤੇ ਲੜੀਵਾਰ ਨੰ. 2 ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 3. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲੋਂ

ਵਧੇਰੇ ਢੁਕਵਾਂ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਇੱਕ ਨੋਟ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ "ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਤਜਰਬਾ ਸੀ" ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਫਾਈਲ' ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੈਨਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਲੜ੍ਹੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਨਤਕ ਅਨੁਭਵ ਨੂੰ ਜੋੜ੍ਹਨਾ ਬੇਲੋੜ੍ਹਾ ਸੀ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝ੍ਹਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਤੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝ੍ਹਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Megha Tak

Advocate Megha Tak