[2018] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1085

ਸੰਯੁਕਤ ਭਾਰਤ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟੀਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਹੁੰਡਾਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟੀਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8146)

21 ਅਗਸਤ, 2018

[ਦੀਪਕ ਮਿਸਰਾ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - s.11(4) ਅਤੇ s.11(6)- ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ - ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਨੇ ਗਠਿਤ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ (ਜੇ.ਵੀ.) ਨੂੰ ਪੁਲ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ - ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ - ਇੱਕ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ JV ਦੁਆਰਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ - ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ 11(4) ਅਤੇ 11(6), ਜਿਸ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਜਾਂ ਝਗੜਾ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਜਾਂ ਭੜਕਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਹੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪਾਲਿਸੀ

ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਾਤਰਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ JV ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ JV ਦਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਮਨੁੱਖੀ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: 1. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 7 ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸ਼ਰਤੀਆ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਰਗਰਮ ਜਾਂ ਭੜਕਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਾਤਰਾ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ [2018] 12 S.C.R. ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 1085. ਦੇਣਦਾਰੀ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੀਵਤ ਜਾਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਸਬੰਧਤ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦੀ ਹੈ। [ਪਰਾ 13] [1098-ਸੀ-ਈ]

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਜੇਵੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2) ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਖਾਸ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 7 ਰੱਦ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜੇਵੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ

ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਵੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪਵਾਦ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਅਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਉਸੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੈਰੇ ਵਿਚ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਕ ਅਪਵਾਦ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਨੁੱਖੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਆਉਣ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹੈ

ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14 ਅਤੇ 15] [1099-C-F] ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਰਭਰਾਮ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2018) 6 SCC 534 – 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ।

ਡੂਰੋ ਫੈਲਗੁਏਰਾ, S.A. ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2017) 9 SCC 729 ; ਜੰਬੋ ਬੈਗਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ 2016 SCC ਔਨਲਾਈਨ ਮੈਡ 9141 ;ਵਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.

(1976) 1 SCC 943 : [1976] 2 SCR 62 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2017) 9 SCC 729 ਪੈਰਾ 1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(2018) 6 SCC 534 ਪੈਰਾ 12 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1976] 2 ਐਸਸੀਆਰ 62 ਪੈਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8146।

2017 ਦੇ O.P. ਨੰਬਰ 537 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 30.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਪੀ.ਪੀ.ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਮੋਹਿਤ ਪਾਲ, ਵਿਨੀਤ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਯਾਸਿਰ ਰਊਫ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਗੋਹਰੀ, ਅਨੁਗ੍ਰਹ ਨੀਰਜ ਏਕਾ, ਸ਼ੁਭੇਂਦੂ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਅਨੀਸ਼ ਮਿੱਤਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਆ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਪਮਾ ਕੌਲ, ਸ. ਰਵੀ ਸ਼ੰਕਰ, ਸ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਯਮੁਨਾ ਨਾਚਿਅਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਭਾਨੂ ਕਪੂਰ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ. ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ. 1. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 5 ਸਤੰਬਰ, 2007 ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਰੋਕੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ? ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਓ.ਪੀ. ਨੰ. 537/2017 ਵਿੱਚ 30 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1966 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, "ਐਕਟ" ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ 6A ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦੁਆਰਾ 23 ਅਕਤੂਬਰ, 2015 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੀਮਤ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਘੱਟ. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸਏ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਅਤੇ ਜੰਬੋ ਬੈਗਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ। ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰੱਖਿਆ

ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ। ਨਰਭਰਾਮ ਪਾਵਰ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਧਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(4) ਅਤੇ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ

ਕੋਰਟ ਸਕੀਮ, 1996 ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ; ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੋ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

2. ਬੇਲੋੜੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ("JV") ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਨੇ 29 ਸਤੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਚੰਬਲ ਨਦੀ ਦੇ ਪਾਰ ਇੱਕ ਪੁਲ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਇੱਕ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ 40 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜੇਵੀ ਦੁਆਰਾ 5 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੰ.3 ਸਾਈਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ। ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 5 ਦਸੰਬਰ, 2007 ਦੀ ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਲ ਰਿਸਕ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਪਾਲਿਸੀ ("CAR ਪਾਲਿਸੀ") ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਕੀਮਤ 2,13,58,76,000/- ਹੈ। ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

"7. ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ (ਜਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ) ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਰਕ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨਾਲ ਦੋ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦੋ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਅੰਪਾਇਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੋ ਸਾਲਸ ਨਾਲ ਬੈਠ ਕੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸ, ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਬੇਦਾਅਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਕੈਲੰਡਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਿਰ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਥੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। "(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

3. ਪੁਲ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੌਰਾਨ 24 ਦਸੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਾਦਸਾ ਵਾਪਰਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਕਾਫੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ। JV ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 1,51,59,94,543/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ. ਅਨੰਤਪਦਮਨਾਭਨ, ਸਰਵੇਅਰ ਅਤੇ ਘਾਟਾ ਸਮਾਯੋਜਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ. 39,09,92,828/- ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ 28 ਫਰਵਰੀ, 2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸਰਵੇਅਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਹੀਂ। ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ।ਦੱਸੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੜਕੀ ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਰਾਜਮਾਰਗ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਹਾਦਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 7 ਅਗਸਤ, 2010 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਸੀ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਵੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਮੰਡਲ ਦਫ਼ਤਰ: 010700 ਪੋਸਟ ਬਾਕਸ ਨੰ. 4528

ਪਹਿਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਸਿਲਿੰਗੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਗ੍ਰਾਮ UNDIVSEVEN

134, ਗ੍ਰੀਮਜ਼ ਰੋਡ ਫੋਨ: 28290845/846

ਚੇਨਈ-600 006 ਟੈਲੀਫੈਕਸ: 044-28290844

ਹਵਾਲਾ: 010700/CAR ਦਾਅਵਾ/2011 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011

ਰਸੀਦ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ

ਮੈਸਰਜ਼ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਜ਼ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਥਾਰਟੀ

1-ਸੀ-10 ਐਸਐਫਐਸ ਕਲੋਨੀ

ਤਲਵੰਡੀ, ਕੋਟਾ

ਰਾਜਸਥਾਨ-324 005

ਪਿਆਰੇ ਸ਼੍ਰੀ - ਮਾਨ ਜੀ

ਦਿਆਲੂ ਅਟੈਨ: ਸ਼੍ਰੀ ਅਨੂਪ ਕੁਲਸ਼੍ਰੇਸ਼ਠ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ

ਜਵਾਬ: ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਆਲ ਰਿਸਕ ਪਾਲਿਸੀ ਨੰਬਰ 011900/44/07/ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵਾ

03/60000001- ਸਾਡਾ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 010703/44/09/03/90000007-ਕੱਲੇਪ

ਕੋਟਾ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿਖੇ ਕੇਬਲ ਸਟੇਡ ਬ੍ਰਿਜ ਦਾ।

ਅਸੀਂ 24.12.2009 ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਅਧੀਨ ਪੁਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਡਿੱਗਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਸਭ ਜੋਖਮ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਤੁਸੀਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੀ ਸੂਚਨਾ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ, ਸਾਡੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ ਅਨੰਤ ਪਦਮਨਾਭਨ, ਇੱਕ ਲਾਇਸੰਸਸ਼ੁਦਾ ਅਤੇ ਵਧੀਆ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਸਿਵਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੀਮਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਰਵੇਖਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵੇਰਵੇ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਉਹ ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਤੁਹਾਡੇ ਤੋਂ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਰਵੇਅਰ ਨੇ ਸਰਕਾਰ, ਪੁਲਿਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਰਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅੰਤਿਮ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 28.2.2011 ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਰਾਜਮਾਰਗ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਜਿਸ ਨੇ 7.8.2010 ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਸੌਂਪੀ ਸੀ।

ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ S1-S10 ਖੰਡਾਂ ਤੋਂ ਲੈਟਰਲ ਸਪੈਨ P3-P4, P4 ਪਾਈਲੋਨ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਸਪੈਨ ਬਣਤਰਾਂ ਦਾ ਢਹਿ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਨਦੀ ਵਿੱਚ ਡਿੱਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਢਹਿ-ਢੇਰੀ ਹੋਏ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਦਾਰ ਡਿਜ਼ਾਇਨ, ਨੁਕਸਦਾਰ ਕਾਰੀਗਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਾਈਲੋਨ P4 ਦਾ ਜੰਕਸ਼ਨ ਸਭ ਤੋਂ ਨਾਜ਼ੁਕ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਲਗਨ ਨਾਲ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਜੰਕਸ਼ਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਸਥਿਰ ਸੰਤੁਲਨ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਗਭਗ 15 ਮੀਟਰ ਦੇ ਲੇਟਰਲ ਸਪੈਨ P3-P4 ਵਿੱਚ ਸਲੈਬ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਕਾਰਨ। P4 ਜੰਕਸ਼ਨ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਈਲਨ ਦੇ ਝੁਕਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਸਪੈਨ P3-P4, P3-P2 ਅਤੇ Piers P3, P4 ਨੂੰ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ। P4 'ਤੇ ਬੇਅਰਿੰਗਾਂ ਦੀ ਗਤੀ 'ਤੇ

ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਅਸਫਲਤਾ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤਾਲਮੇਲ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਅਮਲ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਂਝੇ ਉੱਦਮ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੰਮ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਰੀਗਰੀ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ P4 ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਵੀ, Pier P4 ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ Hyundai Eng ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ। ਐਂਡ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰ.

ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ P4 ਜੁਆਇੰਟ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ। ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਢਹਿ-ਢੇਰੀ 1) ਨਿਰਮਾਣ ਦੌਰਾਨ ਸਥਿਰਤਾ ਯੰਤਰਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, 2) ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਅਤੇ 3) ਕਾਰੀਗਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ।

ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ

a) ਅਧੂਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਏ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸਥਿਰਤਾ ਅਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਢਾਂਚਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਮਜ਼ੋਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰ ਸਭ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ।

b) ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਨੁਕਸਦਾਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਕਾਰੀਗਰੀ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ।ਕੋਟਾ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ/ਉਪ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਪਾਲਿਸੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਨੀਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨੁਕਸਦਾਰ ਕਾਰੀਗਰੀ/ਸਮੱਗਰੀ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ

ਨੁਕਸਾਨ/ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੇ ਕੰਮਾਂ/ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਫ਼ਸੋਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ/ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਲਈ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਤੁਹਾਡਾ ਧੰਨਵਾਦ

ਤੁਹਾਡਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰ

Sd/-

ਸੀਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਨੇਜਰ ਸ

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀ ਕਰੋ:

1) ਮੈਸਰਜ਼ ਹੁੰਡਈ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਗੈਮਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ, ਚੰਬਲ ਬ੍ਰਿਜ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ। ਤਿਲਮ ਸੰਘ ਦੇ ਪਿੱਛੇ, ਰਾਵਤ ਭਾਟਾ ਰੋਡ, ਕੋਟਾ ਰਾਜਸਥਾਨ-324010.

2) ਖੇਤਰੀ ਦਫਤਰ-ਤਕਨੀਕੀ-ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਭਾਗ

3) ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ-ਤਕਨੀਕੀ-ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਭਾਗ

ਰਜਿ. ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ: 24, ਵ੍ਹਾਈਟਸ ਰੋਡ,

ਚੇਨਈ-600 014।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

5. ਫਿਰ ਵੀ ਜੇਵੀ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਕੀਤਾ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ "ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ" ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ 24, ਵ੍ਹਾਈਟਸ ਰੋਡ ਚੇਨਈ

CIN:U93090TN1938GOI000108

ਹਵਾਲਾ:No.UIIC/ENGG/CLAIMS/17-18/01 Dt:17.04.2017

ਨੂੰ

ਕਾ: ਸ੍ਰੀ ਅਨੁਪਮ ਗੁਪਤਾ

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ

ਮੈਸਰਜ਼ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈਵੇਅ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਕਾਈ

ਏ-575, ਤਲਵੰਡੀ, ਕੋਟਾ (ਰਾਜਸਥਾਨ)-324005

ਵਿਸ਼ਾ: ਕਾਰ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ

ਨੰ.011900/44/07/03/60000001.

ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 010703/44/096/03/90000007।

ਪਿਆਰੇ ਸ੍ਰੀ - ਮਾਨ ਜੀ,

ਅਸੀਂ ਤੁਹਾਡੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ: 17011/27/2006-Kota/CAR/RJ-05/3909 dt. 18.01.2017 ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪੱਤਰ ਸੰਦਰਭ: HZ-6718, ਮਿਤੀ 04.02.2017 ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਦਫਤਰ ਚੇਨਈ ਵਿਖੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਏ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਡੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਅਫ਼ਸੋਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਤੁਹਾਡਾ ਵਫ਼ਾਦਾਰ

(ਡੀ. ਨਾਗਲਕਸ਼ਮੀ)

ਡੀ. ਮਹਾਪ੍ਰਬੰਧਕ

ਸੀ ਸੀ: ਕੇ ਏ: ਸ਼੍ਰੀ ਹੇਂਗ ਕਵੋਨ ਕਾਂਗ

ਚੀਫ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਰ ਸ

ਹੁੰਡਈ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡਚੰਬਲ ਬ੍ਰਿਜ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਤਿਲਮ ਸੰਘ ਦੇ ਪਿੱਛੇ

ਰਾਵਤ ਭਾਟਾ ਰੋਡ, ਕੋਟਾ ਰਾਜਸਥਾਨ-324 010"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

6. ਅਗਲੀ ਕੜੀ ਵਜੋਂ, ਜੇਵੀ ਨੇ 29 ਮਈ, 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜੇਵੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੰ.7 ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਾ: ਵੀ.ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ ਇਸ ਦੇ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਕੱਲੇ ਸਾਲਸ ਦਾ ਨਾਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ O.P. ਨੰ. 537/2017 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(4) ਅਤੇ 11(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

7. ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਉਪਾਅ ਅਜਿਹੇ ਬੇਦਾਅਵਾ ਦੇ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੰਚਾਰ ਸਿਰਫ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭੇਜੇ ਗਏ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਦੁਹਰਾਈ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਦਾ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅੰਤਮ ਖੰਡਨ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨਾ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2)। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪੀ ਜੋਤੀਮਣੀ, ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਨਿਆਂਇਕ, ਮਦਰਾਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੂਰੋ ਫੈਲਗੁਏਰਾ, (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਜੰਬੋ ਬੈਗਸ ਲਿਮਟਿਡ, (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ।9. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਪੀ. ਮਲਹੋਤਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ।

10. ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਸਮਾਨ ਧਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ ਸੀ। ਜੰਬੋ ਬੈਗਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਖਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ:

"23. ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੀਕਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

24. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਲਾਜ਼ 13 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਅਸੂਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ...."

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਜੰਬੋ ਬੈਗਸ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 28 ਅਤੇ 32 ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਣ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ:

"19. ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਜੰਬੋ ਬੈਗਸ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ

ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਵੁਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ:

(ਜੰਬੋ ਬੈਗਸ ਲਿਮਟਿਡ ਕੇਸ, ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਮੈਡ ਪੈਰਾ 28)

'28. ...ਜਿਹੜਾ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸੰਦਰਭਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ

ਬੀਮੇ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ: (SCC ਔਨਲਾਈਨ ਮੈਡ।' ਪੈਰਾ 32)

'32. ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਉਪਾਅ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਾਅ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ।'

ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੋ-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਸ਼ਾ ਬੀਮਾ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਰੀਖਣ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਖਾਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਮਹਾਰਾਜ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ, ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਸਮਾਨ ਧਾਰਾ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ। ਵੁਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (supra), ਦੇ ਪੈਰੇ 11 ਅਤੇ 12 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤਾ:

"11. ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਰਵੇਖਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 1963 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 5 ਅਤੇ 29 ਜੁਲਾਈ 1963 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਰ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਖੰਡਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾ 1 ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ

ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ। ਅੱਗ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਦ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਹੀ, ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ, ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਅਸਵੀਕਾਰ; ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਝੂਠੀ ਘੋਸ਼ਣਾ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ। ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪਏਗਾ

18. ਪਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲੋਜ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ 'ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਦੁਬਾਰਾ ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ:

"22. ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਲਾਈਨਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਕਾਟ ਬਨਾਮ ਐਵਰੀ ਵਰਗੀ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅਰੰਭ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਝਗੜਾ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਕਾਟ ਬਨਾਮ ਐਵਰੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਅਸਮਰੱਥ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਵਜੋਂ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

13. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਲਾਈਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 7 ਜੋ ਕਿ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਪਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤੀਆ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਸਰਗਰਮ ਜਾਂ ਭੜਕੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਾਤਰਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਦੇਣਦਾਰੀ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੀਵਤ ਜਾਂ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਸਬੰਧਤ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "(ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੋਰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ)"। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿਵਾਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

14. ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੰਚਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਦੀ ਅਪਵਾਦ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਕੁਆਂਟਮ ਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਰਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵੁਲਕਨ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਹੈ।

15. ਮਿਤੀ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2011 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜੇਵੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2) ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਾਰਨ ਖਾਸ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 7 ਰੱਦ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜੇਵੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਾਤਰਾ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ

ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਵੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪਵਾਦ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਅਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਉਸੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੈਰੇ ਵਿਚ ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਕ ਅਪਵਾਦ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਨੁੱਖੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਆਉਣ ਬਾਰੇ ਹੈ।

16. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਮਨੁੱਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2017 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਮ ਖੰਡਨ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੀ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੈ।

17. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 537/2017 ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate