[2018] 12 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 204

ਤਹਿਸੀਨ ਪੂਨਾਵਾਲਾ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

(2018 ਦਾ ਐਮ.ਏ. ਨੰ. 1607)

ਵਿੱਚ

(2018 ਦਾ ਆਈ.ਏ ਨੰ. 14870-14871)

ਵਿੱਚ

(2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ.19)

ਸਤੰਬਰ 26, 2018

ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ:

ਐਡਮਿਰਲ ਮਿ. ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣ ਰਾਮਦਾਸ (ਰਿਟਾ.)

ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ:

ਐਮ.ਐਸ. ਇੰਦਰਾ ਜੈਸਿੰਘ

[ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਤਹਿਸੀਨ ਪੂਨਾਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। [ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. (ਸੀ) 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 19] 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਨੂੰ [2018] 9 ਐਸਸੀਆਰ 1- ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਮੁੜ-ਮਾਰਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ/ਵਕੀਲ, ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ: ਤਹਿਸੀਨ ਪੂਨਾਵਾਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 75 ਦਰਜ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦਰਖਾਸਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪਛਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਵਕੀਲ ਲਈ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਨ - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦਾ ਐੱਮ. ਏ. ਨੰ. 1607

ਤਹਿਸੀਨ ਪੂਨਾਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 19 ਵਿੱਚ 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 14870-14871।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ।
ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੁਨੀਲ ਫਰਨਾਂਡਿਸ, ਮਿਸ. ਆਸਥਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਮਿਤ ਭੰਡਾਰੀ, ਕੁ. ਨੂਪੁਰ ਕੁਮਾਰ, ਸ. ਅੰਜੂ ਥਾਮਸ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਿਅੰਸ਼ਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਪਾਰਸ ਨਾਥ ਸਿੰਘ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ ਆਰ ਕਟਨੇਸ਼ਵਰਕਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.
ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਡਾ. ਧਨੰਜਯ ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ. 1. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇੰਦਰਾ
ਜੈਸਿੰਗ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਹੈ:

"ਏ) ਇੱਥੇ ਮੌਜੂਦ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ/ਮਿਟਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਵਕੀਲ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਰਾਦਰੀ ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਰਾਦਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ:

"74. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਹੈ। ਵਾਰ-ਵਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਏਜੰਡਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਕੇ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਾ ਇੱਕ ਆਭਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ (...) ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ

"75[...] ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸਿੰਗ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਕੇ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ..."

"76. [...] ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਆਚਰਣ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਬਣਦਾ ਹੈ..."

"78. [...] ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਆਚਰਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

ਬੀ) ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ;

ਸੀ) ਜੱਜ ਉਤਪਤ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 25.06.2014 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੱਜ ਉਤਪਤ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ;

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸਿੰਘ ਨੇ ਇੱਕ ਇੰਟਰਵੀਨਰ (ਐਡਮਿਰਲ ਰਾਮਦਾਸ) ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ।

2. ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਡਾ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹੋਰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮ ਕਰੇ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਬਾਰੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸਨੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲਿਖਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਡਾ: ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 74, 75, 76 ਅਤੇ 78 (ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸਿੰਘ ਦਾ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਸਮਾਂ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਟਰੈਕ ਰਿਕਾਰਡ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਦਰਸਾਏਗਾ।

3. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੈਸਿੰਗ ਨੂੰ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਜੱਜ ਉਤਪਤ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 25 ਜੂਨ 2014 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (ਸੀ) ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਕਰ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਲਝੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਡਾ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦਾ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡਾ: ਸਿੰਘਵੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਤਿਆਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੇਨਤੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

5. ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 75 ਵਿੱਚ ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 9.3 ਵਿੱਚ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ, ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ (c) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਸਪੁਰਦਗੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ।

6. ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਪੈਰਾ 76 ਅਤੇ 78 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ) ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪਛਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਕੀਲ ਲਈ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜੋ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਸ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ।

7. ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਐਮ.ਏ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ।

<u>ਡਿਸਕਲੇਮਰ :-</u> ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ