[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 208

ਉੱਤਰਾਦੀ ਮੱਟ

ਵੇਸੁਸ

ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸਵਾਮੀ ਮੱਟ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9333 ਆਫ 2018)

26 ਸਤੰਬਰ, 2018

[ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ, ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇਜੇ.

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਜਾਂ XLI, r.27 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਦੀ ਆਗਿਆ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। XLI, r.27 ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ (FAC) ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ - ਮੰਨਿਆ: ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ ਜੋ, ਜੇਕਰ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਉਕਤ ਵਿਚਾਰ ਅਟੱਲ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, 1908 ਜਾਂ। XLI, rr.23, 23-A ਅਤੇ 25-29- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਜਾਂ। XLI ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। r.27 ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ (FAC) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁੜ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਧਾਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ: ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਲਈ Or. XLI. r.23-A ਨਾਲ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ Or.XLI, rr.25 ਅਤੇ 26 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਹਨ - ਪਹਿਲਾ, ਇਹ Or. XLIr ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਸਬੂਤ ਖੁਦ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 27 ਜਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਜਿਸ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਉੱਠੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ "ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ" ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਇਹ FAC ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ

ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, Or. XLI, r.25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ FAC ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਲ 1992 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ‘ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ FAC ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਤਾਰ ਦਿੱਤਾ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 Or.XLI, r.27 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ – ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। XLI, r.27 ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਸੀ, ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ – ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ‘ਤੇ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ।

ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

1.1 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ, ਜੋ ਸਾਬਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ, ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਲਈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਭੌਤਿਕ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਨ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9, 10] [217-G-H; 218-A-B]

1.2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ, ਸਗੋਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦੇ ਕੇ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਾਲਣ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [11 ਪੈਰਾ] [218-D-E]

1.3 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਮੁਢਲੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 23-ਏ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ (ਬਾਕੀ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਅਤੇ 26 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਆਰਡਰ XLI ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਸਬੂਤ ਖੁਦ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਉੱਠੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ" ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਉਂ ਉਤਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ, ਜੋ, ਸ਼ਾਇਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਤੋਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸੀ ਕਿ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ CPC ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੁੰਦੀ। ਇਸਦੇ ਲਈ, CPC ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਸਮੇਤ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਕੀ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। CPC ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਦੇ ਨਿਯਮ 28 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 14, 15 ਅਤੇ 17] [219-F-G; 220-E; 222-C-E]

1.4 ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਲ 1992 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਬੂਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ। ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਰਸਤਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 18, 19] [223-C-F]

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਇਬਰਾਹਿਮ ਉਦੀਨ ਅਤੇ ਅੰ.: (2012) 8 SCC 148: [2012] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 35 - 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

H.P. ਵੇਦਵਿਆਸਾਚਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 8 SCC 231: [2009] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 268 ਜਿਸਨੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਦਰੋਪਤੀ ਦੇਵੀ (2006) 13 SCC 775: [2006] 10 ਪੂਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1050 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।
ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ
[2012] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 35 ਪੈਰਾ 6 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2009] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 268 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
[2006] 10 ਪੂਰਕ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1050 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 9333 ਆਫ 2018

14.11.2017 ਨੂੰ ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਰ.ਐਸ.ਏ. ਨੰ. 100446 ਆਫ 2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ. ਵੀ. ਕੋਲਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸੌਰਭ ਐਸ. ਸਿਨਹਾ, ਰਾਹੁਲ ਪ੍ਰਤਾਪ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਰੋਹਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਪਮਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੰਗੋਲੀ ਸੇਠ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਾਲੀ ਨੇਗੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1. ਇਹ ਅਪੀਲ 14 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਰ.ਐਸ.ਏ. ਨੰਬਰ 100446, 2015 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.") ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"25. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਮੌਜੂਦਾ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 13.04.2016 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਆਰਐਸਐਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਤਿੰਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਫਏਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 22.04.2015 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਫਏਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਵੈ-ਵਿਰੋਧੀ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅੰਸ਼ਕ ਹੁਕਮ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਮਾਮਲਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਉਤਰਾਡੀ ਮੱਠ ਵੀ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸਵਾਮੀ ਮੱਠ [ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਜਲਦੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ। ਸਾਰੇ ਆਈ.ਏ. "ਨਿਕਾਸੀ ਵੀ।"

2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਵੇਂ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ?

3. ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਗੜਿਆ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ। ਬੇਲੋੜੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਛੁੱਟ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਧਾਰਵਾੜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, 2014 ਦਾ R.A. ਨੰਬਰ 124 (2011 ਦਾ ਮੂਲ R.A. ਨੰਬਰ 14, ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਗੰਗਾਵਤੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ) ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਗੰਗਾਵਤੀ ਦੁਆਰਾ 18 ਜੂਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, 2011 ਵਿੱਚ 2010 ਦੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰ. 74 (ਮੂਲ ਓ.ਐਸ. ਨੰ. 1992 ਦਾ 193), ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਆਰਡਰ
ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਹੁਕਮ 41 ਨਿਯਮ 27 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਹੁਕਮ 14 ਨਿਯਮ 5 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਹੁਕਮ 14 ਨਿਯਮ 5 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਹੁਕਮ 41 ਨਿਯਮ 27 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅਨੇਗੁੰਡੀ ਪਿੰਡ ਦੇ ਸਾਈ.ਨੰ. 192 ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 340 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, ਗੰਗਾਵਤੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰ. 74/2010 ਵਿੱਚ 18-06-2011 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੁੱਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਦਈ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਵਰਿੰਦਾਵਣਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਧਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪੂਜਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁਦਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੁਦਾਲੇ ਨੂੰ ਮੁਦਾਲੇ ਦੇ ਮੱਠ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮੁਦਾਲੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਆਨੰਦ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਕਤ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਦਾਲੇ ਦੇ ਮੱਠ ਦੇ ਅਰਧਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪੂਜਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਲਾਗਤਾਂ ਆਸਾਨ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।
"ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ LCR ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜੇ।"

4. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ R.S.A. ਨੰ. 100446 ਆਫ਼ 2015 ਸੀ।

ਉਤਰਾਡੀ ਮੱਠ ਵੀ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸਵਾਮੀ ਮੱਠ [ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

5. ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਜੋ ਕਿ R.S.A. ਨੰ. 100446 ਆਫ਼ 2015 ਸੀ, ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 14 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ CPC ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਪਹਿਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮੁਦਾਲੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਮੁਦਾਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੁਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ (ਭਾਵੇਂ ਇਹ 14 ਏਕੜ 7 ਗੁੰਟੇ ਜਾਂ 27 ਏਕੜ 30 ਗੁੰਟੇ)। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਮਨਘੜਤ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਇਬਰਾਹਿਮ ਉਦੀਨ ਅਤੇ ਅਨ.[1] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 49 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀ ਭਾਰ ਸੀ, ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"17. ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਪੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵੱਡਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਵਾਈ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ

ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ 07.09.1974 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, KAT ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ FAC ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤੋਲਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-RSM ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-RSM ਵਿਆਸਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ KAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੱਤ, FAC ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜੋ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਟੀਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਮੁੱਦਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-UM ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ 27 ਏਕੜ ਅਤੇ 30 ਗੁੰਟਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਰੋਧੀ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, FAC ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਵੈ-ਵਿਰੋਧੀ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੁਕਮ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ।"

ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ CPC ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭਾਰੂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 27 ਵਿੱਚ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

8. ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਾਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪੂਰੇ, ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (ਉਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰੇ 36 ਤੋਂ 46 ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪੈਰੇ 47 ਅਤੇ 48 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ:

ਉਤਰਾਡੀ ਮੱਠ ਵੀ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸਵਾਮੀ ਮੱਠ [ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

"47. ਜਿੱਥੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਜੋੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਕੇਸ ਉੱਤੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਬੱਦਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

48. ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਰ ਨਾਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਚਾਰੇ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।"

9. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ, ਜੋ ਜੇਕਰ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ, ਸੰਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਲਈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਭੌਤਿਕ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਨ।
10. ਭਾਰਤ ਸੰਘ (ਉਪਰਾ) ਦੇ ਉਸੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 49-52 ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 27 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਪੜਾਅ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 27 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨ 'ਤੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ ਅਟੱਲ ਹੈ।

11. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦੂਜੇ ਦਾਅਵੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਸੀ, ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਤੱਥ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਸਗੋਂ ਇਸਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

12. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹੋਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਉਤਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ "ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ" ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"23. ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ:- "ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸਦੀ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਮੁਢਲੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਮਾਂਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹੜੇ ਮੁੱਦੇ ਜਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੀ ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗੀ ਜਿਸਦੀ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਨੰਬਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ; "ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਸਾਰੇ ਉਚਿਤ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰਿਮਾਂਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਸਬੂਤ ਹੋਣਗੇ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਉਤਰਾਡੀ ਮੱਠ ਵੀ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸਵਾਮੀ ਮੱਠ [ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

13. ਦਰਅਸਲ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਉਪਬੰਧ ਮੁਢਲੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਰਨਾਟਕ ਸੋਧ 5 ਨਵੰਬਰ, 1959 ਦੀ ਕਰਨਾਟਕ ਗਜ਼ਟ ਐਂਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ 1976 ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸੋਧ ਐਕਟ 104 ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਨਿਯਮ 23-A ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ 23-A ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"23-A. ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ। ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸਦੇ

ਅਪੀਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਨਿਯਮ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ।"

14. ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਮਾਂਡ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 23-ਏ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ (ਬਕਾਇਆ) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 25 ਅਤੇ 26 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

"25. ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਡਿਕਰੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ।- ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸਦੀ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ, ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰਹਿ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਡਿਕਰੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗੀ;

ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ, ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ [ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ]।"

"26. ਖੋਜਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਖੋਜ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼-(1) ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਖੋਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨਗੀਆਂ; ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ। ਅਜਿਹੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ।"

15. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਡਰ XLI ਦੇ ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਉੱਠੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ।

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਚ.ਪੀ. ਵੇਦਵਿਆਸਾਚਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਅਤੇ ਅਨ. 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਨੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਦਰੋਪਤੀ ਦੇਵੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਚ.ਪੀ. ਵੇਦਵਿਆਸਾਚਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਿਤ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਪੈਰੇ 7 ਤੋਂ 10 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:

"7. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦੂਜੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਦੋ ਵਿਕਲਪ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਬੂਤ ਖੁਦ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

8. ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 28 ਸੀਪੀਸੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

ਉਤਰਾਡੀ ਮੱਠ ਵੀ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸਵਾਮੀ ਮੱਠ [ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

"28. ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ। ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਡਿਕ੍ਰੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਰਿਮਾਂਡ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 23, ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 23-ਏ ਜਾਂ ਆਰਡਰ 41 ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

9. ਸ਼ਾਂਤੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਦਰੋਪਤੀ ਡੇਵਿਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ: (SCC ਪੰਨਾ 778, ਪੈਰਾ 13)

"13. ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਆਰਡਰ 41 ਰੂਲਜ਼ 23 ਅਤੇ 23-A ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 41 ਰੂਲ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਮੁੱਦਾ 4 ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵੀ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਬੂਤ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ 'ਤੇ।"

10. ਉਪਰੋਕਤ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

(1) ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਭੇਜੇਗੀ।

(ii) ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਅਭਿਆਸ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(iii) ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1993 ਵਿੱਚ ਹੀ ਬੇਦਖਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

17. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ" ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਉਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਕਿ, ਸ਼ਾਇਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਭਾਰੂ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਨਿਯਮ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਜਿਸਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਦੇ 28 ਅਤੇ 29. ਇਹੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"28. ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ। ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਡਿਕ੍ਰੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਲੈਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਵੇਲੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

"29. ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਤੇ। ਜਿੱਥੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਸਬੂਤ ਸੀਮਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੇਗੀ।"

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਕੀ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਤਰਾਡੀ ਮੱਠ ਵੀ. ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਸਵਾਮੀ ਮੱਠ [ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLI ਦੇ ਨਿਯਮ 28 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਆਗਿਆਯੋਗ ਸੀ। ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਫਿਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਇਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ।

18. ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਾਲ 1992 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਰਿਕਾਰਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉਸ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਜਿਹਾ ਰਸਤਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ।

19. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਾਲਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਨੰਬਰ ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਹਨਾਂ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲੈਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਉਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਫਿਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

20. ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਨਾਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ