[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 235

ਪਦਮਿਨੀ ਸਿੰਘਾ

ਬਨਾਮ

ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4677 ਆਫ 2018)

27 ਸਤੰਬਰ, 2018

[ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ, ਏ.ਐਮ ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ

ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਅਸਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1994– ਧਾਰਾ 15(1)- ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ– ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਬੀ.ਡੀ.ਓ.) – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 6 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਛੋਟ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ। 6 ਨੇ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਅਹੁਦਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ, ਨੂੰ ਫਿਲਹਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਘਾਟ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਤੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਧਾਰਾ 15(1), ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਠ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੁਲਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇ ਜੋ ਕਲਾਸ । ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ - ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇ, ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਜ਼ਰੂਰਤ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,

ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸੀ, ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਜਿੱਥੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬੀਡੀਓ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਸਮੇਤ ਹਰ ਕੋਈ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ - ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਛੋਟ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ: **1.1** ਅਸਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੁਲਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇ ਜੋ ਕਲਾਸ । ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਉਕਤ ਸਥਿਤੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9] [240- ਜੀ]

1.2,31.03.2014 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਮੀਟਿੰਗ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸੀ, ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹੋਈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੁਝ ਅਪਵਾਦ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਲੋੜ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਲੋੜ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਤੱਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਬੀਡੀਓ) ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹਰ ਕੋਈ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6 ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਲੈਂਦਾ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ। ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਨੂੰ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11, 13 ਅਤੇ 14] [241- ਐੱਫ-ਜੀ; 242- ਡੀ-ਐੱਚ; 243- ਏ]

ਪਦਮਿਨੀ ਸਿੰਘਾ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4677 ਆਫ਼ 2018। 2016 ਦੀ ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 310 ਵਿੱਚ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 24.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਪੀਜਸ਼ ਕਾਂਤੀ ਰਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਕਲੀ ਰਾਏ (ਰਾਜਨ ਕੇ. ਚੌਰਸੀਆ ਲਈ), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। 1. 30.01.2014 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਸੂਘਾਟ ਗਾਓਂ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸੱਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 6 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਤੇ ਅਸਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1994 (ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ, 'ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਾਓਂ ਪੰਚਾਇਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਇੱਕ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। 15.02.2014 ਨੂੰ, ਮਸੂਘਾਟ ਗਾਓਂ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਉਕਤ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਬੋਰਖੋਲਾ ਅੰਚਾਲਿਕ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 07.02.2014 ਨੂੰ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਸੂਘਾਟ ਗਾਓਂ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਚੀਦਗੀਆਂ ਕਾਰਨ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। 26.02.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬੋਰਖੋਲਾ ਵਿਕਾਸ ਬਲਾਕ ਦੇ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਬੀ.ਡੀ.ਓ.) ਨੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਛਾਰ, ਸਿਲਚਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 20.02.2014 ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਸੀ; ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।
2. 17.03.2014 ਨੂੰ, ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਛਾਰ,
ਸਿਲਚਰ ਨੇ ਬੀਡੀਓ, ਬੋਰਖੋਲਾ ਵਿਕਾਸ ਬਲਾਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ
ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਨੰਬਰ ਸੀ.ਡੀ.ਓ..1/2014/11 ਮਿਤੀ, ਸਿਲਚਰ,
17 ਮਾਰਚ, 2014;
ਨੂੰ,
ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਧਿਕਾਰੀ,
ਬੋਰਖੋਲਾ ਵਿਕਾਸ ਬਲਾਕ।
ਪ੍ਰਧਾਨ ਮਸੂਗਤ ਜੀਪੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਉਪ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ।
ਰੈਫ. ਬੀ.ਡੀ.ਈ. / ਈ -11/92-98/ ਪੰਨਾ ।।ਏ.ਪੀ.
ਸਥਾਪਨਾ, ਮਿਤੀ
26-02-2014

ਮੈਂ ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਜੀ.ਪੀ. ਪ੍ਰਧਾਨ ਮਸੂਘਾਤ ਜੀ.ਪੀ. ਵਿਰੁੱਧ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਥੇ ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਅਸਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਰਾਜ ਐਕਟ, 1994 ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(1) ਦੀ ਕਾਪੀ ਤੁਹਾਡੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਹਿਮਾਇਤ ਲਈ ਇੱਥੇ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
ਸ਼ਾਮਲ: ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਏ.ਆਰ. ਸ਼ੇਖ, ਏ.ਸੀ.ਐਸ., ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਵਿਕਾਸ) ਛਛਰ, ਸਿਲਚਰ"

3. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, 21.03.2014 ਨੂੰ, ਬੀਡੀਓ ਨੇ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਸੂਘਾਟ ਗਾਓਂ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ 31.03.2014 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 12:30 ਵਜੇ ਬੀਡੀਓ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ। 31.03.2014 ਨੂੰ, ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਬੀਡੀਓ ਨੇ ਕੀਤੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਨੌਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਪਾਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਹੈ, ਨੇ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਅਹੁਦਾ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਜੋ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਫਿਲਹਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

4. ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 2051 ਆਫ 2014 ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ 31.03.2014 ਨੂੰ ਹੋਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਘਾਟ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਤੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ, 09.08.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 17.03.2014 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਬੀਡੀਓ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਖਿਆ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੀਡੀਓ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾ ਕੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਰਦੇਸੀ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪਵਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

5. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 310 ਆਫ 2016 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਨੇ 24.11.2017 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੈ ਜੋ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15 ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬੀਡੀਓ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਬੀਡੀਓ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਪੀਲੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੀਟਿੰਗ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੀਜ਼ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਾ ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

6. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਰਾਹੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

7. ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪਿਜੂਸ਼ ਕਾਂਤੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

8. ਧਾਰਾ 15 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"ਧਾਰਾ 15 - ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ:- (1) ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਤੁਰੰਤ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਮਤਾ ਗਾਓਂ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਾਓਂ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਗਾਓਂ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਬੁਲਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ। ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਗਾਓਂ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਸਕੱਤਰ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅੰਚਾਲਿਕ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ, ਜੋ ਗਾਓਂ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਏਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰੇਗਾ।

ਜੇਕਰ ਅੰਚਾਲਿਕ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਸਬੰਧਤ ਗਾਓਂ ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ (ਸਿਵਲ) ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ (ਸੀ) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਅਤੇ ਅੰਚਾਲਿਕ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਕੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਏਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰੇਗਾ:
ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫ਼ਸਰ (ਸੀ), ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਲਾਸ-1 ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫ਼ਸਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤਾ ਹਾਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਗਲੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

9. ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਸਾਫ਼-ਸਾਫ਼ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੁਲਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇ ਜੋ ਕਲਾਸ । ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਸਥਿਤੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੰਚਾਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੀਡੀਓ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੀਡੀਓ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ।

ਪਦਮਿਨੀ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
[ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ.]

10. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਭਪਾਤਰੀ, ਅਰਥਾਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 6, ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਘੋਖਣ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਪੂਰੀ ਚਰਚਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 17.02.2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੀਡੀਓ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:- "22. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਮਾਮਲਾ ਇੱਥੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਰੁਕਦਾ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਲਈ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।"

11. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

15. 31.03.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਤਾ ਜਿਸਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-6 ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 6 ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉਭਰਦਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਅੰਤਮ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

12. ਉਕਤ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਮਤੇ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:- "ਇਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਸ਼੍ਰੀ ਕਿਸ਼ੋਰ ਬਰੂਆ, ਬੀਡੀਓ, ਬੋਰਖੋਲਾ ਵਿਕਾਸ ਬਲਾਕ, ਅਸਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1994 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਡੀ.ਓ. ਨੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਰਾਏ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਵੋਟਿੰਗ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਗੁਪਤ ਵੋਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬੈਲਟ ਬਾਕਸ ਦੁਪਹਿਰ 1.30 ਵਜੇ ਖੁੱਲ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਬੈਲਟ ਬਾਕਸ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 9 ਜੀ.ਪੀ. ਮਿਲਿਆ।

ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤੇ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਪਾਈਆਂ ਅਤੇ 1 ਜੀ.ਪੀ. ਮੈਂਬਰ ਜਾਤੀ ਵੋਟ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਈ। ਅਸਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ 2/3 (ਧਾਰਾ 15) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁੱਲ ਜੀ.ਪੀ. ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨੂੰ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਪਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 2/3 ਭਾਵ, 10 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 7 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਪਰ ਬੈਲਟ ਬਾਕਸ ਖੋਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ 9 ਜੀ.ਪੀ. ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਈ ਅਤੇ 1 ਜੀ.ਪੀ. ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਮਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੋਟ ਪਾਈ। ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੀਤਾ ਰਾਣੀ ਦੁਸਾਦ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਸੂਘਾਤ ਜੀ.ਪੀ. ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਅਹੁਦਾ ਗੁਆ ਬੈਠੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮਸੂਘਾਤ ਜੀ.ਪੀ. ਫਿਲਹਾਲ ਆਈ/ਸੀ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਸੂਘਾਤ ਜੀ.ਪੀ. ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ।

13. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸੀ, ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹੋਈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੁਝ ਅਪਵਾਦ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਹਿੱਤ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਸ ਲੋੜ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਲੋੜ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਤੱਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਬੀਡੀਓ ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹਰ ਕੋਈ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਬੇਭਰੋਸਗੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਮਤਾ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਵੋਟਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਲੈਂਦਾ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ। ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪਦਮਿਨੀ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
[ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀਜੇਆਈ]

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 6 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਨੂੰ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਤੇ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ