[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 263

ਈ.ਏ. ਅਬੂਬਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2772)

ਸਤੰਬਰ 27, 2018

[ਮਦਨ ਬੀ ਲੋਕੁਰ ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 - ਉਪ- ਧਾਰਾ 3(ਸੀ), 4(1), 17(1) ਅਤੇ 17(4) - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਨਫੋਪਾਰਕ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਐਕਟ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਾਲ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਹੋਰ ਐਕਵਾਇਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ : ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21.08.1989 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਮਿਤੀ

21.08.1989 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ - ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਕੇਵਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਐਕਵਾਇਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਪਰ ਮਿਤੀ 21.08.1989 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਹੋਰ ਐਕਵਾਇਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

1. ਮਿਤੀ 21.08.1989 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਐਲ.ਏ.), ਕੇ.ਆਰ.ਐਲ. ਨਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸਿਰਫ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8] [268-ਜੀ]

2. ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਭਾਵ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (LA) K.R.L. ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (LA)

K.R.L. ਨੂੰ ਮਿਤੀ 21.08.1989 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 320 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9] [269- ਏ-ਸੀ]

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਹਿੱਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ " ਕ੍ਰਿਪਟਿਕ ਹਾਈਪਰ-ਤਕਨੀਕੀ ਜ਼ਮੀਨ" 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੀ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਉਸ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (LA), K.R.L. ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਚੀਨ ਰਿਫਾਇਨਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਰਾਜ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਪਰ ਮਿਤੀ 21.08.1989 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (LA), K.R.L. ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕੋਈ ਹਾਈਪਰ-ਟੈਕਨੀਕਲ ਗਰਾਊਂਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 300 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਉਦਾਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਜਾਂ ਰੂੜੀਵਾਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਕੋ ਇਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜੋ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (LA), K.R.L. ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਚੀਨ ਰਿਫਾਇਨਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11] [289-ਡੀ-ਐਚ; 270-ਏ-ਬੀ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2772

ਮਿਤੀ 06.01.2009 ਦੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2008 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਨੰਬਰ 2446 ਵਿੱਚ।

ਨਾਲ

2011 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2773-2774 ਅਤੇ 2775।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਆਰ. ਵੈਂਕਟਰਮਾਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਿੰਦੂ ਕੇ. ਨਾਇਰ, ਸ਼ੀਨੂ ਜੇ. ਪਿਲਾਈ, ਯਸ਼ਰਾਜ ਬੁੰਦੇਲਾ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਵਿਗਨੇਸ਼, ਸੁਸ਼ਾਂਤ

ਸਿੰਘ, ਬੱਬੀ ਅਗਸਟੀਨ, ਵੀ. ਕੇ. ਸਿਧਾਰਥਨ, ਰਣਜੀਤ ਕੇ. ਸੀ., ਮਖਿਲਸਮ ਕੇ., ਨਿਨਾਰਗਮ ਆਰ. ਮੋਰਿਆ (ਵੀ.ਐਨ. ਰਘੂਪਤੀ ਲਈ)।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਬਸੰਤ ਆਰ., ਕੇ.ਐਨ. ਬਾਲਗੋਪਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਸਜਿਥ ਪੀ., ਮੁਹੰਮਦ ਮੋਨੀਸ਼, ਜੀ. ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਜਿਸ਼ਨੂੰ ਐਮ.ਐਲ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ. 1. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸੰਖੇਪ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ), ਕੋਚੀਨ ਰਿਫਾਇਨਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ, ਵਿਟੀਲਾ, ਕੋਚੀਨ -19 [ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (LA), KRL ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਨਫੋਪਾਰਕ ਲਈ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2. ਮਿਤੀ 05.12.2005 ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਨਫੋਪਾਰਕ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਏਰਨਾਲਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ 177.79 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਵੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਤੀ 15.12.2005 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਨੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (LA) K.R.L. ਨੂੰ ਇਨਫੋਪਾਰਕ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(4) ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(ਏ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ 23.92 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਹੋਰਨਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੫ ਏ (੧) ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2008 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 9735 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਅਤੇ 17(4) ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (L.A.), K.R.L. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਾਜ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (LA), K.R.L. ਪੂਰੇ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਇਨਫੋਪਾਰਕ ਲਈ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 2008 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2446 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 06.01.2009 ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਵੈਂਕਟਰਮਣੀ, ਇਨਫੋਪਾਰਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਬਸੰਤ ਆਰ. ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਐਨ. ਬਾਲਗੋਪਾਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

4. ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"(c) ਸ਼ਬਦ "ਕਲੈਕਟਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਕੁਲੈਕਟਰ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 (ਸੀ) ਤਹਿਤ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

5. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਮੁੱਢਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ - (1) ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਲੋੜ ਪੈਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਅਤੇ ਉਸ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਦੋ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਖੇਤਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਬਾਰੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਉਕਤ ਇਲਾਕੇ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਦੇਵੇਗਾ (ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

6. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਮਿਤੀ 21.08.1989 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ

ਮਾਲ (ਬੀ) ਵਿਭਾਗ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

ਨੰਬਰ 51590/BI/89/RD ਮਿਤੀ ਤ੍ਰਿਵੇਂਦਰਮ, 21 ਅਗਸਤ, 1989

ਐਸ.ਆਰ.ਓ. ਨੰਬਰ 1743/89- ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ, 1894 (1894 ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ 1) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ), ਕੋਚੀਨ ਰਿਫਾਇਨਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਟੀਲਾ, ਕੋਚੀਨ -19 ਨੂੰ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 2 ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨੌਕਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾ
ਟੀ. ਸ਼ੰਕਰਨ,
ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ

ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ

(ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਪਰ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸਦੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਹੈ।)

ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ (MS) No. 1/89/ID ਮਿਤੀ 15.04.1989 ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੋਚੀਨ ਰਿਫਾਇਨਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਅੰਬਾਲਾਮੁਗਲ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ 320 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਸਟਾਫ ਨਾਲ ਨਵੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਇਕਾਈ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਕੁਲੈਕਟਰ' ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੂਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ।

ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (LA), K.R.L. ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਧਾਰਾ 4 ਤਹਿਤ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (LA), K.R.L. ਕੋਲ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ

ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (L.A.), K.R.L. ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਕੋਚੀਨ ਰਿਫਾਇਨਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ 320 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (LA) K.R.L. ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਲਈ "ਕੁਲੈਕਟਰ" ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਪਿਛਲੇ ਤਣਾਅ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਅਤੇ "ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ "ਹੈ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 15.12.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (LA), K.R.L. ਨੂੰ ਕੰਮ ਵੰਡਿਆ ਹੈ।

8. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੇਰਲ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (LA), K.R.L. ਨਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸਿਰਫ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਭਾਵ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (LA), K.R.L. ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ

(LA) K.R.L. ਨੂੰ ਮਿਤੀ 21.08.1989 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ 320 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮਿਤੀ 15.12.2005 ਦੇ ਜੀ.ਓ. ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (C) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਹਿੱਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ "ਗੁਪਤ ਹਾਈਪਰ ਟੈਕਨੀਕਲ ਆਧਾਰ" 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਹ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੀ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਉਸ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਪੱਸ਼ਟ

ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (LA), K.R.L. ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਚੀਨ ਰਿਫਾਇਨਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਰਾਜ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਪਰ ਮਿਤੀ 21.08.1989 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (LA), K.R.L. ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕੋਈ ਹਾਈਪਰ ਟੈਕਨੀਕਲ ਗਰਾਊਂਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਨਾਗਰਿਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 300 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਗਰਿਕ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਉਦਾਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਜਾਂ ਰੂੜੀਵਾਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਕੋ ਇਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜੋ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ। ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (LA), K.R.L. ਨੂੰ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਲਈ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਚੀਨ ਰਿਫਾਇਨਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ।

12. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਐਨ. ਬਾਲਗੋਪਾਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (LA), K.R.L. ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਨਫੋਪਾਰਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਲਕਿ ਕਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਜ਼ਮੀਨ

ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਇਨਾਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਉਲਝਣਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (LA) K.R.L. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ (LA) K.R.L. ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ।

13. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ ਤਾਂ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 2008 ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2446 ਮਿਤੀ 06.01.2009 ਅਤੇ ਮਿਤੀ 25.11.2008 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 9735 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜੇ ਰਾਜ ਅਜੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 271

ਵੋਕਹਾਰਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਟੋਰੈਂਟ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9844)
ਸਤੰਬਰ 12, 2018

[ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ: ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨਾ - ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਨ੍ਹ 'ਚਾਇਮੋਰਲ ਅਤੇ ਚਾਈਮੋਰਲ ਫੋਰਟ' ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੋਜ/ਜ਼ਖਮਾਂ ਲਈ ਸਰਜਰੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਵਾਈ - ਸਮੀਕਰਨ CHYMO ਡਰੱਗ ਦੇ ਆਮ ਨਾਮ ਤੋਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ CHYMOTRYPSIN-TRYPSIN ਹੈ - 2014 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ CHYMTRAL ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਧੋਖਾ ਜਾਂ ਧੋਖਾ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਸਰੋਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਨਹੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ - ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅੱਖਰ "O" ਲਈ ਅੱਖਰ "T" ਦੀ ਥਾਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੰਬਲਭੂਸੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਗੁਜ਼ਰਨਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧੋਖੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਗੁਜ਼ਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਦੀ ਨਕਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ - ਮਿਤੀ 17.11.2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ 'ਚਾਈਮੋਵੋਕਾ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਚਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਵੇਂ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ

ਪਿਛਲੇ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਅੰਕੜਾ 2.71 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ - ਇਹ ਵਪਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੀ ਮਿਤੀ 14.11.2009 ਨੂੰ 2008 ਦੀ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਜਾਣ ਤੱਕ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਸਟਾਕ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ "CHYMTRAL" ਅਧੀਨ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਕਤ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ ਹੇਠ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ - "ਨਵੇਂ" ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਅਨੁਛੇਦ 136

ਵਾਂਡਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਂਟੋਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 1990 (Supp.) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 727; ਕੈਡਿਲਾ ਹੈਲਥ ਕੇਅਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੈਡਿਲਾ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2001) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 73; ਲਕਸ਼ਮੀਕਾਂਤ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਚੇਤਨਭਾਈ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 65; ਐਸ. ਸਈਦ ਮੋਹਿਦੀਨ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਸੁਲੋਚਨਾ ਬਾਈ (2016) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 683; ਸਤਿਅਮ ਇਨਫੋਵੇ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਿਫੀਨੇਟ ਸਾਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2004) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 145- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

<u>ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ</u>

1990 (ਸੁਪ) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 727	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 6
(2001) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 73	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 6

(2002) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 65	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 6
(2016) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 683	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 6
(2004) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 145	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 6

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9844

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 17.11.2017 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2017 ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 125 ਵਿੱਚ।

ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਿਨਾਦ ਲਾਉਡ, ਇਵੋ ਡੀ ਕੋਸਟਾ, ਅਮਨ ਵਰਮਾ, ਅਸੀਮ ਸੂਦ, ਨੰਦਨ ਪੇਂਡਸੇ, ਮਾਧਵੀ ਖੰਨਾ, ਭਾਰਗਵੀ ਕੰਨਨ, ਰਿਥਮ ਬੀ, ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਮੋਦੀ, ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਦਿਤਾ ਗਿਆ।

ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. 1. ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਪਾਸਿੰਗ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸਿਰਫ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਨ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ/ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ "ਚਾਈਮੋਰਲ" ਅਤੇ "ਚਾਈਮੋਰਲ ਫੋਰਟ" ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਦਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਸਰਜਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ

ਵਾਲੀਆਂ ਸੋਜੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਖਮਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ "CHYMO" ਸ਼ਬਦ ਦਵਾਈ ਦੇ ਜੈਨਰਿਕ ਨਾਮ ਤੋਂ ਆਇਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਇਮੋਟ੍ਰਿਪਸਿਨ-ਟ੍ਰਿਪਸਿਨ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਇਆ: -

"45. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਰੋਤ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਰੋਧੀ ਉਤਪਾਦ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਮੈਂ ਵੋਕਹਾਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਰੋਤ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੰਨਾਂਗਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ। ਟੋਰੈਂਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਵੋਕਹਾਰਟ ਦੀ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਗਿਆਨ ਜਾਂ ਸਮਝੇ ਗਏ ਗਿਆਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਟੋਰੈਂਟ ਤੋਂ ਇਕ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਪੂਰਵ-ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ।ਚੇਤਾਵਨੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿ-ਹੋਂਦ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਢਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਨਾ ਆਉਣ ਕਾਰਨ ਮੈਂ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਮੈਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਆਖਰਕਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦ ਬਹੁਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ ਜੋ ਵੰਡਰ ਬਨਾਮ ਐਂਟੋਕਸ ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਢਲਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੈ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਤਾਂ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਂ ਦੱਸ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਧ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਇਜਾਰੇਦਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।

4. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਪਲਟਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਾਸ ਹੋਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਜਾਂਚਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਖ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝੀ ਗਈ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ। ਪਹਿਲੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਲਡਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਨਿਸ਼ਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਮਰ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਉਕਤ ਨਿਸ਼ਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਪਭੋਗਤਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਾਲ 1988 ਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਐਲਡਰ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮਾਂ ਤਹਿਤ ਦਵਾਈਆਂ ਵੇਚੀਆਂ ਸਨ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਾਲ 2014-15 ਅਤੇ 2015-16 ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 59 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 95 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਖ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।ਜਦੋਂ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਆਈ ਤਾਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਦਵਾਈ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਡਿਊਲ-ਐਚ ਡਰੱਗ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਡਾਕਟਰ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਰੀਜ਼ ਜੋ ਪੜ੍ਹੇ ਲਿਖੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 'ਓ' ਅੱਖਰ ਦੀ ਥਾਂ 'ਟੀ' ਅੱਖਰ ਦਾ ਬਦਲਣਾ ਦੋਵਪਾਰਕ ਨਾਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕੋ ਇਕ ਅੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕਿਉਂਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।ਤੀਜੀ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇਗੀ।

5. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਿਆਂ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਟੈਸਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਸਨ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ "ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ"। ਇਹ ਅੱਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ: -

"102. ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ 'ਚ ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਤੱਥ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਾਲੀ ਜਾਂਚਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਹ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੰਗੀ ਗਈ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12 ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਰੋਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਹੈ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ **ਵੰਡਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਂਟੇਕਸ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 1990 (ਸੁਪ) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 727,** ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾ 14 ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“14. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਅਪੀਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਜੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਏਗੀ ਕਿ ਜੇ ਉਸਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਉਲਟ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ। ਜੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੋਵੇਗਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ। ਗਜੇਂਦਰਗਡਕਰ, ਜੇ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਿੰਟਰਜ਼ (ਮੈਸੂਰ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪੋਥਨ ਜੋਸੇਫ, 1963 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 713 ਤੇ 721:

“... ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸਕਾਊਂਟ ਸਾਈਮਨ ਨੇ ਚਾਰਲਸ ਓਸੈਂਟਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਫ਼ਨੈਟਨ, 1942 ਏਸੀ 130, '..... ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟਾਉਣ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਕਰਕੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।'

ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।"

ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਰਾ 45 'ਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨਾਂ ਜਾਂਚਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

7. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਏ. ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਕਰਕੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ। ਉਹ ਇਹ ਦੱਸਕੇ ਦੁਖੀ ਸੀ ਕਿ 1988 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ । "ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ" ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਗਏ ਉਕਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਭਾਵ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਅਵਸਥਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ । ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੱਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਖੁਦ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ "ਭੰਬਲਭੂਸਾ" ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ । ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਪੂਰੀ

ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਲੋੜ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾ। ਤੀਜੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਆਮ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦਵਾਈ **ਕੈਡਿਲਾ ਹੈਲਥ ਕੇਅਰ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੈਡਿਲਾ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2001) 5 ਐਸਸੀਸੀ 73 ਦੇ ਉਲਟ ਵੇਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ** ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਫਾਰਮੂਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ।

8. ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ: "ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦਵਾਰਕਾਦਾਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੰਬਲਭੂਸਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਧੋਖਾ ਜਾਂ ਧੋਖਾ ਨਹੀਂ।" ਪੈਰਾ 45 ਵਿਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਵੋਕਹਾਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਰੋਤ ਬਾਰੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇਗਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾ ਹੈ।

9. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਧੋਖੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਸਥਿਤੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਜੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਨਕਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਲਕਸ਼ਮੀਕਾਂਤ ਵੀ.**

ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ **ਚੇਤਨਭਾਈ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ,** (2002) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 65 ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"13 ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਸਗੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਉਹੀ ਹਨ ਜੋ ਸੱਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹੂਲਤ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੱਟ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਕੇਰਲੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਉਕਤ ਪੈਰਾ 16.16) ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਕਸਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਧੋਖੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਪਦਾਰਥਕ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।ਕ੍ਰਿਸਟੋਫਰ ਵਾਡਲੋ ਲਾਅ ਆਫ ਪਾਸਿੰਗ-ਆਫ (1995 ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ 3.06 ਤੇ) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਉਹੀ ਵਿਦਵਾਨ ਲੇਖਕ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਅਵਸਥਾ ਪਾਸ-ਆਫ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ (ਉਕਤ, ਪੈਰਾ 4.20 ਅਤੇ 7.15) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਕਿਵੇਂ ਆਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਵਪਾਰਕ ਨਿਸ਼ਾਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਨਾਮ ਦੀ ਨਕਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨਾਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। (ਕੇਰਲੀ, ਉਕਤ, ਪੈਰਾ 16.97)।"

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ **ਐਸ. ਸਈਦ ਮੋਹਿਦੀਨ** ਬਨਾਮ **ਪੀ. ਸੁਲੋਚਨਾ ਬਾਈ,** (2016) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 683 699-700 ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ **ਸਤਿਅਮ ਇਨਫੋਵੇ ਲਿਮਟਿਡ** ਬਨਾਮ **ਸਿਫੀਨੇਟ ਸਾਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ,** (2004) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 145 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

"14 ਦੂਜਾ ਤੱਤ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸਿੰਗ ਆਫ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ। ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਬੇਸ਼ਕ ਜੇ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸਾਖ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਨਕਦ ਕਰਨਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਾਇਕ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਗਲਤ ਬਿਆਨੀ ਸਿਰਫ ਅੰਤਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ । [ਕੈਡਬਰੀ ਸ਼ਵੇਪਸ ਬਨਾਮ ਪਬ ਸਕੁਐਸ਼, 1981 ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. 429: (1981) 1 AIIER 213: (1981) 1 WLR 193 (PC); ਏਰਵੇਨ ਵਾਰਨਿੰਕ ਬਨਾਮ ਟਾਊਨਐਂਡ, 1980 ਆਰਪੀਸੀ 31: (1979) 2 AIIER 927: 1979 ਏ.ਸੀ. 731 (ਐਚ.ਐਲ.)]......"

10. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ "ਸਰੋਤ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਦਾ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ"। ਇਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਸਿੱਧੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੀ । ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਪਾਸਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸੱਚਮੁੱਚ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਝਗੜਾ ਕੀਤਾ ਉਹ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ

ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਝੂਠ ਬੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਬਲਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਅਤੇ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਝਟਕਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਵਧਣ ਦੇ ਨਾਲ ਵਧ ਰਿਹਾ ਸੀ । ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ: -

"89. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਫਿਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਿਹਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਨੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਕੈਵੀਏਟ ਦੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਚੁੱਪ ਰਿਹਾ। ਉਹ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਵਜ਼ਨਦਾਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ **ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਵਰ ਕੰਟਰੋਲ ਅਪਲਾਇੰਸਿਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਬਨਾਮ **ਸੁਮਿਤ ਮਸ਼ੀਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ,** (1994) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 448 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 4, 5, 7, 11, 12, 13, 14, 15 ਅਤੇ 16 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਤੁਲਜਾਪੁਰਕਰ ਨੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ

ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੈਰਾ 27, 28, 29 ਅਤੇ 30 ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੈਰਾ 31 ਤੱਕ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਡੀ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

90. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਤੁਲਜਾਪੁਰਕਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਢਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸ੍ਰੀ ਦਵਾਰਕਾਦਾਸ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"(ii) ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਬਚਾਅ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣਾ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ 2009/11 ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਇਸਦੇ ਪੂਰਵ-ਪੁਰਖੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹਕੇ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ 7 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪੂਰਵ-ਪੁਰਖਿਆਂ ਨੇ

ਇਸ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਦੀ 2014 ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਅਤੇ ਵਰਤਣ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਪੂਰੇ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(iii) ਸਹਿਮਤੀ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦਾ ਨਿਯਮ ਦੋਵੇਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੈਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਸਟੋਪਲ ਹੈ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

(iv) ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਵਰ ਕੰਟਰੋਲ ਅਪਲਾਇੰਸਿਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ **ਬਨਾਮ** ਸੁਮਿਤ ਮਸ਼ੀਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (1994) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 448 (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ) **ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ 'ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕੰਮ'** ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ 'ਹਰੀ ਰੋਸ਼ਨੀ' ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 'ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਜ' 'ਬੈਠਣਾ' ਜਾਂ 'ਲੇਟਣਾ' ਹੈ ਭਾਵ ਸਿਰਫ ਚੁੱਪ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਹਮਲੇ ਦੇ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਫਲਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 2009 ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਪੂਰਵ-ਪੁਰਖੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ, ਵਰਤਣ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। 2014 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ "CHYMTRAL" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰੇਡਮਾਰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਐਸਟੋਪੇਲ ਡਿਫੈਂਸ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ।

91. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

11. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ **ਵਾਂਡਰ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ)** ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸਿਧਾਂਤਕ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਵੱਲ ਵੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਰਿਆ ਹੈ। ਮਿਤੀ 17.11.2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸੇ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ 'ਚਾਈਮੋਵੋਕ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੇਚਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨਵੇਂ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ 10 ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਮਿਤੀ 17.12.2017 ਤੋਂ ਮਿਤੀ 18.08.2018 ਤੱਕ 2.71 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਅੰਕੜਾ ਹੈ।

12. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 14.11.2009 ਨੂੰ 2008 ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਬਾਕੀ

ਸਟਾਕ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ "CHYMTRAL" ਹੇਠ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰੋਕ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਕਤ ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ ਹੇਠ ਨਹੀਂ ਵੇਚੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਦਸੰਬਰ, 2017 ਤੋਂ ਅਗਸਤ, 2018 ਤੱਕ 'ਚਾਈਮੋਵੋਕ' ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਅੰਕੜਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ "ਨਵੇਂ" ਵਪਾਰਕ ਨਾਮ ਹੇਠ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਹੂਲਤ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi