ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਤਾਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ & ਓਰਸ
(ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9402-9405 ਦੇ 2018)
ਅਕਤੂਬਰ 4, 2018

[ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਇੰਦੂ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016: ਐਸ. 29ਏ – ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਨੂੰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਐਸ.29ਏ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਈਐਸਆਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ—ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ 45,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਲਈ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਆਰਪੀ [ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ] ਨੇ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਤੋਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਏਐਮਆਈਪੀਐਲ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਕੀਤਾ – ਏਐਮਆਈਪੀਐਲ ਅਤੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ – ਆਰਪੀ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਏਐਮਆਈਪੀਐਲ ਅਤੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਐਸ. 29ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ – ਆਰਪੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਏਐਮ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਨੂੰ ਏਐਮਆਈਪੀਐਲ ਦੇ ਇੱਕ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀ – ਏਐਮਆਈਪੀਐਲ ਅਤੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੇ ਆਰਪੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਅੱਗੇ 2-4-2018 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਆਰਪੀ ਦੇ ਸੱਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਏਐਮਆਈਪੀਐਲ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਕਾਈ "ਵੇਦਾਂਤਾ" ਵੱਲੋਂ ਤਾਜ਼ਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ – 19.4.2018 ਨੂੰ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਸਾਰੇ ਆਈਏਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਰਪੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੇਟੈਂਟ ਅਵੈਧਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਫਿਰ ਇਹ ਗਿਆ ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਦੋਵੇਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਰੈਡਿਟਰਸ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਸੀਓਸੀ) ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸ. 29ਏ(4) ਰੀਡ ਵਿਦ ਐਸ.30(4) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ – ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, 8.5.2018 ਨੂੰ, ਸੀਓਸੀ ਨੇ ਏਐਮਆਈਪੀਐਲ ਅਤੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ – 9.2018 ਨੂੰ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਜੋ 'ਏਈਐਲ' ਸੀ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਐਸ.29ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿ 29.3.2018 ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਈਐਲ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦਾ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਅਯੋਗ ਸਨ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਅਯੋਗ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ CoC ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਜਿਵੇਂ ਕਿ AMIPL ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, NCLT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ AMIPL ਸਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕਰੇਗਾ ਇਸ 'ਤੇ ਅਤੇ "ਉੱਤਮ ਗਾਲਵਾ" ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਐਨਪੀਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ "KSS Petron" ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ - AMIPL ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਸੰਖਿਆ - ਆਯੋਜਤ: s.29A ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (c) ਦੇ ਤੱਤ ਹਨ ਕਿ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ ਤਾਂ ਨੱਥੀ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ s.29A ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਖੁਦ ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਦਾ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਸਦਾ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਕਿਹੜਾ ਖਾਤਾ ਹੈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ - ਜੇਕਰ ਇਹ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ s.29A ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੰਨਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਸਬੰਧਤ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਬੰਦ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਹੈ - ਵਿੱਚ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ 2.4.2018 ਨੂੰ ਵੀ ਹਨ, s.29A(c) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ s.29A(c) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ AMIPL ਅਤੇ Numetal ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਐਨਪੀਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਦੋਨਾਂ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ s.29A(c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਹੈ ਦੋਵਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਐਨਪੀਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ s.29A(c) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ - ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਹਨ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਦੋਵੇਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ CoC ਨੂੰ ਮਿਤੀ 2.4.2018 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਏ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ 8 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਪੁਰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸਮੇਤ ਵੇਦਾਂਤ ਦੁਆਰਾ - ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਯੋਜਨਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ CoC ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਯਾਨੀ ESIL, ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਵੇਗਾ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਆਰਟ.142 - ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ.

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016: ਐਸ.29ਏ(ਸੀ) - ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਅਨਿਯਮਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹਨ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਬਚ ਨਾ ਨਿਕਲਣ, ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਨਾ ਹੋਵੇ - ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ ਸਮਾਧਾਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਤੱਥ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵੇਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ,

ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016: ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ - ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ - ਫੈਸਲਾ: ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪੜਾਅ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016: ਸੈਕਸ਼ਨ 337 - ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 337 ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜੋ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ, 1992, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਅਰਥ ਹੋਣਗੇ - ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਸਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ ਅਕੁਆਇਰੀ ਆਫ ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2011 - ਸੈਕਸ਼ਨ 2(1)(ਜੀ)।

ਸਿਧਾਂਤ/ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਜ਼: ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ - ਫੈਸਲਾ: ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖ ਸਕੇ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀਆਂ: ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ "ਇੱਕਜੁੱਟ ਹੋ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ" - ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਰਥ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਟੈਚਿਊਟ ਨੇ ਖੁਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ

ਰਖਵਾਲੀ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਏ ਗਏ ਦਾਇਤਵਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਤੱਤ ਨੂੰ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 34] 427-F-G] ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਤਾਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਗੁਲਾਟੀ ਬਨਾਮ ਉੱਪਲ ਏਜੰਸੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ (2008) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 345 : [2008] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 697; ਲੈਰੇਲ ਏਨਰਜੈਟਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2017) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 541 : [2017] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1005 – ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1.2 ਧਾਰਾ 29A ਦੇ ਆਰੰਭਕ ਵਾਕ ਵਿੱਚ "ਇਕੱਠੇ ਕਾਰਵਾਈ" ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ" ਨਾਲ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ "ਇਕੱਠੇ ਕਾਰਵਾਈ" ਦੀ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਕੇ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਇਹ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ "ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ" ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧੂ ਤੱਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫਰੇਜ਼ "ਇਕੱਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(37) ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜੋ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ ਐਕਟ, 1992, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ ਐਕਟ, 1992 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 11 ਅਤੇ 30 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ, 2011 ਦੇ ਟੇਕਓਵਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮੁਲਗਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2011 ਦੇ ਟੇਕਓਵਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1)(q) ਦੁਆਰਾ, "ਇਕੱਠੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (q) ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਇਕੱਠੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਸਿਰਫ ਫਾੜਿਆ ਹੀ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸਗੋਂ ਨਿਯਮ 2(1)(q)(2) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (iv) ਦੁਆਰਾ ਚਿੱਥੜੇ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (v) "ਤੁਰੰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ" ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ, ਭਰਾ, ਆਦਿ। ਨਿਯਮ 2(1)(q)(2) ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ "ਸਹਿਯੋਗੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਤੁਰੰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਦਾ ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ, ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਅਤੇ ਐਚ.ਯੂ.ਐਫ ਦਾ ਰੂਪ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਿਥੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਕੱਠੇ ਜਾਂ ਇਕੱਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਸ "ਵਿਅਕਤੀ" ਨਾਲ ਜੋ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 29A ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪੈਰਾ 35, 38, 39 [47] ਜੀ-ਐਚ; [48] ਏ-ਸੀ; [49] ਈ; [43]-[47] ਐਫ।

ਟੈਕਨਿਪ ਐਸ.ਏ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਮ.ਐਸ ਹੋਲਡਿੰਗ (ਪ੍ਰਾਈ.) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ (2005) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 465 : [2005] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 223; ਮੈਸਰਜ਼. ਦਾਇਚੀ ਸੈਂਕਿਯੋ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੈਰਾਮ ਚਿਗੁਰੁਪਾਟੀ ਅਤੇ ਅਨਜ (2010) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 449 : [2010] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 251 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2.1 ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਦੇ ਆਰੰਭਿਕ ਸ਼ਬਦ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ: "ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ...". ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪੜਾਅ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹੋਰ, ਵਰਤੀ ਗਈ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ "ਹੈ", ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ "ਹੋਇਆ ਹੈ" ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 43]

2.2 ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅੰਗ ਇਹ ਹਨ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਦੀਆਂ ਆਰੰਭਿਕ ਪੰਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਖਾਤਾ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ, ਜੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ "ਪ੍ਰਬੰਧਨ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2(53), 2(54) ਅਤੇ 2(59) ਵਿੱਚ "ਮੈਨੇਜਰ", "ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ" ਅਤੇ "ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(27) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਦੋ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਵਾਸਤਵਿਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਮਿਲ ਕੇ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਹ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਵਿੱਚ ਕਹੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ, ਦੀਰਘਕਾਲਿਕ ਫੈਸਲੇ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ, ਵੋਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ "ਨਿਯੰਤਰਣ", ਸਿਰਫ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਸ ਮਤਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸਿਰਫ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੇ “ਨਿਯੰਤਰਣ”, ਜਿਵੇਂ ਕਿ “ਪ੍ਰਬੰਧਨ” ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਦਾ ਅਰਥ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਸਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। [ਪਰਾ 44-48]

ਐਮ/ਐਸ ਸੁਭਕਮ ਵੈਂਚਰਜ਼ (ਆਈ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8 ਆਫ 2009, 15.1.2010 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ) - ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2.3 ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(c) ਇਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ "ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਅਧੀਨ" ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। "ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਂ ਸਰਗਰਮ ਕੰਟਰੋਲ ਦੀ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕੇਵਲ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆਤਮਕ ਕੰਟਰੋਲ ਦਾ। ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (g) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ ਹੈ "ਇਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ"। ਉਪ-ਧਾਰਾ (g) ਅਧੀਨ, ਕੇਵਲ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਂ ਸਰਗਰਮ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (g) ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਸਰਗਰਮ ਫੈਸਲੇ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪਸੰਦੀਦਾ, ਘਟ ਮੁੱਲਿਆ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਰਜ਼, ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੌਦੇ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ" ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਵਿੱਚ, ਦੋ ਸ਼ਬਦ ਇਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਰੰਗ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨੋਸਕਿਤੁਰ ਅ ਸੋਸੀਅਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (g) ਵਿੱਚ ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਜੁਰੇ ਜਾਂ ਦੇ ਫੈਕਟੋ ਸਰਗਰਮ ਜਾਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕੰਟਰੋਲ, ਨਾ ਕਿ ਕੇਵਲ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੰਟਰੋਲ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(27) ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਕੰਟਰੋਲ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹਿੰਗੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਹਿਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 50]

ਚਿੰਤਲਪਾਟੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2018) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 443; ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਆਰ. ਅਜਮੇਰਾ (2016) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 368 : [2016] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 118 - ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2.4 ਉਪ-ਧਾਰਾ (a) ਇਕ ਦੇ ਜੁਰੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪ੍ਰੋਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ। ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (b) ਅਤੇ (c) ਇਕ ਦੇ ਫੈਕਟੋ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (b) ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ,

"ਕੰਟਰੋਲ" ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (c) ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਲਾਹ, ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਅਧੀਨ, ਕੇਵਲ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (c) ਦੇ ਪੰਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਾਂ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹਨ, ਜੋ ਇਕ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਕਰਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਕ ਸਾਲ ਲਈ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਾਂਝ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਸੰਭਾਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਧਾਰਾ 29A(c) ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਬਣ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 53, 54]

3.1 ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰਜੀਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜਬਰਦਸਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵੱਲੋਂ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(g) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ। ਇਹ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜੋ ਉਪ- ਧਾਰਾ (ਜੀ), ਜੋ ਉਪ- ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ), ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ। [ਪਰਾ 56] [444-ਬੀ-ਡੀ]

3.2 ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਅਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹਨ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਨਾ ਕੱਢੋ, ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਾਵਿਸੋ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਸ. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ ਯੋਜਨਾ, ਪੁਰਾਣੇ ਤੱਥ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੇੜੇ ਹਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 29ਏ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਸਬ-ਕਲਾਜ਼ (c) ਨੂੰ ਸਬਮਿਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ. ਜੇ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ, ਇੱਕ ਮੁਨਾਸਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਬਿੰਦੂ ਯੋਜਨਾ, ਧਾਰਾ 29A ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਸੰਪੱਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ, ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵੱਡਾ ਉਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਹਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ. [ਪਰਾ 57] [446-ਈ-ਜੀ]

ਮਦਰਾਸ ਪੈਟਰੋਕੇਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਉਦਯੋਗਿਕ ਲਈ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ Ors., (2016) 4 SCC 1: [2016] 11 SCR 419; ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2018) 1 SCC 407 : [2017] 8 SCR 33; ਈ.ਵੀ. ਮਥਾਈ ਬਨਾਮ

ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਕੋਟਾਯਮ & Ors., (1969) 2 SCC 194 : [1970] 1 SCR 345 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ 'ਤੇ।

4.1 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਵੇਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਕੰਮ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 7, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 7(4) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਹਿਲਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ 7(4)। ਤਸੱਲੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਫਿਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ, ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5) ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 7 ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦਿਨ ਬਿਨੈਕਾਰ. ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਵਾਪਰਨਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੁਕਸ ਹੋਣਾ ਹੈ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਪੜਾਅ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ। ਅਨੁਭਾਗ 7(7) ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰੋ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਅਜਿਹੇ ਦਾਖਲੇ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ 7 ਦਿਨ। [ਪਰਾ 69] [462-E-H]

ਸੁਰੇਂਦਰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰ. ਬਨਾਮ ਜੁਗੀਲਾਲ ਕਮਲਾਪਟ ਜੂਟ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2017) 16 SCC 143 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

4.2 ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 180 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਿਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(1)। ਇਹ ਅਧਿਕਤਮ 90 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦਿਨ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, 66% ਦੀ ਵੋਟ ਨਾਲ, ਵੋਟਾਂ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 180 ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਦਿਨ ਅਥਾਰਟੀ ਫਿਰ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਦਾ ਵੀ ਕੀ ਹੈ ਮਹੱਤਵ ਧਾਰਾ 12(3) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਅਧੀਨ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ. ਇਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤੀਜੇ ਉਪਬੰਧ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ 30(4), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦਾ ਵਾਧਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਧਾਰਾ 33 ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਧਾਰਾ 12, ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੋਡ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ 33, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀਰੀਅਡਸ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਅਤੇ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(1) ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ “ਕਰੇਗਾ ਪੂਰਾ ਹੋ ਜਾਵੇ” ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ, ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਹੋਰ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ “ਪਰ ਨਹੀਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ”, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 270 ਦਿਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ "ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ"। [ਪਾਰਾ 70, 71, 72] [463-A-C, E-G; 464-ਏ]

4.3 CIRP ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 40A ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ a ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਾਡਲ ਟਾਈਮਲਾਈਨ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਪਲਬਧ ਸਮਾਂ 180 ਦਿਨ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇਸ ਮਾਡਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਸਮਾਂਰੇਖਾ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ। [ਪਰਾ 74] [466-F-G; 470-F]

4.4 ਇਹ ਸੈਟਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ

ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ [ਪਰਾ 75] [470-G-H]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ [1959] ਸਪਲਾਈ. 1 SCR 394 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

4.5 ਟਾਈਮਲਾਈਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਹੋਵੇ ਮੰਨਿਆ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ। ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ 226 ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਇਸ ਪੜਾਅ. ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 30(4), ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਸਿਰਫ ਨਵੇਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਸਿਰਫ "ਜਾਂਚ" ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ "ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ" ਕਿ ਹਰੇਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਦੁਆਰਾ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦਾ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਹਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ. ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਸਮੇਤ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਡ, ਸਿਰਫ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2)(e) ਮਤੇ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, "ਨਿਰਣਾ" ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕਰੋ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਹੈ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਸੰਪੂਰਨ, ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਅੰਦਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਆਰਡਰ ਭਾਵੇਂ ਮਤੇ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ, ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਚਿਤ ਤਨਦੇਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਜੋੜਦਾ ਹੈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਿਉਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। [ਪਾਰਾ 76-78] [471-F-H; 472-ਏ-ਈ; 473-ਡੀ-ਈ]

5.1 ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਯੋਜਨਾ, ਪਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਵੋਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿਹਾਰਕਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 66% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ. ਧਾਰਾ 30(4) ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਵਾਬ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਭ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸਦੇ ਨਾਲ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਹੋਈ। ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ ਜਾਂ ਕਨੂੰਨੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਦੀ ਧਾਰਾ 30। [ਪਾਰਾ 79, 80] [473-E-H; 474-ਏ]

5.2 CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅਸਵੀਕਾਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਮੇਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ

29ਏ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 61 ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ। ਜੇਕਰ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਮਤਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 62 ਤਹਿਤ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 64 ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਜੋ ਹੋਣੀਆਂ ਹਨ NCLT ਅਤੇ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਨ NCLT ਜਾਂ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।ਧਾਰਾ 60(5), ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲੈਸ ਕਰਦੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 80, 81] 4174-ਸੀ-ਜੀ

ਲਛਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਸ਼ਵਰ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1941 ਐਫ.ਸੀ 5; ਜੈ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਜਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ. [1964] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 146 -ਐਸ. ਅਨਿਲਾਦੀ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਸ. ਨਾਇਕ ਅਤੇ ਹੋਰ. [1988] ਸੁਪ ਪਹਿਲਾ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

6.1 ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ: ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ 13.10.2017 ਨੂੰ ਮੌਰੀਸਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਯਾਨੀ ਈ.ਐਸ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ ਮੌਰੀਸਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਯਾਨੀ ਏ.ਐਚ.ਐਲ. ਅਤੇ ਏ.ਈ.ਐਲ., ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਈ.ਐਸ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਏ.ਐਚ.ਐਲ. ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਏ.ਈ.ਐਲ. ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੂੰ 2011 ਦੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(ਕਿਊ)(ਵੀ) ਦੁਆਰਾ ਢੱਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 18.10.2017 ਨੂੰ, ਏ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ 26.1% ਨਿਊਮੈਟਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ, ਯਾਨੀ ਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਵਰਗੋ ਟ੍ਰੱਸਟ' ਅਤੇ 'ਟ੍ਰਾਇਟਨ ਟ੍ਰੱਸਟ' ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਈ.ਐਸ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ। ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ, ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਇੱਕ ਬੇਮਿਸਾਲ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਟ੍ਰੱਸਟ, ਯਾਨੀ 'ਕ੍ਰੈਸੈਂਟ ਟ੍ਰੱਸਟ', ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਏ.ਐਚ.ਐਲ. ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਯੂ.ਐਸ.ਡੀ 10,000 ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਆਮ ਚੈਰਿਟੀਜ਼ ਸਨ, ਨਾਲ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵੀ ਸਨ।

6.2. 20.11.2017 ਨੂੰ, ਈਐਸਆਈਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੇ 'ਪ੍ਰਿਜ਼ਮਾ ਟ੍ਰੱਸਟ' ਨੂੰ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਾ-ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਟ੍ਰੱਸਟ, ਜਿਸਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹਨ "ਆਮ ਚੈਰਿਟੀਜ਼" ਅਤੇ ਇੱਕ 'ਸੋਲਿਸ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ', ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਬਰਮੂਡਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਈਐਸਆਈਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਲਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੇ 3.03.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮਾ ਟ੍ਰੱਸਟ ਸਬੰਧੀ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੀਦ ਨੇ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਜਾਂ ਬਰਮੂਡਾ ਚੈਰਿਟੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, "ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੈਰਿਟੀ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ"। ਈਈਐਲ ਦੇ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਇੱਕ 'ਰੋਨ ਟ੍ਰੱਸਟੀ', ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਹਨ। ਈਐਸਆਈਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਆਖਰੀ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਏਈਐਲ ਵਿੱਚ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮਾ ਟ੍ਰੱਸਟ ਰਾਹੀਂ, ਸੋਲਿਸ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਰਾਹੀਂ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6.7 ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਪ੍ਰਿਜ਼ਮਾ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਇੱਕ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਟ੍ਰੱਸਟ ਹੁੰਦਾ, ਜਿਸਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਟ੍ਰੱਸਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਈਐਸਆਈਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹੇਠ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮਾ ਟ੍ਰੱਸਟ ਕੰਟਰੋਲ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਧੁੰਆਂਧਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਇਹ ਛੁਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਸੀ ਕਿ ਏਈਐਲ 'ਤੇ ਅਸਲ ਕੰਟਰੋਲ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੀ ਹੈ।

6.3 ਇੱਕ ਦਿਨ ਬਾਅਦ 22.11.2017 ਨੂੰ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮਾ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਸ. ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਬਰਾਬਰ ਮੁੱਲ ਲਈ AHL ਦੀ 100% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਕ੍ਰੇਸੈਂਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਤੋਂ ਲਗਭਗ USD 10,000 ਦੀ ਭਰੋਸਾ। ਇਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 29ਏ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਈਸੀਐਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੂੰ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ 26.1% ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ Crinium Bay, VTB ਬੈਂਕ ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਿੱਧੀ ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਰੂਸੀ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹਨ। ਏ.ਈ.ਐਲ ਨੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ 13.9% ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰੀਨੀਅਮ ਬੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕ੍ਰੀਨੀਅਮ ਬੇ ਦਾ ਕੁੱਲ ਨਿਊਮੈਟਲ 40% ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗ। ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਏ.ਈ.ਐਲ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦੇ 25.1% ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਇੰਡੋ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ 9.9% ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਤੋਂ TPE ਦੀ ਰਾਜਧਾਨੀ। ਇਹ ਤਬਾਦਲੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ 10.2.2018 ਅਤੇ 12.2.2018 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ। ਦੇ ਸਮੇਂ ਮਿਤੀ 12.2.2018 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ: ਕ੍ਰੀਨੀਅਮ ਬੇ: 40% ਇੰਡੋ : 25.1% TPE: 9.9% AEL: 25%। ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਜੋ ਕੰਟਰੋਲ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਮ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦਾ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਏਈਐਲ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਸੀਨ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ 25% AEL ਦੁਆਰਾ ਹੋਲਡਿੰਗ। [ਪਾਰਾ 89-90]

7.1 ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰੂਪਏ 500 ਕਰੋੜ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਰਾਸ਼ੀ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਏ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਏ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰੂਪਏ 500 ਕਰੋੜ ਦੀ ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਰਾਸ਼ੀ ਜਮਾ ਅੱਜ ਤੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਨਾਲ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੇ 2.4.2018 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦੂਜੀ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਏ.ਈ.ਐਲ. ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਵਜੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਐਲ. ਲਈ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਕਲਾਜ਼ 4.4ਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਇਸਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਗੰਭੀਰ ਰਾਸ਼ੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 91]

7.2 ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 6.7 ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਿਊਨਤਮ ਠੋਸ ਨੈੱਟ ਮੁੱਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕ੍ਰਿਨੀਅਮ ਬੇ ਨੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ 40% ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਨੀਅਮ ਬੇ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਵੀ.ਟੀ.ਬੀ. ਬੈਂਕ ਕੋਲ 31.12.2016 ਤੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਯਾਪਤ ਨੈੱਟ ਮੁੱਲ ਸੀ। ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਉੱਦਰਣ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇਕਾਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਅਨੁਭਵ ਸੰਬੰਧੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਹਰ ਇੱਕ ਘਟਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਹੀ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਏ ਨਿਊਮੈਟਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੇ ਚਾਰ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ "ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਸਨ। ਇਹ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵੀ.ਟੀ.ਬੀ. ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇੱਕ "ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ" ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਮੰਨਣ ਦਾ ਤਰਕ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵੀ.ਟੀ.ਬੀ. ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਕ੍ਰਿਨੀਅਮ ਬੇ ਰਾਹੀਂ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨਾਲ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ VTB ਬੈਂਕ ਇੱਕ "ਕਨੈਕਟਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਹੈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (j) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ, ਨੂੰ VTB ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਬੈਂਕ ਖੁਦ, ਕ੍ਰੀਨੀਅਮ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ

ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਹੈ ਬੇ, ਦੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਖਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਖੁਦ 29 ਏ. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ VTB ਬੈਂਕ ਏ ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਨਾਲ "ਜੁੜਿਆ" ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਪਹਿਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦਾ ਹਿੱਸਾ। [ਪਾਰਾ 92, 93]

7.3 29.3.2018 ਨੂੰ, ਏਈਐਲ ਨੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ 25% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਤਿੰਨ ਘਟਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਊਮੈਟਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 'ਨਿਲ' ਰਹਿ ਗਈ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੁਆਰਾ 2.4.2018 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਏਈਐਲ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦਾ ਘਟਕ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਕ੍ਰਿਨੀਅਮ ਬੇ ਨੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ 40% ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਟੀਪੀਈ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਹੁਣ 29.5% ਤੇ ਇੰਡੋ ਦੀ 34.1% ਤੱਕ ਵਧ ਗਈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ (ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਈਐਸਆਈਐਲ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ) ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29(ਏ) 12.2.2018 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਈਐਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮਾ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਆਪ ਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਈਐਸਆਈਐਲ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ (ਯਾਨੀ 2015 ਵਿੱਚ) ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਲਾਨੀ ਗਈ ਐਨਪੀਏ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ।

ਨਿਊਮੈਟਲ ਇੱਕ ਸਫਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਕਿਵੇਂ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਈਐਸਆਈਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਰੂਇਆ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਦਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਨਪੀਏ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਦੂਜੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਈਐਸਆਈਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਤੋਂ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਿਆ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਤਿੰਨ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਰੂਸੀ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਯੂਏਈ ਇਕਾਈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਾਈਆਂ ਵਜੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2.4.2018 ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਈਐਸਆਈਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਤੋਂ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ(ਸੀ) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਦੇ ਦੋ ਕਾਰਨ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ 500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ 2.4.2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਏਈਐਲ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਹੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਈਐਸਆਈਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਰਹਿਣ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਰਿਹਾ। ਹੋਰ, 2.4.2018 ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਅਪੇਕਸ਼ਿਤ ਨੇੜਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਰਚਨਾ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਹੋਏ ਬਦਲਾਅ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 23.11.2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬੇਸ਼ੱਕ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਚਾਹੇ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਦੋਵੇਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ(ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਈਐਸਆਈਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਦੂਜੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਹਰ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 94, 95]

8.1 ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਹਿੱਸੇਦਾਰ, ਭਾਵ, ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ., ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ.ਐਮ.ਐਨ.ਪੀ.ਐਲ.ਬੀ.ਵੀ. ਦਾ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਭੇਦਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਏ.ਐਮ.ਐਨ.ਬੀ.ਐਲ.ਵੀ. ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਲੋਕ ਹਨ ਜੋ ਕਿ 2011 ਦੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(1)(q)(2) ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਐਨ.ਬੀ.ਐਲ.ਵੀ. ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਦੋਵੇਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਨੇੜਲੇ ਤੱਥ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ

ਏ.ਐਮ.ਐਨ.ਬੀ.ਐਲ.ਵੀ. ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 29ਏ(ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਨੂੰ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਐਨ.ਬੀ.ਐਲ.ਵੀ. ਨਾਲ ਨਾਨ ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਚੁਕਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਏ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਏ.ਐਮ.ਐਨ.ਐਲ.ਬੀ.ਵੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਾਨ ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ 19.50 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਰੁਪਏ 1 ਦੇ ਸੰਕਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 29(ਏ)(ਸੀ) ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦਾ ਸੌਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(ਏ)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 109]

8.2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ KSS ਪੈਟਰੋਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ 3.3.2011 ਨੂੰ, ਫਰਾਸੇਲੀ, ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਜੋ ਲਕਜ਼ਮਬਰਗ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ KSS ਗਲੋਬਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ 32.22% ਰੱਖਿਆ। 19.5.2011 ਨੂੰ, KSS ਹੋਲਡਿੰਗ, KSS ਇੰਫਰਾ ESALQ, ਫਰਾਸੇਲੀ ਅਤੇ KSS ਗਲੋਬਲ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲੀਆਂ ਤਿੰਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ KSS ਗਲੋਬਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਉੱਤੇ ਬਰਾਬਰ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ KSS ਪੈਟਰੋਨ ਦੀ 100% ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਫਰਾਸੇਲੀ ਨੂੰ KSS ਗਲੋਬਲ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ KSS ਪੈਟਰੋਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕੁਝ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਸਬੰਧੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਥੇ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, KSS ਪੈਟਰੋਨ ਨੂੰ 30.9.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ, ਫਰਾਸੇਲੀ ਨੇ 9.2.2018 ਨੂੰ, ਯਾਨੀ ਕਿ AMPL ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, KSS ਪੈਟਰੋਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਫਰਾਸੇਲੀ ਰਾਹੀਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ KSS ਗਲੋਬਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। [ਪੈਰਾ 110]

8.3 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਫਰਾਸੇਲੀ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ, KSS ਗਲੋਬਲ ਵਿੱਚ ਤਿਹਾਈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ KSS ਪੈਟਰੋਨ ਵਿੱਚ 100% ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, KSS ਪੈਟਰੋਨ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹੋਰ, 19.5.2011 ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ KSS ਗਲੋਬਲ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤਿੰਨ ਇਕਾਈਆਂ, ਯਾਨੀ, KSS ਹੋਲਡਿੰਗ, KSS ਇੰਫਰਾ EALQ ਅਤੇ ਫਰਾਸੇਲੀ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਰੇਕ ਦਾ ਐਆਰਸੀਈਲੋਰਮਿਟਾਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਜਿਸ ਨੇ ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਗਲੋਬਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਉੱਤੇ ਬਰਾਬਰ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਨਾ ਕੇਵਲ ਇਹ, ਪਰ ਫਰਾਸੇਲੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਤਾਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ, 12.2.2018 ਦੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ, ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਧਾਰਾ 29(ਏ)(ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮਤਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਗਲੋਬਲ ਉੱਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਪੋਰਟ ਵਿੱਚ 100% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖੀ। ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਗਲੋਬਲ ਵਿੱਚ ਫਰਾਸੇਲੀ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਮਿੱਤਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਗਲੋਬਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ, ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਸੌਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 29(ਏ)(ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪਰਿਣਾਮ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਇੱਕਲੌਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ

ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਇਸ ਖਾਤੇ ਉੱਤੇ ਵੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(ਏ)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 111]

8.4 ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਵੇਂ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ 2.4.2018 ਨੂੰ ਵੀ, ਧਾਰਾ 29(ਏ)(ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਧਾਰਾ 29(ਏ)(ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਐਨ.ਪੀ.ਏਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਧਾਰਨ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਕੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜੀਦਾਰ ਧਾਰਾ 29(ਏ)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੋਵੇਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਐਨ.ਪੀ.ਏਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 29(ਏ)(ਸੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਨੁਸਾਰ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਦੋਵੇਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜੀਦਾਰ ਆਪਣੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 2.4.2018 ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 8 ਹਫ਼ਤੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਲਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਵੇਦਾਂਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਸਮੇਤ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਪਲਾਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਲਾਇਕ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ

ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜਾਖੋਰ, ਭਾਵ ESIL, ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 113] 493-ਐਚ; 494-ਏ-ਈ

ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਈਰਾ ਮਾਧਿਅਮ ਡਾ. ਮੰਜੁਲਾ ਕ੍ਰਿਪੇਂਡੋਰਫ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਸਰਕਾਰ ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) & ਐਮਪ; (2017) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 133 :[2017] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 294; ਸੈਲੋਮਨ ਬਨਾਮ ਏ. ਸੈਲੋਮਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ [1897] ਏ.ਸੀ. 22; ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਐਸਕੋਰਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਹੋਰ, (1986) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 264 : [1985] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 909; ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਏ.ਬੀ.ਐਨ. ਐਮਬਰੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 490; ਬਲਵੰਤ ਰਾਏ ਸਲੂਜਾ & ਐਮਪ; ਆਦਿ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਓਰਸ., (2014) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 407; ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਸਕਿੱਪਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ & ਇਕ ਹੋਰ, (1996) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 622 : [1996] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 295 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2017] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 924 ਪੈਰਾ 26 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1985] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 909 ਪੈਰਾ 30 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2013) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 490 ਪੈਰਾ 31 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2014) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 407 ਪੈਰਾ 32 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1996] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 295 ਪੈਰਾ 33 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2008] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 697 ਪੈਰਾ 35 ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2008] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1005 ਪੈਰਾ 45 ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2005] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 223 ਪੈਰਾ 40 ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2010] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 251 ਪੈਰਾ 41 ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

(2018) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 443 ਪੈਰਾ 51 ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2016] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1118 ਪੈਰਾ 51 ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1970] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 345 ਪੈਰਾ 58 ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2016] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 419 ਪੈਰਾ 62 ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33 ਪੈਰਾ 64 ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

(2017) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 143 ਪੈਰਾ 69 ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1959] ਸੁਪਲ. 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 394 ਪੈਰਾ 75 ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1941 ਐਫ.ਸੀ. 5 ਪੈਰਾ 82 ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1964] 2 ਐਸਸੀਆਰ 146 ਪੈਰਾ 83 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1988] ਸਪਲਾਈ. 1 SCR ਪੈਰਾ 83 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9402-9405 ਦੇ 2018

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵੱਲੋਂ 07.09.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 169, 171, 172 ਅਤੇ 173 ਦੇ 2018

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9582, 10204, 10208 ਦੇ 2018.

ਹਰੀਸ਼ ਐਨ. ਸਾਲਵੇ, ਡਾ. ਏ. ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਮਿਹਿਰ ਠਾਕੋਰ, ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਰਾਂਜੀ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਗੋਪਾਲ ਸੁਬਰਮਾਣਿਯਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਰਾਜਾਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨ, ਕੇ. ਰਾਮਮੋਜੀਰਾਵ, ਮਿਸ. ਰੂਬੀ ਸਿੰਘ ਆਹੂਜਾ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਗੋਹਲਾਨੀ, ਅਸ਼ਵਨੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸੰਜੀਤ ਰੰਜਨ, ਉਤਕਰਸ਼ ਮਾਰੀਆ, ਸੁਧੀਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਵਰੂਪ, ਅਖਿਲ ਆਨੰਦ, ਸੰਜੀਨ ਕੁਮਾਰ ਵਿਆਸ, ਅਨਿਰਬਾਨ ਭਾਦੁੜੀ, ਮਿਸ. ਮਿਸ਼ਾ ਚੰਦਾ, ਅਵਿਸ਼ਕਾਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਨਮਨ ਜੋਸ਼ੀ, ਬੈਗਸ, ਮਿਸ. ਮਾਨਿਕ ਕਰਨਾਵਾਲਾ, ਰਜਤ ਸੇਠੀ, ਸਾਹਿਲ ਮੋਂਗੀਆ, ਦੀਪਕ ਸਿੰਘ ਬਾਨਿਆ, ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਲੋਧਾ, ਦੇਵਾਂਸ਼ੂ ਸਲੂਜਾ, ਆਕਾਸ਼ ਲੰਬਾ ਲਈ ਐਮ/ਐਸ. ਕਰਨਜਾਵਾਲਾ & ਕੋ., ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਕੇਯੂਰ ਗਾਂਧੀ, ਰਬੀਲ ਪਟੇਲ, ਅਰਜੁਨ ਜੋਸ਼ੀ, ਮਿਸ. ਆਸਥਾ ਮਹਿਤਾ, ਰੁਦ੍ਰੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ, ਗੌਤਮ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ. ਸ਼ੈਨੀ ਏ. ਸ਼ਾਹ, ਹੇਮੰਤ ਕੋਹਲੀ, ਕੁਮਾਰ ਸ੍ਰੀਰੂਪ, ਸੁਭਾਸ਼ ਅਨਾਥੇਸ਼ ਸੰਪਥ, ਅਸਵਿਜ ਰੈਮਾਈ, ਕੌਸ਼ਿਕ ਪੋਦਾਰ, ਮਿਸ. ਕ੍ਰਿਸਟੀ ਬੈਪਟਿਸਟ, ਮਿਸ. ਜ਼ੈਨਬ, ਮਿਸ. ਦੇਵੇਸ਼ਨੀ ਸਿੰਘ, ਰੁਸ਼ਿਕ ਢਿੱਲੋਨ, ਕਰਨ ਖੰਨਾ, ਨੀਵੇਨ ਹੇਜ, ਬੁਮੀਤ ਸਿੰਘ ਗਰੋਵਰ, ਮਿਸ. ਅੰਨਿਆ ਧਾਰ ਚੌਧਰੀ, ਮਿਸ. ਵ੍ਰਿੰਦਾ ਭੰਡਾਰੀ, ਆਰ. ਵੇਂਕਟਰਾਮਨ ਲਈ ਐਮ/ਐਸ. ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ, ਮਿਸ. ਮਿਲਾਵਨ, ਸੁਪਰਨਾ ਹੈਤ, ਕੁਮੁ ਕੁਮਾਰ ਪਾਣੀ, ਪਵਨ ਭੂਸ਼ਣ, ਵੈਜਯੰਤ ਪਾਸਿਲ, ਮਿਸ. ਜਸ. ਉਪਵੀਨ ਖਾਰ ਐਸ. ਐਸ. ਸ਼ਰੋਫ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂ1. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ 23.11.2017 ਨੂੰ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਕੋਡ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਇਰਦ-ਗਿਰਦ ਘੁੰਮਦੇ ਹਨ।

2. 2.8.2017 ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਹੈ, ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਕੋਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਈਐਸਆਈਐਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਉਧਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 45,000,00,00,000 ਰੁਪਏ (ਪੰਜਾਹ ਹਜ਼ਾਰ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ) ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸ੍ਰੀ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 4.9.2017 ਨੂੰ ਇਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਤਦਅਨੁਸਾਰ, ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ 6.10.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਈਐਸਆਈਐਲ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਲਈ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸੰਭਾਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਰੁਚੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੁਚੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 23.10.2017 ਸੀ।

ਇਸ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਤਤਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ' (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਏਐਮਆਈਪੀਐਲ" ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ 11.10.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਜਮਾ ਕਰਵਾਇਆ। ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸਨੂੰ ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਊਮੈਟਲ" ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ ਵੀ 20.10.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਜਮਾ ਕਰਵਾਇਆ। 24.12.2017 ਨੂੰ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਇੱਕ 'ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ' ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਜਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 29.1.2018 ਹੋਵੇਗੀ। ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਮੂਲ ਅਵਧੀ ਦੇ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਵ, 29.4.2018 ਤੱਕ। ਇਸ ਲਈ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਜਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 12.2.2018 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਏਐਮਆਈਪੀਐਲ ਅਤੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੋਵੇਂ ਨੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮਾ ਕਰਵਾਈਆਂ। 20.3.2018 ਨੂੰ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜਮਾ ਕਰਵਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਵੇ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 98 ਦੇ 2018 ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਪਰੰਤੂ, 23.3.2018 ਨੂੰ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਅਧੀਨ ਏਐਮਆਈਪੀਐਲ ਅਤੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ। ਜਿਹੜਾ ਏਐਮਆਈਪੀਐਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਇਆ:

"2. ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਧਿਆਨ ਦਿਓ ਕਿ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੌਰਾਨ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਚਲਿਆ ਕਿ ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਤਤਲ ਨੈਦਰਲੈਂਡਸ ਬੀ.ਵੀ. (ਏਐਮ ਨੈਦਰਲੈਂਡਸ) (ਜਿਸਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਦੇ 'ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਵਜੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਨੂੰ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ) ਦਾ 'ਪ੍ਰਮੋਟਰ' ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮੇਰੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ 26 ਫਰਵਰੀ 2018 (ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ 1) ਅਤੇ 14 ਮਾਰਚ 2018 (ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ 2) ਨੂੰ ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗੇ ਸਨ।

]

28 ਫਰਵਰੀ 2018 ਅਤੇ 17 ਮਾਰਚ 2018 ਨੂੰ ਏ.ਐਮ. ਇੰਡੀਆ ਵਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਵਾਬਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਕੇ ਏ.ਐਮ. ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਜਵਾਬ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ) ਉਪਰੋਕਤ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ:

2.1. ਏ.ਐਮ. ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਨੇ 2009 ਵਿੱਚ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਵਿੱਚ 29.05% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ

ਤਬ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

2.2. ਏ.ਐਮ. ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਨੇ 4 ਸਤੰਬਰ 2009 ਨੂੰ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨਾਲ 'ਸਹ-ਪ੍ਰਮੋਟਰ' ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ (ਸਹ-ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਮਝੌਤਾ) ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਏ.ਐਮ. ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲੇ ਸਨ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਮੰਨੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ);

2.3. ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦਾ ਖਾਤਾ 31 ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਵਲੋਂ "ਨਾਨ-ਪਰਫਾਰਮਿੰਗ ਐਸੈਟ" (ਐਨ.ਪੀ.ਏ.) ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਜਿਸ ਵਰਗੀਕਰਨ ਨੇ 02 ਅਗਸਤ 2017 ਤੱਕ ਹੋਰ 1 ਸਾਲ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ);

2.4. ਏ.ਐਮ. ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਨੇ 7 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ; ਅਤੇ

2.5. ਏ.ਐਮ. ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਨੇ 8 ਫਰਵਰੀ 2018 ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਸ.ਈ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ 'ਪ੍ਰਮੋਟਰ' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 31A(2) ਅਧੀਨ

3. ਹੋਰ, ਯੋਜਨਾ ਜਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਏ.ਐਮ. ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ (ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਸਬੰਧੀ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ) ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਰਹੇ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਏ.ਐਮ. ਇੰਡੀਆ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 29A(c) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ. ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4.1.1(2)(a) ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

3. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ, ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਪਾਇਆ:

"2.1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਵਲੋਂ ਆਪਣੀ ਰੁਚੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ (ਈ.ਓ.ਆਈ.) ਦੀ ਜਮਾ ਮਿਤੀ 'ਤੇ 20 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਨੂੰ, ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਐਸਾਰ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਈ.ਸੀ.ਐਲ.) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 (ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 29A ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ 'ਕੰਟਰੋਲ' ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ।" ਆਪਣੀ 'ਟੰਗੀਬਲ ਨੈੱਟ ਵਰਥ' (ਟੀ.ਐਨ.ਡਬਲਿਊ.) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਵਿੱਚ 'ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ' ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ);

2.2, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਟੀ.ਐਨ.ਡਬਲਯੂ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6.7 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਕ੍ਰਿਨੀਅਮ ਬੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਸੀ;

2.3, ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਈ.ਓ.ਆਈ. ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ 7 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

2.4. ਨਿਊਮੈਟਲ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਰੋਰਾ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਕ੍ਰਿਨੀਅਮ ਬੇ, ਇੰਡੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਤਯਾਜ਼ਪ੍ਰੋਮਐਕਸਪੋਰਟ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ।

3. ਚੂੰਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੇ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ.) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਪਾਲਨ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ

ਕਰਨ ਲਈ, ਮੈਂ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੇ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਪਾਰਟਨਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਚੂੰਕਿ ਔਰੋਰਾ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਏ.ਈ.ਐਲ.) ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ ਦੁਆਰਾ (ਵੱਖ ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟ ਰਾਹੀਂ) ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਂ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ, ਕ੍ਰਿਨੀਅਮ ਬੀ, ਇੰਡੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਤਯਾਜ਼ਪ੍ਰੋਮਐਕਸਪੋਰਟ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

4. ਹੋਰ, ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ (ਸਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ ਅਕ੍ਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਆਫ ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2011 (ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼) ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(ਕਿ) ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ 'ਤੁਰੰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ' ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.ਏ.ਐਸ.ਟੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(ਐਲ) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ (ਜੋ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੁਆਰਾ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ), ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਰਵੀ ਰੂਇਆ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

5. ਹੋਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ:

(ਅ) "ਰਵੀ ਰੂਇਆ (ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ ਨੂੰ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਐਲ. ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਖਾਤਾ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ-ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 1 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□□ਤ ਸੀ, 2 ਅਗਸਤ 2017 ਨੂੰ;

(b) ਰਵੀ ਰੂਇਆ (ਜਿਸ ਨਾਲ ਰੇਵੇਨੈਂਟ ਰੂਇਆ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੇ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. (ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਲੈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਲਈ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 2 ਅਗਸਤ 2017 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਰੇਵੇਨੈਂਟ ਰੂਇਆ (ਜੋ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੇ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨਾਲ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਐਚ) ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ, ਨਿਊਮੈਟਲ (ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪਰ ਇੱਕ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਟਡ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਾਹਨ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਇਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ) ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

7. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ 5 ਅਤੇ 6 ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਨੋਟ ਕਰੋ ਕਿ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ. ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ 4.11.2(ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

4.. 26.3.2018 ਨੂੰ, ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 110 ਦੀ 2018 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ 23.03.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੇ ਵੀ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 111 ਦੀ 2018 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

5. . 2.4.2018 ਨੂੰ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਸੱਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਵੇਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਤਾਜ਼ਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ., ਨਿਊਮੈਟਲ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਕਾਈ, ਨਾਮਤ 'ਵੇਦਾਂਤਾ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ। ਇਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ, ਜੋ ਸੁਧਾਰਿਆ ਗਿਆ ਬੋਲੀ ਅਨੁਰੋਧ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ

ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 98 ਦੀ 2018 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ ਜੋ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

6.. 19.4.2018 ਨੂੰ, ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਹੈ, ਨੇ ਸਾਰੀਆਂ ਆਈ.ਏ.ਜ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"21. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਮਾਮਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਤੀਜਾ ਪਾਰਟੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਆਰਸੇਲੋਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ., ਨੇ ਵਾਧੂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ ਪੀ-7 ਦੀ 2018 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵੈਂਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ ਆਈਏ 9/2018 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੇ ਮੰਗੀ ਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਵਰਤਮਾਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਆਈ.ਏ. ਵਿੱਚ ਵੀ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੰਗੀ ਹੈ ਕਿ 12.2.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੈਧ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਆਵੇਦਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼. ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੈਧ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਅਸੀਂ ਆਰਸੇਲੋਰਮਿੱਤਲ ਦੀ ਇੰਪਲੀਡਮੈਂਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਵਰਤਮਾਨ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 9/8 ਦੀ 2018 ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਖਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ, ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੈ ਇਸ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਜਿਸ ਨੇ RP ਅਤੇ CoC ਲਈ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਮੈ. ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਸਮੇਤ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ.

ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ/ਨਿਸਕਰਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਆਰ.ਪੀ. ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਇ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ ਜੋ ਕੋ.ਸੀ. ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਤੀਜਾ/ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 9/8 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਅਰਜੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਵੀ ਨਾਮਵਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ (ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰਵ ਜੱਜ) ਅਤੇ ਜੀ.ਓ.ਆਈ. ਦੇ ਪੂਰਵ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਰਾਇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਈ.ਏ. ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਵੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਨ ਇਸ ਰਾਇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ) ਇੱਕ ਇਕੱਲੀ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦ□ਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਫ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਗਏ ਕਲਾਜ਼ 4.1.1(2)(i) ਨਾ ਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰ.ਪੀ. ਜਾਂ ਕੋ.ਸੀ. ਤੋਂ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਈ.ਟੀ.ਟੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਐਸ.ਪੀ.ਵੀ. ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਓਡੀਸ਼ਾ ਸਲਰੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਸਟਾਕ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕਰਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮਾਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਰਜੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਐਲ. ਲਈ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਲਿਆਈ ਗਈ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲੁਮੀਨੇਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏਆਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੇ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਾਏ

ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਕੋਸੀ ਅੱਗੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਡ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਆਰ.ਪੀ. ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝਦਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਆਮ ਆਦਮੀ ਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਆਰ.ਪੀ. ਅਤੇ ਕੋਸੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ ਬੁੱਧੀ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਵਿਚਾਰ ਥੋਪਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਾਡੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਐਲਾਨਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਵਿਚਾਰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਅਤੇ ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

7. ਇਹ ਫਿਰ ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਚਲਿਆ ਗਿਆ:

“19. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵ, ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਐਲ. ਇਹ ਤਾਰੀਖ 02.08.2017 ਹੈ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਤਾਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਅਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੇ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਏ.ਐਮ. ਨੀਦਰਲੈਂਡ ਅਤੇ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਅਯੋਗ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਖਾਤਾ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹਨ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਕਹੀ ਗਈ ਅਯੋਗਤਾ 02.08.2017 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਸੀ) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(4) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਠੀਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਈ ਸੀ

02.08.2017 ਤੋਂ 12.02.2018 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨਾ ਰਹਿਣ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਵੇਚਣ ਨਾਲ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਜਾਂ ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਪੇਟਰੋਨ।

20. ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-4 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਹੈ, ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਟਲ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦਾ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈ ਫਾਇਲਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ "ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ" ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹੈ। ਦਸੰਬਰ, 2017 ਵਿੱਚ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਟਲ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਵਿੱਚ 29.05% ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਇਕੱਲਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸੀ।

21. ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਪੇਟਰੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਸਵਾਸਤਿਕ ਚੈਂਬਰ, 6ਵੀਂ ਮੰਜਿਲ, ਸਿਓਨ ਟ੍ਰੋਮਬੇ ਰੋਡ, ਚੇਂਬੂਰ, ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਪੇਟਰੋਨ ਵਿਰੁੱਧ 01.08.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮੁੰਬਈ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

22. ਇਹ ਵੀ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਆਰ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਖਮਬਾਟਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਾਇਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ

ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ ਨੇ ਰਾਇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਏ.ਐਮ. ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਨੇ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਹਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

23. ਇਹ ਇਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਐਮ ਐਮ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਤਾਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਨੇਨਿਮ (ਐਮਐਮਐਸਏ) ਦੀ ਇਕ ਅਪ੍ਰਤਿਕਸ਼ਿਤ 100% ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਕਸਮਬਰਗ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਇਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਐਮ ਐਮ ਭਾਰਤ ਵੀ ਐਮਐਮਐਸਏ ਦੀ ਇਕ ਅਪ੍ਰਤਿਕਸ਼ਿਤ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ (99.99%) ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮਐਮਐਸਏ ਐਮ ਐਮ ਭਾਰਤ, ਹੱਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਮ ਐਮ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਐਮਐਮਐਸਏ ਦੀ ਇਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ/ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਐਮ ਐਮ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਇਕ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦਾ ਖਾਤਾ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਭਾਵ, ਐਮ ਐਮ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਨੂੰ 02.08.2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਐਮ ਐਮ ਭਾਰਤ 12.02.2018 ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

24. ਇਹ ਇਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਲਕਸਮੀਨਾਰਾਇਣ ਮਿੱਤਲ ਐਮ ਐਮ ਭਾਰਤ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਐਮਐਮਐਸਏ ਦੀ ਇਕ ਅਪ੍ਰਤਿਕਸ਼ਿਤ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਮ ਮਿੱਤਲ/ਐਮਐਮਐਸਏ ਐਲਐਨ ਭਾਰਤ, ਹੱਲ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਲਐਨ ਮਿੱਤਲ ਵੀ ਕੇਐਸਐਸ ਗਲੋਬਲ ਬੀਵੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਐਸਐਸ ਪੈਟਰੋਨ ਜੋ ਕਿ ਕੇਐਸਐਸ ਗਲੋਬਲ ਬੀਵੀ ਦੀ ਇਕ 100% ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਵੀ ਐਲਐਨ ਮਿੱਤਲ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕੇਐਸਐਸ ਪੈਟਰੋਨ ਦਾ ਐਨਪੀਏ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਐਲਐਨ ਮਿੱਤਲ ਜੋ ਕਿ ਕੇਐਸਐਸ ਗਲੋਬਲ ਬੀਵੀ/ਕੇਐਸਐਸ ਪੈਟਰੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ/ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਕ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਖਾਤਾ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਐਮ ਐਮ ਭਾਰਤ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

25. ਧਾਰਾ 29A(c) ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜਾਂ ਸਾਂਝ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਦਾ ਇਕ ਖਾਤਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 1949 ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (10 ਦੇ 1949) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ,

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰ ਸੰਪਤੀ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਸਮੇਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 29ਏ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਰਸੇਲੋਰਮਿਤਾਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨਾਲ ਕੇਐਸਐਸ ਪੇਟਰੋਨ ਅਤੇ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਲ, ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ, ਕੇਐਸਐਸ ਪੇਟਰੋਨ ਅਤੇ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਦੋਨੋਂ

ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 29ਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

8.ਇਸ ਨੂੰ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"27. ਹੋਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਦੋਨੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਓਸੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਦੋਨੋਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੀਓਸੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 29ਏ(ਸੀ) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਐਲਾਨਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੀਓਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਹੀ ਆਰਪੀ ਅਤੇ ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

9.ਨਿਊਮੈਟਲ ਅਤੇ ਏਐਮਆਈਪੀਐਲ ਵੱਲੋਂ, 26.4.2018 ਅਤੇ 27.4.2018 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਏਐਮਆਈਪੀਐਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ, ਦੋਨੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 8.5.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਏਐਮਆਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਹੈ:

"48. ਇਸ ਪੋਸਟ-ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮੇਟਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਮੁੜ ਦੋਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਏਐਮਆਈਪੀਐਲ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਹੈ, ਜੋ ਏਐਮਬੀਵੀ (ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੇ ਅਤੇ ਏਐਮਆਈਐਲ ਦੇ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ) ਅਤੇ ਅਰਸੇਲੋਰ ਮਿਤਾਲ ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਕੇਐਸਐਸ ਪੇਟਰੋਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ 7ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 2018 ਅਤੇ 9ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ, ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਉਪਕਰਣ ਹੈ।

49. ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਏ.ਐਮ.ਬੀ.ਵੀ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਾਮਮਾਤਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਗੱਲ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਐਲ. ਏ.ਐਮ.ਬੀ.ਵੀ. ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਪਾਸੇਜ ਦੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ। ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਰਸੇਲੋਰ ਮਿੱਟਲ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਲੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਡਿਊ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

50. ਆਰਸੇਲੋਰ ਮਿੱਟਲ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਇਹੀ ਵਿਵਹਾਰ ਫ੍ਰੈਸਿਲ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਗਲੋਬਲ ਰਾਹੀਂ ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਗਲੋਬਲ, ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਪੈਟਰੋਨ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਯੁਕਤੀ ਹੈ ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਪੈਟਰੋਨ ਦੀਆਂ ਓਵਰਡਿਊ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਐਲ. ਲਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਜ਼ਦੀਕੀ 9 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ, ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਚਣ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ।

51.ਚੂੰਕਿ ਕੋ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਐਲ.ਡੀ. ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੇ 19ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਐਲ.ਡੀ. ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਰਿਆਇਤ, ਅਸੀਂ ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੂੰ, ਇਸਦੇ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਲੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਡਿਊ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੀਆਂ ਓਵਰਡਿਊ ਰਕਮਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਪੈਟਰੋਨ ਦੇ ਲੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਓਵਰਡਿਊ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ

ਜਿਥੇ ਆਰਸੇਲੋਰ ਮਿੱਟਲ ਗਰੁੱਪ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ। ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਐਲ. ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਘਟਕਾਂ / ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 15ਵੀਂ ਮਈ, 2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਇਸ ਠੀਕ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਓਵਰਡਿਊ ਰਕਮਾਂ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਇੰਡੈਂਟਿੰਗ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ/ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕੋ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਰਿਆਇਤ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ(ਸੀ) ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕੋ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਤੋਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕੋਈ ਓਵਰਡਿਊ ਰਕਮਾਂ ਪੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ (ਅਨੁਲਗਣਕ ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਆਉਟ ਇਸ਼ਾਰਾਤਮਕ ਫਾਰਮੈਟ) ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋ.ਸੀ. ਨੂੰ 15ਵੀਂ ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 6:00 ਵਜੇ ਆਈ.ਐਸ.ਟੀ. 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਸੀਮਿਤ ਸਮਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।"

10. ਇਸੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਕਰਜ਼ਾਦਾਤਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ:

"44. ਨਿਊਮੈਟਲ ਅਤੇ ਏ.ਈ.ਐਲ. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਕਿ ਏ.ਈ.ਐਲ. (ਉਰਫ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ) ਨੂੰ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 20% ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਊਮੈਟਲ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਲ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਹੱਲ ਦਾ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕੱਠੇ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ.ਈ.ਐਲ. ਨਾਲ ਇੱਕੱਠੇ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਮਿਸਟਰ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਸਟਰ ਰਵੀ ਰੂਇਆ, ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2016 ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਾਕਾਮ ਸੰਪਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਊਮੈਟਲ / ਇਸਦੇ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਅਤੇ ਘਟਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਅਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

xxx xxx xxx

57. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮੇਟਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਹੱਲ ਦਾ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਮਤਃ ਉਸਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ / ਪਿਤਾ ਰਵੀ ਰੂਇਆ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਆਈ.ਐਲ. ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਕਾਮ ਸੰਪਤੀ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਇੱਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

58. ਚੂੰਕਿ ਕੋ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ 19ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਦੇ ਐਲ.ਡੀ. ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਐਲ.ਡੀ. ਅਦਾਲਤੀ ਨੇ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਅਸੀਂ ਹੱਲ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ, ਭਾਵ ਨਿਊਮੈਟਲ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਨੀਅਮ ਬੇ, ਇੰਡੋ, ਟੀ.ਪੀ.ਈ. ਅਤੇ ਏ.ਈ.ਐਲ. ਦੇ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜੇ ਉਹ 30ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਈ.ਐਸ.ਆਈ.ਆਈ.ਐਲ. ਵਿੱਚ ਐਨ.ਪੀ.ਏ.ਏ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਮਾ ਕੀਤੀਆਂ ਓਵਰਡਿਊ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਮੂਲ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਵਿੱਚ 37,558.65 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਪੈਨਲ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ 1,688.27 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਮਾ ਹੋਈਆਂ ਹੋਰ ਓਵਰਡਿਊ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ; ਅਤੇ (ii) ਉਹ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਓਵਰਡਿਊ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜੋ ਐਨ.ਪੀ.ਏ.ਜ਼ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਮਿਸਟਰ ਰਵੀ ਰੂਇਆ / ਮਿਸਟਰ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਿਊਮੈਟਲ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਘਟਕਾਂ / ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਵੱਲੋਂ 15ਵੀਂ ਮਈ, 2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਠੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਭੁਗਤਾਨ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਰਿਆਇਤ ਕੋ.ਸੀ. ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 29ਏ(ਏ) ਅਤੇ 29ਏ(ਐਚ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕੋ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਸਬੂਤ ਇੱਕ ਕੋਈ-ਓਵਰਡਿਊ ਰਕਮਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ (ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਫਾਰਮੈਟ ਅਨੈਕਸ 3 ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)

ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ 15ਵੀਂ ਮਈ 2018 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 6:00 ਵਜੇ ਆਈ.ਐਸ.ਟੀ. ਤੱਕ ਜਮਾ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ (ਕੋ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਨਾਲ)। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਈ.ਐਸ.ਐਸ.ਆਈ.ਐਲ. ਦੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਸੀਮਿਤ ਸਮਾਂ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮਾਂਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

11. ਇਸ ਨੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਅਪੀਲਤ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੇ, ਜਿਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਗੱਲ ਸੀ, ਮਿਤੀ 7.9.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"44. 'ਏ.ਐਮ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਵੱਲੋਂ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 'ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ 'ਵੀ.ਟੀ.ਬੀ. ਬੈਂਕ' 2014 ਦੇ ਯੂ.ਯੂ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਲੇਖ 5(ਸੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸੁਝਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ 'ਵੀ.ਟੀ.ਬੀ. ਬੈਂਕ' ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

45. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਰੂਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਉਪਾਯਾਂ ਬਾਰੇ ਕੌਂਸਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (ਯੂ.ਯੂ.) ਨੰਬਰ 833/2014 ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਯੂਕਰੇਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿ 'ਏ.ਐਮ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੰਡਾਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਖੰਡਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਐਚ) ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, 'ਏ.ਐਮ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਵੱਲੋਂ 'ਵੀ.ਟੀ.ਬੀ. ਬੈਂਕ' ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੱਖ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ।"

xxx xxx xxx

'ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਵੱਲੋਂ 12ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ

60. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 12 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ 'ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਵੇਲੇ ਇਸਦੇ ਚਾਰ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਸਨ।

(i) 'ਕ੍ਰਿਮੁਨ ਬੇ' : 40%

(ii) 'ਇੰਡੋ' : 25.1%

(iii) 'ਟੀਪੀਈ' : 9.9%

(iv) 'ਏਈਐਲ' : 25%

61. ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸ੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ 'ਏਈਐਲ' ਦੇ 100% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਹਨ ਅਤੇ 'ਏਈਐਲ' ਨੇ 12 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਵੀ 'ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਵਿੱਚ 25% ਹਿੱਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਸ੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਜੋ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰਵੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ' ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 'ਏਈਐਲ' ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(q) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਵਿਅਕਤੀ ਇਕੱਠ' ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

62. ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 'ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਜੋ ਕਿ 'ਏਈਐਲ' ਸੀ, 'ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਨੂੰ ਧਾਰਾ 29A ਦੇ ਅਧੀਨ 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ' ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

'ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੀ ਸਥਿਤੀ 29 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਅਗਲੀ 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ' 'ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ।

63. 'ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼' ਨੇ ਤਾਜ਼ਾ 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ' ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨੂੰ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 'ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਨੇ 29 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ' ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 'ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੇ ਤਿੰਨ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਸਨ:-

(a) 'ਕ੍ਰਿਮੁਨ ਬੋ' ('ਵੀਟੀਬੀ') : 40%

(b) 'ਇੰਡੋ' : 34.1%

(c) 'ਟੀਪੀਈ' : 25.9%

64. ਜਿਵੇਂ ਕਿ 29 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਏਈਐਲ' 'ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦਾ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਯੋਗ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 'ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ' 29 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੀ 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ' ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29A, 29 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ 'ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ' 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

ਲੀਡ. : ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਜੋ ਕਿ 'ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੁਆਰਾ 29ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ 'ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼' ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਿਆਵਹਾਰਿਕਤਾ, ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

12. ਇਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਏਐਮਆਈਪੀਐਲ ਦੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸੀ, ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"107. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 'ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਟਰੈਸਟ' ਨੂੰ 'ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੁਆਰਾ 11ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਅਤੇ 'ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੁਆਰਾ 20ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋਵੇਂ 23ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਕਿ ਦਿਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਨੂੰ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੱਪਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2017 ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਦੋਵੇਂ 'ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਅਤੇ 'ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੁਆਰਾ 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਜ਼' 12ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ।

108. ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ 'ਇਨਫਾਰਮੇਸ਼ਨ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 'ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਟਰੈਸਟ' 23ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ' ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ 30 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ (4) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

109. ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ 23ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ 30 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ (4) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। 'ਆਈਬੀਸੀ ਕੋਡ' ਵਿੱਚ 'ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਟਰੈਸਟ' ਨੂੰ 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੋ ਕੁਝ ਅਸੀਂ 'ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਲਈ 'ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਟਰੈਸਟ' ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੱਦੇ ਤੋਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਉਹ 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪੜਾਅ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ 'ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਟਰੈਸਟ' 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 'ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਅਤੇ 'ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੇ ਆਖਰੀ 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ(ਜ਼)' ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 11ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2017/12ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 2018 ਅਤੇ 20ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2017/12ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

110. ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ' ਨੂੰ 23ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ 30 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ (4) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ 'ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਟਰੈਸਟ' ਦਾ 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ।

111. ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ- 'ਏ.ਐਮ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ.' ਨੂੰ 'ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ' ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

112. ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 'ਏ.ਐਮ. ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼' ਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ 'ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ' ਦੀ ਪੂਰੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 7 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਅਤੇ 'ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਗਲੋਬਲ' ਵਿੱਚ 'ਫਰਾਸੇਲੀ' ਦੀ ਪੂਰੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਹਸਤਾਂਤਰਣ 7 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 'ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਟਰੈਸਟ' (ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਚਰਣ) ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੋ ਤੋਂ ਚਾਰ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ।

113. ਧਾਰਾ 29A ਦੇ ਖੰਡ (ਸੀ) ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਜ਼ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ"

114. ਖੰਡ (ਸੀ) ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਜ਼ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਯੋਗ ਬਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵੇਚਣਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਖਾਤਾ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਜ਼ ਖਾਤਿਆਂ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

115. ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:

"30. ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ।

(4) xxx xxx xxx

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਧਾਰਾ 294 ਦੇ ਖੰਡ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਉਸ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 294 ਦੇ ਖੰਡ (ਸੀ) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਤਮ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗੀ"

116. ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਨੋਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਨਿਯੋਗ ਹੈ, ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। 'ਆਈਬੀਸੀ ਕੋਡ' ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

117. ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ, 'ਏਐਮ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼' 'ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ। 'ਏਐਮ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼' 'ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ' ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੀ ਜਦੋਂ 'ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ' ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸਾਂ

ਅਨੁਸਾਰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵੇਲੇ 'ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ' ਦੀ।

118. ਇੱਕ ਵਾਰ 'ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ' ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ 'ਤੇ "ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ" ਦਾ ਲੇਬਲ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵੇਂ 'ਏਐਮ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼' ਨੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ, ਇਹ 'ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ' ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਕਲੰਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ 'ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ' ਦੇ ਐਨਪੀਏ ਖਾਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

119. 'ਏਐਮ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼' 'ਏਐਮਐਸਏ' ਦੀ 100% ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਲਕਜ਼ਮਬਰਗ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। 'ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ' 'ਏਐਮਐਸਏ' ਦੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ 99.99% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰ, 'ਏਐਮਐਸਏ' ਵੀ 'ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। 'ਫਰਾਸੇਲੀ' ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ 'ਮਿੱਤਲ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ' ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ 'ਕੇਐਸਐਸ ਗਲੋਬਲ ਬੀਵੀ' ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸਾ ਖਰੀਦਿਆ। 'ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਨੇ 'ਕੇਐਸਐਸ ਗਲੋਬਲ ਬੀਵੀ' ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਜੋ 'ਕੇਐਸਐਸ ਪੈਟਰੋਨ' ਅਤੇ 'ਪੈਟਰੋਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ' ਦਾ 100% ਮਾਲਕ ਹੈ। 'ਮਿੱਤਲ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ' ਨੂੰ ਐਲਐਨ ਮਿੱਤਲ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਹੈ, ਜੋ 'ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹਨ।

120.'ਏ.ਐਮ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ.' ਨੇ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 'ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਗਲੋਬਲ ਬੀ.ਵੀ.' ਵਿੱਚੋਂ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ 'ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਪੈਟਰੋਨ' ਦਾ 100% ਮਾਲਕ ਹੈ (ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸਦਾ ਖਾਤਾ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)। 'ਏ.ਐਮ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ.' ਦਾ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 9 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਰਥਾਤ 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਦੀ 'ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਟਰੈਸਟ' ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ 3 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 'ਏ.ਐਮ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ.' ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਦੇ ਜੋ 'ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਗਲੋਬਲ ਬੀ.ਵੀ.' (ਜੋ ਕਿ 'ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਪੈਟਰੋਨ' ਦਾ 100% ਮਾਲਕ ਹੈ ਇੱਕ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਕੰਪਨੀ) ਦੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ 9 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ 'ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਗਲੋਬਲ ਬੀ.ਵੀ.' ਵਿੱਚੋਂ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਅਰਥਾਤ 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਦੀ 'ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਟਰੈਸਟ' ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ 3 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ।

121. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 'ਫਰਾਸੇਲੀ' ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 23 ਮਈ, 2011 ਨੂੰ 'ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਸਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ ਅਕੁਆਇਰੀ ਆਫ ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1997' ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਪੈਟਰੋਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ' ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ 'ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਗਲੋਬਲ ਬੀ.ਵੀ.' ਅਤੇ 'ਫਰਾਸੇਲੀ' ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਗਰੁੱਪ, ਜੋ 'ਏ.ਐਮ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ.' ਦਾ ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ 2011 ਤੋਂ 'ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਪੈਟਰੋਨ' ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ 'ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਪੈਟਰੋਨ' ਨੂੰ ਕਈ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ 'ਐਨ.ਪੀ.ਏ.' ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ 'ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਗਲੋਬਲ ਬੀ.ਵੀ.' ਦੁਆਰਾ 9 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ 'ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਪੈਟਰੋਨ' ਵਿੱਚੋਂ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵੇਚਣ ਨਾਲ ਸਾਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਧੱਬਾ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਖੰਡ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਤੇ 'ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਪੈਟਰੋਨ' ਦੇ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਖਾਤੇ ਸਬੰਧੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨਾਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

122. ਸਵੀਕਾਰਯ ਹੈ, 'ਏ.ਐਮ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ.' ਦੇ ਤਿੰਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ 'ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਪੈਟਰੋਨ' ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ- 'ਏ.ਐਮ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ.' ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਵੀ 9 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਰਥਾਤ 'ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 'ਏ.ਐਮ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ.' ਦਾ 'ਕੇ.ਐਸ.ਐਸ. ਪੈਟਰੋਨ' 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸੀ।

123. ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 'ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਤੇ (ਐਸਕ੍ਰੋ ਖਾਤਾ) ਵਿੱਚ 7,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸ਼ਰਤੀ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਐਸਕ੍ਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਦੀ ਇਹ ਜਮਾਂਤ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਸੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਸ਼ਰਤੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਤਬ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਇਹ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਸੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਾ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ।

124. ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 'ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਜਦੋਂ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ, ਹਦਾਇਤਾਂ 'ਤੇ, ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ 'ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਿਆਜ ਸਮੇਤ ਉਹਨਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਮਾ ਕਰਵਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

125. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 'ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਨੂੰ ਵੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਹਾਸਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ 'ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ' - 'ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਨੂੰ ਬਿਆਜ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧਿਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਦੋਨੋਂ 'ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ' ਅਤੇ 'ਕੇਐਸਐਸ ਪੇਟਰੋਨ' ਦੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਵ 11 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਤੱਕ। ਜੇ ਇਹ ਰਕਮ 'ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ' ਅਤੇ 'ਕੇਐਸਐਸ ਪੇਟਰੋਨ' ਦੇ ਦੋਨੋਂ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜਮਾ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 'ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼' 'ਏਐਮ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ 'ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਲਵੇਗੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਹੀ ਹੋਰ 'ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ' ਨੂੰ ਵੀ ਸਮੇਤ, ਜੋ ਕਿ 'ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੁਆਰਾ 29 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ 'ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ(ਸ)' ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। 'ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼' ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਮਿਲੀ-ਜੁਲੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 'ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ, 'ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ' ਇਸਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ। 'ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ' ਆਪਣੀ ਸਫਲ ਪਲਾਨ' ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ 'ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਾਊ ਪੈਸੇ ਜਮਾ ਕਰਵਾਏ।

126. ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅਧਿਕਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦੇਣ, ਭਾਵ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਤੋਂ ਅੱਜ (7 ਸਤੰਬਰ, 2018) ਤੱਕ ਕੁੱਲ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ। 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਰਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 'ਨਿਊਮੈਟਲ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, 29 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੀ 'ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ' ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਏ.ਐਮ. ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ/ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ 'ਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉੱਠਾਉਣਗੀਆਂ।

13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਵੇਂ ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਸਾਡੇ ਕੋਲ 7.9.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਚ ਹਨ।

14. ਸ੍ਰੀ ਹਰੀਸ਼ ਐਨ. ਸਾਲਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਹਨ ਅਤੇ ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ 'ਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੇਠ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ

ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਦਾ ਸਾਫ ਪੜ੍ਹਨ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਭਾਵ, ਰੁਚੀ ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ, ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਬੰਧਤ ਸਮਾਂ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੂਨ, 2018 ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੋਧ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਮਾਂ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਇਹ ਸਾਫ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਭ ਕੁਝ ਆਪਣੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਅਧਿਵਕਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਇੱਕ 'ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਟਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਨੋਨਿਮ' (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਏ.ਐਮ.ਐਸ.ਏ." ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲਕਸਮਬਰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਏ.ਐਮ.ਐਸ.ਏ. ਇੱਕ 'ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਟਲ ਬੇਤੇਇਲ & ਡਿਫਰਡੈਂਜ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਨੋਨਿਮ' (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਏ.ਐਮ.ਬੀ.ਡੀ." ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿੱਚ 100% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲਕਸਮਬਰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਓਕਲੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਬੀ.ਵੀ.' ਵਿੱਚ 100% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਏ.ਐਮ.ਆਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿੱਚ 99.99% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਬੀਵੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "AMNLBV" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜੋ ਕਿ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼, AMSA (AMSA ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ CEO) ਕੋਲ 100% ਹੈ ਸ਼੍ਰੀ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ)। AMNLBV ਨੇ ਇੱਕ 'ਉੱਤਮ ਗਾਲਵਾ' ਵਿੱਚ 29.05% ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ' (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਉੱਤਮ ਗਾਲਵਾ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹੈ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ। ਉੱਤਮ ਗਾਲਵਾ ਨੂੰ ਗੈਰ- 31.3.2016 ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਸੰਪਤੀ, ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ। 6000 ਕਰੋੜ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਤਮ ਗਾਲਵਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਹਿ- 4.9.2009 ਨੂੰ AMNLBV ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਿਗਲਾਨੀ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ ਮੁੰਬਈ। ਸਹਿ-ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ AMNLBV ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਸੁਤੰਤਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੇ 50% ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾਲ ਹੀ ਕੁਝ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ। ਇਸ ਲਈ ਲੇਖਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2015 ਵਿੱਚ ਖੁਦ, AMNLBV ਨੇ ਆਪਣੇ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਗਾਲਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਾਈਟ ਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਉੱਤਮ ਗਾਲਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। AMNLBV ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਉਤਮ ਗਾਲਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਉੱਤਮ ਗਾਲਵਾ ਵਿੱਚ 7.2.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ 'ਸਾਈਨਾਥ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ' ਨੂੰ ਲਿਮਟਿਡ', ਜੋ ਕਿ ਮਿਗਲਾਨੀ ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ 1 ਰੁਪਏ (ਹੋਣ 120 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ)। ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀ ਭਾਗੀਦਾਰ AMNLBV ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ 7.2.2018. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 4.9.2009 ਦਾ ਸਹਿ-ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸਨੂੰ "ਪ੍ਰਮੋਟਰ" ਦਾ ਦਰਜਾ AMNLBV ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ 7.2.2018 ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 21.6 ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਹਿ- 7.2.2018 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਸਮਾਪਤੀ ਸਮਝੌਤਾ। 8.2.2018 ਨੂੰ ਉੱਤਮ ਗਾਲਵਾ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫਾਰਮ ਭਰੇ ਅਤੇ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ਨਾਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਖੁਲਾਸੇ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ AMNLBV ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਉੱਤਮ ਗਾਲਵਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 21.3.2018 ਅਤੇ 23.3.2018 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕ੍ਰਮਵਾਰ NSE ਅਤੇ BSE ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਅਜਿਹੇ declassification, ਹੋਣਾ ਏ ਮੰਤਰੀ ਐਕਟ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਯਾਨੀ, 7.2.2009, ਅਤੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ AMNLBV ਇਸ ਲਈ 12.2.2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਮ ਗਾਲਵਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 29A(c) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਐਸਐਸ ਪੈਟਰੋਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "KSS Petron" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਦਾਖਲਾ ਹੈ ਕੇਸ ਕਿ 'ਫ੍ਰੇਸੇਲੀ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਸਰਲ' (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਫ੍ਰੇਸੇਲੀ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) 'ਮਿੱਤਲ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਸਰਲ' ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ L.N. ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ. ਮਿੱਤਲ ਗਰੁੱਪ, ਦ AMIPL ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ। ਫਰੇਸੇਲੀ ਨੇ ਇੱਕ 'ਕਾਜ਼ਸਟ੍ਰੋਏ ਸਰਵਿਸ' ਵਿੱਚ 32.22% ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਲੋਬਲ BV' (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "KSS ਗਲੋਬਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ KSS ਪੈਟ੍ਰੋਨ ਦਾ 100% ਸੀ, ਇੱਕ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ. ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ Fraseli ਅਤੇ KSS ਗਲੋਬਲ ਨੇ Fraseli ਨੂੰ ਛੇ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਨਾਮਜ਼ਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ KSS ਗਲੋਬਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਵੋਟ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜੇਕਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(27) ਵਿੱਚ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, KSS ਗਲੋਬਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧ KSS Petron ਪੂਰੀ ਮਲਕੀਅਤ ਉੱਤੇ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਫਰੈਸੇਲੀ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ KSS ਗਲੋਬਲ ਨੂੰ KSS ਗਲੋਬਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 9.2.2018, ਭਾਵ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ 3 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ। KSS ਪੈਟ੍ਰੋਨ ਨੂੰ ਕਈ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 1.8.2017 ਨੂੰ NCLT ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਹ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਐਸਐਸ ਪੈਟਰੋਨ ਸੀ 30.9.2015 ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ। 1000 ਕਰੋੜ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਖੋਜ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਧਾਰਾ 29A ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮ ਗਾਲਵਾ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ KSS Petron ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

15. ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਗੱਲ ਆਈ, ਤਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀ ਰੂਈਆ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੂਈਆ ਦੁਆਰਾ 13.10.2017 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਜੋ ESIL ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੀ), ਖਾਸ ਦੇ ਨਾਲ ESIL ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼। ਇਸ ਦੇ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਇੱਕ 'ਅਰੋਰਾ ਇੰਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ' (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "AEL" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਇੱਕ ਰੂਈਆ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ 100% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹੈ। ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ AEL ਦੇ 100% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਇੱਕ 'ਅਰੋਰਾ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਕੋਲ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "AHL" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜਿਸ ਦੀ 100% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੂਈਆ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਭਾਵ ESIL। 18.10.2017 ਨੂੰ ਕੁਝ ਹਫ਼ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 29ਏ ਸੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਏਈਐਲ ਨੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ 26.1% ਇੱਕ ਐਸਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ' (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ECL" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ. 19.10.2017 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੁਈਆ ਵੱਸ ਗਏ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਅਖਤਿਆਰੀ ਟਰੱਸਟ, ਜਿਸਨੂੰ 'ਕ੍ਰੈਸੈਂਟ ਟਰੱਸਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ AHL ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਖਰੀਦੇ। 20.10.2017 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਇਸਦੇ ਦੋ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ, AEL (73.9% ਹੋਲਡਿੰਗ) ਅਤੇ ECL (26.1% ਹੋਲਡਿੰਗ)। 22.11.2017 ਨੂੰ ਸ. ਜਦੋਂ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋਡ ਹੋਵੇਗਾ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਏਈਐਲ ਨੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ 13.9% ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ECL ਇਸਦੀ ਪੂਰੀ 26.1% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ, ਇੱਕ 'ਕ੍ਰੀਨੀਅਮ ਬੇ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼' ਨੂੰ ਲਿਮਿਟੇਡ' (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਕ੍ਰੀਨੀਅਮ ਬੇ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਇੱਕ 100% ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ 'VTB ਬੈਂਕ' ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੂਸੀ ਕੰਪਨੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹਿੱਸੇ ਰੂਸੀ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕ੍ਰੀਨੀਅਮ ਬੇਅ ਦੀ 40% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਸੰਖਿਆ. AEL ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 25.1% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਇੱਕ 'ਇੰਡੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ FZCO' (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦਾ ਅੰਕ ਨੂੰ “ਇੰਡੋ”), ਇੱਕ ਦੁਬਈ ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ 9.9% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਇੱਕ ਨੂੰ 'JSC VO Tyazhpromexport' (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "TPE" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), a ਰੂਸੀ ਕੰਪਨੀ. AEL ਕੋਲ ਨਿਊਮੈਟਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ 25% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਬਚੀ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ 29.3.2018 ਨੂੰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕ੍ਰਿਨਿਅਮ ਬੇ ਨੇ 40%, ਟੀਪੀਈ 25.9% ਅਤੇ ਇੰਡੋ ਕੋਲ 34.1% ਹੈ। Numetal, AEL ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ 'Nil' ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A(i) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ VTB ਬੈਂਕ, Crinium Bay ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ 31.7.2004 ਦੇ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਬਾਜ਼ਾਰ, ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦੋ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਕੇਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਹੈ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (f) ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧਾ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ VTB ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, Crinium Bay ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 29A(j) ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਬੈਂਕ, ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ"

ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ (iii) ਵਿਆਖਿਆ 1 ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(j) ਤੱਕ। ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੁ. 500 ਕਰੋੜ ਸੀ AEL ਦੁਆਰਾ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਿਆਨਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਸਕੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੈਸੇ ਜੋ ਕਿ ਬਣਾਏ ਜਾਣੇ ਸਨ ਸੰਖਿਆ. ਇਹ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ AEL ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਰੀ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਨਾਲ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ AEL ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੂਈਆ ਜਾਰੀ ਹੈ ਨਿਊਮੇਟਲ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਵਜੋਂ AEL ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਦੋਂ ਕਿ AMIPL ਨੂੰ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਹ ਨਿਊਮੈਟਲ, ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਕਈ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੋਰ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਰਕੂਲਰ ਮਾਧਿਅਮ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਜੋ ਉਹ ਖੁਦ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦੌੜਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਦੇਸ਼, ਉਸਨੇ 29.12.2017 ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕੋਡ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿੱਲ ਨੇ ਕਿਹਾ.16. ਡਾ. ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤਾਰੀਖ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਂਟੀ "ਹੈ" ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਲੋਜ਼ਾਂ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਇਜ਼ਹਾਰ ਨਾਲ ਮਿਲਦਾ ਜੁਲਦਾ ਹੈ "ਹੈ" ਜੋ ਕਿ ਕਲੋਜ਼ਾਂ (ਏ), (ਬੀ), (ਈ) ਅਤੇ (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲੋਜ਼ਾਂ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਇਜ਼ਹਾਰ "ਹੈ ਗਿਆ" ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ 2018 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੋਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਦੇ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਹਮਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ, ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਅਚਰਜ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਡੀਮੈਟ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਚਲੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 12.2.2008 ਤੋਂ ਪੰਜ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਦੇ ਤਰਕ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਕਈ ਕਲੋਜ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਹੈ।

17. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਦਿਨ (ਯਾਨੀ, 12.2.2018), ਏਈਐਲ ਨੇ ਕੇਵਲ 25% ਹੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 24.12.2017 ਨੂੰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ 26% ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਜਿਥੇ "ਕੰਟਰੋਲ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 26% ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਕੈਪੀਟਲ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ 24.2.2018 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਇਸਨੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਏਈਐਲ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਿੱਛੇ ਦੋ ਰੂਸੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 40% ਅਤੇ 25.1% ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇੰਡੋ, ਇੱਕ ਦੁਬਈ ਕੰਪਨੀ, ਜੋ 34.5% ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਉਦਯੋਗ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਡੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਉਦਯੋਗ ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਕੰਟਰੋਲ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੋੜਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ(ਸੀ) ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਉਹ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੋਵੇ (ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਹੋਵੇ)। ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀ ਰੂਇਆ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ, ਕੰਪਨੀਜ

ਭਾਰਤੀ ਰਾਜ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਐਫ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਜ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਏਐਮਐਨਐਲਬੀਵੀ ਦੁਆਰਾ ਖੇਡੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2011 ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੁਲਾਸਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਨ-ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ ਉੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਮ ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਚੂੰਕਿ ਸਹਿ-ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸੇ ਅਧੀਨ ਪਬਲਿਕ ਆਫਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਤਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਏਐਮਐਨਐਲਬੀਵੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾਨ-ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ ਉੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਛੱਡਣਾ, ਸੇਬੀ ਅਤੇ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ 'ਤੇ ਖੇਡੀ ਗਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੈ; ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਜੋ ਪਬਲਿਕ ਆਫਰ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਉੱਚੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਤਫਾਕਨ, ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਤੋਂ ਰੁ.1 ਪ੍ਰਤੀ ਹਿੱਸਾ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਰੁ.19.50 ਪ੍ਰਤੀ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਮੁੜ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਹੜੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਐਸਐਸ ਪੈਟਰੋਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਫਰੇਜ਼ਲ ਦਾ ਕੇਐਸਐਸ ਗਲੋਬਲ ਵਿੱਚ 32.22% ਦਾ ਹੋਲਡਿੰਗ ਜ਼ਰੂਰ ਹੀ ਕੇਐਸਐਸ ਪੈਟਰੋਨ, ਇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਦੇ ਵਾਸਤਵਿਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਵੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(27) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। 9.2.2018 ਨੂੰ ਫਰੇਜ਼ਲ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, 12.2.2018 ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁੜ ਇੱਕ ਸੌਦਿਗਧ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਕਾਰਜ ਹੈ ਜੋ ਸੀਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਹੋਰ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਮੋਦ ਮਿੱਤਲ, ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਦੇ ਭਰਾ, ਇੱਕ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ(ਜੇ) ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਮੋਦ ਮਿੱਤਲ 'ਗੋਨਟਰਮੈਨ ਪਾਇਪਰਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਵੀ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ(ਜੇ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ, ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਮੋਦ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਮਿੱਤਲ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ 'ਇਸਪਾਤ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹਨ। ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਏਏਆਈਐਫਆਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ, ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਮੋਦ ਮਿੱਤਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ, ਏਐਮਆਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਜੇ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦੇਣਗੇ।

18. ਸ੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸੁਬ੍ਰਮਾਣਿਯਮ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2017 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 29ਏ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੰਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਉੱਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ 2017 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ। 2017 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ "ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, "ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਜਸਟਿਸ ਪੀ.ਐਨ. ਭਗਵਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਟੇਕਓਵਰਜ਼, 1997 ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਫਾੜਨ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਸਾਡੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਵਾਟਰਟਾਈਟ ਕੰਪਾਰਟਮੈਂਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੇਗੀ, ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਗੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰੀਮਾਂਡ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਬੰਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਲੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਸਮਾਂ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, "ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ "ਕੰਟਰੋਲ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਇਸ ਕਦਰ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ

ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਉੱਤੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨਾਕਾਮ ਜਾਂ ਹਰਾਇਆ ਨਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਹਰੇਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ "ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ "ਕੰਟਰੋਲ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਫਾੜਨ ਲਈ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਅਸਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਹਨ ਜੋ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਬ੍ਰਮਾਣਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਵੇਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੋਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ(ਸੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਇਕੱਠੇ ਜਾਂ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਵੇਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ(ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉ

19. ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2017, ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਕਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲਾਈਨਾਂ 2017 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ। 2017 ਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ "ਕੰਸਰਟ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ"। ਜਾਣਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਸ. ਜਸਟਿਸ ਪੀ.ਐਨ. ਭਗਵਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਟੇਕਓਵਰ, 1997, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਸੁਣਾਇਆ ਸਾਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ. ਉਸਨੇ ਸਾਡੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਪਾੜਨਾ, ਅਤੇ ਸੰਗੀਤ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ। ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਲਈ, ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਇਸ਼ਾਰੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ। ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਲਈ, 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇੱਕ ਵਾਟਰਟਾਈਟ ਕੰਪਾਰਟਮੈਂਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜ਼ਖਮੀ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਮੇਟੀ ਆਫ਼ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਉਹਨਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮੀਕਰਨ "ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਗੀਤ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ" ਅਤੇ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਏ ਵਿਅਕਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਨਿਰਣੇ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਜਾਂ ਹਾਰ ਨਾ ਮੰਨੋ ਹਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਹ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਸੰਗੀਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਹਨ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਵਿੰਨ੍ਹਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਵੀ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸ. ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਵੇਂ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਸਹੀ ਸਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਅਤੇ ਕਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿਧੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ NPA ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(c) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਾਣਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਵੇਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(c) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਰਸਤਾ ਹੈ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਐਨਪੀਏ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਵੇਂ ਸੰਕਲਪ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ।

20. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ

ਸਨ, ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਭਾਰਤ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2016 (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦਾ ਕਿਰਦਾਰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਗਾਊਣੀ ਹੈ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਵਾਲੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਖੋਜ ਕੇਵਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਸਥਾਈ ਰਾਏ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(2)(ਜੇ) ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਾਈ, ਧਾਰਾ 30(3) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵੀਜੋ ਨਾਲ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਜਰੂਰ ਪਹੁੰਚਣਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 29A(c) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਕੰਟਰੋਲ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਪ੍ਰਬੰਧਨ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਨੇਸਕੀਤੁਰ ਏ ਸੋਸੀਅਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ, ਵਾਸਤਵਿਕ, ਕੰਟਰੋਲ ਹੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

21. ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 29ਏ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ: ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2017 ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2017 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਦੂਜਾ ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2018 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਸਮੇਤ। ਧਾਰਾ 29ਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2017 ਦੁਆਰਾ 23.11.2017 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"29ਏ. ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ,-

(ਅ) ਇੱਕ ਅਣ-ਛੁੱਟਿਆ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੈ;

(ਬ) ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਗਾਈਡਲਾਈਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (10 ਦਾ 1949) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ;

(ਸੀ) ਜਿਸਦਾ ਖਾਤਾ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਗਾਈਡਲਾਈਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (10 ਦਾ 1949) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਨੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(ਡੀ) ਜਿਸਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਈ) ਜਿਸਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦਾ 2013) ਅਧੀਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਐਫ) ਜਿਸਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਨਿਮਯ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਮਨਾਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(g) ਜਿਸਨੇ ਪਸੰਦੀਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਘਟ ਮੁੱਲ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ;

(h) ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ;

(i) ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (h) ਤੱਕ ਵਰਣਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ – ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ-

(i) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ

(ii) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਮਲ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਾਂ

(iii) ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਉਲ੍ਲੇਖਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ, ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ

(j) ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (i) ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ।"

22. ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2017, ਨੂੰ 28.1.2018 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ, ਪਰ ਇਹ 23.11.2017 ਤੋਂ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ 29A ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

“29A. ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਬਣਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ. - ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜਾਂ ਸਾਂਝ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ—

(a) ਇਕ ਅਣ-ਛੁੱਟਕਾਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਵੇ;

(b) ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 1949 ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (10 ਦੇ 1949) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇ;

(c) ਇੱਕ ਖਾਤਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ, ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੋਵੇ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 1949 ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (10 ਦੇ 1949) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਨ-ਪਰਫਾਰਮਿੰਗ ਐਸੈਟ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ਡੀ) ਦੋ ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨਾਲ ਦੰਡਨੀਯ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ;

(ਈ) ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦੇ 2013) ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ;

(ਐਫ) ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਨਿਮਯ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ;

(ਜੀ) ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਸੰਦੀਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘਟ ਮੁੱਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਰਜ਼ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ;

(ਐਚ) ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਗੂ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ;

(ਆਈ) ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕਲੋਜ਼ਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਚ) ਤੱਕ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ

(ਜੇ) ਕਲੋਜ਼ਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਆਈ) ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ.— ਇਸ ਕਲੋਜ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ—

(ਆਈ) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ [2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

(ii) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਕਾਰਜ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ

(iii) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਸਬਸਿਡੀਅਰੀ ਕੰਪਨੀ, ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ—

(A) ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬੈਂਕ; ਜਾਂ

(B) ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ, ਸਿਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਆਫ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ਲ ਐਸੈਟਸ ਅਤੇ ਐਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਆਫ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਇੰਟਰੈਸਟ ਐਕਟ, 2002 (54 ਆਫ 2002); ਜਾਂ

(C) ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਫੰਡ।"

23. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ (ਦੂਜਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018, ਨੂੰ 17.8.2018 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ, ਪਰ ਇਹ 6.6.2018 ਤੋਂ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਸੋਧ ਨੇ ਅੰਤਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 29A ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ, ਜੋ ਹੁਣ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"29A. ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਬਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਵਿਅਕਤੀ।—ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜਾਂ ਸਾਂਝ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ—

(a) ਇੱਕ ਅਣ-ਛੁਟਕਾਰਾ ਦਿਵਾਲਿਆ ਹੈ;

(b) ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (10 ਆਫ 1949) ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਚੂਕਕਾਰ ਹੈ;

(c) ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (10 ਆਫ 1949) ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾਨ-ਪਰਫਾਰਮਿੰਗ ਐਸੈਟ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖਾਤੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਰਸੇਲੋਰਮਿਤਾਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮੁੱਚੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਸੰਪਤੀ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਾਰਜਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ:

ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਕ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਇਕਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ I.—ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਯੋਗ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ II.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੇਠ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਖਾਤਾ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਿਛਲੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਜਿਹੇ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਜਿਹੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ;

(ਡੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸਜ਼ਾ—

(i) ਬਾਰਵੀਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੋ ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਈ; ਜਾਂ

(ii) ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸੱਤ ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕੈਦ ਤੋਂ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਹੈ:

ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿਆਖਿਆ I ਦੇ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ;

(e) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦੇ 2013) ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਹ ਇਕ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ I ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(f) ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਨਿਮਯ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਟਰੇਡਿੰਗ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਹੈ;

(g) ਇਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕ ਪਸੰਦੀਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਇਕ ਪਸੰਦੀਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨੇ ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਪਸੰਦੀਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ;

(h) ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ;

(i) ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (h) ਤੱਕ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਕੋਈ ਵਿਕਲਾਂਗਤਾ ਦਾ ਸਾਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(j) ਇਕ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾਵਾਂ (a) ਤੋਂ (f) ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ I.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ—

(i) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਜਾਂ

(ii) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਮਲ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਾਂ

(iii) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਸਬਸਿਡੀਅਰੀ ਕੰਪਨੀ, ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਦੀ ਧਾਰਾ (iii) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਇਕਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਅਨੁਸਾਰ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਇਕਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ

ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਇਕਵਿਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦੇ ਯੰਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ;

ਵਿਆਖਿਆ II.—ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਵਿੱਤੀ ਇਕਾਈ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਾਮਤ:

(a) ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬੈਂਕ;

(b) ਕੋਈ ਵੀ ਇਕਾਈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਕੇਂਦਰੀ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਮਾਰਕੀਟ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲੇਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਐਕਸ਼ਨ ਟਾਸਕ ਫੋਰਸ ਸਟੈਂਡਰਡਸ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਬਹੁਪੱਖੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੂੰ ਸਾਈਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ;

(c) ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਾਹਨ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਵੇਸ਼ਕ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵੈਂਚਰ ਕੈਪੀਟਲ ਨਿਵੇਸ਼ਕ, ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਐਕਸਚੇਂਜ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ (ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਇਸ਼ੂ ਆਫ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਬਾਈ ਅ ਪਰਸਨ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਆਊਟਸਾਈਡ ਇੰਡੀਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2017 ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਐਕਸਚੇਂਜ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1999 (42 ਆਫ 1999) ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਨਾਲ ਹਨ;

(d) ਦੇ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਸੰਪੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 2002 (2002 ਦਾ 54);

(e) ਭਾਰਤੀ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਫੰਡ;

(f) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਉਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ।"

24. ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਮੰਤਰੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਰੁਣ ਜੇਟਲੀ, ਜਦੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2017 ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਰਹੇ ਸਨ, ਤਾਂ 29.12.2017 ਨੂੰ ਕਿਹਾ:

"ਇਸ ਨਵੇਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਅਸਲ ਅਤੇ ਆਤਮਾ ਸੱਚਮੁੱਚ ਧਾਰਾ 5 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਬਿੱਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A ਹੈ। ਮੈਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਮਝਾਉਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਚਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਭਾਵੀ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੁਣ ਮੂਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਈ ਅਯੋਗਤਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 29A ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਅਣ-ਛੁੱਟਕਾਰਾ ਇਨਸੌਲਵੈਂਟ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੀ; ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੇਬੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਖਾਤਾ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸਿਰਫ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ। ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਹੈ। ਮੈਂ ਖਾਤਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ। ਖਾਤੇ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਮੈਂ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੋ ਲੋਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਇਹ ਦਿਵਾਲੀਆ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਈ ਹੈ ਹੁਣ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਕਹਿਣਗੇ, ਮੈਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੀ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਮੈਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਛੂਟ ਮੁੱਲ

'ਤੇ ਵਾਪਸ ਸੈੱਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ।" (ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

25. ਉਕਤ ਬਿੱਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"2. ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਜਤਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਲਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਅਣਚਾਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਨਾਮ ਮਿਲਣਾ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸਦੇ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਣਚਾਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈਆਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਣਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

"26. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਮਿਸ ਈਰਾ ਦੁਆਰਾ ਡਾ. ਮੰਜੁਲਾ ਕ੍ਰਿਪੇਂਡੋਰਫ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਸਰਕਾਰ ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) & ਅਨੁ., (2017) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 133, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸ਼ਬਦਾਰਥ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੁਨਹਿਰੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਾਥੀ "ਉਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ" ਨੂੰ ਹੇਡਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਰਚਨਾਤਮਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ:"

"122. ਰਚਨਾਤਮਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਦਾਹਰਣ ਉਦੋਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਕਸਰੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। [ਡੀ.ਆਰ. ਵੇਂਕਟਚਲਮ ਬਨਾਮ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ (ਕਮਿਸ਼ਨਰ) (ਡੀ.ਆਰ. ਵੇਂਕਟਚਲਮ ਬਨਾਮ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (1977) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 273, ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣਾ ਉਦਾਹਰਣ ਬੇਗ, ਜੇ. ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ.287, ਪੈਰਾ 28))"

"28. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਖਾਸ ਧਾਰਣਾ ਬਣਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਆਇ ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਅਰਥ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਆਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਨਵੀਨ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਧੀ, ਜੇ ਮੈਂ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਘੋੜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੱਡੀ ਨੂੰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗੁਮਰਾਹ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਆਇ ਲਈ ਮੌਲਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ; ਦੂਜੇ, ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਦੁਆਰਾ; ਤੀਜੇ, ਪ੍ਰੈਂਬਲ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਸੰਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਕੁੰਜੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਚੌਥੇ, ਜਿਥੇ ਕਿਸੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਮਦਦ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੋੜ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਖਰੀ ਵਰਣਿਤ ਵਿਧੀ ਹੇਡਨ ਕੇਸ (ਹੇਡਨ ਕੇਸ, (1584) 3 ਕੋ ਰਿਪ 7ਏ : 76 ਈਆਰ 637) ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮਿਸਚੀਫ ਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਹੈ।"

xxx xxx xxx

127. ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ, ਯੂ.ਐਸ., ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਆਪਣੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸਾਫ਼ ਹੈ ਕਿ "ਲਕਸ਼ਮਣ ਰੇਖਾ" ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਖਤ ਲਫ਼ਜ਼ੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਦੂਰ ਜਾਣ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਾਪਸ ਉਸ ਨਿਯਮ ਵੱਲ, ਜੋ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਮਾਮਲੇ ਹੇਡਨ (ਹੇਡਨ ਮਾਮਲਾ, (1584) 3 ਕੋ ਰੈਪ 7ਏ : 76 ਈਆਰ 637) ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਉਦੇਸ਼, ਪਾਠ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਹੀਆ ਪੂਰਾ ਚੱਕਰ ਲਗਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਡਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1584 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ (ਹੇਡਨ ਮਾਮਲਾ, (1584) 3 ਕੋ ਰੈਪ 7ਏ : 76 ਈਆਰ 637), ਜੋ ਕਿ ਫਿਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਸ ਦੁਆਰਾ ਮਿਡ-1800ਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਫ਼ਜ਼ੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਭਟਕ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 400 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਡਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਹੇਡਨ ਮਾਮਲਾ, (1584) 3 ਕੋ ਰੈਪ 7ਏ : 76 ਈਆਰ 637)।"

27. ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਠ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਦੋਵਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ), (ਐਫ), ਅਤੇ (ਆਈ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ।

28. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲਾਈਨਾਂ ਜੋ ਕਿ 2017 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਹਨ, 2017 ਦੇ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲਾਈਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫਰੇਜ਼ "ਇੱਕੋ ਮਤ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ" 2017 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮ ਹੈ। "ਪ੍ਰਮੋਟਰ", "ਪ੍ਰਬੰਧਨ" ਅਤੇ "ਕੰਟਰੋਲ" ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਸਨ, ਹੁਣ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਜੇ) ਵਿੱਚ 2017 ਦੇ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 2017 ਦਾ ਸੋਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਇੱਕ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 2017 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡੇ ਆਯਾਤ ਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਮਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

29. ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੰਕਤੀਆਂ ਉਥੇ ਦਿੱਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਡੀ ਫੈਕਟੋ ਬਨਾਮ ਡੀ ਜੂਰੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ ਇੱਕ "ਦੇਖਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ", ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲੱਭ ਸਕੇ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਵਿੱਚ ਹਨ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣ। ਇੱਕ ਲੱਕੜੀ, ਸ਼ਾਬਦਿਕ, ਵਿਆਖਿਆ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਫਾੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਜਦੋਂ ਇਹ "ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭਿਕ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹੀ ਰਾਜ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਣ ਵਾਲੇ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਾਹਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਪਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਲੱਭੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮੂਲ ਤੱਤ ਕੌਣ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੈਲੋਮਨ ਬਨਾਮ ਏ ਸੈਲੋਮਨ ਅਤੇ ਕੰ ਲਿਮਿਟੇਡ [1897] ਏਸੀ 22 ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਿ ਅਸਲ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਕੌਣ ਹਨ ਜੋ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਾਹਨ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

30. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਫਾੜਨ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਸੈਲੋਮਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਸਿਧਾਂਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ। ਜੀਵਨ ਬੀਮਾ ਨਿਗਮ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਸਕੋਰਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1986) 1 ਐਸਸੀਸੀ 264, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"90. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਤੇਰ੍ਹਾਂ ਕਾਪਰੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਿਰਫ ਨਾਮ ਵਿੱਚ ਤੇਰ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਨ; ਉਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ, ਸ੍ਰੀ ਸ੍ਰੀਰਾਜ ਪਾਲ। ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਫਾੜਨਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ

ਸ੍ਰੀਰਾਜ ਪਾਲ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਲੁਕਿਆ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਤੇਰ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਤੇਰ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਚੱਕਰ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨੇ ਹਰੇਕ ਗੈਰ-ਰਹਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ ਜਾਂ ਮੂਲ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਹਰੇਕ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਦੇ 60 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸ਼ੇਅਰ ਗੈਰ-ਰਹਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕਤਾ/ਮੂਲ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਛੱਤ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਲਾਰਡ ਡੈਨਿੰਗ ਐਮ.ਆਰ. ਦੇ ਵਾਲੇਨਸਟਾਈਨ ਬਨਾਮ ਮੈਇਰ [(1974) 3 ਸਾਰੇ ਈਆਰ 217] ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਚਿੱਤਰਮਈ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਟਾਟਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਲੋਕੋਮੋਟਿਵ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ [(1964) 6 ਐਸਸੀਆਰ 885], ਆਈਟੀਸੀ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸਲੂ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ [(1977) 1 ਐਸਸੀਸੀ 34] ਅਤੇ ਵਰਕਮੈਨ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀ ਲਿਮਿਟੇਡ [(1985) 4 ਐਸਸੀਸੀ 114] ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ।ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਸਲੋਮਨ ਬਨਾਮ ਏ. ਸਲੋਮਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ [1897 AC 22] ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਕੌਣ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੌਣ ਹਨ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹਾਲਾਤ ਪੇਨਿੰਗਟਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ (4th Edn.) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰ ਵਾਰ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਖਲ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ, ਸਵਾਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਕਸ ਬਚਾਉਣ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਹਾਰਦੀ ਜੋ ਆਪਣੀ ਸਫਲਤਾ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਇੰਨਾ ਅੱਗੇ ਵੱਧ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕਰਦਾਤਾ ਆਪਣੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬਜਾਏ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਜਟਿਲ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਜੋ ਪਾਠਕ ਇਸ ਵਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਟੈਕਸ, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ, ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਟੈਕਸ 'ਤੇ ਕਈ ਮਿਆਰੀ ਪਾਠ ਪੁਸਤਕਾਂ ਵੱਲ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਹੋਰ ਦਖਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਦੋ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਥੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਰਾਖੀ ਸਰਬੋਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਥੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਏ ਗਏ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟੀ ਹੈ।"

ਪਾਮਰ ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ (23ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ, ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮੌਕੇ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਚੌਦਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੋਅਰ ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ (4ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਵਿੱਚ, 'ਪਰਦਾ ਉਠਾਉਣਾ' ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਇੱਕ ਅਧਿਆਇ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਟਾਟਾ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਤੇ ਲੋਕੋਮੋਟਿਵ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ [(1964) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 885] ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 32 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਨੁਚਛੇਦ 19 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ [(1967) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 934] ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਬਚਾਉ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁਖੌਟੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀਆਂ ਆਰਥਿਕ ਅਸਲੀਅਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ। ਵਰਕਮੈਨ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਰਬੜ ਇੰਡਸਟਰੀ ਲਿਮਿਟੇਡ [(1985) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 114] ਵਿੱਚ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਪਰਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਰੂਪ ਨਾਲੋਂ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਉੱਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪਰਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਜੁੜੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਪਰਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਗਿਣਾਉਣਾ ਨਾ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਾਂਛਨੀਯ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ, ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼, ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਤੱਤ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਆਦਿ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

31. ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਏ.ਬੀ.ਐਨ. ਅੰਮਰੋ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (2013) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 490, ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 43 ਅਤੇ 44 ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"43. ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਐਫ.ਈ.ਆਰ.ਏ. ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 29(1)(ਏ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰੀਚ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪਰਦਾ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਨਕਲੀ, ਘੁੰਮਾਵਦਾਰ ਯੰਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ 29(1)(ਏ) ਵਰਗੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਸਕਣ। ਇਹ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ/ਇਜਾਜ਼ਤ ਜੋ ਸਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਛੁਪਾ ਕੇ ਜਾਂ ਝੂਠਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ/ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਰਥਕਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਣੇਸ਼ ਗਾਂਧੀ [(2012) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 476] ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

44. ਭਾਵੇਂ ਐਸਕੋਰਟਸ ਕੇਸ [(1986) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 264] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਾਉਣਾ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਾਂਛਨੀਯ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੀਦੀ ਗਈ ਵਸਤੂ, ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਵਹਾਰ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਤੱਤ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਆਦਿ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਸਕੋਰਟਸ ਕੇਸ [(1986) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 264] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: [ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 335-36, ਪੈਰਾ 60]

90 "...ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਖੁਦ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਜੁੜੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ।"

32. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਲਵੰਤ ਰਾਏ ਸਲੂਜਾ & ਅਨ੍. ਆਦਿ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਓਰਸ., [(2014) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 407], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸਕੋਰਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

70. "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵ ਹਨ। ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਸਲੋਮਨ ਬਨਾਮ ਸਲੋਮਨ & ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ [1897 ਏ.ਸੀ. 22] ਦੇ ਮਸ਼ਹੂਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਾਰਡ ਹਾਲਸਬਰੀ ਐਲ.ਸੀ., ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਿਆਂ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ: (ਏ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 30 & 31)"

["ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ] ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵਾਂਗ ਵਰਤਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦਾਇਤਵ [ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ] ਉਚਿਤ ਹਨ ... ਜੋ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਹੋਣ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ।"

ਜਿਆਦਾਤਰ ਮਾਮਲੇ ਜੋ Salomon ਮਾਮਲੇ [1897 AC 22] ਦੇ ਬਾਅਦ ਆਏ, ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ "ਢੱਗ" ਜਾਂ "ਮੁਖੌਟਾ" ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਰ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

71. ਹਾਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੁੰਬੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮੂਲੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਛੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਬੇਨ ਹਾਸ਼ੇਮ ਬਨਾਮ ਅਲੀ ਸ਼ਾਇਫ [ਬੇਨ ਹਾਸ਼ੇਮ ਬਨਾਮ ਅਲੀ ਸ਼ਾਇਫ], 2008 EWHC 2380 (Fam)] ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ 159-64 ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਛੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

(i) ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮਾਲਕਾਨਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਭੇਦਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਸੀ;

(ii) ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਭੇਦ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਰੁਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਭੇਦਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਹੋਵੇ;

(iv) ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਸਟਰਕਚਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਬਚਣਾ ਜਾਂ ਛੁਪਾਉਣਾ ਹੋਵੇ;

(v) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਭੇਦਣ ਦਾ ਔਚਿਤਯ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਗਲਤ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ(ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਗਲਤੀ, ਯਾਨੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਦੁਰ-ਵਰਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗਲਤ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਛੁਪਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਉਪਕਰਣ ਜਾਂ ਮੁਖੌਟਾ ਵਜੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(vi) ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ "ਮੁਖੌਟਾ" ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਭੇਦੇਗੀ ਜਿੰਨੀ ਕਿ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਲਤੀ ਲਈ ਇਲਾਜ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਜੋ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ

72. ਬੇਨ ਹਾਸ਼ੇਮ ਮਾਮਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ [ਬੇਨ ਹਾਸ਼ੇਮ ਬਨਾਮ ਅਲੀ ਸ਼ਾਇਫ, 2008 EWHC 2380 (Fam)] ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ [2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਹਨ।

ਯੂਕੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਾਰਡ ਨਿਊਬਰਗਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੈਸਟ ਬਨਾਮ ਪੈਟਰੋਡੇਲ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ [(2013) 2 ਏ.ਸੀ. 415], ਯੂਕੇਐਸਸੀ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 64 ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਲਾਰਡ ਸੰਪਸ਼ਨ ਨੇ ਪ੍ਰੈਸਟ ਕੇਸ [(2013) 2 ਏ.ਸੀ. 415] ਵਿੱਚ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: (ਏ.ਸੀ. ਪੰ. 488, ਪੈਰਾ 35)

"35. ਮੈਂ ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਤਬ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਇਤਵ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਾਬੰਦੀ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਉਹ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਟਾਲਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਉਹ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਸਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹੇਠ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਿਚਕਾਰ ਲਿਆਉਣ ਦੁਆਰਾ। ਅਦਾਲਤ ਤਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਨੂੰ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਛੇਦਣ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਉਹ ਲਾਭ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੁਆਰਾ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਲਗਭਗ ਹਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਟੈਸਟ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤੱਥ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣਗੇ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਨੂੰ ਛੇਦਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ।"

73. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗਿਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਐਸਕੋਰਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ [(1986) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 264], ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 335-36, ਪੈਰਾ 90)

"90. ... ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਖੁਦ ਪਰਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੁੜੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਉਹ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਾਉਣਾ ਨਾ ਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਾਂਛਨੀਯ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਰਦਾ ਉਠਾਉਣਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਦੋਸ਼ੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਤੱਤ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਆਦਿ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

33. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਸਕਿੱਪਰ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ & ਇੱਕ ਹੋਰ, (1996) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 622, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

24. "ਸੈਲੋਮਨ ਬਨਾਮ ਸੈਲੋਮਨ & ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ [1897 ਏ.ਸੀ. 22] ਵਿੱਚ ਲਾਰਡਸ ਦੇ ਸਦਨ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ,

"ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਜੋ ਇਸਦੇ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬਰ ਹਨ ...; ਅਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਪਾਰ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਹੋਵੇ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਉਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਮੈਨੇਜਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਹੀ ਹੱਥ ਮੁਨਾਫਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬਰਾਂ ਦੀ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਸਬਸਕ੍ਰਾਈਬਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਦ ਅਤੇ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ, ਛੱਡ ਕੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।"

ਤਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕਿਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਦੇ ਕਈ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਜੋ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਉਹ ਹੈ "ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਸਨੈਲਿਟੀ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਪਰਦਾ ਵਜੋਂ ਖੁੱਲ੍ਹਮ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ"। [ਗੋਵਰ: ਮਾਡਰਨ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ— 4ਥ ਐਡਨ. (1979) ਪੰਨਾ 137.] ਪੈਨਿੰਗਟਨ (ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ— 5ਵੀਂ ਐਡਨ. 1985 ਪੰਨਾ 53) ਵੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ", ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਐਸ. ਓਟੋਲੇਂਘੀ ਆਪਣੇ ਲੇਖ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਪਿੱਛੇ ਝਾਤੀ ਤੋਂ, ਇਸਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਤੱਕ" ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ

"ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 'ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਵਿੰਨ੍ਹਣ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਯੂਕੇ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਵਿਕਸਤ. ਜਿਸ ਦਾ ਮੰਤਵ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹੇਠਾਂ ਸੈਨਬੋਰਨ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਜੋਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ 'ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਹੂਲਤ, ਗਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨੇਗਾ। ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੂਰਪੀਅਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। " [(1990) 53 ਆਧੁਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸਮੀਖਿਆ 338]

ਸੱਚਮੁੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1912 ਵਿੱਚ ਹੀ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਮਰੀਕੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਐਲ. ਮੌਰੀਸ ਵਰਮਸਰ ਨੇ "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦੇ ਪਰਦਾ ਨੂੰ ਭੇਦਣ ਵਾਲੇ ਅਮਰੀਕੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਚਮਕਦਾਰ ਲਿਖਤ ਲੇਖ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ" [ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਵਿੱਚ (1912) XLII ਕੋਲੰਬੀਆ ਲਾਅ ਰਿਵਿਊ 496] ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਨਿਮਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ:

"ਉਹ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਦਾ ਖਿੱਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹੁਣ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕੀ ਕੋਈ ਆਮ ਨਿਯਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਭ ਤੋਂ ਨੇੜੇ ਜਨਰਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ: ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਬਚਣ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਚੱਕਰਵਿਊਹ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ, ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਜਾਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਕਾਈ ਦੇ ਜਾਲ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣਗੀਆਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜਿਊਂਦੇ, ਉੱਠਦੇ-ਬੈਠਦੇ, ਮਰਦਾਂ ਅਤੇ ਔਰਤਾਂ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸੰਘ ਵਜੋਂ ਮੰਨੇਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਅਸਲੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਨਸਾਫ ਕਰੇਗੀ।"

25. ਪਾਮਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਖੰਡ II ਵਿੱਚ ਵੈਲ. I ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਈ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰੇਗੀ। ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅੱਠਵੀਂ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਉਦਧ□ਤ ਕਰਨਾ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲਦਾ ਹੈ:

"ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਖੁਦ ਨੂੰ 'ਪਰਦਾ ਉਠਾਉਣ' ਲਈ ਤਿਆਰ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਗਮਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.... ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 'ਢੱਗਾ' ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੋਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।"

ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਸਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸਦਾ ਸਾਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ।

26. ਪਾਮਰ ਅਤੇ ਗਾਵਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟੈਲਕੋ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ [(1964) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 885]।

ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਗਲਾ ਪੈਸੇਜ ਉਚਿਤ ਹੈ:

"... ਗਾਵਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਦੇ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੱਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਰ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ, ਸੁਸੰਗਤ ਅਤੇ ਅਡੋਲ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪਰਦਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੁਸ਼ਮਣ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪਰਦਾ ਨਿਆਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ।"

27. ਯੈਨ ਫੂਡ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਲੰਡਨ ਬੋਰੋ ਆਫ ਟਾਵਰ ਹੈਮਲੇਟਸ ([1976] 3 ਆਲ ਈ.ਆਰ. 462) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਲਾਰਡ ਡੈਨਿੰਗ ਨੇ ਗਾਵਰ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ

“ਇਹ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਮ ਰੁਝਾਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪੂਰੇ ਸਮੂਹ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।”

ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਸਟਰ ਆਫ ਰੋਲਜ਼ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ “ਇਹ ਸਮੂਹ ਵਿਰਤੁਅਲੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਭਾਈਵਾਲ ਹਨ”। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ “ਤਿੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ”— ਅਤੇ, ਵਿਕਲਪਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ “ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ” ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਕਹਿਆ।

28. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਅਤੇ ਬਢਾਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਕਸਿਤ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜ ਜਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਿਰਦਾਰ ਨੂੰ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਿਰਦਾਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦੇਖੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕੇ। ਤੇਜਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਕਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਬਣਾਏ ਹਨ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਭ ਨੂੰ ਤੇਜਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹੇਠ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਕੇਵਲ ਉਹ ਪਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤੇਜਵੰਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਲੁਕੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿ ਇਨਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਾਧਨ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਚਾਲ ਸੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

34. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਖੁਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਰਾਖੀ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਏ ਗਏ ਦਾਇਤਵਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਤੱਤ ਨੂੰ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੂਹ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਖ ਸਕੇ।

35. ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਦੇ ਆਰੰਭਿਕ ਵਾਕ ਵਿੱਚ "ਇਕੱਠੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨਾ" ਦਾ ਭਾਵ ਨੂੰ "ਜੋਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ" ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਵੱਲੋਂ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਫਕੀਰ ਚੰਦ ਗੁਲਾਟੀ ਬਨਾਮ ਉੱਪਲ ਏਜੰਸੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ., (2008) 10 SCC 345, ਅਤੇ ਲੈਰੇਲ ਏਨਰਜੈਟਿਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2017) 8 SCC 541, ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਦੇ ਸਕੇ ਕਿ ਇੱਕ ਜੋਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਇੱਕ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਉੱਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਡਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਭ ਕੁਝ ਜੋ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ "ਇਕੱਠੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨਾ" ਦਾ ਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ "ਇਕੱਠੇ" ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ "ਜੋਇੰਟ ਵੈਂਚਰ" ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧੂ ਤੱਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭਾਵ ਹੈ "ਇਕੱਠੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨਾ"। ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(37) ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਭਾਵ ਜੋ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਸੇਬੀ ਐਕਟ, 1992, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਹੋਣਗੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ. ਧਾਰਾ 11 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੇਬੀ ਐਕਟ, 1992 ਦੇ 30, 2011 ਦੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਹਨ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

36. ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. (ਸਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ ਐਕਵਿਜ਼ੀਸ਼ਨ ਆਫ ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1994, ਨੇ "ਇੱਕਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ:

"(ਡੀ) "ਇੱਕਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ" ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ, ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮਕਸਦ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ ਖਰੀਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

i. ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਇਸਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਬਸਿਡੀਅਰੀਆਂ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਹੇਠ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਇੱਕਲੇ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ।

ii. ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ;

iii. ਕਲੋਜ਼ (i) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀ; ਅਤੇ

iv. ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ, ਮਰਚੈਂਟ ਬੈਂਕਰ, ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫੰਡ ਮੈਨੇਜਰ, ਟਰੱਸਟੀ ਜਾਂ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੇਡ-ਅਪ ਕੈਪੀਟਲ ਦੇ 2% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਹਿੱਸਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ – ਇਸ ਕਲੋਜ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਸਾਥੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ:-

ਏ. ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 (1 ਆਫ 1956) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ;

ਬੀ. ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਚਾਹੇ ਇਕੱਲਾ ਜਾਂ ਮਿਲ ਕੇ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਇਕੁਇਟੀ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 2% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਿੱਸਾ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ।"

ਇਹ 1997 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਫਿਰ 2011 ਟੇਕਓਵਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ।

37. ਜਸਟਿਸ ਪੀ.ਐਨ. ਭਗਵਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਟੇਕਓਵਰਾਂ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 1997 ਦੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

“2.2 ‘ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ’ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ”

“ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ” ਜਨਤਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਲਈ ਖਾਸ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ “ਮਿਲ ਕੇ” ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਰੀਦ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀਆਂ ਖਰੀਦਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਰਹਿ ਜਾਣ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, “ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ “ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੇਖਾ” ਟੈਸਟ ਪੂਰੇ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ। ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਭਾਈਚਾਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੋਂ ਪਾਰ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਹਿਯੋਗ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ, ਜਾਂ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ - ਔਪਚਾਰਿਕ ਜਾਂ ਅਣਔਪਚਾਰਿਕ - ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ “ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ” ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਅਸਲ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ “ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੇਖਾ” ਟੈਸਟ ਪੂਰੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਰ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ, ਆਪਣੇ ਪਦ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੰਨੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਖੰਡਨਯੋਗ ਧਾਰਣਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਬੋਝ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਣਾ ਦਾ ਜਾਲ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਨਹੀਂ ਸੁੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਮ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਅਸਰ ਨਾ ਪਾਏ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਣਾ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

xxx xxx xxx

2.23 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ' ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ

ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, 'ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ' ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਗਰੁੱਪਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਆਮ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (iv) ਤੱਕ ਦੇ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮਰਚੈਂਟ ਬੈਂਕਰ, ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਾਰੇ ਵੱਖਰੇ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਾਈਆਂ ਹੋਣ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧ ਦੇ। ਅਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੋਟੀਵ ਦਾ ਅਟੱਲ ਮੰਨਣਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਜੋ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹਾ ਮੰਨਣਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਕੇ ਸਿਟੀ ਕੋਡ ਆਫ ਟੇਕਓਵਰਸ ਅਤੇ ਮਰਜਰਸ ਨੇ, ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਲਈ, ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸਵਾਭਾਵਿਕ ਤੌਰ ਤੇ ਉਸੇ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਨੇ ਉਲਟ ਮੰਨਣਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਢੰਗ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ।

ਕਮੇਟੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ

ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕੋ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੇ ਹੋਣ ਜੋ ਸਧਾਰਣ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਣਾ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਔਚਿਤ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਦਾ ਸਪੋਂਸਰ ਇਸ ਧਾਰਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸੇ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ ਦੀ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਐਸੈਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਇਕੱਠਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਮਰਚੈਂਟ ਬੈਂਕਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕ ਨਾਲ ਇਕੱਠਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਧਾਰਣਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। (ਹਵਾਲਾ: ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਭਾਗ II—ਨਿਯਮਨ 2 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਐਫ))।NONE NONE

ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਖਾਰਜ ਕਰਨਯੋਗ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੌਣ ਕਰੇਗਾ। ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੇਬੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।NONE NONE

38. 2011 ਦੇ ਟੇਕਓਵਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਨ 2(1)(ਕ) ਅਨੁਸਾਰ, "ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹਨ:

"(q) "ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ,—

(1) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ, ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਟੀਚੇ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਕੰਪਨੀ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਸਮੀ ਜਾਂ ਗੈਰ

ਰਸਮੀ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸਹਿਯੋਗ ਜਾਂ ਟੀਚੇ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ।

(2) ਪੂਰਵਗਠਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, -

(i) ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਇਸਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਪਨੀ;

(ii) ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਇਸਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ;

(iii) ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਈਟਮ (i) ਅਤੇ (ii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀ;

(iv) ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਮੈਂਬਰ;

(v) ਤੁਰੰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ;

(vi) ਇੱਕ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡ, ਇਸਦਾ ਸਪੋਂਸਰ, ਟ੍ਰਸਟੀਆਂ, ਟ੍ਰਸਟੀ ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ ਐਸੈਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ;

(vii) ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਮੂਹਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੰਪਨੀ, ਟ੍ਰਸਟੀਆਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਸਟੀ ਕੰਪਨੀ;

(viii) ਇੱਕ ਵੈਂਚਰ ਕੈਪੀਟਲ ਫੰਡ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸਪੋਂਸਰ, ਟ੍ਰਸਟੀਆਂ, ਟ੍ਰਸਟੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਐਸੈਟ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ;

(viiia) ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਫੰਡ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸਪੋਂਸਰ, ਟ੍ਰਸਟੀਆਂ, ਟ੍ਰਸਟੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਰ;

(ix) [***]

(x) ਇੱਕ ਮਰਚੈਂਟ ਬੈਂਕਰ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਲਾਇੰਟ, ਜੋ ਇੱਕ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਹੈ;

(xi) ਇੱਕ ਪੋਰਟਫੋਲੀਓ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਲਾਇੰਟ, ਜੋ ਇੱਕ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਹੈ;

(xii) ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਦੇ ਬੈਂਕ, ਵਿੱਤੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਸਬਸਿਡੀਅਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੇ ਬੈਂਕ, ਵਿੱਤੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਸਟਾਕ ਬ੍ਰੋਕਰ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਬੈਂਕ ਦੀ ਇੱਕੋ ਭੂਮਿਕਾ ਇਹ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਸਾਧਾਰਣ ਵਾਣਿਜਿਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਬੰਧੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਹੋਵੇ;

(xiii) ਇੱਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਫੰਡ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਜਾਂ ਯੂਨਿਟਹੋਲਡਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਪੂੰਜੀ ਜਾਂ ਫੰਡ ਦੀ

ਯੂਨਿਟ ਪੂੰਜੀ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਫੰਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਸਾਥੀ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਪੂੰਜੀ ਜਾਂ ਉਸ ਫੰਡ ਦੀ ਯੂਨਿਟ ਪੂੰਜੀ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਿਊਚੁਅਲ ਫੰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਹੋਵੇ;

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਸਾਥੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ,—

(a) ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਕਟ ਸੰਬੰਧੀ;

(b) ਟ੍ਰੱਸਟ ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਨਿਕਟ ਸੰਬੰਧੀ ਟ੍ਰੱਸਟੀ ਹੈ;

(c) ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਨਿਕਟ ਸੰਬੰਧੀ ਪਾਰਟਨਰ ਹੈ; ਅਤੇ

(d) ਹਿੰਦੂ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਪਾਰਸੀਨਰ ਹੈ;

39. ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਆਪਕ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਨੌਪਚਾਰਿਕ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਕ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਲੋਂਕੇ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ (g) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ, ਇਕ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿਚ ਇਕ ਧਾਰਣਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿਚ ਆਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਸਿਰਫ ਫਾੜਿਆ ਹੀ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸਗੋਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(q)(2) ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (iv) ਦੁਆਰਾ ਚਿੱਥੜੇ ਵਿਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ "ਨਿਕਟ ਸੰਬੰਧੀ" ਵੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (v) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ — ਭਾਵ, ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ, ਭਰਾਵਾਂ, ਆਦਿ। ਇਹ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(q)(2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਚ "ਸਾਥੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਨਿਕਟ ਸੰਬੰਧੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਪਰ ਹੋਰ ਰੂਪਾਂ ਵਿਚ ਵੀ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਿਸ ਵਿਚ ਟ੍ਰੱਸਟ, ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਅਤੇ ਐਚ.ਯੂ.ਐਫ ਦਾ ਰੂਪ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਕੱਠੇ ਜਾਂ "ਵਿਅਕਤੀ" ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 29A ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਮਾਰਚ, 2018 ਵਿਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਇਕੱਠੇ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚਾਹਤ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੈ:

"14.3 'ਇਕੱਠੇ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕੋਡ ਵਿਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ (ਸਬਸਟੈਂਸ਼ੀਅਲ ਏਕੁਇਜ਼ੀਸ਼ਨ ਆਫ ਸ਼ੇਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਟੇਕਓਵਰਜ਼) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2011 ਵਿਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 29A ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਗੁੰਝਲ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਮਲ ਵਿਚ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (j) ਵਿਚ 'ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ' ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਸਿਰਫ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ 'ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਇਕੱਠੇ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ' ਨੂੰ ਵੀ। ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਈ ਪੱਧਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨਾਲ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਹੋਰ, ਏ.ਆਰ.ਸੀਜ਼, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 29A ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ 'ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਇਕੱਠੇ ਜਾਂ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਫਸ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 29A ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪਤਨ ਵਿਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਕਾਰਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸਨ।ਇਸ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਰਿਮੋਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੇ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ

ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪੂਲ ਨੂੰ ਸੁੰਗੜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ ਸ਼ਬਦ, "..., ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ" ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 29A ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਭਾਗ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੇਗਾ 29A ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਿਰਫ ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ੇਅਰ, ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਕਲਪ ਬਿਨੈਕਾਰ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (iv) ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ (j), "(iv) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਏ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਸਮੀ ਜਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਗੈਰ ਰਸਮੀ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ, ਜਾਂ ਇਸ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ।"

ਇਸ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਭਾਗ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਗ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਬਦਲਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

40. ਟੈਕਨਿਪ ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਮ.ਐਸ. ਹੋਲਡਿੰਗ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ., (2005) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 465, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1997 ਦੀ ਭਗਵਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:-

"54. ਅਜਿਹੇ ਸਾਂਝ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਿਆਰ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

"ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਆਦਿ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣਗੇ: ਅਸਲ ਮਿਲਜੁਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ" (ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਈਸਟ ਕੋਸਟ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ., (1967) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 821). ਧਾਰਾ 82(9) ਐਚ

55. ਜਦੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਹਿੱਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 23-ਏ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਪਰ ਕੀ ਹਾਲਾਤ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਕਿ ਮਨੁੱਖੀ ਤਜਰਬੇ ਤੋਂ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਮਿਲਜੁਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" (ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਜੁਬਲੀ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ., (1963) 48 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 9 (ਐਸ.ਸੀ.), ਪੰਨਾ 20)

56. ਗਿਨੀਸ ਪੀ.ਐਲ.ਸੀ. ਅਤੇ ਡਿਸਟਿਲਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਪੀ.ਐਲ.ਸੀ. \[ਗਿਨੀਸ ਪੀ.ਐਲ.ਸੀ. ਅਤੇ ਡਿਸਟਿਲਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਪੀ.ਐਲ.ਸੀ. (ਪੈਨਲ ਸੁਣਵਾਈ 25-8-1987 ਅਤੇ 2-9-1987 ਨੂੰ ਪੰਨਾ 10052 — ਪੈਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ।)] ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਗਿਨੀਸ ਨੇ ਡਿਸਟਿਲਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਪੀ.ਐਲ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪਾਈਪੇਟ ਨਾਲ ਮਿਲਜੁਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਹ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਗਿਨੀਸ ਨੇ ਡਿਸਟਿਲਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਈਪੇਟ ਨਾਲ ਮਿਲਜੁਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪੈਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“ਇੱਕਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਔਪਚਾਰਿਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਣਔਪਚਾਰਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਵੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸਹਿਯੋਗ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਕਸਰ ਅਣਔਪਚਾਰਿਕ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਮਝ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਮਝ ਅਣਕਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉਹ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਇੱਕ ਇਸ਼ਾਰਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪਲਕ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ..... ਜਦ ਤੱਕ ਲੋਕ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਇੱਕਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਦੇ ਮਿਲਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਪੈਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਅਕਲ ਨੂੰ ਵਰਤਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੌਦੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਮਝ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ।" [ਗਿਨੀਸ ਪੀ.ਐਲ.ਸੀ. ਅਤੇ ਡਿਸਟਿਲਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਪੀ.ਐਲ.ਸੀ. (ਪੈਨਲ ਸੁਣਵਾਈ 25-9-1987 ਅਤੇ 2-9-1987 ਨੂੰ ਪੰਨਾ 10052 - ਪੈਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ।)]

41. ਐਮ/ਐਸ. ਦਾਇਚੀ ਸੰਕਯੋ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੈਰਾਮ ਚਿਗੁਰੁਪਾਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (2010) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 449, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਇਕੱਠੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਦਾ ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇਕ ਸਾਂਝਾ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ। ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਸੰਬੰਧ ਜੋ ਇਤਫਾਕ ਜਾਂ ਮੌਕੇ ਦੁਆਰਾ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਇਕੱਠੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"49. ਅਵਧਾਰਨਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਦੀ ਜਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਜੁੜਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਰੀਦ ਦਾ ਸਾਂਝਾ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮਕਸਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ "ਇਕੱਠੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਮਾਨੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ। "ਇਕੱਠੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਤਫਾਕ ਜਾਂ ਮੌਕੇ ਦੁਆਰਾ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਫੋਰਟੂਇਟਸ ਸੰਬੰਧ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਬੰਧ ਕੇਵਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੁਆਰਾ, ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਿਮਾਗਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਕ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮਕਸਦ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਔਪਚਾਰਿਕ ਜਾਂ ਅਨੌਪਚਾਰਿਕ; ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ, ਸਿੱਧੀ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ "ਇਕੱਠੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਅਸਲ ਖਰੀਦ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦ ਲਈ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਸਾਂਝੇ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮਕਸਦ ਦਾ ਤੱਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਇਕੱਠੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।"

ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਣਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਸੀਲੋਰਮਿਤਾਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ] ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

"ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਲਟ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 54 ਦੀ ਦਾਇਚੀ (ਉੱਪਰ).). ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ. (ਦੇਖੋ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 57 ਦੀ ਦਾਇਚੀ (ਉੱਪਰ.).

42. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 29A ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ ਜੋ ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਠਾਈ ਗਈ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮਤਭੇਦ ਸੀ, ਉਹ ਸਮਾਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੂਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੀ-ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਮਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦੀ ਹੈ.

ਮੈਸਰਸ ਸਾਲਵੇ ਅਤੇ ਸਿੰਘਵੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਮਾਂ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਪੜਾਅ.

43. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦ 29A ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸੁਰਾਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ: “ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ...” ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਪੜਾਅ ਅਯੋਗਤਾ ਉਦੋਂ ਜੁੜਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸ਼੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਗਲਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਗੈਰ-ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬੀਤ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ "ਹੈ" ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਸੰਨਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣਾ ਹੈ ਸਮੀਕਰਨ "ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ" ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (d) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ (g), ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਦ 2018 ਦੀ ਸੋਧ "ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ" ਸ਼ਬਦ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ" ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਹੀ ਸੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਪ-ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨੱਥੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮਾਰਚ, 2018 ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਉਸ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 29A(ਸੀ) ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਸਬੰਧੀ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਖਾਤੇ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਕੋਲ ਹਨ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 29A(ਸੀ) ਅਨੁਸਾਰ ਅਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਸਬਮਿਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ."

44. ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਤ ਹਨ ਜੋ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੰਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਤੇ ਵਜੋਂ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਖਾਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ। ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਤਿੰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ, ਜੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਧਾਰਾ 29ਏ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੇਠ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

45. ਸ਼ਬਦ “ਪ੍ਰਬੰਧਨ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਦੇ ਜੁਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ। ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਦੇ ਜੁਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 2(53), 2(54) ਅਤੇ 2(59) ਵਿੱਚ “ਮੈਨੇਜਰ”, “ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ” ਅਤੇ “ਅਧਿਕਾਰੀ” ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਥੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ।

46. ਸ਼ਬਦ “ਨਿਯੰਤਰਣ” ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(27) ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“(27) “ਨਿਯੰਤਰਣ” ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਮਿਲ ਕੇ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਸਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;”

47. ਇਸ ਲਈ ਸਮੀਕਰਨ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਨੂੰ ਦੋ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ ਡੀ ਜਿਊਰ ਕੰਟਰੋਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ. ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਡੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਸਲ ਕੰਟਰੋਲ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਗੀਤ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ, ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ "ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਾਡੀ ਕਿਵੇਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚਲਾਓ. ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ। ਇਸ ਲਈ ਜਿੰਨਾ ਚਿਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਵੋਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਕੰਟਰੋਲ ਮੌਜੂਦ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

48. ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 29A(c) ਵਿੱਚ “ਕੰਟਰੋਲ” ਦਾ ਭਾਵ ਕੇਵਲ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕੰਟਰੋਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਖਾਸ ਮਤਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸਿਰਫ ਸ਼ਕਤੀ ਕੰਟਰੋਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। “ਕੰਟਰੋਲ” ਇੱਥੇ, “ਪ੍ਰਬੰਧਨ” ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਅਸਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਦੇ ਫੈਕਟੋ ਕੰਟਰੋਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੀ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਮ/ਐਸ ਸੁਭਕਮ ਵੈਂਚਰਜ਼ (ਆਈ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਦ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8 ਆਫ 2009, 15.1.2010 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ) ਵਿੱਚ “ਕੰਟਰੋਲ” ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ “ਕੰਟਰੋਲ” ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(e) ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(27) ਵਿੱਚ। ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“6. ...ਟੇਕਓਵਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(e) ਵਿੱਚ ਕੰਟਰੋਲ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ “ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਲੇ ਜਾਂ ਮਿਲ ਕੇ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ” ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੰਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ: i) ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ, ii) ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਖ ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਇਹ ਕੰਟਰੋਲ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਬਲੈਕਸ ਲਾ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (ਅੱਠਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਦੇ ਪੰਨਾ 353 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀ ਜੁਲਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਕੰਟਰੋਲ- ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕਾਈ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨੀਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਚਾਹੇ ਵੋਟਿੰਗ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਰਾਹੀਂ, ਕਰਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ; ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ।”

ਨਿਯੰਤਰਣ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲ ਤਾਕਤ. ਇਹ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਟਾਰਗਿਟ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਉਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਹੈ ਪਹਿਲ ਕਰਕੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨਾ। ਤਾਕਤ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਐਕੁਆਇਰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਜੋ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸ. ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਪਹਿਲ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਕਿਰਿਆ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਏ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾ ਕਿ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀ। ਇੱਕ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਪਰਬੰਧਿਤ ਕੰਪਨੀ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਐਕੁਆਇਰ ਕੋਲ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਤਰੀਕਾ. ਜੇ ਇੱਕ ਐਕੁਆਇਰਰ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ, ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕੰਟਰੋਲ. ਇਹ ਉਸਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋ

ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਵੋਟਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ। ਟੈਸਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਸੀਟ 'ਤੇ ਹੈ। ਅਲੰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਸਟੀਅਰਿੰਗ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਐਕਸਲੇਟਰ, ਗੇਅਰ ਅਤੇ ਬ੍ਰੇਕ। ਜੇ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਵਾਲ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਹਨ, ਫਿਰ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਉਹ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਕੇਸ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਪਿੱਛੇ ਡ੍ਰਾਈਵਿੰਗ ਫੋਰਸ ਹੈ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਗਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਸੰਸਥਾ। ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਪਰ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਯੰਤਰਣ।

49. ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉਚਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29A(c) ਵਿੱਚ "ਕੰਟਰੋਲ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

50. ਧਾਰਾ 29A(c) ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ "ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਅਧੀਨ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ। "ਅਧੀਨ" ਸ਼ਬਦ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਂ ਸਰਗਰਮ ਕੰਟਰੋਲ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆਤਮਕ ਕੰਟਰੋਲ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 29A ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (g) ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਵਰਤੀ ਗਈ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਹੈ "ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ"। ਉਪ-ਧਾਰਾ (g) ਅਧੀਨ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਂ ਸਰਗਰਮ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (g) ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਸਰਗਰਮ ਫੈਸਲੇ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪਸੰਦੀਦਾ, ਅਣ-ਮੁੱਲਿਆ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਰਜ਼ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੌਦੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ" ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਰੰਗ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨੋਸਿਟੁਰ ਅ ਸੋਸੀਸ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (c) ਅਤੇ (g) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਦੇ ਜੂਰੇ ਜਾਂ ਦੇ ਫੈਕਟੋ ਸਰਗਰਮ ਜਾਂ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕੰਟਰੋਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੰਟਰੋਲ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(27) ਵਿੱਚ "ਕੰਟਰੋਲ" ਦੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਹਿਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

51. ਇੱਕ ਹਾਲੀਆ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਨਰੀਮਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ) ਨੇ ਚਿੰਤਲਪਤੀ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2018) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 443, ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ "ਕੰਟਰੋਲ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ, ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ "ਕੰਟਰੋਲ" ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕਿਸ਼ੋਰ ਆਰ. ਅਜਮੇਰਾ, (2016) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 368 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੇਠਲੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ:-

“26. ਇਹ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸਿੱਧਾ ਸੁਬਸਟੈਂਟਿਵ ਸਬੂਤ ਜਾਂ, ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਬੂਤ ਦੋਸ਼ਾਂ/ਚਾਰਜਾਂ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸਿੱਧਾ ਸਬੂਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਕੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਬੇਬਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਹ ਨਿਆਂਕਿਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਚਾਰਜਾਂ/ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲੱਗੇ। ਟੈਸਟ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ/ਸਾਵਧਾਨ ਮਨੁੱਖ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।” (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

52. ਤੀਜਾ ਸੰਕਲਪ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦਾ ਹੈ। “ਪ੍ਰਮੋਟਰ” ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(69) ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“(69) “ਪ੍ਰਮੋਟਰ” ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ—

(ਅ) ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 92 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬ) ਜਿਸ ਕੋਲ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਜਿਸ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਆਦਤਨ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ।

53. ਇੱਥੇ ਫਿਰ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਅ) ਇੱਕ ਦੇ ਜੁਰੇ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਇੱਕ ਦੇ ਫੈਕਟੋ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ, "ਯੋਜਨਾ" ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਲਾਹ, ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਪੰਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

54. ਧਾਰਾ 29A(c) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਹੁਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਾਂ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹਨ, ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦੇ ਕਰਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਮਿਲ ਕੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੋਵੇ ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਨਾਲ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਧਾਰਾ 29A(c) ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਬਣ ਸਕੇ।

55. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸਾਲਵੇ ਅਤੇ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝਦਾਰੀ ਵਾਲੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ

ਬੈਂਕ ਐਨਪੀਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਭਵ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਣ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ NPAs ਤੋਂ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ NPA ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਯੋਜਨਾ, ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧੀਨ ਕਰੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ। ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਤਾਂ ਹੀ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ, ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਦੇ ਇੱਕ ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਓ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਬਿਨਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ, ਇੱਕ NPA ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੂਲ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰੇਗਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰੋ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਣਾ ਧਾਰਾ 29A(c) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਜਾਂ ਸੰਗਠਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਐੱਨ.ਪੀ.ਏ. ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਗੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ NPA ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੋ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਜਿਹੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਉਹ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸਦਾ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਸਾਦਾ, ਸ਼ਾਬਦਿਕ, ਅਰਥ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਬੇਤੁਕੀ ਜਾਂ ਮੁਸ਼ਕਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਵਸਤੂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਹਨ ਕਦੇ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਫ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਉਦਾਹਰਨ। ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ "ਕਾਰਜਯੋਗ" ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਸਰਸ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਹਨ ਸਾਲਵੇ ਅਤੇ ਸਿੰਘਵੀ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਾਵਿਸੋ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲੋ ਜਿਹਨਾਂ ਦਾ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ।

56. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 29(ਏ) ਇੱਕ ਦੇਖਣ ਯੋਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਡੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਬਰਤਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਇਹ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਹੈ, ਉਹ ਬਿਨਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਮੁੜ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਣ। ਕੋਡ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋ ਗਰੁੱਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਜੀ) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਮੋਟਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਸੰਦੀਦਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਘਟ ਮੁੱਲ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਬਲਾਤਕਾਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਧਾਰਾ 29(ਏ)ਜੀ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਅਯੋਗਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਦਾ ਕਰਕੇ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ, ਉਹ ਧਾਰਾ 29(ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਰਹੇ ਹੋਣ।

57. ਇਹ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਮਾਰੇ ਗਏ ਅਤੇ ਅਨਿਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ, ਤਾਂ ਜੋ

ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੇੜਲੇ ਅਤੀਤ ਦੇ ਤੱਥ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵੇਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 29ਏ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਜੇਕਰ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਨੇੜਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 29ਏ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਨਾਲਾਇਕ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਦਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚਾਹੁੰਦੇ ਵੱਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੋਵੇਂ ਹਾਰ ਜਾਣਗੇ।

58. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈ) ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 29ਏ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਟਰੇਡਿੰਗ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ–ਫਿਰ, ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਜੇ) ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਜੇ) ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਈ.ਸੀ. ਮੱਥਾਈ ਬਨਾਮ ਸਬਆਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਕੋਟਾਇਮ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (1969) 2 ਐਸ.ਡਬਲਿਊ. 194, ਵਿੱਚ "ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:

“ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34(1) ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਮਨਸ਼ਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ 1965 ਦੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਸਮਰੱਥ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 34(1) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ 1959 ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ, ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਨਵੇਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਦਾਫਤਰੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਮਿਲਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(4) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਨੁਰੂਪ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ:

“ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਥ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ:

ਪ੍ਰੋਵਾਇਡਡ....”

ਪਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4)(ਜੇ) ਨੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ:

“ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਪੱਟੇ ਅਧੀਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮੁੱਚੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਪੱਟੇ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ”

ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਦਾਫਤਰੀ ਦੀ ਉਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦਧ□ਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 1959 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ 1965 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਨੁਰੂਪ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਨੁਰੂਪ ਹੋਣਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ “ਹਰਮਨੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਜਾਂ ਮਿਲਦਾ ਜੁਲਦਾ, ਅਨੁਰੂਪ ਹੋਣਾ”। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ “ਬਿਲਕੁਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੋਣਾ” ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ 1965 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ 1959 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(4) ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।”59. ਇਸ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਟਰੇਡਿੰਗ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

60. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਅ) ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਇੱਕ "ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਤਿੰਨ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਹਿਲੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 1 ਮੁੜ ਸਾਨੂੰ ਉਸੇ ਤਿੰਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ "ਪ੍ਰਮੋਟਰ", "ਪ੍ਰਬੰਧਨ" ਅਤੇ "ਕੰਟਰੋਲ" ਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (ii) ਅਧੀਨ, ਮੁੜ ਇੱਕ "ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ" ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ। ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (iii) ਅਧੀਨ, ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਸਬਸਿਡੀਅਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹਨ, ਜਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੀ 'ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀਆਂ' ਬਣ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ

61. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਵਾਲ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਕੀ ਹੈ।

62. ਪਿਛਲੀ ਕਾਨੂੰਨਸਾਜ਼ੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਮਾਰ ਔਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985, ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993, ਜਿਸ ਨੇ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਬੋਰਡ ਫਾਰ ਔਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2016) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ:

"40. ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤੀਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਇਰਾਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 31-7-2000 ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ 1987 ਤੋਂ 2000 ਤੱਕ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ 3068 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ 1062 ਮਾਮਲੇ ਹੀ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ। ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, 264 ਮਾਮਲੇ ਮੁੜ ਜੀਵਿਤ ਹੋਏ, 375 ਮਾਮਲੇ ਮੁੜ ਜੀਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਅਧੀਨ ਸਨ, 741 ਮਾਮਲੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਅਤੇ 626 ਮਾਮਲੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਤੱਥ ਅਤੇ ਅੰਕੜੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬੋਲਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬੀਮਾਰ ਔਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਉਪਯੋਗਿਤਾ 'ਤੇ ਵੱਡਾ ਸਵਾਲ ਚਿੰਨ੍ਹ ਲਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬੀਮਾਰ ਔਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਉਪਯੋਗਿਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਦੇਰੀਆਂ ਕਾਰਨ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 5.8, 5.9 ਅਤੇ 5.15 ਨੂੰ ਵੇਖੋ।) ਨਤੀਜਤਨ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬੀਮਾਰ ਔਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

41. ਇਰਾਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ 2002 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਅਤੇ ਏ.ਏ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ. ਦੀ ਥਾਂ ਉੱਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਰਾਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਿਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 424-ਏ ਤੋਂ 424-ਐਚ ਤੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਕ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਤੋਂ 21 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਬਦਲ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਕੀਤਾ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2002 ਨੇ ਸਿੱਕ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22(1) ਨਾਲ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਨਤੀਜਤਨ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

42. ਇਸ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦਾ ਚੈਲੰਜ ਹੋਇਆ, ਜੋ ਚੈਲੰਜ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਗਾਂਧੀ, ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮਦਰਾਸ ਬਾਰ

ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, (2010) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਬਦਲਾਅਾਂ ਨਾਲ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ।

43. ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸਿੱਕ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਰੱਦ ਐਕਟ, 2003 ਆਇਆ। ਇਹ ਖਾਸ ਐਕਟ ਸਿੱਕ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2002 ਅਤੇ ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਰੱਦ ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣੇ ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੱਚਮੁੱਚ,

2013 ਦਾ ਐਕਟ, ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 1956 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਇ 19 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 253 ਤੋਂ 269 ਤੱਕ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਬੀਮਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਸੰਬੰਧੀ ਮਾਮਲੇ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧੇ ਗਏ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 424-ਏ ਤੋਂ 424-ਬੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਿੱਕ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22(1) ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 2013 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਧਿਆਇ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਵੀ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸੰਕੇਤ ਹਨ ਕਿ ਸਿੱਕ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22(1) ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਪਬਲਿਕ ਧਨ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮੋੜ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਿੱਕ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸੈਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਬਜਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਨਰਜੀਵਿਤ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ 2011-2012 ਜੋ ਕਿ 30-6-2012 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 36(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਟੇਬਲ IV.14 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਬੈਂਕ-ਵਾਰ, ਗਰੁੱਪ-ਵਾਰ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਰੁਝਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਅੰਕੜੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲ 2011-2012 ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਵਾਲਾ ਬੈਲੈਂਸ 746 ਬਿਲੀਅਨ ਰੁਪਏ ਸੀ ਪਰ 2011-2012 ਲਈ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਬੈਲੈਂਸ ਸਿਰਫ 1172 ਬਿਲੀਅਨ ਰੁਪਏ ਸੀ। ਸੈਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ 2011-2012 ਦੌਰਾਨ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ, ਫਿਰ ਵੀ, ਉਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮਾਂ ਨੇ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ 70% ਬਣਾਇਆ। ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993 ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ 28% ਬਣਾਇਆ। ਇਹ ਸਾਰਾ ਕੁਝ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਸੂਲ ਕਰਨੀਆਂ ਹਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਹਨ ਜੋ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਅੰਕੜੇ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਰਗਰ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚੇਗੀ ਜੋ ਸੈਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਐਕਟ, 2002 ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ (ਜੋ ਐਕਟ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਾਮ ਕਰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ)," ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

63. ਇਹਨਾਂ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪਾਲਣ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਐਕਟ, 2002 ਆਇਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਥੇ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਅਪਰਯਾਪਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

64. ਕੋਡ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨੋਵੇਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ & ਅਨੁਸਾਰ (2018) 1

ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 407 ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 12 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਜੋ ਕਿ ਕਿਹੇ ਗਏ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਢਾਂਚਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪਰਯਾਪਤ ਅਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਬੇਜਾ ਦੇਰੀਆਂ ਵੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਪਤੀਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੁਧਾਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਹੋਵੇਗਾ।

65. ਕਿਹੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 16 ਵਿੱਚ ਨਵੰਬਰ, 2015 ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਤੇਜ਼ੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ

ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਤੇਜ਼ੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ, ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ। ਪਹਿਲਾ, ਜਦੋਂ "ਸ਼ਾਂਤ ਅਵਧੀ" ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਮਾਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਤੈਰਦੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਬਿਨਾਂ ਅਸਰਦਾਰ ਨੇਤ□ਤਵ ਦੇ, ਫਰਮ ਸੁੱਕ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੇਰੀ ਜਿੰਨੀ ਲੰਬੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਹੀ ਇੱਕੋ ਜਵਾਬ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜਾ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਘੱਟ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਦਰ ਦੀ ਮੁਰੱਜਾਫ਼ਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਜੇਕਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਦੇਰੀਆਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁੱਲ ਦੀ ਤਬਾਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਭਾਵੇਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਦੇਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਘੱਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੇਰੀਆਂ ਮੁੱਲ ਦੀ ਤਬਾਹੀ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਦਰ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀਆਂ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲੜਨਾ ਹੈ।"

66. ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਫਿਰ ਕੁਝ ਅਸੂਲ ਚੁਣੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਵਾਂ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਬੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਏਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ (ਦੇਖੋ ਅਸੂਲ ਨੰਬਰ 8, ਜੋ ਕਿ ਪੰਨਾ 427 ਤੇ ਇਨੇਵੇਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ [ਉੱਪਰ] ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਆਉਟ ਹੈ)।

67. ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਜਾ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"31. ਦਿਵਾਲਿਆ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਬਾਕੀ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ 180 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੋਰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ 75% ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਜੋ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਹੈ।"

xxx xxx xxx

33. ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲਿਆ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ, ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ

ਹਿੱਸੇ ਦੇ 75% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁ□ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਯੋਜਨਾ, ਧਾਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਫਿਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟੀਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਿਛਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸਬੰਧੀ ਵਿਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਵਿਚੋਲਣ ਹੈ, ਜਿਸ ਪਲ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 14 ਐਚ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਆਦੇਸ਼ ਆਪਣਾ ਅਸਰ ਖੋ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਛੋੜ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਏਜੰਸੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਕੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਲਦੇ ਫਿਰਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਮੁੜ ਆਪਣੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜਾ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਹ ਸਾਰਾ ਕੁਝ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਹੋਰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਧੀਕ ਅਵਧੀ ਨਾਲ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਫਿਰ ਚੋਪਰ ਨੀਚੇ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

68. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਉਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿਚਾਰਨੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਡ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚਲਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ, ਜੇ ਇਹ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਤਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"5. ਧਾਰਾ (12) "ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦਾ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 7, 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 7, 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਹ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

"(14) "ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀਵੇਂ ਦਿਨ ਤੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਵਧੀ;

xxx xxx xxx

(25) "ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਇਕੱਲਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਖੰਡ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੱਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(26) "ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਹੱਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਲਈ ਭਾਗ II ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਚਲਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ;

(27) "ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ", ਇਸ ਭਾਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

xxx xxx xxx

7. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ।—(1) ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਚੂਕ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(2) ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਤਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਨਾਲ ਸਾਥ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਤਾ, ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ—

(a) ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੂਕ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਚੂਕ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(b) ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਨਾਮ; ਅਤੇ

(c) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ।

(4) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਚੌਦਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੂਕ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗੀ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ—

(a) ਇੱਕ ਚੂਕ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(b) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਚੂਕ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਇਸ ਨੂੰ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ।

(6) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।

(7) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਚਾਰ ਕਰੇਗੀ—

(ਅ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਕਲਾਜ਼ (ਅ) ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ;

(ਬੀ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ,

ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

xxx xxx xxx

12. ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ।—(1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2) ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਛਿਆਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਵੋਟ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਉੱਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਅਵਧੀ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਪਰ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

xxx xxx xxx

30. ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ।—(1) ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਨਾਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਹੇ ਕਿ ਉਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ।

(2) ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਹਰੇਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ—

(ਅ) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ਬ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ;

(ਸੀ) ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ;

(ਡੀ) ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ;

(ਈ) ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

(ਐਫ) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਰ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।—ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਮਲ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 (18 ਦੇ 2013) ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ।

(3) ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉਹ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(4) ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਛਿਆਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮਤਾਂਤਰਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਜੀਵਨਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਮਤਾਂਤਰਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2017 (ਆਰਡ. 7 ਦੇ 2017) ਦੇ ਆਰੰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮਤਾਂਤਰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਤਾਂਤਰਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਮਤਾਂਤਰਨ ਯੋਜਨਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਤਾਂਤਰਨ ਯੋਜਨਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਮਤਾਂਤਰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਸੀ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਤਾਂਤਰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਅਵਧੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਸੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕੇ:

ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਉਪ-ਭਾਗ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਮਤਾਂਤਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਸ ਉਪ-ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ, ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2018 (ਆਰਡ. 6 ਦੇ 2018) ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮਤਾਂਤਰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2018 ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮਤਾਂਤਰਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

(5) ਮਤਾਂਤਰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮਤਾਂਤਰਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮਤਾਂਤਰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਮਤਾਂਤਰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵੀ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਕਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(6) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਾਏਗਾ।

31. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ।—(1) ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਮੈਂਬਰਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,—

(a) ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ; ਅਤੇ

(b) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਡਾਟਾਬੇਸ ਉੱਤੇ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਾਊਂ ਭੇਜੇਗਾ।

(4) ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਵੇ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਪ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ 2002 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਐਕਟ (12 ਦੇ 2003) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

32. ਅਪੀਲ।—ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 61 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

xxx xxx xxx

33. ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ।—(1) ਜਿਥੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ,—

(ਅ) ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ; ਜਾਂ

(ਬ) ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਬੰਦੋਬਸਤਾਂ ਦੀ ਨਾ-ਪਾਲਣਾ ਕਾਰਨ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ—

(i) ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ

ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ;

(ii) ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਹੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ।

(2) ਜਿਥੇ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਛਿਆਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਬ) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡਾਂ (i), (ii) ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ।

(3) ਜਿਥੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕੋਈ (4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਬ) ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡਾਂ (i), (ii) ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਲ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (i), (ii) ਅਤੇ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ)।

(5) ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਇਕ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਲੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵਲੋਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਇਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(6) ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਹਨਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

60. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ।—(1) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸਬੰਧੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਥਾਂ ਉੱਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਸਥਿਤ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ

ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(3) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਾਰੰਟਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗਾਰੰਟਰ ਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੀਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ।

(4) ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਕੋਡ ਦੇ ਭਾਗ III ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋ ਸਕੇ।

(5) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕੇ—

(ਅ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ;

(ਬ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਵਾ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇਸਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਵੇ ਸਮੇਤ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਦੀਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ।

(6) ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 (36 ਦੇ 1963) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਮੋਰੈਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹਾ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

61. ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ। - (1) ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਅਧੀਨ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸ ਭਾਗ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਉਹ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਹਰ ਅਪੀਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਹ ਅਪੀਲ ਉਸ ਕਹੇ ਗਏ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(3) ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨਾਮਤ:

(i) ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ;

(ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਹੋਈ ਹੈ;

(iii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨਕਾਰੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(iv) ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖਰਚੇ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ; ਜਾਂ

(v) ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਮੁੱਖ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਰੋਪਾਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

62. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ।—(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪੈਂਤਾਲੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।

(2) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੈਂਤਾਲੀ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

64. ਬਿਨੈਆਂ ਦਾ ਤੁਰੰਤ ਨਿਪਟਾਰਾ।—(1) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਬਿਨੈ ਇਸ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਈ ਨਹੀਂ ਗਈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਹੋਏ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ, ਜਾਂ ਲਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

69. ਚੂੰਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਬਿਆਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ, ਧਾਰਾ 7(4) ਅਧੀਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਚੂਕ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਛਾਣਣਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 7(4) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਚੂਕ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 7(5) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਚੂਕ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਫਰੇਮ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕਿਸਮ ਦਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸਟੇਜ ਬਿਨੈ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਸੁਰੇਸ਼ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਜੁਟ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 143)। ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਖਾਕਾ ਬਿਨੈ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਵਾਈਆ ਧਾਰਾ 7(6)। ਧਾਰਾ 7(7) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਰੱਦ

ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੁਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨਾ।

70. ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਸੋਧਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 12(1) ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਧੀਕ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, 66% ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ, ਕਹੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵੋਟ ਕਰੇ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਜੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 180 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਫਿਰ ਅਥਾਰਟੀ, ਹੁਕਮ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਤਮ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੱਕ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਸੈਕਸ਼ਨ 12(2) ਅਤੇ 12(3) ਨੂੰ ਵੇਖੋ)। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(3) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਜੋ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(4) ਦੀ ਤੀਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਅਧਿਕਤਮ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

71. ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਹੀ ਅਵਧੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੋਧਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਸੋਧਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪਰਿਣਾਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੋ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਾਪਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਚੈਪਟਰ III ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 12, ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਰਿਣਾਮ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸਮਾਂ ਅਨਿਵਾਰਯ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

72. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 12(1) ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵੀ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਨਿਵਾਰਯ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ" ਦਾ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ, ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (3) ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ "ਪਰ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ" ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇੱਕ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ"; ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਤਮ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧਾ "ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ"।

73. ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

(i) ਧਾਰਾਵਾਂ 13 ਤੋਂ 15 ਤੱਕ, ਇੱਕ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਅਤੇ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਯਾਨੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

(ii) ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਪਰਸੀਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਰਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(iii) ਧਾਰਾ 18(1) ਅਧੀਨ, ਇਸ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫਰਜ਼ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਸਬੰਧੀ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ, ਸਭ ਤੋਂ

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਜੋ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਧਿਕਤਮ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

(iv) ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ, ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਰੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਕੰਮ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਹਰੇਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ 51% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਨਾਲ ਲਏ ਜਾਣੇ ਹਨ।

(v) ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ, ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਇਸਦੇ ਗਠਨ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਯਾ ਤਾਂ ਇੰਟਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਾਂ 66⅔% ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਵੋਟ ਨਾਲ ਇੰਟਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਇੰਟਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਇਥੇ ਬਾਅਦ 'ਆਈਬੀਬੀਆਈ' ਕਹਿਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਫਿਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਫਿਰ ਇੰਟਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

(vi) ਇਹ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ (ਧਾਰਾ 23 ਵੇਖੋ)। ਫਿਰ ਧਾਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਇਸ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਕੁਝ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਪਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਧੀਨ। ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫਰਜ਼ ਸੰਭਾਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਹੈ।

(vii) ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਹੈ।

(viii) ਧਾਰਾ 30 ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਫਿਰ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 30(3) ਅਧੀਨ। ਇਸ ਨੂੰ ਫਿਰ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ 66⅔% ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਉਸ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਿਥੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਧਾਰਾ 29A ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਆਂਕਾਂ ਦੀ ਸੋਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਧਾਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਦੱ

(ix) ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 61(3) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਸੀਮਿਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਵੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(x) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 33(1) ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ (i) ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (2) ਜਿੱਥੇ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕਰਨਾ ਹੈ; ਜਾਂ (3) ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਦੇ ਹਿੱਤ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

74. ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 40ਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਇਕ ਮਾਡਲ ਟਾਈਮਲਾਈਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਪਲਬਧ ਸਮਾਂ 180 ਦਿਨ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:-

“40ਏ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਇਕ ਮਾਡਲ ਟਾਈਮਲਾਈਨ।

ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਟੇਬਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਇਕ ਮਾਡਲ ਟਾਈਮਲਾਈਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮਾਂ ਇੱਕ ਸੌ ਅੱਸੀ ਦਿਨ ਹੈ:

ਨਿਯਮਨ 35A
ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਪਸੰਦੀਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣੀ ਹੈ
ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ 75 ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਟੀ+75

ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਪਸ॰ਦੀਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨਾ ਹੈ
ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ 115 ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਟੀ+115

ਆਰਪੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਏਏ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕਰਨੀਆਂ ਹਨ
ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ 135 ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਟੀ+135

ਨਿਯਮਨ 36(1)
ਸੀਓਸੀ ਨੂੰ ਆਈਐਮ ਦਾ ਜਮਾਂ
ਆਰਪੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ 2 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਅੰਦਰ, ਪਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ 54ਵੇਂ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਟੀ+54

ਫਾਰਮ ਜੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੋ

ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ 75 ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਟੀ+75

ਈਓਆਈ ਦੀ ਸੱਦਾ
ਈਓਆਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 15 ਦਿਨ (15 ਦਿਨ ਮੰਨੇ) ਟੀ+90

ਨਿਯਮਨ 36A
ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਏਜ਼ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ
ਈਓਆਈ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਟੀ+100

ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ
ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 5 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਟੀ+105

ਆਰਪੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰਏਜ਼ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੀ+115
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ [2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਸਮੇਤ,
ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ
ਅਤੇ ਆਈ.ਐਮ.

ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ
5 ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ
ਟੀ=105

ਬੀ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ

ਘੱਟੋ ਘੱਟ 30
ਦਿਨ ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ. ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ
(30 ਦਿਨ ਮੰਨੇ)
ਟੀ=135

ਸੀ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ
ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ
ਏ.ਏ. ਨੂੰ ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਣਾ

ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ
ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ
ਟੀ=165

ਡੀ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ
ਏ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ

ਟੀ=180

ਏ.ਏ.: ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ; ਏ.ਆਰ.: ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਿ; ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.: ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; ਕੋਸੀ: ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ;ਈ.ਓ.ਆਈ.: ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ; ਆਈ.ਐਮ.:

ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ; ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.: ਅੰਤਰਿਮਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ; ਆਰ.ਏ.: ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ; ਆਰ.ਪੀ.: ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ;ਆਰ.ਐਫ.ਆਰ.ਪੀ.: ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ।

ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਮਾਡਲ ਟਾਈਮਲਾਈਨ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ।

75. ਹੁਣ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ ਤੇ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮਾਨ ਲਵੋ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 30(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਵ ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਵ ਤੇ ਕੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਅੰਟ ਨੂੰ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ? ਇਹ ਸੈਟਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਤੇਜਾ ਸਿੰਘ, [1959] ਸੁਪ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 394, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਪੰਨਾ 403 ਤੇ ਕਿਹਾ:

"ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਈਏ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 18-ਏ(9)(ਬੀ) ਬਿਲਕੁਲ ਨਿਰਰਥਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 22(1) ਅਤੇ 22(2) ਦਾ ਧਾਰਾ 18-ਏ(3) ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਗਾਊ ਅੰਦਾਜ਼ਾਂ ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਈਏ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 18-ਏ(9)(ਬੀ) ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 18-ਏ(3) ਅਧੀਨ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਭੇਜਣ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ, ਜੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ, ਬਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਤਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, “ut res magis valeat quam pereat”। ਵਿਡ ਕਰਟਿਸ ਬਨਾਮ ਸਟੋਵਿਨ [1889] 22 Q.B.D.513 ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਫ਼ਾ 519 'ਤੇ ਫਰਾਈ, ਐਲ.ਜੇ. ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ:

"ਸਾਨੂੰ ਜੋ ਵਿਕਲਪ ਨਿਰਮਾਣ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਸ਼ਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੇ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣਗੇ ਬਜਾਏ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ।"

ਵੇਖੋ ਵੀ ਕ੍ਰੇਇਜ਼ ਉੱਤੇ ਸਟੈਚਯੂਟ ਲਾਅ, ਪੰਨਾ 90 ਅਤੇ ਮੈਕਸਵੈਲ ਉੱਤੇ ਦ ਇੰਟਰਪ੍ਰਿਟੇਸ਼ਨ ਆਫ ਸਟੈਚਯੂਟਸ, ਦਸਵੀਂ ਐਡ., ਪੰਨੇ 236-237. "ਇੱਕ ਸਟੈਚਯੂਟ ਨੂੰ", ਲਾਰਡ ਡਨੀਡਿਨ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਵਿਟਲੀ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰਜ਼ ਆਫ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ [1925] 10 ਟੈਕਸ ਕੈਸ. 88, 110, "ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਛੁੱਟ ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਦਿਸ਼ਾ ਉਸ ਅੰਤ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।"

76. ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਾਂ ਰੇਖਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਿਆਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਇਹ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 226 ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਮਿਲੇਗੀ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(4) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੇਵਲ ਤਾਜ਼ਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਦਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

77. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਾ ਭੁੱਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਕੇਵਲ "ਜਾਂਚਣਾ" ਅਤੇ "ਪੁਸ਼ਟੀ" ਕਰਨੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 25(2)(i) ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਕ੍ਰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(3) ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਂਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ, ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ, ਉਹ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 25(2)(i) ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(4) ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 29(A)(c) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਇਤਨਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29(A)(c) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਦਿਖਾਓ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਮਤਾ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸਿਰਫ਼ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕੰਮਲ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿਓ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A ਸਮੇਤ, ਲਾਗੂ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਰਾਏ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 30(2)(e) ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ "ਫੈਸਲਾ" ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਹੈ ਯੋਜਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 36A CIRP ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

“(8) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਯੋਗ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੰਤੁ□ਟ ਹੋ ਸਕੇ ਕਿ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜੀਦਾਰ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ-

(a) ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਉਪ-ਭਾਗ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਚ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ;

(b) ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ,

ਅਤੇ

(c) ਰੁਚੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਲਈ ਸੱਦੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ।

(9) ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪ-ਨਿਯਮ (8) ਅਧੀਨ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜੀਦਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(10) ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਯੋਗ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।

(11) ਉਪ-ਨਿਯਮ (10) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਅਸਥਾਈ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(12) ਉਪ-ਨਿਯਮ (11) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ ਲਈ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।

78. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਠੀਕ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਭਾਵੇਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ ਹਰੇਕ ਵਿਚਾਰਧੀਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਲਗਨ ਕਰੇ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

79. ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਅਧੀਨ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਲਵੋ। ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ, ਪਰ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਜੀਵਨਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇ ਦਾ 66% ਤੋਂ ਘੱਟ ਵੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30(4) ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਗਾਊ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

80. ਇਹ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰੇਗੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39 ਅਧੀਨ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"(3) ਕਮੇਟੀ ਉਪ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (1) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੂਲਿਆਂਕਨ ਮੂਲਿਆਂਕਨ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਰੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ:

ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਕਿਸੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖੇਗੀ।"

ਇਹ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਅੰਤਿਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੋਈ, ਇਹ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਦਾ ਕੋਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

8.1. ਜੇਕਰ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਅਧੀਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 62 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ। ਸੈਕਸ਼ਨ 64 ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 65(1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ

ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਜਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 60(5) ਵਿੱਚ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੌਜ਼ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਕੋਲ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ।

82. ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੱਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 33 ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ "ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਫਿਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਇਹ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹੀ ਗੱਲ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੱਦ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਛਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕਲ & ਓਰਸ. ਬਨਾਮ ਕੇਸ਼ਵਰ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ & ਓਰਸ. AIR 1941 FC 5 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਮੂਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ ਹੈ।

83. ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਅੱਖਾਂ ਮੂੰਦ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਕਿ ਹੁਣ ਦੋਵਾਂ ਉਕਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਜਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 31 ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਜਾਂ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ? ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀਆ ਨੇਮੀਨੇਮ ਗ੍ਰਾਵਾਬਿਟ - ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਕਿਸੇ ਮਨੁੱਖ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ - ਸਾਡੀ ਨਿਆਂਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਜੜ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਇੱਕ ਮਹਾਨ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਅਨੁਗ ਭਗਵਤ ਮੰਜੁਲਾ & ਓਰਸ. [1964] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 146 ਪੰਨਾ 149 ਤੇ, ਅਤੇ ਐਸ.ਏ.ਐਲ. ਅੰਤੁਲੇ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਸ. ਨਾਇਕ & ਓਰਸ. [1988] ਸੁਪ. I ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੰਨਾ 71 ਤੇ)। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲ ਸਕਦੇ ਕਿ ਅਧਿਆਇ ਦਾ ਗਿਰਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੁਸਤ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਜਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ., ਜਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕਿਸੇ ਬਿਨੈ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

84. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਆਓ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੀਏ। ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ 13.10.2017 ਨੂੰ ਮੌਰੀਸ਼ਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਯਾਨੀ ਈਐਸਐਸਆਈਐਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ ਮੌਰੀਸ਼ਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਯਾਨੀ ਏਆਈਐਲ ਅਤੇ ਏਈਐਲ, ਵੀ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸ੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ, ਸ੍ਰੀ ਰਵੀ ਰੂਇਆ (ਜੋ ਕਿ ਈਐਸਐਸਆਈਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸਨ) ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੇ ਏਆਈਐਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਏਈਐਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ

ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ, ਸ੍ਰੀ ਰਵੀ ਰੂਇਆ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ 2011 ਦੇ ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(g)(c) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

85. 18.10.2017 ਨੂੰ, ਏ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਆਪਣੀ 26.1% ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ। ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਇਹ ਸਮੂਹ ਕੰਪਨੀ ਆਖਰਕਾਰ ਹੈ 'ਵਿਰਗੋ ਟਰੱਸਟ' ਅਤੇ 'ਟ੍ਰਾਈਟਨ ਟਰੱਸਟ' ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹਨ ਸ਼੍ਰੀ ਰਵੀ ਰੁਈਆ, ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਸ਼ੀਕਾਂਤ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹਨ ਰੂਈਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰ। ਈਸੀਐਲ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੁਮੇਟਲ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:

"ਕੰਪਨੀ ਆਈਐਨਆਰ 30 ਬਿਲੀਅਨ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਠੋਸ ਨੈੱਟ ਵਰਥ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਈਸੀਐਲ, ਇੱਕ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ 26.1% (ਵੀਹ ਛੇ ਦਸ਼ਮਲਵ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ) ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਨੈੱਟ ਵਰਥ ਯੂਐਸਡੀ 2,974 ਮਿਲੀਅਨ (ਯੂਐਸ ਡਾਲਰ ਦੋ ਹਜ਼ਾਰ ਨੌ ਸੌ ਚੌਰਾਂਸੀ ਮਿਲੀਅਨ) ਜਾਂ ਆਈਐਨਆਰ 192.8 ਬਿਲੀਅਨ (ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਸੌ ਬਾਨਵੇ ਦਸ਼ਮਲਵ ਅੱਠ ਬਿਲੀਅਨ) ਹੈ 31ਸਤ ਮਾਰਚ 201 ਨੂੰ (ਤੁਰੰਤ ਪਿਛਲਾ ਪੂਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ)। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਅਨੁਬੰਧ I ਲਈ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਠੋਸ ਨੈੱਟ ਵਰਥ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏ, ਈਸੀਐਲ ਦੀ ਠੋਸ ਨੈੱਟ ਵਰਥ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚਾਰਟਰਡ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਸੰਭਾਵੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਠੋਸ ਨੈੱਟ ਵਰਥ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਠੋਸ ਨੈੱਟ ਵਰਥ, ਏਈਆਈ ਅਤੇ ਈਸੀਐਲ ਦੀ ਨੈੱਟ ਵਰਥ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਆਈਐਨਆਰ 503.3 ਬਿਲੀਅਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਈਐਨਆਰ 30 ਬਿਲੀਅਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ"।

86. ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ, ਸ੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ ਨੇ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਟਰੱਸਟ, ਅਰਥਾਤ 'ਕ੍ਰੈਸੈਂਟ ਟਰੱਸਟ', ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ AHL ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ USD 10,000 ਦੇ ਮੂਲ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਆਮ ਚੈਰਿਟੀਜ਼ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਸ਼ਾਂਕਤ ਰੂਇਆ (ਸ੍ਰੀ ਰਵੀ ਰੂਇਆ ਦੇ ਭਰਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ) ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਸਨ।

87. 20.11.2017 ਨੂੰ, ਸ੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ ਨੇ 'ਪ੍ਰਿਜ਼ਮਾ ਟਰੱਸਟ', ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਟੱਲ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਟਰੱਸਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ "ਆਮ ਚੈਰਿਟੀਜ਼" ਅਤੇ ਇੱਕ 'ਸੋਲਿਸ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ' ਹਨ, ਇੱਕ ਬਰਮੂਡਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਸ੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਊਮੈਟਲ, ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਜੋ 30.3.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮਾ ਟਰੱਸਟ ਸਬੰਧੀ ਟਰੱਸਟ ਦੀਦ ਨੇ ਟਰੱਸਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਜਾਂ ਬਰਮੂਡਾ ਚੈਰਿਟੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, "ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੈਰਿਟੀ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ"। ਏਈਐਲ ਦਾ ਟਰੱਸਟੀ ਇੱਕ 'ਰੋਨ ਟਰੱਸਟੀ', ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਹੈ। ਜੋ ਗੱਲ ਨੋਟ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮਾ ਟਰੱਸਟ ਰਾਹੀਂ ਸੋਲਿਸ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਰਾਹੀਂ ਏਈਐਲ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੁਆਰਾ ਐਲੈਕਟਰੂਟੀਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6.7 ਤੋਂ ਉਭਰਦਾ ਹੈ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, 5.3.2018 ਦੀ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਿਜ਼ਮਾ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:

"ਕਿ ਟਰੱਸਟੀ (ਆਪਣੇ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ), ਇਥੇ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਈਐਲ ਜਾਂ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ ਨਾ ਤਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੋਣਗੇ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਏ ਜਾਂ ਈਐਸਆਈਐਲ (ਜਾਂ ਮਰਜਰ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਬਣਨ ਵਾਲੀ ਨਤੀਜਾ ਕੰਪਨੀ) ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ (ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ, ਆਰਏ ਜਾਂ ਈਐਸਆਈਐਲ ਦੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵੀਟੋ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਆਰਏ ਜਾਂ ਈਐਸਆਈਐਲ ਦੀ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ)।"

88. ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ, ਇਸ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਇੱਕ ਸੱਚਮੁੱਚ ਆਜ਼ਾਦ ਟਰੱਸਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ, ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹੇਠ ਸੀ। ਇਹ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮਾ ਟਰੱਸਟ ਕੰਟਰੋਲ ਦੀ ਚੇਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਧੁੰਆਧਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਇਹ ਗੱਲ ਛੁਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਈ.ਐਲ. 'ਤੇ ਅਸਲ ਕੰਟਰੋਲਰ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ ਖੁਦ ਹੈ।

89. "ਹੋਰ ਵੀ ਅਜੀਬ ਅਤੇ ਅਜੀਬ" ਲੂਈਸ ਕੈਰੋਲ ਦੀ ਐਲਿਸ ਇਨ ਵੰਡਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਐਲਿਸ ਦਾ ਇਜ਼ਹਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਵੰਡਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ ਦੇ, 22.11.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਨ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਿਜ਼ਮਾ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੇ ਕ੍ਰੈਸੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਤੋਂ ਲਗਭਗ USD 10,000 ਦੀ ਪਾਰ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਏ.ਐਚ.ਐਲ. ਦੀ 100% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ। ਇਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਪ੍ਰੋਮੁਲਗੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਈ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ 26.1% ਹਿੱਸਾ ਨਿਊਮੈਟਲ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਨੀਅਮ ਬੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਵੀ.ਟੀ.ਬੀ. ਬੈਂਕ ਦੀ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤਿਕਸ਼ਿਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਰੂਸੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਹਨ। ਏ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਵੀ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਕੈਪੀਟਲ ਦਾ 13.9% ਹਿੱਸਾ ਕ੍ਰਿਨੀਅਮ ਬੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕ੍ਰਿਨੀਅਮ ਬੇ ਦੀ ਨਿਊਮੈਟਲ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਹੋਲਡਿੰਗ 40% ਹੋ ਗਈ। ਇਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ, ਏ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਕੈਪੀਟਲ ਦਾ 25.1% ਹਿੱਸਾ ਇੰਡੋ ਨੂੰ ਅਤੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਕੈਪੀਟਲ ਦਾ 9.9% ਹਿੱਸਾ ਟੀ.ਪੀ.ਈ. ਨੂੰ ਵੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ 10.2.2018 ਅਤੇ 12.2.2018 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। 12.2.2018 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:

ਕ੍ਰਿਨੀਅਮ ਬੇ : 40%

ਇੰਡੋ : 25.1%

ਟੀ.ਪੀ.ਈ. : 9.9%

ਏ.ਈ.ਐਲ. : 2.5%

90. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ, ਸ਼੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ, ਜੋ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੀ ਕੰਟਰੋਲ ਚੇਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹੈ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਏ.ਈ.ਐਲ. ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ 25% ਹਿੱਸਾ ਏ.ਈ.ਐਲ. ਰਾਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ।

91. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ 500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਰਾਸ਼ੀ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਐਈਐਲ ਵੱਲੋਂ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਐਈਐਲ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ 500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਰਾਸ਼ੀ ਅਜੇ ਵੀ ਹੱਲ ਕਰਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਲ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ, 2.4.2018 ਨੂੰ ਨਿਊਮੈਟਲ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਐਈਐਲ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦਾ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਈਐਸਐਸਐਲ ਲਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 4.4.4 ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਰਾਸ਼ੀ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਵੱਲੋਂ ਬੇਨਤੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"4. ... ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਭਾਰਤੀ ਸਟੀਲ ਵਪਾਰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੰਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ

ਦੇ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਅਤੇ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਹੈ।

ਤਦਨੁਸਾਰ, ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਦਾ ਸਹੀ ਮਿਸ਼ਰਣ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਚਾਰ ਸੁਤੰਤਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹੋਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ, ਟਰੇਡਿੰਗ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ-ਸੈਟਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ ਨਾਲ ਹੀ ਖੇਤਰੀ ਮਾਹਰਤਾ ਜੋ ਮੱਧਕਾਲੀਨ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦੇਵੇਗੀ।

xxx xxx xxx

5.2. ... (i) ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਤਜਰਬੇਕਾਰ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦਯੋਗਾਂ ਤੋਂ ਗਹਿਰੀ ਮਾਹਰਤ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤ, ਸਟੀਲ, ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ, ਧਾਤੂ ਖਣਨ, ਵਪਾਰ ਮਾਹਰਤ ਭੂਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ। ਕ੍ਰਿਨੀਅਮ ਬੇ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ("ਕ੍ਰਿਨੀਅਮ ਬੇ") ਵੀਟੀਬੀ ਬੈਂਕ ਪੀਜੇਐਸਸੀ ("ਵੀਟੀਬੀ ਬੈਂਕ") ਦੀ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਵੀਟੀਬੀ ਬੈਂਕ ਮਾਸਕੋ ਐਕਸਚੇਂਜ ("ਐਮਓਈਐਕਸ") ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਸਟਾਕ ਐਕਸਚੇਂਜ ("ਐਲਐਸਈ") 'ਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀਆਂ ਉਭਰਦੀਆਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਸਟਾਕ ਲਿਸਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪੂੰਜੀਕਰਨ ਲਗਭਗ ਯੂਐਸ$ 12.3bn (ਲਗਭਗ ਆਈਐਨਆਰ 79,000 ਕਰੋੜ) ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਲਗਭਗ ਯੂਐਸ$ 220bn (ਲਗਭਗ ਆਈਐਨਆਰ 14,08,000 ਕਰੋੜ) ਹਨ।

xxx xxx xxx

ਵੀਟੀਬੀ ਬੈਂਕ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਨੂੰ ਅਨੈਕਸਚਰ 2 ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਆਉਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਨਿਊਮੈਟਲ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਕੋਲ ਵੀ ਸਟੀਲ, ਮੈਟੀਰੀਅਲਜ਼ ਅਤੇ ਸਰੋਤ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਵਪਾਰ ਹੈ-

(ਅ) ਟਾਇਜ਼ਪ੍ਰੋਮਐਕਸਪੋਰਟ ਜੇਐਸਸੀ ("ਟੀਪੀਈ") ਇੱਕ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਹੈ ਰੂਸ ਵਿੱਚ ਲੋਹੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਲੋਹੇ ਦੀ ਧਾਤੂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਾਰਜਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਨਾਲ 60 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੂਸੀ ਰਾਜ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਰੋਸਟੈਕ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀਅਤ ਹੈ;

(ਬ) ਇੰਡੋ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਐਫਜ਼ੇਡਸੀਓ ("ਇੰਡੋ" ਜਾਂ "ਆਈਆਈਐਫਟੀਐਫ"), ਇੱਕ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਕਮੋਡਿਟੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ; ਅਤੇ

(ਸੀ) ਔਰੋਰਾ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ (ਸਿਕ) ਲਿਮਿਟੇਡ ("ਏਐਲ" ਜਾਂ "ਔਰੋਰਾ") ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਖੇਤਰੀ ਮਾਹਰਤ ਹੈ।

ਨਿਊਮੈਟਲ (ਸਿਕ) ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਤਕਨੀਕੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਬੈਂਕਿੰਗ ਅਤੇ ਵਿੱਤ, ਕਮੋਡਿਟੀ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਮਾਹਰਤ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਟੀਲ ਵਪਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਨੁਭਵ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਪਦਾ ਇਕੱਠੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।

xxx xxx xxx

6.3... "ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਮੇਜ਼ 'ਤੇ ਵਿੱਤ, ਸਟੀਲ, ਤੇਲ ਅਤੇ ਗੈਸ, ਧਾਤੂ ਅਤੇ ਖਣਿਜ, ਰਸਾਇਣ ਅਤੇ

ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਉਦਯੋਗਾਂ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਅਨੁਭਵ ਲੈ ਕੇ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕ੍ਰੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਨੁਭਵ ਹੈ ਮੁਸੀਬਤ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ/ਸਥਿਤੀਆਂ, ਕਰਜ਼ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਨਕਦੀ ਪ੍ਰਵਾਹਾਂ ਲਈ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਏਸ਼ੀਆਈ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੀ ਚੰਗੀ ਸਮਝ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਇਸਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਤਾਕਤ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ।

xxx xxx xxx

(c) ...ਔਰੋਰਾ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ("ਏਐਲ") ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਵਾਪਸੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਾਣਿਜ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮਾਹਰਤ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਏਐਲ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਵਿੱਤੀ ਨਿਵੇਸ਼ਕਾਰ ਹੈ।

ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਆਮ ਚੈਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਸੋਲਿਸ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਹਨ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਬਰਮੂਡਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਸ੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮਿਸਟਰ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ ਰਵੀ ਰੂਇਆ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ।

92. ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 6.7 ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਠੋਸ ਸ਼ੁੱਧ ਮੁੱਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕ੍ਰਿਨਿਅਮ ਬੇ ਨੇ 40% ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ, ਅਤੇ ਉਹ VTB ਬੈਂਕ, ਕ੍ਰੀਨੀਅਮ ਬੇ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ 31.12.2016 ਤੱਕ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਸੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜ. ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕਿਹਾ:

"ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਇਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਅਪਲਾਈਕੰਟਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਅਧੀਨ, ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਅਪਲਾਈਕੰਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੇਠ ਸੰਭਾਵੀ ਹੱਲ ਅਪਲਾਈਕੰਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ "ਗਰੁੱਪ ਪੱਧਰ" 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਠੋਸ ਨੈੱਟ ਮੁੱਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅੰਗ/ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ। ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸਵੈ-ਵਿੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸਦੇ ਅੰਗਾਂ/ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਰਐਫਪੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੱਲ ਅਪਲਾਈਕੰਟਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਗਾਂ/ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਤਜਰਬਾ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੇਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੇ ਆਪਣਾ ਤਜਰਬਾ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅੰਗਾਂ/ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਅੰਗਾਂ/ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਤਜਰਬੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸਦੇ ਅੰਗਾਂ/ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

93. ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਦਧ੍ਰਤ ਹਿੱਸੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਆਪ ਹੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇਕਾਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਅਨੁਭਵ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਹਰ ਇੱਕ ਘਟਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਉਠਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਆਪ ਹੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ

ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੇ ਚਾਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ "ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ" ਸਨ। ਇਹ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸੱਜਨ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਵੀਟੀਬੀ ਬੈਂਕ ਇੱਕ "ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ" ਹੈ, ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਜੇ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਵੀਟੀਬੀ ਬੈਂਕ ਆਪ ਹੀ, ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਕ੍ਰਿਨੀਅਮ ਬੇ ਰਾਹੀਂ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵੀਟੀਬੀ ਬੈਂਕ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ "ਜੁੜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ" ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਪ ਹੀ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

94. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ 29.3.2018 ਨੂੰ, ਏਈਐਲ ਨੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ 25% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੇ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਘਟਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਊਮੈਟਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ 'ਨਿਲ' ਰਹਿ ਗਈ। ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਸੱਦੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੁਆਰਾ 2.4.2018 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਏਈਐਲ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦਾ ਘਟਕ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਕ੍ਰਿਨੀਅਮ ਬੇ ਨੇ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ 40% ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਟੀਪੀਈ ਦੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਹੁਣ 29.5% ਤੱਕ ਵਧ ਗਈ ਅਤੇ ਇੰਡੋ ਦੀ 34.1% ਤੱਕ।

95. ਇਹ ਗੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਜੋ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਸ੍ਰੀ ਰਵੀ ਰੂਇਆ (ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਈਐਸਐਲ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਸੀ) ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 29ਏ(ਸੀ) ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ, ਅਰਥਾਤ 12.2.2018 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਏਈਐਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿਜ਼ਮਾ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਅੰਤਿਮ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਸ੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੂਇਆ ਆਪ ਹੀ ਹਨ। ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਈਐਸਐਲ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ (ਅਰਥਾਤ 2015 ਵਿੱਚ) ਐਲਾਨੀ ਗਈ ਐਨਪੀਏ ਨਿਊਮੈਟਲ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਨਿਊਮੈਟਲ ਏ ਵੱਲੋਂ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਤਰੀਕਾ ਈਐਸਆਈਐਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਰੂਇਆ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਉਕਤ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਆਪਣੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਦੂਜੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ,ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੁਈਆ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਤਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 29A(c) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ? ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 500 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜੋ ਬਿਆਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ AEL ਦੁਆਰਾ 2.4.2018 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਜਾਰੀ ਹਨ, ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੂਈਆ ਲਗਾਤਾਰ ਮੌਜੂਦ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਨਿਊਮੇਟਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਅੱਗੇ, ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮੁਨਾਸਬ ਸਥਿਤੀ ਲਈ 2.4.2018 ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਨਿਊਮੇਟਲ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬਣਤਰ, ਅਤੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਕੀਤੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ 29A 23.11.2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਹੈ ਧਾਰਾ 29A(c), ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਮੇਤ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਖਣ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਗੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(c), ਸ੍ਰੀ ਰੇਵੰਤ ਰੂਈਆ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਨਿਊਮੇਟਲ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ, ਸਭ ਦੇ ਨਾਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਦੂਜੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ।

96. . ਸ੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਵੀਟੀਬੀ ਬੈਂਕ ਨੂਮੇਟਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਘਟਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਕ੍ਰਿਨੀਅਮ ਬੇ ਰਾਹੀਂ, ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਆਈ) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

97. . ਫਰਵਰੀ/ਮਾਰਚ 2014 ਵਿੱਚ, ਰੂਸੀ ਸੰਘ ਨੇ ਯੂਕਰੇਨੀ ਖੇਤਰ ਕ੍ਰੀਮੀਆ ਨੂੰ ਅਣੇਕਿਤ ਕਰ ਲਿਆ।

ਨਤੀਜਤਨ, 6.3.2014 ਨੂੰ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਇਕਨਾਮਿਕ ਪਾਵਰਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਐਮਰਜੈਂਸੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਆਰਡਰ 13660 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਨੇ ਯੂਕਰੇਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰੂਸੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਲਾਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਆਰਡਰ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਕਰਦਿਆਂ, ਟ੍ਰੈਜ਼ਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਫਾਰਿਨ ਐਸੈਟਸ ਕੰਟਰੋਲ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ-

"ਯੂਕਰੇਨ/ਰੂਸ-ਸਬੰਧਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਫਾਰਿਨ ਐਸੈਟਸ ਕੰਟਰੋਲ ਦੇ ਦਫਤਰ (ਓਐਫਏਸੀ) ਦੁਆਰਾ 6 ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਆਰਡਰ (ਈ.ਓ.) 13660 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੌਮੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਐਲਾਨੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਯੂਕਰੇਨ ਵਿੱਚ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਖਤਰੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਸੀ; ਯੂਕਰੇਨ ਦੀ ਸ਼ਾਂਤੀ, ਸੁਰੱਖਿਆ, ਸਥਿਰਤਾ, ਸੰਪ੍ਰਭੁਤਾ, ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਅਖੰਡਤਾ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਯੂਕਰੇਨ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਸੀ। ਰੂਸੀ ਸੰਘ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯੂਕਰੇਨ ਦੇ ਕ੍ਰੀਮੀਆ ਖੇਤਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਣੇਕਿਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਿਸਨੇ ਈ.ਓ. 13660 ਵਿੱਚ ਐਲਾਨੀ ਗਈ ਕੌਮੀ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ। ਇਹ ਆਰਡਰ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਯੂਕਰੇਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਜਾਂ ਸਾਥੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ; ਰੂਸੀ ਸੰਘ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਖਿਲਾਫ; ਰੂਸੀ ਸੰਘ ਦੇ ਹਥਿਆਰ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ; ਅਤੇ ਯੂਕਰੇਨ ਦੇ ਕ੍ਰੀਮੀਆ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਕਾਈਆਂ ਖਿਲਾਫ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

E.O. 13662 ਰੂਸੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਕੁਝ ਇਕਾਈਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, E.O. 13685 ਯੂਕਰੇਨ ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਆ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕ੍ਰਿਮੀਆ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ, ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਤਕਨੀਕ ਦੀ ਆਯਾਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਯੂਨਾਈਟਡ ਸਟੇਟਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸਥਿਤ ਹੋਵੇ, ਕ੍ਰਿਮੀਆ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ।"

98. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਪਤੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਫਤਰ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ 13662 ਅਧੀਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 1 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਨਿਰਦੇਸ਼ 1 (29 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ 13662 ਅਧੀਨ

20 ਮਾਰਚ, 2014 ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ 13662 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 1(ਏ)(ਆਈ), 1(ਬੀ), ਅਤੇ 8, "ਯੂਕਰੇਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਬਲਾਕ ਕਰਨਾ" (ਆਦੇਸ਼) ਅਤੇ 31 C.F.R. § 589.202 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, 2017 ਦੇ ਯੂਰਪ ਅਤੇ ਯੂਰੇਸ਼ੀਆ ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਉਚਿਤ ਖਿਆਲ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 1(ਏ)(ਆਈ) ਅਧੀਨ ਖਜ਼ਾਨਾ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਪਤੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਫਤਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ, ਰਾਜ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਲਾਹ ਨਾਲ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰੂਸੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾ ਖੇਤਰ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਯੂ.ਐਸ. ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਯੂਨਾਈਟਡ ਸਟੇਟਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਹੈ..."

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਪਤੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ 13662 ਅਧੀਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 2 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"ਨਿਰਦੇਸ਼ 2 (29 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ 13662 ਅਧੀਨ

20 ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ 13662 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 1(ਏ)(ਆਈ), 1(ਬੀ), ਅਤੇ 8, "ਯੂਕਰੇਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਲਾਕ ਕਰਨਾ" (ਆਦੇਸ਼) ਅਤੇ 31 ਸੀ.ਐੱਫ.ਆਰ. §

589.202 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 2017 ਦੇ ਯੂਰਪ ਅਤੇ ਯੂਰੇਸ਼ੀਆ ਵਿੱਚ ਰੂਸੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਉਚਿਤ ਖਾਤਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 1(ਏ)(ਆਈ) ਅਧੀਨ ਖਜ਼ਾਨਾ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੂਸੀ ਸੰਘ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਊਰਜਾ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਪਤੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ, ਰਾਜ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਲਾਹ ਨਾਲ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਮਰੀਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕੰਮ ਮਨਾਹੀ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਪਤੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਅਨੁਮਤੀ ਨਾ ਮਿਲ ਜਾਵੇ:

(1) 16 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਅਤੇ 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਨਵੇਂ ਕਰਜ਼ ਲਈ, ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਸੰਸਕਰਣ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀਆਂ ਦੇ, 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਵੇਂ ਕਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਮਨਾਹੀ ਹਨ।

(2) 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਨਵੇਂ ਕਰਜ਼ ਲਈ, ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਸੰਸਕਰਣ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ, ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀਆਂ ਦੇ, 60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਵੇਂ ਕਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਮਨਾਹੀ ਹਨ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਨੁਮਤ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 13660, 13661, 13662, ਜਾਂ 13685 ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਪਤੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਾਬੰਦੀ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੁਆਰਾ ਮਨਾਹੀ ਨਾ ਹੋਣ।"

99. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ 13662 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਸੈਕਟੋਰਲ ਸੈਂਕਸ਼ਨਜ਼ ਪਛਾਣ ਸੂਚੀ' ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਪਤੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸੂਚੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੇ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੀਟੀਬੀ ਬੈਂਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਕਾਈਆਂ ਵੀ ਹਨ।

100.ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੂਰੋਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਕੌਂਸਲ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 833 ਦੀ 2014 ਮਿਤੀ 31.7.2014 ਅਧੀਨ, ਯੂਕਰੇਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਰੂਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੁਝ ਰੂਸੀ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਪਾਬੰਧੀ ਉਪਾਯ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ.ਟੀ.ਬੀ. ਬੈਂਕ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹ ਉਪਾਯ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ:

"(5) ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਧੀਆਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਰੂਸ ਆਧਾਰਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਅੰਤਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੂਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਜਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਭੁਗਤਾਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇਣ ਜਾਂ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਆਰਟੀਕਲ 5 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।"

ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 1 ਅਧੀਨ, 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੇਬਲ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼' ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪਰਿਭਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ :

"(f) 'ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੇਬਲ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼' ਉਹ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਵਰਗ ਹਨ ਜੋ ਪੂੰਜੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਉੱਤੇ ਵਪਾਰਯੋਗ ਹਨ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

i ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਭਾਈਵਾਲੀਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਰ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼, ਅਤੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਰਸੀਦਾਂ,NONE NONE

ii ਬੌਂਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ਡ ਕਰਜ਼, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚਡਿਪਾਜ਼ਿਟਰੀ ਰਸੀਦਾਂ ਸਮੇਤ,NONE NONE

iii ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੇਬਲ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਕਦ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ;" NONE

ਆਰਟੀਕਲ V ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -NONE NONE

"1 ਅਗਸਤ 2014 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੇਬਲ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਮਨੀ-ਮਾਰਕੀਟ ਸਾਧਨਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਖਰੀਦਣਾ, ਵੇਚਣਾ, ਬ੍ਰੋਕਰਿੰਗ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਥ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਰਿਪਕਵਤਾ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ..." ਐਆਰ.ਸੀ.ਈ.ਐਲ.ਓ.ਆਰ.ਐਮ.ਆਈ.ਟੀ.ਟੀ.ਏ.ਐਲ. ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹੋਰ, ਐਨੈਕਸਚਰ III ਨੇ ਵੀਟੀਬੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 'ਪਾਬੰਦੀਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਯਾਂ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

101. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਧਾਰਾ 29A ਦੇ ਉਪ-ਖੰਡ (ਐਫ) ਨੂੰ ਉਪ-ਖੰਡ (ਜੇ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ, ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਟਰੇਡਿੰਗ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਮਨਾਹੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਪ-ਖੰਡ (ਐਫ) ਅਤੇ (ਜੇ) ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ, ਆਪਣੇ ਪਿਛੋਕੜ ਕਾਰਨ, ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਸਾਖ ਉੱਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2017, ਦੀ ਤਾਰੀਖ 23.11.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੀਅੰਬਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 29A ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ, ਆਪਣੇ ਪਿਛੋਕੜ ਕਾਰਨ, ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਸਾਖ ਉੱਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

102. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਵੱਲੋਂ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਸੇਬੀ ਅਧੀਨ ਮਨਾਹੀ ਹੈ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ।"

ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 29A(ਜੇ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 29A(ਐਫ) ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ।

103. ਜੋ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ ਅਤੇ ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧ ਵੀਟੀਬੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤ ਵਿਹਾਰ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਬਲਕਿ, ਇਹ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਕਾਰਣਾਂ ਕਰਕੇ ਲਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇਸ਼, ਅਰਥਾਤ ਰੂਸ, ਨੇ ਕ੍ਰੀਮੀਆ ਅਤੇ ਸੇਵਸਤੋਪੋਲ ਦਾ ਅਵੈਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਲੀਨੀਕਰਨ ਕਰਕੇ ਯੂਕਰੇਨ ਦੀ ਖੇਤਰੀ ਅਖੰਡਤਾ, ਸੰਪ੍ਰਭੁਤਾ, ਅਤੇ ਸ੍ਵਾਧੀਨਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਸਹੀ ਹਨ, ਜਿਓਂ ਕਿ ਵੀਟੀਬੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਟਰੇਡਿੰਗ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ

ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਸੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗੈਰ-ਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਕਾਰਨ। ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਕਾਰਣਾਂ ਕਰਕੇ ਲਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧੀ ਸੰਕੇਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪ-ਖੰਡ (ਆਈ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਨੇ 19.9.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਯੂਐਸ ਕਮੋਡਿਟੀ ਫਿਊਚਰਜ਼ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"A. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4c(a)(1) ਅਤੇ (2) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ।"

ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਆਰ.ਯੂ.ਬੀ./ਯੂ.ਐਸ.ਡੀ. ਬਲਾਕ ਟਰੇਡਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਲਪਨਿਕ ਵਿਕਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਕਾਰਨ ਬਣੇ ਜੋ ਸੱਚੀ ਅਤੇ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਕੀਮਤਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4c(a)(1) ਅਤੇ (2) ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਾ, ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ, ਜਾਂ ਇਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ... ਇਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਵਿਕਰੀ ਹੈ" ਜਾਂ ਜੋ "ਕਿਸੇ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਕ ਸੱਚੀ ਅਤੇ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

xxx xxx xxx

ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਆਰ.ਯੂ.ਬੀ./ਯੂ.ਐਸ.ਡੀ. ਬਲਾਕ ਟਰੇਡਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਾਲਪਨਿਕ ਵਿਕਰੀਆਂ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਬਲਾਕ ਟਰੇਡਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਵੀ.ਟੀ.ਬੀ. ਨੂੰ ਸਵੈਪ ਮਾਰਕਿਟ ਵਿੱਚ ਅਨਿਆਥਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹ ਫਿਊਚਰ ਮਾਰਕਿਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ। ਬਲਾਕ ਟਰੇਡਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਵੀ.ਟੀ.ਬੀ. ਆਪਣਾ ਕ੍ਰਾਸ-ਕਰੰਸੀ ਜੋਖਮ ਵੀ.ਟੀ.ਬੀ. ਕੈਪੀਟਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਸਕਿਆ ਜੋ ਫਿਰ ਸਵੈਪ ਮਾਰਕਿਟ ਵਿੱਚ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਹੈਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵੀ.ਟੀ.ਬੀ. ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ ਲਈ ਵੀ.ਟੀ.ਬੀ. ਕੈਪੀਟਲ ਤੋਂ ਕੀਮਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਫਿਊਚਰ ਮਾਰਕਿਟ ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਪਕ਼ਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਢਾਂਚੇ ਨਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਬਲਾਕ ਟਰੇਡਾਂ ਨੂੰ "ਅਸਲੀਅਤ ਅਤੇ ਸਾਰ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਕਾਲਪਨਿਕ" ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4c(a)(1) ਅਤੇ (2)(A) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ। ਇਨ ਰੇ ਗੋਲਡਵਰਮ, ਟੀ ਏਗਰਿਕ. ਦਸੰ. 265, 275 (ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਪਾਹ ਫਿਊਚਰ ਟਰੇਡਾਂ ਨੂੰ "ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲੀਅਤ ਅਤੇ ਸਾਰ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਵਿੱਚ ਉਲਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ")। ਹੋਰ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਟਰੇਡਾਂ ਨੇ ਸੀ.ਐਮ.ਈ. ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਜੋ ਸੱਚੀ ਅਤੇ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਕੀਮਤਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4c(a)(2)(B) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ। ਇਨ ਰੇ ਮੋਰਗਨ ਸਟੈਨਲੀ & ਕੋ., [2012 ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਬਾਇੰਡਰ] ਕੋਮ. ਫੂਟ. ਐਲ. ਰੇਪ. (ਸੀ.ਸੀ.ਐਚ.) ¶ 32,218 (ਸੀ.ਐਫ.ਟੀ.ਸੀ. ਜੂਨ 5, 2012) (ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਆਦੇਸ਼) (ਧਾਰਾ 4c(a) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਖੋਜ ਕਰਨਾ)

ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਈ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀਆਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ।)

xxx xxx xxxx

V ਉਲੰਘਣਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ

ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ, ਵੀਟੀਬੀ ਅਤੇ ਵੀਟੀਬੀ ਕੈਪੀਟਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4ਸੀ(ਏ)(1) ਅਤੇ (2) ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 1.38(ਏ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

104. ਵੀਟੀਬੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਯੂਐਸ ਕਮੋਡਿਟੀ ਫਿਊਚਰਜ਼ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ, ਖੋਜਾਂ ਜਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਜਾਂ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਲੰਘਣਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ

ਮੌਦਰਿਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਪੰਜ ਮਿਲੀਅਨ ਯੂਐਸਡੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਤੀ 19.9.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“3. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਉਪਕ੍ਰਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਕਰਨਗੇ:

a. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੂ.ਐਸ.-ਆਧਾਰਿਤ ਫਿਊਚਰਜ਼ ਐਕਸਚੇਂਜ ਰਾਹੀਂ ਨਿਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਟ ਕੀਤੇ ਫਿਊਚਰਜ਼, ਵਿਕਲਪਾਂ ਜਾਂ ਕੰਬੀਨੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ;NONE NONE

105. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਕਮੋਡਿਟੀ ਫਿਊਚਰਜ਼ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ (ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬੋਰਡ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਸਟੇਟਸ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਐਕਸਚੇਂਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੇਬੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ), ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਸਟੇਟਸ ਦੇ ਕਮੋਡਿਟੀ ਫਿਊਚਰਜ਼ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਵੀਟੀਬੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵੀਟੀਬੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੁਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ; ਇੱਕ ਮੌਦਰਿਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਯੂਐਸਡੀ ਪੰਜ ਮਿਲੀਅਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਉਣਾ; ਅਤੇ ਹੋਰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਬਸਿਡੀਅਰੀ, ਵਿਜ਼. ਵੀਟੀਬੀ ਕੈਪੀਟਲ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੂਐਸ-ਆਧਾਰਿਤ ਫਿਊਚਰਜ਼ ਐਕਸਚੇਂਜ ਰਾਹੀਂ ਨਿਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਟ ਕੀਤੇ ਫਿਊਚਰਜ਼ ਵਿਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਉਣਾ। ਜਾਹਿਰ ਹੈ, ਨਿਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੇਗੋਸ਼ੀਏਟ ਕੀਤੇ ਫਿਊਚਰਜ਼ ਵਿਕਲਪਾਂ, ਏ ਜਾਂ ਕੰਬੀਨੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ, ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਜਾਂ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਈ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਕ੍ਰਿਨੀਅਮ ਬੇ, ਜੋ ਕਿ ਵੀਟੀਬੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸਬਸਿਡੀਅਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਜੇ) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ।

106. ਇਸ ਨਾਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਐਲ. ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਢਾਂਚਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:- ਏ.ਐਮ.ਐਸ.ਏ. ਲਕਜ਼ੰਬਰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਮਾਤਾ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਏ.ਐਮ.ਬੀ.ਡੀ.ਏ. ਰਾਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ ਲਕਜ਼ੰਬਰਗ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਨੀਦਰਲੈਂਡਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਓਕੀ ਹੋਲਡਿੰਗ ਬੀ.ਵੀ. ਦੇ 100% ਹਿੱਸੇ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਏ.ਐਮ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੇ 99.99% ਹਿੱਸੇ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਏ.ਐਮ.ਐਨ.ਐਲ.ਬੀ.ਵੀ. ਨੀਦਰਲੈਂਡਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਏ.ਐਮ.ਐਸ.ਏ. ਦੀ 100% ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਇਸ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਵਿੱਚ 29.05% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖੀ ਸੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 7.2.2018 ਨੂੰ)।

107. 4.9.2009 ਨੂੰ, ਏ.ਐਮ.ਐਨ.ਐਲ.ਬੀ.ਵੀ. ਅਤੇ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਗਲਾਨੀ ਪਰਿਵਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਵਾਸੀ ਹਨ, ਇੱਕ ਸਹਿ-ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਹਿ-ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ, ਭਾਵ, ਏ.ਐਮ.ਐਨ.ਐਲ.ਬੀ.ਵੀ. ਨੂੰ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਬੋਰਡ ਉੱਤੇ ਗੈਰ-ਆਜ਼ਾਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਅੱਧੀ ਸੰਖਿਆ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਬਾਕੀ ਅੱਧੀ ਸੰਖਿਆ ਮਿਗਲਾਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ ਸਾਰੇ ਆਜ਼ਾਦ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਕਹੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 16, ਸ਼ਡਿਊਲ II ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ, ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਏ.ਐਮ.ਐਨ.ਐਲ.ਬੀ.ਵੀ. ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਵਿੱਚ ਏ.ਐਮ.ਐਨ.ਐਲ.ਬੀ.ਵੀ. ਦੀ ਮੂਲ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ 32% ਸੀ। ਦਸੰਬਰ 2017 ਤੱਕ ਇਹ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਘਟ ਕੇ ਏ.ਐਮ.ਐਨ.ਐਲ.ਬੀ.ਵੀ. ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ 29.05% ਰਹਿ ਗਈ, ਮਿਗਲਾਨੀ ਗਰੁੱਪ ਦੇ 31.82% ਹੋ ਗਏ।

ਬਾਕੀ ਹਿੱਸੇ ਜਨਤਕ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਹਿ-ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਏ.ਐਮ.ਐਨ.ਐਲ.ਬੀ.ਵੀ. ਨੂੰ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਸਹਿ-ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 7.9.2009 ਨੂੰ ਏ.ਐਮ.ਐਨ.ਐਲ.ਬੀ.ਵੀ. ਨੇ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁ.10 ਦੇ 25,226,233 ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਏ.ਐਮ.ਐਨ.ਐਲ.ਬੀ.ਵੀ. ਇਸ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਬਣ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਫੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਹਨ

ਅਧਿਕਾਰ. 20.9.2011 ਨੂੰ, ਐ ਐਮਐਲਐਨਵੀ ਵੱਲੋਂ, ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਲੈਂਡਰ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਾਨ ਡਿਸਪੋਜ਼ਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। 31.3.2016 ਨੂੰ, ਕੈਨਰਾ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਐਲਾਨਿਆ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ, ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਤੱਕ, ਐਮਐਲਐਨਵੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ' ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਲ 2017 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਮਐਲਐਨਵੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ 29.05% ਰੱਖਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦੀ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਸਾਵੇ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਕੰਟਰੋਲ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਐਮਐਲਐਨਵੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਐਮਐਲਐਨਵੀ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(69)(ਏ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਪ੍ਰਮੋਟਰ" ਵਜੋਂ ਦੇ ਜੁਰੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ।

108. 7.2.2018 ਨੂੰ, ਏਐਮਆਈਪੀਐਲ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਬੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਮਐਲਐਨਵੀ ਨੇ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਆਫ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਰਤੀ ਸਹ-ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਵਿਜ਼., 'ਸਾਈਨਾਥ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ' ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਜੋ ਸ਼ੇਅਰ Rs.120 ਪ੍ਰਤੀ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ Re.1 ਪ੍ਰਤੀ ਵੇਚੇ ਗਏ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਦਿਨ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਕੀਮਤ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ Rs.19.50 ਪ੍ਰਤੀ ਸ਼ੇਅਰ ਸੀ। ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 2011 ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰ ਸੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਛੋਟ ਸੀ। ਨਾਲ ਹੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਲੈਂਡਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਸਹਿਮਤੀ ਐਮਐਲਐਨਵੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਾਨ ਡਿਸਕਲੋਜ਼ਰ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀ। 7.2.2018 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਇੰਟਰ ਸੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੋ-ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਔਪਚਾਰਿਕ ਖਤਮੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਮਐਲਐਨਵੀ ਨੇ ਐਨਐਸਈ ਅਤੇ ਬੀਐਸਈ ਨੂੰ ਉਕਤ ਇੰਟਰ ਸੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਪੱਤਰ ਲਿਖੇ, ਜੋ ਅਨੁਸਾਰ ਐਮਐਲਐਨਵੀ ਨੂੰ 21.3.2018 ਅਤੇ 22.3.2018 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

109. ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ, ਜੋ ਅੰਤਮ ਹੈ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ. AMIPL, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਹੈ AMNLBV ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਵੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ L.N. ਮਿੱਤਲ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ। ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਵਿੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ AMIPL ਅਤੇ AMNLBV ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਐਲ.ਐਨ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਮਿੱਤਲ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2(1)(q)(2)(i) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਰੋਹ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ 2011 ਟੇਕਓਵਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼। ਕਿ AMNLBV ਉੱਤਮ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ ਗਾਲਵਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਮ ਗਾਲਵਾ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ। ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਤੱਥ AMIPL ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿਖਾਏਗਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਕਿ ਉੱਤਮ ਵਿੱਚ AMNLBV ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ ਗਾਲਵਾ ਨੂੰ ਹੀ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(c), ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿਣਦਾਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ AMNLBV ਕੋਲ ਗੈਰ-ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਾਲਾ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਸੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਣਾ, ਗੈਰ-ਅਵਸਥਾ ਹੈ, AMNLBV ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਗਾਲਵਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ 19.50 ਰੁਪਏ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ 1 ਰੁਪਏ ਦੇ ਸੰਕਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ ਹਰੇਕ, ਤਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 29A(c) ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਿਸੋ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਇਸ ਲਈ. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਮ ਗਾਲਵਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A(c) ਦੇ ਤਹਿਤ AMIPL ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ।

110. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਐਸਐਸ ਪੈਟਰੋਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:- 3.3.2011 ਨੂੰ, ਫਰਾਸੇਲੀ, ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਜੋ ਲਕਜ਼ਮਬਰਗ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਕੇਐਸਐਸ ਗਲੋਬਲ ਦੀ 32.22% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖੀ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਨੀਦਰਲੈਂਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 19.5.2011 ਨੂੰ, ਕੇਐਸਐਸ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼, ਕੇਐਸਐਸ ਇੰਫਰਾ ਈਐਲਕਿਊ, ਫਰਾਸੇਲੀ ਅਤੇ ਕੇਐਸਐਸ ਗਲੋਬਲ ਵਿਚਕਾਰ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲੀਆਂ ਤਿੰਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਕੇਐਸਐਸ ਗਲੋਬਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਉੱਤੇ ਬਰਾਬਰ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਐਸਐਸ ਪੈਟਰੋਨ ਦੀ 100% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਰਾਸੇਲੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵੋਟਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕੇਐਸਐਸ ਗਲੋਬਲ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਐਸਐਸ ਪੈਟਰੋਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਐਸਐਸ ਪੈਟਰੋਨ ਨੂੰ 30.9.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਾਂਗ, ਫਰਾਸੇਲੀ ਨੇ 9.2.2018 ਨੂੰ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਏਐਮਆਈਪੀਐਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੇਐਸਐਸ ਪੈਟਰੋਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਫਰਾਸੇਲੀ ਰਾਹੀਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੇ ਕੇਐਸਐਸ ਗਲੋਬਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ।

III. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਫਰਾਸੇਲੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੇਐਸਐਸ ਗਲੋਬਲ ਵਿੱਚ ਤੀਹਰੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਐਸਐਸ ਪੈਟਰੋਨ ਵਿੱਚ 100% ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਅਗਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਪਰਦੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਕੇਐਸਐਸ ਪੈਟਰੋਨ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਹੋਰ, 19.5.2011 ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਐਸਐਸ ਗਲੋਬਲ ਦਾ ਸੰਯੁਕਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤਿੰਨ ਇਕਾਈਆਂ, ਅਰਥਾਤ ਕੇਐਸਐਸ ਹੋਲਡਿੰਗ, ਕੇਐਸਐਸ ਇੰਫਰਾ ਈਏਐਲਕਿਊ ਅਤੇ ਫਰਾਸੇਲੀ, ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਕੇਐਸਐਸ ਗਲੋਬਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਉੱਤੇ ਬਰਾਬਰ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਨਾ ਕੇਵਲ ਇਹ, ਪਰ ਫਰਾਸੇਲੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਤਾਧਿਕਾਰ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ, 12.2.2018 ਦੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਐਮਆਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 29(ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਦੀ ਇੱਕ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ, ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਮਤਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਐਸਐਸ ਗਲੋਬਲ ਉੱਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਐਸਐਸ ਪੈਟਰੋਨ ਵਿੱਚ 100% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ। ਫਿਰ, ਉੱਤਮ ਗਲਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੇਐਸਐਸ ਗਲੋਬਲ ਵਿੱਚ ਫਰਾਸੇਲੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਕੇਐਸਐਸ ਗਲੋਬਲ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਤੋਂ ਮਿੱਤਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ, ਐਐਮਆਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਇੱਕਮਾਤਰ ਉਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 29(ਏ) ਦੀ ਉਪਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਉਲੇਖਿਤ ਪਰਿਣਾਮ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਐਮਆਈਪੀਐਲ ਇਸ ਖਾਤੇ ਉੱਤੇ ਵੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29(ਏ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਹੈ।

112. ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਮੋਦ ਮਿੱਤਲ, ਸ੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮੀ ਮਿੱਤਲ ਦੇ ਭਰਾ, ਨੇ ਦੋ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰ ਰੱਖੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਈਐਸਆਈਐਲ ਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਨਪੀਏ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਸਨ। ਸ੍ਰੀ ਸਾਲਵੇ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਮੋਦ ਮਿੱਤਲ ਨੇ 1994 ਵਿੱਚ ਹੀ ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਐਲ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਚੂੰਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਕੇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅੱਗੇ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਊਮੈਟਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਆਈ.ਏ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਾਂਗੇ।

113. ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਵੇਂ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਭਾਵੇਂ 2.4.2018 ਨੂੰ ਵੀ, ਧਾਰਾ 29A(c), ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 29A(c) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ AMIPL ਅਤੇ Numetal ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਦੋਵਾਂ ਮਤਾ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਧਾਰਾ 29ਏ(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ, ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਫਿਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਨ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਪੂਰਾ ਇਨਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਭਾਰਤ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 29 ਏ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਹੇਠਾਂ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇ ਐਨਪੀਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਫੈਸਲਾ, ਧਾਰਾ 29A(c) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਦੋਵੇਂ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 2.4.2018 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਲੈਣਦਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਿਰ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 8 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਵੇਦਾਂਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਯੋਜਨਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਯਾਨੀ ESIL, ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚਲੇ ਜਾਣਗੇ। ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate