ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਿਲੰਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੰਟੇਨਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3546 ਆਫ 2014)

ਅਕਤੂਬਰ 01, 2018

[ਏ. ਕੇ. ਸਿੱਕਰੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਐਕਟ, 2002:

ਧਾਰਾਵਾਂ 3, 19 ਅਤੇ 27 – ਕਾਰਟੇਲਾਈਜੇਸ਼ਨ, ਬਿਡ-ਰਿਗਿੰਗ ਅਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣਾ – ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਸੁਓ-ਮੋਟੂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਗੈਸ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਦੇ ਬਿਡਰਾਂ/ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ – ਭਾਰਤੀ ਤੇਲ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ.) ਵੱਲੋਂ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਗੈਸ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਫਲੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ – ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ – ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਣਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ – ਅਪੀਲ ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕੇ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿਤੀ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ – ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਟੇਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਣ – ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਾਨਕ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ – ਧਾਰਾ 3(3) ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਚਾਰ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਹੋਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੁਮਾਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਪਾਏਗਾ – ਜੇਕਰ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਵੇਗਾ – ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਧਾਰਾ 19(3) ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁੜ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਭਵ ਹੈ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਹ ਭਾਰ ਉਤਾਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲੈ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ – ਇਸ ਲਈ, ਬਿਡ ਰਿਗਿੰਗ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪਰਯਾਪਤ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ – ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਾਂ

ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ – ਚੂੰਕਿ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀਜਾ ਸਮਝ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਸਬੂਤ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਮੁਹਾਵਰੇ:

"ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣਾ" ਅਤੇ "ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬੋਲੀ" – ਮੁਕਾਬਲਾ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਰਥ।

ਬੀ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਅਦਾਲਤ

ਸੀ ਫੈਸਲਾ: 1. ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਜਿੱਥੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀ ਨੇ ਉਦਾਰੀਕਰਣ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵੀਕਰਣ ਦੇ ਯੁੱਗ ਨੂੰ ਅਗਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿੱਜੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਆਜ਼ਾਦੀ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਨਹਿੱਤ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੁਝ ਚੈੱਕ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਚੂੰਕਿ ਉਦਯੋਗਾਂ ਜਾਂ ਵਪਾਰੀਆਂ ਵਿਚਾਲੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਇੱਕ ਜਨਹਿੱਤ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਵਿਰੋਧੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ.) ਨੂੰ ਇਹ ਕੰਮ (ਨਿਯਮਕ ਵਜੋਂ) ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਰੋਧੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਉੱਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ 'ਖਤਮ' ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਮੁਫਤ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਦਾਇਤਵ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 72]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2010) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 744 : [2010] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 112 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2. ਵਿਰੋਧੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਾਰਟੈਲੀਜੇਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਉਦਯੋਗਾਂ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਸੰਘਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਘਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ, ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ, ਵੰਡ, ਸਟੋਰੇਜ, ਹਾਸਲ ਜਾਂ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਉੱਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਖਾਲੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਵੰਡ ਕਰਨਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਭੌਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਆਵੰਟਨ ਦੁਆਰਾ [ਧਾਰਾ (ਸੀ)] ਅਤੇ ਉਹ ਸਮਝੌਤੇ ਜੋ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਚਾਹੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ [ਧਾਰਾ (ਡੀ)]। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਚਾਰ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਉੱਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਸਰ ਪਾਉਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 73]

3. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(3) ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਉੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂਚਣੇ ਹਨ। ਪਰ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਤੋਂ (ਦ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਾਰਨ ਸਾਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਦੇ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਕੋਈ ਕਸਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3(3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਇਹ ਧਾਰਣਾ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਪਾਉਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਣਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਅੰਤਮ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਆਦਿ ਉੱਤੇ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਰਯਾਪਤ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਕ ਸਥਾਪਿਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਧਾਰਾ 19(3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁੜ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਉਪਚਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਰਥਾਤ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 19 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 74]

4. ਧਾਰਾ 3 ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ, 'ਬਿਡ ਰਿਗਿੰਗ' ਨੂੰ ਅਰਥ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਬਿਡ ਰਿਗਿੰਗ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਗ ਹਨ: (ਅ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ; (ਬ) ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਜਾਂ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ

ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ (ਸੀ) ਸਮਝੌਤਾ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮਣੀਪੁਲੇਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਰ ਹੈ।

ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ 'ਸਾਂਝੀ ਬੋਲੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਐਕਟ ਵਿਗ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਬੋਲੀ ਰਿੰਗਿੰਗ' ਅਤੇ 'ਸਾਂਝੀ ਬੋਲੀ' ਦੋਵੇਂ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਸੰਕਲਪ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 75, 77]

5. ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀਸੀਆਈ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਧਾਰਾ 3 ਵਿਰੋਧੀ-ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਪਾਯ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਰੋਧੀ-ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖੁਦ, ਉਤਪਾਦ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਤਿੰਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸੌ ਸਪਲਾਇਰ ਹਨ। ਆਖਰਕਾਰ, ਹਰ ਇੱਕ ਸਪਲਾਇਰ ਐਲ-1 ਜਾਂ ਐਲ-2 ਬਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਹੋਰਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੋਰ, ਆਈਓਸੀਐਲ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਸਿਹਤਮੰਦ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਬਣੇ ਰਹਿਣ। [ਪੈਰਾ 78 ਅਤੇ 79]

6. ਸੀਸੀਆਈ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕੇ ਜੋ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿੱਤੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੀਸੀਆਈ ਦਾ ਕੰਮ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਲਾਭ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲ ਸਕਣ। [ਪੈਰਾ 79]

7. ਸੀਸੀਆਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਕੋਮਪੈਟ) ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਬੋਲੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਵਪਾਰ ਸੰਘ ਹੈ; ਬੋਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ; ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਬੋਲੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਬਦਲਾਅ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸਨ ਬਾਵਜੂਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਾਗਤ, ਜੋ ਦੁਹਰਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸਨ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰਟੇਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਪਰ ਇਹ

ਸਮਝੌਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਦਰਵਾਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਿਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 80]

ਟੈਕਨੀਪ ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਮ.ਐਸ. ਹੋਲਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2205) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 465 : [2005] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 223; ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਬੰਬਈ ਸਿਟੀ ਆਈ, ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਜੁਬਲੀ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਬੰਬਈ (1963) 48 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 9 - ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

8. ਜਦੋਂ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਹੋਣ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਸਹਿਯੋਗ ਸੀ ਜੋ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਵਿਰੋਧੀ ਅਮਲਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 83]

9. ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਵੇਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਸੀਨਰੀਓ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਜੋ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਉਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰ ਫਲੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹਣ 'ਤੇ

ਐਲ-1, ਐਲ-2 ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਜਾਣੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਅਜਿਹੇ ਸੀਨਰੀਓ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਕਾਰਕ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਉਹ ਵੀ ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕਾਰਟੈਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਦਸੇ ਗਏ ਸੰਕੇਤਾਂ ਲਈ ਵੈਧ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾਸ 90 ਅਤੇ 91]

10. ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨਾਲ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਲਈ ਜਿਥੇ ਕੇਵਲ ਤਿੰਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਬਾਰ-ਬਾਰ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਸੀਨਰੀਓ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੰਭਵ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਵਿਰਤੂਅਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕੀਮਤ ਜਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਾਰਕ ਕਿ ਇਹ ਸਪਲਾਇਰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਮਹੱਤਵਤਾ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਖ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਦਾਸੋ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਮਾਤਾ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਸਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਾਗਤ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ ਅਤੇ ਹਾਰ ਨਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਤਿਆਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਘੱਟ ਮਾਰਜਿਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਲਾਗਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਸਨ।

11. ਜਿਹੜੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੀ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਹੈ, ਉਸ ਸਬੰਧੀ, ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਜਾਂ ਕੰਪੈਟ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਮੀਟਿੰਗ ਬੋਲੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਏਜੰਡਾ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਉਣਾ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ। ਪਰੰਤੂ, ਸਿਰਫ 19 ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਰਕਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਈ ਹੋਰ ਤਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਵੀ ਲਗਭਗ ਉਹੀ ਦਰਾਂ ਦੇ ਕੋਟ ਕੀਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਗੱਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੀ।

12. ਮੋਨੋਪਸਨੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਓਲੀਗੋਪਸਨੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਿਸ ਕੋਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਓਲੀਗੋਪਸਨੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਓਲੀਗੋਪਸਨੀ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਇਨਪੁਟਸ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਇਆ/ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਪੂਰਣ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਕੇਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਬੋਝ ਉਤਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾਈ ਵਿਵਹਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਗਠਿਤ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 96]

14. ਸਮਾਨਤਾਈ ਵਿਵਹਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਸੰਗਠਿਤ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਸੂਚਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸਬੂਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾਈ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਮਾਨਿਆ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ

15. ਜਦੋਂ ਵੀ ਓਲੀਗੋਪਸਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਸਮਾਨ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਸੰਗਠਿਤ ਅਭਿਆਸ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਵਸਨੀਯ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਓਲੀਗੋਪੋਲੀ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉ ਤੁਰੰਤ ਹੀ ਦੂਜੇ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਤੀਦ੍ਵੰਦੀਆਂ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇੰਨਾ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ

ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ।

16. ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਉਹ ਭਾਰ ਉਤਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਗਾਂਹ ਲੈ ਜਾਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਜਿਸ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

17. ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਇਸ ਵਾਟਰਟਾਈਟ ਟੈਂਡਰ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਿੱਤਾ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਕਈ ਪਹਿਲੂ ਸਾਫ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਰਹਸਮਯੀ ਹਨ ਅਤੇ ਧੁੜ ਅਜੇ ਵੀ ਸਾਫ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

18. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਜੋ ਬਿਡ ਰਿੱਗਿੰਗ ਲਈ ਸੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਚੂੰਕਿ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਿਰਰਥਕ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 104] ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ [2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

(1990) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 682 : [1990] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 111; ਐਸ. ਸੁੰਦਰਮ ਪਿੱਲੈ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਪਟਾਬਿਰਾਮਨ (1985) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 591 : [1985] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 643; ਕਲੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਆਰਟੀਜ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨਜ਼ ਆਫ ਡਬਲਿਊ.ਬੀ. ਫਿਲਮ ਅਤੇ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ (2017) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 : [2017] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਹਿੰਦਾਸਵਾਨੀ ਦੇਵੀ (2012) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2012] (1993) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 499 : [1993] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 128 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਆਹਲਸਟ੍ਰੋਮ ਓਸਾਕੇਯਹਟੀਓ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨ 31.3.1993, ਈ.ਸੀ.ਜੇ. (“ਵੁੱਡਪਲਪ”); ਥੀਏਟਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੈਰਾਮਾਉਂਟ ਫਿਲਮਜ਼ 346 ਯੂ.ਐਸ. 537; ਮੋਨਸੈਂਟੋ ਕੋ. ਬਨਾਮ ਸਪ੍ਰੇ-ਰਾਈਟ ਸਰਵਿਸ ਕਾਰਪ. 346 ਯੂ.ਐਸ. 537; ਮੋਨਸੈਂਟੋ ਕੋ. ਬਨਾਮ ਸਪ੍ਰੇ-ਰਾਈਟ ਸਰਵਿਸ ਕਾਰਪ. 465 ਯੂ.ਐਸ. 752, 104 ਐਸ.ਸੀ.ਟੀ. 1464, 79 ਐਲ.ਐਡ.2ਡੀ 775 (1984); ਮਾਤਸੁਸ਼ੀਤਾ ਬਨਾਮ ਜ਼ੇਨਿਥ ਰੇਸ਼ੋ ਕਾਰਪ. 475 ਯੂ.ਐਸ. 574 (1986); ਬੈੱਲ ਅਟਲਾਂਟਿਕ ਕਾਰਪ ਬਨਾਮ ਟਵੋਮਬਲੀ 550 ਯੂ.ਐਸ. 544 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1993] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 128 ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2006] ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 954 ਪੈਰਾ 27 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2017] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 901 ਪੈਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1993] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 108 ਪੈਰਾ 32 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1993] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 128 ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1990] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 111 ਪੈਰਾ 43 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1895] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 643 ਪੈਰਾ 45 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2017] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1993] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 128 ਪੈਰਾ 52 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2010] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 112 ਪੈਰਾ 72 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2005] 1 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 223 ਪੈਰਾ 80 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1963] ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 179 ਪੈਰਾ 81 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3546 ਆਫ 2014

ਮੁਕਾਬਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ 20.12.2013 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਦਾਤੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 59 ਆਫ 2012 ਤੋਂ।

ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਿਲੰਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੰਟੇਨਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4280/2014, 4344/2014, 4649/2014, 4342/2014,

4879/2014, 4868/2014, 6033/2014, 5771/2014, 5772/2014, 5035/2014,

5773/2014, 5649/2014, 5650/2014, 5651/2014, 4972/2014, 6061/2014,

7214/2014, 7150/2014, 6365/2014, 6025/2014, 5993/2014, 6868/2014,

5774/2014, 5775/2014, 6376/2014, 6382/2014, 6014/2014, 6378/2014,

6371/2014, 6852/2014, 6642/2014, 6633/2014, 6566/2014, 6576/2014,

6374/2014, 6368/2014, 6364/2014, 6369/2014, 6370/2014, 10579/2014,

1724/2015, 5277-5287/2016, 5281-5315/2016, 7359/2016.

ਸਲਮਾਨ ਖੁਰਸ਼ੀਦ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤੋ ਸੇਨ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਨਨ ਵਰਮਾ, ਮਿਸ. ਨਿਧੀ ਖੰਨਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ. ਸਰਲਾ ਚੰਦਰ, ਸ. ਦੀਕਸ਼ਾ ਰਾਏ, ਅਰਜੁਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਓ. ਪੀ. ਗੱਗਰ, ਆਦਿਤਿਆ ਗੱਗਰ, ਸੁਦੀਪਤੋ ਸਿਰਕਾਰ, ਅੰਨਮ ਡੀ. ਐਨ. ਰਾਓ, ਅੰਨਮ ਵੈਂਕਟੇਸ਼, ਰਾਹੁਲ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਮੋਲ ਸਿਨਹਾ, ਕੁ. ਅੰਸ਼ੁਮ ਜੈਨ, ਰਾਹੁਲ ਕੋਚਰ, ਨਵੀਨ ਕੁਮਾਰ, ਦੀਪਕ ਆਨੰਦ, ਐਨ.ਐਸ.ਨੰਦਕੁਮਾਰ, ਐਨ.ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਐਨ. ਕੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਸਾਰਦ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ, ਕੁ. ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਸ. ਪੱਲਵੀ ਲੰਗਰ, ਜੈਵੀਰ ਸ਼ੇਰਗਿੱਲ, ਅਮਿਤ ਗੋਇਲ, ਰਾਜੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁ. ਨਿਧੀ ਸਿੰਘ ਦੂਬੇ, ਸ਼ਫੀਕ ਖਾਨ, ਮਿਸ. ਸ਼ਾਲੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਆਰ.ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਵੀ.ਸੁਸ਼ੀਥਾ, ਪੀ.ਵੀ.ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਸ.ਨੰਦਾ ਕੁਮਾਰ, ਆਰ.ਸਾਥਿਸ ਕੁਮਾਰ, ਐਮ.ਐਸ. ਸਰੋਂ ਕੁਮਾਰ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ. ਦੀਪਿਕਾ ਨੰਦਾ ਕੁਮਾਰ, ਨਰੇਸ਼ ਦੇ ਐਨ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਮਹਾਜਨ, ਅਰਜੁਨ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਅੰਕੁਰ ਸਿੰਘ, ਸੁਮਿਤ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਕੈਸਤਵ ਸੋਮ, ਸ. ਗੀਤਾਂਜਲੀ ਕਪੂਰ, ਐਂਟੋਨੀ ਜੂਲੀਅਨ, ਅਰਪਿਤ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਉਦਯਨ ਵਰਮਾ, ਸਰਵੇਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਾਜ ਬਹਾਦਰ, ਕੁ. ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਕੇਦਾਰ ਨਾਥ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਗਿਰਿਜਾ ਬੱਲਵ ਦਾਸ, ਬੀ.ਬੀ. ਪ੍ਰਧਾਨ, ਗੌਰਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਨਨ ਵਰਮਾ, ਸ.

ਦੀਕਸ਼ਾ ਰਾਏ, ਸ. ਪਲਕ ਮਹਾਜਨ, ਕੁਲਜੀਤ ਰਾਵਲ, ਅਸ਼ਵਨੀ ਕੁਮਾਰ, ਸ. ਇਤੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਅਗਰਵਾਲ, ਕਰਨ ਖੰਨਾ, ਅਨਿਕੇਤ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਅਰਜੁਨ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ.ਕੇ.ਸਿਕਰੀ, ਜੇ. 1. ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਮਿਤੀ 20 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕੰਪੈਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ COMPAT ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'CCI') ਕਿ ਤਰਲ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਸਪਲਾਇਰ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਗੈਸ (ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ.) ਸਿਲੰਡਰ (ਛੋਟੇ ਲਈ, 'IOCL') ਕਾਰਟੀਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਧਾਂਦਲੀ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3)(d) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 2002 (ਛੋਟੇ ਲਈ, 'ਐਕਟ')। ਸੀਸੀਆਈ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਖ਼ਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਗਾਏ ਹਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3)(d) ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3)(a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, COMPAT ਨੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਕੋਲ ਹੈ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਰਟੀਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਹਥ੍ਥ ਤੇ, ਸੀਸੀਆਈ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਪਲਾਇਰਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਘਟੇ ਹਨ। ਭਲਾਈ ਲਈ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

2. ਸਾਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 14.2 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ ਖਾਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਗੈਸ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ., ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਬੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ.) ਅਤੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ.) (ਸਾਰੀਆਂ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਖੇਤਰ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ) ਵੱਲੋਂ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਜਿਹਨਾਂ ਤੱਕ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਗਰਣੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਖਿਡਾਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਹਿੱਸਾ 48% ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਖਾਸ ਨਿਰਮਾਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿਲੰਡਰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 47 ਕੰਪਨੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਦੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼-ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 45 ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ/ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ 45 ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਕੰਪੈਟ ਅੱਗੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 44 ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪੈਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

3. ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ, ਦੋਸ਼ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਪੈਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਇਸ ਤੱਥਗਤ ਬਿਆਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੰਪੈਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਇਸ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਉਧਾਰ ਲੈਣਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ।

4. ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਸੂਓ-ਮੋਟੂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 2010 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 10 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ M/ ਐੱਸ. ਪੰਕਜ ਗੈਸ ਸਿਲੰਡਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਉਸ ਵਿੱਚ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੰਕਜ ਗੈਸ ਸਿਲੰਡਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈਓਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ 105 ਲੱਖ 14.2 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਚਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ

ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. SC ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੇ LPG ਸਿਲੰਡਰ ਸਾਲ 2010-11 ਵਿੱਚ ਵਾਲਵ, ਟੈਂਡਰ ਨੰਬਰ LPG-O/M/PT-03/09- 10. ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 2010 ਦੇ ਨੰਬਰ 10, ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਉਹ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਜੋ ਸਨ 14.2 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰ। ਉਸ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਜਾਂਚ ਵਿਚ ਏ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 63 ਵਿਚੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ, 50 ਬੋਲੀਕਾਰ ਇਸ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ ਕੀਮਤ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ 12 ਬੋਲੀਕਾਰ ਨਵੇਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਮਤ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਯੋਗ। ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਟੈਂਡਰ 3.3.2010 ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 50 ਯੋਗ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਬੋਲੀ 23.3.2010 ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਥੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ 50 ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਪੈਟਰਨ ਸੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਕੀਮਤ ਬੋਲੀ। ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਸਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਦੇ ਨੇੜੇ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਕੇਤ ਸਨ ਨੂੰ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸਮਝ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ.

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਵਿਚਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਨਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ਿਤ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਣ। ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, 44 ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ IOCL ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: -

i) ਬੋਲੀਕਾਰ ਬੋਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਹਵਾਲੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨਗੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼।

ii) ਮੌਜੂਦਾ ਬੋਲੀਕਾਰ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਸਪਲਾਇਰ ਸਨ, ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕੀਮਤ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ।

iii) ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਸੀ ਭਾਰਤ ਆਪਣੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

iv) ਕੀਮਤ ਬੋਲੀਆਂ ਖੋਲ੍ਹੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਐਲ-1, ਐਲ-2 ਅਤੇ ਐਲ-3 ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

v) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਲਈ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਐਲ-1 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜੇਕਰ ਐਲ-1 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਸਿਲੰਡਰ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰ ਸਕੇ, ਤਾਂ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਦੇ ਆਰਡਰ ਐਲ-2 ਅਤੇ ਐਲ-3 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਂਦੇ ਸਨ ਜਾਂ ਉਸ ਰਾਜ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ।

vi) ਕੁਝ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸੱਦਿਆ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਐਲ-1 ਦਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨੀ ਸੀ।

vii) ਇੱਕ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਅਧਿਕਤਮ ਅੱਠ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਕੋਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ।

7. ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਬੋਲੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਨਾ ਕੇਵਲ 50

ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਕੀਮਤ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਪੈਟਰਨ ਸੀ, ਪਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਜਾਂ ਨੇੜੇ ਨੇੜੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੁਝ ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਾ ਕੇਵਲ ਗਰੁੱਪ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਸੀ ਪਰ ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਵੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡੀ.ਜੀ. ਨੇ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਨੋਟ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕੁੱਲ 37 ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਸਦੱਸ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਨ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਇਹ ਅਸਾਧਾਰਣ ਲੱਗਾ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਬੰਧਤ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਦਰਾਂ ਕੋਟ ਕੀਤੀਆਂ। ਡੀ.ਜੀ. ਨੇ ਸਾਰੇ 25 ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਬੋਲੀ ਪੈਟਰਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ:

a ਸਾਰੇ 50 ਸਫਲ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਬੀ. ਠੇਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੈੱਟਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪੈਟਰਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਦਰਾਂ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਦਰਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ.

c. 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਪੈਟਰਨ ਸੀ ਰਾਜ। ਉੱਤਰ ਪੂਰਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਨ, ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ। 1240 ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 1100 ਰੁਪਏ, 1127 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਰੁ. 1151

d. ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਥੇ ਸਿਰਫ ਅੰਡੇਮਾਨ ਅਤੇ ਨਿਕੋਬਾਰ ਟਾਪੂਆਂ ਲਈ ਹੈ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਪਾਰਟੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ L-1 ਰੇਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੂਜੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਨ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਜਾਂ ਸਮਾਨ ਦਰਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਦਾ ਆਧਾਰ।

ਈ. ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਪਾਈ ਗਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਖਾਨੇ ਅਤੇ ਦਫ਼ਤਰ ਇੱਕੋ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਤੋਂ ਦੂਰ.

8.ਡੀ.ਜੀ ਨੇ ਹੋਰ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਦਾਤਾਂ ਵੱਖਰੇ ਸਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ ਸਿਲੰਡਰ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੰਡੀਅਨ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ ਸਿਲੰਡਰ ਨਿਰਮਾਤਾ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਣਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਇਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਚ ਵਜੋਂ ਵਰਤ ਰਹੇ ਸਨ। ਸਬੰਧਤ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 3.3.2010 ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਦੋ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, 1 ਅਤੇ 2 ਮਾਰਚ, 2010 ਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਹੋਟਲ ਸਹਾਰਾ ਸਟਾਰ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਹੋਈਆਂ। ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ 19 ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ, ਸੰਭਵਤਃ, ਕੀਮਤਾਂ ਉੱਥੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਡੀ.ਜੀ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾਂ ਨੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਆਵੰਟਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬੋਲੀਦਾਤਾਂ ਨੇ ਪੱਛਮੀ ਭਾਰਤ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਸਨ ਉਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਬੀ ਭਾਰਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਂ ਨੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਖਣੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ। ਡੀ.ਜੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਬਾਧਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਨਾ ਹੀ ਮਾਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵਿਤਰਣ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਵਰਗੇ ਕੋਈ ਪਲੱਸ ਫੈਕਟਰ ਸਨ।

9. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਡੀ.ਜੀ ਨੇ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਟੈਲ ਵਰਗਾ ਵਿਵਹਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਟੈਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਫੈਕਟਰ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾਂ

ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਧਾਰ ਜ਼ਰੂਰ ਸੀ। ਡੀ.ਜੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 2009-10 ਦੇ ਸਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਨੇ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ 2010-11 ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ 50 ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ ਨੇ ਡੀ.ਜੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਪੁਰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਆਪੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ।

10.ਇੱਕ ਆਮ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਵਾਬ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਹੇਠਲਾ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ:-

"ਕੀ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਚ 2010 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਫਲੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਰਿੰਗਿੰਗ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3)(ਡੀ) ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3(1) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ?"

11. ਮੌਖਿਕ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਿਲੰਡਰ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ। ਆਪਣੇ ਚੁਕੈਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ, ਡੀ.ਜੀ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 44 ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਮ ਜਵਾਬਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਇਹ ਲਗਭਗ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਸਿਲੰਡਰ ਦਾ ਹਰ ਹਿੱਸਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਟੀਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਕੁੱਲ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਗਤ ਦਾ 50% ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਂਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵੀ, ਇਹ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੱਚਾ ਮਾਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕ, ਸਮੇਤ ਟੈਕਸ ਜੋ ਰਾਜ ਤੋਂ ਰਾਜ ਵੱਖ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਬੋਲੀ ਪੈਟਰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਆਮ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ-5.2.3 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ 44 ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਛੇ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਮਤ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਾਂ ਦੀ ਨਕਲ ਅਤੇ ਮੇਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਕੀਮਤ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਓਵਰ-ਰਾਈਟਿੰਗ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 62 ਯੋਗ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 12 ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਲੰਡਰ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬਾਕੀ ਬਚੇ 50 ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਸਨ।

13. ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਆਪਣੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ ਬੋਲੀ ਰਿੰਗਿੰਗ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਕਾਰਟੈਲ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਆਰ734 ਬਨਾਮ ਐਚ. ਐਚ ਸਮਿਥ ਐਂਡ ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਡੈਨਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 18 ਮਸ਼ਹੂਰ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਚੁੱਪ ਅਤੇ ਗੁਪਤ ਕੁਦਰਤ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਆਪਣਾ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਉਹ ਹਨ-

1. ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ
2. ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ
3. ਘੱਟ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਕ
4. ਸਰਗਰਮ ਵਪਾਰ ਸੰਘ

5. ਦੁਹਰਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬੋਲੀਆਂ

6. ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦ

7. ਘੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ
8. ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਕਨੀਕੀ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ
9. ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਏਜੰਡਾ।
10. ਆਮ ਏਜੰਟਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ

11. ਵੱਖ ਵੱਖ ਲਾਗਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ।

14. ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਹ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੋਲੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਾਰੇ 50 ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੇ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ; ਕਿ ਆਰਡਰ ਉਨ੍ਹਾਂ 50 ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਦਰਾਂ ਜਾਂ ਨੇੜੇ ਨੇੜੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਦਰਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਸੀ ਜੋ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਆਮ ਪੈਟਰਨ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਔਚਿਤਯ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ। ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮੱਗਰੀ ਨੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਪਲਾਈ ਉੱਚੇਰੀ ਲਾਗਤ ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮਿਆਰ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉੱਤੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ। ਫਿਰ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਕੇਸ ਲਾਅ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ। ਇਸ ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ. ਜੇ.ਬੀ.ਐਮ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਲੰਡਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪਵਾਦੀ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਫੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ।

15. ਕੰਪੈਟ ਨੇ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲੈਂਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਆਪਣੀ ਚਰਚਾ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਇਸ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਮੰਨੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ:

(ਏ) ਟੈਂਡਰ ਆਫਰਾਂ ਨੂੰ 03.03.2010 ਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1 ਅਤੇ 2 ਮਾਰਚ, 2010 ਨੂੰ ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਹੋਟਲ ਸਹਾਰਾ ਸਟਾਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਸਨ। ਡੀ.ਜੀ. ਨੇ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਕਿ 19 ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਲੋਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਪੈਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਟੈਂਡਰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਜੋ 03.03.2010 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਇਹ ਖੋਜ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੋਇਆ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੀਮਤਾਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ।

(ਬੀ) ਸਿਲੰਡਰ ਨਿਰਮਾਤਾਓਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਛੇਤੀ ਕੁਝ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਸਰਗਰਮ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇੰਡੀਅਨ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਸਿਲੰਡਰ ਨਿਰਮਾਤਾ ਸੰਘ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

ਇਹ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੰਸਥਾ ਸੀ, ਇਸਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਸਿਲੰਡਰ ਨਿਰਮਾਤਾਓਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਭਲਾਈ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਕੰਪੈਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਸਿਲੰਡਰ ਨਿਰਮਾਤਾਓਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸਚਿਤ ਮੰਚ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਸੰਘ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਲੱਗਦੇ ਹਨ।

(ਸੀ) 44 ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਾਂਝੇ ਏਜੰਟ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀ ਆਮ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ COMPAT. COMPAT, ਇਸ ਲਈ, 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ 'ਕਬੂਲ ਕੀਤੇ ਆਧਾਰ' ਕਿ ਸਿਲਨਰ ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ; ਇਹ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸੀ; ਇਸ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸੰਧਿਆ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਲਈ ਟੈਂਡਰ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਆਦਿ; ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 19 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ; ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੀ ਮੁੰਬਈ ਵਿਖੇ ਛੇ ਆਮ ਏਜੰਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੂਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ. ਰਾਤ ਦੇ ਖਾਣੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦੁਪਹਿਰ ਦਾ ਖਾਣਾ ਵੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਚੰਡੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਭਾਰਤੀ ਹਲਦੀਆ ਪ੍ਰੀਸੀਜ਼ਨ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਬਿਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਸਹਾਰਾ ਹੋਟਲ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਡਿਨਰ ਅਤੇ ਲੰਚ ਵਿੱਚ ਕਰੀਬ 50 ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਰਕਤ ਕੀਤੀ ਸਾਰੇ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ. ਇਸ ਤੋਂ COMPAT ਨੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਹ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸੀ। ਦ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਅਜਿਹੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ COMPAT ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਕਾਰਟਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ:

"26. ਅਹਿਮ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਘ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਕ ਸੰਘ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ-ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਮਿਲਣ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੀਮਤਾਂ ਬਾਰੇ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧ ਸਬੂਤ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਨਾਲ ਚੁੱਪ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕ ਸੰਘ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਸਿਰਫ ਇਕ ਜਾਂ ਦੋ ਦਿਨ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਦੀ ਆਖਰੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰਨਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਾਂਝੇ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਰੱਖਣ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਲੱਸ ਫੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੰਬਾ ਸਫਰ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਫੈਕਟਰ ਇਕ ਪਿਛੋਕੜ ਬਣਾਉਣਗੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤੇ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਰਾਹਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਸੀਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਆਸਵਾਸਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਫੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪਲੱਸ ਫੈਕਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ 25 ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਟੈਂਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਜਾਂ ਲਗਭਗ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕ ਸਾਂਝੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦਾਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਘ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਨਿਸਕ੍ਰਿਯ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਜਾਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਾਵੇ 'ਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 19 ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ.ਜੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋ ਗਈ, ਤਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਇਆ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ-ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਜਾਂ ਸੰਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹਰ ਮੌਕਾ ਸੀ।"

27. ਅਸੀਂ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨੂੰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਦਿਨੇਸ਼ ਗੋਇਲ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਸਿਲੰਡਰ ਨਿਰਮਾਤਾ ਸੰਘ ਦੇ ਸਰਗਰਮ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਕਾਰਬੈਕ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਸੰਦੀਪ ਭਾਰਤੀਆ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਇਸ ਕਾਨਫਰੰਸ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਨਫਰੰਸ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਬਾਰੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਬੈਕ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਸੰਦੀਪ ਭਾਰਤੀਆ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਰੀਬ 50 ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਹਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਰੀਬ 25 ਵਿਅਕਤੀ ਹੀ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੂਤ ਤੋਂ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਭਿਵਾਡੀ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਮਨਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਹਲਦੀਆ ਪ੍ਰੋਪੀਜ਼ਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਚੰਦੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਭਾਰਤੀਆ, ਐਸ.ਐਮ. ਸ਼ੁਗਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ, ਲਾਈਟ ਕੰਟੇਨਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਐਮ.ਡੀ. ਅਤੇ ਸੰਘ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਕੁਲੰਦੈਸਵਾਮੀ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਸ੍ਰੀ

ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਤਰਾ, ਸੂਰਜ ਸ਼ਕਤੀ ਵੈਸਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਹੀ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਨਾ ਕੇਵਲ 1 ਅਤੇ 2 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਗਹਿਰੀ ਚਰਚਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਏਜੰਡੇ ਬਾਰੇ ਵੀ ਸਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਬਾਲੀਏ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੇਲ ਇੱਕ ਸੰਜੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟੈਲੀਫੋਨ ਚਰਚਾਵਾਂ ਰੁਝਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਆਯੋਜਨ, ਉਥੇ ਹੋਈ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਮੁੱਦੇ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਨਵਿੰਸਡ ਹਾਂ।

16. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪੈਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਸ ਤਰਕ ਦੀ ਚਰਚਾ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਰਕ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਬਹੁਤ ਜੋਰ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਓਲੀਗੋਪੋਲਿਸਟਿਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਹਰ ਖਿਡਾਰੀ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਸਮਾਨਤਾ ਇੱਕ ਆਮ ਘਟਨਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਸਮਾਨਤਾ ਸੀ, ਇਸਨੂੰ ਸਾਂਠ-ਗਾਂਠ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੰਪੈਟ ਨੇ ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੇ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵਿਸਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ:

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਮੰਗ ਸੀ ਨਾ ਕੇਵਲ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਪਰ ਹੋਰ ਦੋ ਤੇਲ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਲੋੜ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

(2) ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘੱਟ ਸੀ। 50 ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਵਲ 37 ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਬਿਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ 20 ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸੱਤ ਗਰੁੱਪ ਸਨ। ਇਹ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵੀ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

(3) ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਕ ਸਨ।

(4) ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਵਪਾਰ ਸੰਘ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਬਿਡਰਾਂ, ਸੱਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ।

(5) ਦੁਹਰਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬੋਲੀ, ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦ, ਘੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਾ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਕਨੀਕੀ ਬਦਲਾਅ ਨਾ ਹੋਣਾ ਵਰਗੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਣ ਲਈ

ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ।

(6) ਇਹ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਖਾਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਨ, ਜਿੱਥੇ ਘਟਕਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਰਾਜ ਤੋਂ ਰਾਜ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ। ਭਾਵੇਂ ਕਰ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ, ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਹੋਣੇ ਹੀ ਸਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੀਮਤਾਂ ਲਗਭਗ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸਨ।

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਅਸਮਰਥ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

17. ਕੰਪੈਟ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾ ਹੋਣ। ਕੰਪੈਟ ਨੇ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਾਰਨ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਘੱਟ ਜਾਂ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਕੀਮਤਾਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕੀਆਂ। 2010-2011 ਵਿਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਾਂ 2009-10 ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚ ਉੱਚੀਆਂ ਸਨ। ਸਾਲ 2006-07 ਤੋਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕੀਮਤਾਂ ਔਸਤਨ 30% ਤੱਕ ਵਧਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

18. ਕੰਪੈਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਉਲਟ ਅਸਰ ਪਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਸਿਲੰਡਰ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਖਿਡਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸ ਨਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨਵੇਂ ਖਿਡਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਬਣਾਉਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਵਾਂ ਖਿਡਾਰੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਹੋਰ ਕਾਰਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਸੀ।

19. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਲਗਾ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਦਰਾਂ ਤੈਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵੀ, ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂਕਿ ਵੱਡੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੀ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਣ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮਣੀਪੁਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਐਲ-1 ਦਰਾਂ ਖੁਦ ਵਿਚ ਹੀ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਗੱਲਬਾਤ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਵੀ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ।

20. COMPAT ਨੇ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਮਝੌਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੋਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ COMPAT ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ COMPAT ਨੇ ਕੁਝ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਖਾਸ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ।

21. ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਕੇਂਦਰ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ।

22. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਿਲੰਡਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟੇਨਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾ ਕੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਧਾਂਦਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਕਾਰਟਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ। ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ:

(i) ਸਿਲੰਡਰ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ;

(ii) ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਬੋਲੀ-ਧਾਂਧਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ; ਅਤੇ

(iii) ਅੱਗੇ, ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਕੋਈ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਧਾਂਦਲੀ, ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ.

23. ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿਰੋਧੀ ਅਭਿਆਸਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ corrolary, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) ਕਰਦਾ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕਰੋ. ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤੱਥ ਹੋਵੇਗਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ IOCL ਦੁਆਰਾ ਸਖਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੋਨੋਪਸਨੀ/ਓਲੀਗੋਪਸਨੀ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਨ। ਦੇ ਲਈ ਮੋਨੋਪਸਨੀ/ਓਲੀਗੋਪਸਨੀ ਦੀ ਹੋਂਦ, ਉਸਨੇ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਆਰਗੇਨਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਫਾਰ ਇਕਨਾਮਿਕ ਕੋ-ਆਪਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ (OECD) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਗਠਨ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇੱਕਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ oligopsony. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦਾ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਇਨਪੁਟਸ ਬਾਰੇ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਏ ਕੀਮਤਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਫਰਮ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇ, ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੋਨੋਪਸਨੀ ਜਾਂ ਓਲੀਗੋਪਸਨੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੰਪੁੱਟ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਿਹਤਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

24. ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਹਾਲਾਤ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ. ਇਸ ਪ੍ਰੋਪੋਜ਼ਿਟੋਇਨ ਨੂੰ ਵਧੀਆ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਲੇ ਦੁਆਲੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ:

(i) ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਲਈ ਬਜ਼ਾਰ ਦਾ - ਇਕੱਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ, ਭਾਵ, IOCL। IOCL ਦਾ 48% ਕੰਟਰੋਲ ਹੈ ਮਾਰਕੀਟ ਸ਼ੇਅਰ. 14.2 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਗੈਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ HPCL ਅਤੇ BPCL ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਿਲੰਡਰ, ਜੋ ਦੋਵੇਂ ਈ- ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਟੈਂਡਰ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ 26% ਅਤੇ 25% ਦੀ ਮਾਰਕੀਟ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਵਾਲੇ।

(ii) ਉਤਪਾਦ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਾਨਕੀਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਵੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਇਸਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(iii) ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਹਨ। ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੈਧ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ ਚੀਫ਼ ਕੰਟਰੋਲਰ ਆਫ਼ ਐਕਸਪਲੋਸਿਵਜ਼ (ਸੀਸੀਓਈ) ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਬਿਊਰੋ 14.2 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਐਲਪੀਜੀ ਸਿਲੰਡਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਮਿਆਰ (BIS) ਲਾਇਸੰਸ IS-3196 (ਭਾਗ 1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(iv) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ IOCL ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਸੀ 14.2 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਸਿਲੰਡਰ। ਉਸਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਡਾਕਟਰ ਰੁਘਵੀਰ ਕੇ.ਐਸ. ਦੀ ਮਾਹਿਰ ਰਿਪੋਰਟ ਖੇਮਾਣੀ।

(v) ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੱਸਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ

ਲਈ, ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਪਵਿੱਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 11)।

(vi) L2 ਅਤੇ L3 ਨੂੰ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਠੇਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕੀਮਤ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਦੱਸੀ ਹੈ।

(vii) ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਕੋਈ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ L2 ਅਤੇ L3 ਵੀ ਹਨ L1 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ ਪਰ ਅੱਗੇ, ਅੰਤਮ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਬੈਂਚਮਾਰਕ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ.

(viii) ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਿਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਸੀ। ਅੰਦਰੂਨੀ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਦਾ L1 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਸਿਲੰਡਰ ਦੀ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਸਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਾਹਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀ ਸਿਲੰਡਰ ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਲਾਗਤ 1106.61 ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਿਲੰਡਰ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਜਿਸ ਅੰਤਿਮ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸਿਲੰਡਰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ, ਉਹ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅੰਦਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਅੰਤਿਮ ਕੀਮਤ ਉਹ ਕੀਮਤ ਸੀ ਜੋ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਸਟਰ ਵਾਈ. ਰਮਨਾ ਰਾਵ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਿਆ।

(ix) ਅੰਦਰੂਨੀ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਜਦੋਂ ਕੀਮਤ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਭਾਵ, 5 ਮਈ, 2010 ਨੂੰ। ਕੀਮਤ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ 23 ਮਾਰਚ, 2010 ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਮੋਟ ਮੈਕਡੋਨਾਲਡ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਜਮਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ 05.05.2010 ਨੂੰ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(x) ਪੈਟਰਨ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਐਲ1, ਐਲ2 ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਲ3 ਨੂੰ ਵੀ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕੇਵਲ ਐਲ1 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦੱਸੀ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਠੇਕਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਹ ਕੀਮਤ ਜਾਂ ਠੇਕਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ।

25. ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਲੰਬਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਤਾਕਤਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਲਗਭਗ ਨਾਮੁਮਕਿਨ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਲੰਬਕਾਰੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਵਿਰੋਧੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਖਿਡਾਰੀ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਧਾਰਨਾ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਜਵਾਬੀ — ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਹ ਧਾਰਾ 3 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਕੇ। ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸਵੈ-ਮੰਨਿਆ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੈ।

26. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਕਾਂ ਤੋਂ, ਮਿਸ. ਦਿਵਾਨ ਨੇ ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੀਮਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

27. ਉਸਨੇ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. (ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ) ਆਰਡਰ, 2000 26 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ, 2000 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰੀ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ 14.2 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਐਲਪੀਜੀ ਸਿਲੰਡਰ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤਕਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ 14.2 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਗੈਸ ਸਿਲੰਡਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਹੈ; ਦੀ ਵੰਡ ਅਜਿਹੇ ਸਿਲੰਡਰ ਸਰਕਾਰੀ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਮਿਲਦੇ ਹਨ। ਦੀ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਲਈ ਕੀਮਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਐਲਪੀਜੀ ਸਿਲੰਡਰ ਦੇ ਮਾਰਕਿਟ, ਸਪਲਾਇਰ ਅਤੇ ਵਿਤਰਕ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ 14.2 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਦੇ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਿਲੰਡਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ। ਦਾ ਇਹ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸਰਕਾਰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 14.2 ਕਿਲੋ ਗੈਸ ਸਿਲੰਡਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਖਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵੀ ਦਿਖਾਏਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੰਗ ਨਿਯੰਤਰਣ ਕੀਮਤ ਫਿਕਸਿੰਗ ਵਿਧੀ ਉੱਥੇ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਧਾਂਦਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਸੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਵਾਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ। ਉਸਨੇ ਡਰਾਇੰਗ ਕਰਕੇ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਸ਼ੋਕਾ ਸਮੋਕਲੈਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵੱਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਆ ਯੂਨੀਅਨ2 :

"109. ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਤਾਕਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੰਗ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਜਾਦ ਅਰਥਚਾਰੇ ਵਾਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਉਤਪਾਦਕ ਆਪਣੀ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦਾਇਤਵਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਾਦ ਅਰਥਚਾਰੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਅਰਥਚਾਰੇ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ ਇੱਕ ਕੁੰਜੀ ਕਾਰਕ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ ਤਦ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਕਈ ਸਪਲਾਇਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਹੋਣ। ਜੇਕਰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

127. ਜਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਦਿਆਂ (ਭਾਵੇਂ ਕੀਮਤ ਦੋਹਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ), ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਾ ਇੱਕ ਜਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਦਲਣਯੋਗ ਨਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਕੋਲੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਖਨਿਜ ਹੈ ਜੋ ਕੌਮੀ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਹੈ। ਕੋਲੇ ਦੀ ਨਾ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ, ਹੋਰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਨਾ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਨੂੰ ਮੁਸੀਬਤ ਵਿੱਚ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਏਗਾ; ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਟੈਕਸਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦੀਆਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗਾ।"

28. ਉਸ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਐਕਸੈਲ ਕ੍ਰਾਪ ਕੇਅਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੰਪਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ & ਅਨੁਸਾਰ:

"52. ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਸਮਾਨਤਾਈ ਵਿਹਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਵੇਨੂਗੋਪਾਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਓਲੀਗੋਪੋਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾਈ ਵਿਹਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੰਗਠਿਤ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ। ਇਹ ਯੂਰਪੀਅਨ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਵੱਲੋਂ ਡਾਇਸਟਫਸ [ਇੰਪੀਰੀਅਲ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ ਯੂਰਪੀਅਨ ਕਮਿਊਨਿਟੀਜ਼, 1972 ਈਸੀਆਰ 619 (ਈਸੀਜੇ)] ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ :

"ਇਸ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸੁਭਾਵ ਨਾਲ, ਫਿਰ ਵੀ, ਸੰਗਠਿਤ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅੰਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਪਰ ਇਹ ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ ਉਭਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਸਮਾਨਤਾਈ ਵਿਹਾਰ

ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਗਠਿਤ ਅਭਿਆਸ ਨਾਲ ਪਛਾਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਤਾਂ ਉਸ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸਬੂਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਮਾਨਿਆ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਨਾ ਦੇਵੇ, ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਗਿਣਤੀ, ਅਤੇ ਕਿਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਆਕਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਨਤਾਈ ਵਿਹਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੋਂ ਭਿੰਨ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਸੰਤੁਲਨ ਲੱਭਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇ, ਅਤੇ [ਅੰਦਰੂਨੀ] ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦ ਗਤੀ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾਓਂ ਦੀ ਆਪਣੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਸਥਿਤੀ ਕੋ ਜਮਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਕਿ ਇਕ ਸਾਂਝੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

"ਜੇਕਰ ਉਸ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਕੱਲਾ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਉਸ ਉਤਪਾਦ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਖਿਆਲ ਰੱਖਦਿਆਂ."

29. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੂਰਪੀਅਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਾਂਗੇ।

30. ਮਿਸ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਪੂਰੇ ਸੀਨਾਰੀਓ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, ਇਕ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਵਤੰਤਰਤਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ।

31. ਉਸ ਨੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮੋਨੋਪਸੋਨਿਸਟਿਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਨ, ਕੀਮਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਮੰਗ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਦੁਹਰਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ, ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਹੋਣਾ ਕੁਦਰਤੀ ਹੈ।

32. ਹੋਰ, ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਮਤ, ਮਾਤਰਾ, ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਨਾਮ ਜੇਤੂਆਂ ਦੀਆਂ ਪਛਾਣਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜੀ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਅਟਲ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਇਸ ਚਰਚਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਉਸ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਹੋਣ ਨਾਲ ਕਾਰਟੇਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ: ...[1] ਇਹ ਨਿਸਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਏ ਐਸ ਐਚ.ਡੀ.ਸੀ., ਮੁਕੰਦ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀਯ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਰਟੇਲ ਬਣਾਈ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਟੈਂਡਰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਕੁਝ ਆਧਾਰ ਸੀ, ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਰਟੇਲ ਬਣਾਈ ਸੀ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ। ਪਰੰਤੂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਕੁਝ ਘੱਟ ਸੀ, ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਹੋਇਆ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਟੇਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੋਸਟ-ਟੈਂਡਰ ਰਵੱਈਏ ਨੇ ਇਸ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਰੇਲਵੇ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹੀ ਸ਼ੱਕ ਹੋਇਆ। [...]

33. ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਕਿ, ਕੀਮਤਾਂ ਦੀ ਉੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਕੁਝ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੀ ਨਕਲ ਕਰਨ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਐਸਤ ਕਰਕੇ।

34. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਅੰਤਰ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਲਿਆ ਜੋ ਸਾਂਝ ਲਈ 'ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਕਾਂ' ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਰਕ ਜੋ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹਨ:

(i) ਮੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆਤਾ

(ii) ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ

(iii) ਘੱਟ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਕ

(iv) ਸਰਗਰਮ ਵਪਾਰ ਸੰਘ

(v) ਦੁਹਰਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬੋਲੀ

(vi) ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦ

(vii) ਘੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ

(viii) ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਕਨੀਕੀ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ, ਭਾਵ, ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਉਤਪਾਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਜਾਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

35. ਉਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵੇਰਵਾਂ ਨੂੰ 'ਸਾਂਝ' ਅਤੇ 'ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ' ਦੇ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਉਤਪਾਦ ਹਰ ਸਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਰਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਈ ਕਾਰਕਾਂ ਵਜੋਂ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਹੀ ਸਾਂਝ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਈ ਕਾਰਕ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਂਝ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਨੋਦਸ਼ਾ ਜਾਂ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਵੱਧੇਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਆਪ ਹੀ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

36 .ਉਸ ਦੇ 2ਜੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਅਰਥਾਤ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਗ਼ ਕੋਈ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਾਂਠ-ਗਾਂਠ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ 1ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ, 2010 ਨੂੰ ਕੁੱਝ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਟੈਂਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਰਾਤ ਦੇ ਖਾਣੇ ਅਤੇ 2ਜੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ, 2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੁਪਹਿਰ ਦੇ ਖਾਣੇ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੰਘ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦਾ ਤੱਥ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੰਪੈਟ ਨੇ ਵੀ ਸੰਘ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਕੰਪੈਟ ਨੇ ਇਹ ਤੱਕ ਕਹਿ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਰਟੀ ਸੰਘ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਸੰਘ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 19(1)(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਸੰਘ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

37. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਤ ਦੇ ਖਾਣੇ ਅਤੇ ਦੁਪਹਿਰ ਦੇ ਖਾਣੇ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਹੋਸਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। 1ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ, 2010 ਨੂੰ ਰਾਤ ਦੇ ਖਾਣੇ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਪੀ. ਭਾਟੀਆ, ਐਮ.ਡੀ. ਨਾਰਥ ਇੰਡੀਆ ਵਾਇਰਜ਼ ਨੇ ਹੋਸਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। 2ਜੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ, 2010 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ ਦੇ ਖਾਣੇ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਸੰਤੋਸ਼

ਭਾਟੀਆ ਆਫ ਹਲਦੀਆ ਪ੍ਰੀਸਿਜ਼ਨ ਨੇ ਹੋਸਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸੰਘ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਖਰਚਾ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਿਹੜੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ।

38. ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਿਲੰਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੰਟੇਨਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਹੋਰ, ਕਈ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਵਲ 12 ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ 19 ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਨ, ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, 45 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕਾਰਟੇਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਨੇ ਭਾਗ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਮੈਂਬਰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ।

39. ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਜੋ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀਮਤ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਇਹ ਹਨ ਮਿਸਟਰ ਚੰਦੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਭਾਟੀਆ ਹਲਦੀਆ ਪ੍ਰੀਸ਼ਿਜ਼ਨ ਤੋਂ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਮਨਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਭਿਵਾਡੀ ਸਿਲੰਡਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਤੋਂ।

40. ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਛੇ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ 44 ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਗਲਤ ਸਮਝੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ 'ਇਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਦਰਤ ਦਰਾਂ ਦੀ ਨਕਲ ਅਤੇ ਮੇਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

41. ਅਹਲਸਟ੍ਰੋਮ ਓਸਾਕੇਯਹਟੀਓ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨ1$_{SUPERSCRIPT}$ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਸਟ ਹੈ: ਕੀ ਸਾਂਝੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੀ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਸੰਭਵ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ?

"126. ਉਸ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰਨ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਂਝੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੀ ਸਮਾਨਤਾਵਾਦੀ ਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਸੰਭਵ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਕੀਮਤਾਂ ਦੀਆਂ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਜਵਾਬ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਲਪ ਬਾਜ਼ਾਰ ਇੱਕ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਜੋਖਮਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਮਹਿਸੂਸ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਗੇ, ਕੀਮਤਾਂ ਦੀਆਂ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਉੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਨਤੀਜਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕ੍ਰਿਤਰਿਮ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਕੀਮਤਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਰੁਝਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਦੀ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਸਮਾਨਤਾਵਾਦੀ ਵਿਵਹਾਰ ਸਾਂਝੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।

ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

42. ਉਸ ਦਾ ਤੀਜਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਦਯੋਗ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀਮਤ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਕੋਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਕਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ 2010-11 ਲਈ 12 ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਜਮਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਐਮ.ਪੀ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਕਿ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਕਾਰਾਂ ਲਈ ਬਾਧਾਵਾਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

43. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਲਗਭਗ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਨੂੰ ਇਥੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਜਾਵੇਰੀ

ਸ਼ਿਲਪੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ—ਓਮ ਕੰਟੇਨਰਜ਼ (ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 6369 ਦੇ 2014) ਲਈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 3(3) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3(3)(ਅ) ਤੋਂ (ਦ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਅਤੇ ਕੇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3)(ਦ) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਰਧਾਰਣ ਹੋਵੇ, ਭਾਵ, ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਪਾਇਆ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੂੰਕਿ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 3(3) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ 'ਮਤਲਬ' ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਡਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਂਡ ਰੀਕਲੇਮੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਸਾਇਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“72. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੇ ਸ਼ਬਦ 'ਮਤਲਬ' ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਮੁਹਾਵਰਾ ਕੇਵਲ 'ਸ਼ਾਮਲ' ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ — ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ, 'ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸਖਤ-ਅਤੇ-ਤੇਜ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਭਿਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ' (ਪ੍ਰਤੀ ਈਸ਼ਰ, ਐਮ.ਆਰ., ਗੋਫ ਬਨਾਮ ਗੋਫ [(1891) 2 ਕਿਊਬੀ 665 : 65 ਐਲਟੀ 110])। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਰਥ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਹੈ।”

44. ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਸਮਝੌਤਾ ਉਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 3(3)(ਦ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ ਜੋ ਅਸਰ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ:

ਅ. ਬੋਲੀਆਂ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ ਜਾਂ
ਬ. ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਪਾਉਣਾ ਜਾਂ
ਸੀ. ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨਾ।

45. ਉਸ ਨੇ ਐਸ. ਸੁੰਦਰਮ ਪਿੱਲੈ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਆਰ. ਪੱਟਾਬਿਰਾਮਨ, 'ਵਿਆਖਿਆ' ਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਭਾਵ: "46. ਹੁਣ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਕੀ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਚੁਕ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੀਪ ਕੀਤੀਆਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਸਰ ਨੂੰ ਸਮੱਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਰਥੀ ਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਦਾ ਹੈ:

(a) ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣਾ ਹੈ।

(b) ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਮੂਲ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕੇਵਲ ਅਰਥ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

46. ਉਸ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਬੂਤ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਅਤੇ ਕੋਮਪੈਟ ਨੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣੀ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬਾਰੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਚਲਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ।

47. ਇਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ, ਉਲਟਾ ਬੋਝ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ 'ਤੇ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

48. ਵਕੀਲ ਨੇ CCI v ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਦੇ ਕਲਾਕਾਰ ਅਤੇ ਤਕਨੀਸ਼ੀਅਨ ਫਿਲਮ ਅਤੇ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ:

"31. ਕੰਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2002, ਜੋ ਕਿ 2007 ਅਤੇ 2009 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਐਂਟੀ-ਟ੍ਰਸਟ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਂਟੀ-ਕੰਪਟੀਟਿਵ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਨਿਯਮਨ, ਛਾਇਆਦਾਰ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਅਤੇ ਇੱਕ ਜੋੜ ਜਾਂ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਜੋ ਕਿ ਕਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੇ ਬਹੁਮਤ ਵਿਚਾਰ ਨੇ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੇ ਛਾਇਆਦਾਰ ਦਬਦਬਾ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਂਟੀ-ਕੰਪਟੀਟਿਵ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ 'ਤੇ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਸਰ ਪਿਆ, ਸਾਡੀ ਚਰਚਾ ਕੇਵਲ ਐਂਟੀ-ਕੰਪਟੀਟਿਵ ਸਮਝੌਤਿਆਂ 'ਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 3 ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੁਝ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜਾਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ "ਸਮਝੌਤਾ" ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਉਦਯੋਗਾਂ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਸੰਘ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਮਤਲਬ ਵਿੱਚ ਐਂਟੀ-ਕੰਪਟੀਟਿਵ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।"

49. ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮਦਦ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ., ਉਕਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਦਯੋਗ ਦੀਆਂ ਆਮ ਬਾਜ਼ਾਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਤਾਂ ਜੋ 'ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਧਾਂਧਲੀ' ਦੀ 'ਸੰਭਾਵਨਾ' ਦਾ 'ਅੰਦਾਜ਼ਾ' ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ 'ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਕ' ਜੋ 'ਕਾਰਟੈਲਾਈਜੇਸ਼ਨ' ਲਈ 'ਉਪਯੁਕਤ ਮੰਨੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ' ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਡੀ.ਜੀ. ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ 'ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ, ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਵਿੱਚ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ 'ਉੱਚੇ ਮੌਕੇ', 'ਸੰਭਾਵਨਾ', 'ਰੁਝਾਨ' ਜਾਂ 'ਸੰਭਾਵਨਾ' 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(3) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਧਾਂਧਲੀ' ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਇਹ 'ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ....ਕਿ ਇਹ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਟੈਂਡਰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ'। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਧਾਂਧਲੀ ਹੋਈ ਸੀ।

50. ਮਿਸਟਰ ਸਥੇਂਗਲ ਦੀ ਅਗਲੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਧਾਂਧਲੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਧਾਂਧਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(3) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਅਰਥਾਤ, ਬੋਲੀਆਂ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ, ਡੀ.ਜੀ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 60 ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 37 ਇਕਾਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕ ਗਰੁੱਪ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ 'ਬੋਲੀਆਂ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ' ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਧਾਂਧਲੀ ਦੇ ਸੰਭਵ ਤੱਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 37 ਇਕਾਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਆਪਣੇ ਮਨ ਮੁਤਾਬਕ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਸਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਟੈਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ।

51. ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਧਾਂਦਲੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਲੋੜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ, ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਾ ਜਾਂ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨਾ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਨਾਲ (ਭਾਵੇਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੋਵੇ) 'ਬਿਡਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ' ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬੋਲੀ ਮੰਗਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, IOCL ਕੋਲ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ/ਆਧਾਰ ਹੈ ਰੁਪਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਮਤ 1106.61 ਪ੍ਰਤੀ ਸਿਲੰਡਰ IOCL ਫਿਰ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਰਾਜ ਲਈ ਖਾਸ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਰਾਜ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਦਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਕਟਰਾਏ, ਮਾਲ ਆਦਿ। L1 (ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀਕਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਹੈ ਫਿਰ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ IOCL ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਹੇਠਾਂ ਵੱਲ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅੰਤਿਮ ਦਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅੰਤਿਮ ਦਰ ਹੈ ਆਖਰਕਾਰ L1

ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਤਰਕ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਬੋਲੀ ਕਦੇ ਵੀ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਹੈ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਹ ਸਭ ਜਾਣਕਾਰੀ IOCL ਕੋਲ ਇਸ ਦੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਤਿਆਰੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਹੈ, ਅਨੁਮਾਨ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕੰਮਕਾਜ ਅਤੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿਚਾਰ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਰਗਿੱਲ ਨੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ IOCL ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ

52. ਉਸ ਦੀ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ., ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪੈਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਾ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਗਠਜੋੜ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਿਸ. ਦੀਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਨੇ ਉਸਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਓਲੀਗੋਪੋਲੀ/ਮੋਨੋਪਸੋਨੀ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨi[SUPERSCRIPT] ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 17 ਉੱਤੇ, ਜੋ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਹੈ:

"17. ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗਠਜੋੜ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਵੱਡੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਗਠਜੋੜ ਬਣਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗਠਜੋੜ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸੀ। ਇਹ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਜੋ ਬੇਸ਼ੱਕ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਰਵੱਈਏ ਨਾਲ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦੱਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭੂਤਕਾਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਿੰਨ ਵੱਡੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਵੀ ਆਪਣੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਕੋਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਕੋਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਖੁਦ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੋਨੋਪੋਲੀ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਪੂਰੀ ਮਾਰਕੀਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤਿਮ ਮਾਤਰਾਵਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੀ ਜੋ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੰਡ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਿੰਨ ਵੱਡੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਲੁੱਟਖੋਰ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏ ਤਾਂ ਛੋਟੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਣਗੇ ਅਤੇ ਮੁਫਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਖਾਤਮੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਤਿੰਨ ਵੱਡੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰਵੱਈਏ ਨੇ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਗਠਜੋੜ ਬਣਾਇਆ ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਾਲਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਗਠਜੋੜ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਰਾਏ ਨੂੰ ਬੁਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਭਲੇਮਾਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਖੜਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਿੰਨ ਵੱਡੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਗਠਜੋੜ ਬਣਾਇਆ।"

ਅੰਡਮਾਨ ਅਤੇ ਨਿਕੋਬਾਰ ਦੀਆਂ ਟਾਪੂਆਂ ਦਾ ਇੱਕੋ ਅਪਵਾਦ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਆਵਾਜਾਈ ਸਬੰਧੀ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਅਨੋਖਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈii[SUPERSCRIPT]

53. 'ਓਲੀਗੋਪੋਲਿਸਟਿਕ ਇੰਟਰਡਿਪੈਂਡੈਂਸ ਦੀ ਥਿਊਰੀ' ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸਾਹਿਤ ਅਤੇ ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਯੂਰਪੀਅਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

54. ਮਿਸਟਰ ਪ੍ਰਦੀਪ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਰਟੇਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਸਿਰਫ ਅਨੁਮਾਨ ਸੀ, ਜੇ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ 'ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ'। ਇਸ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉੱਤੇ

ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਪਰਯਾਪਤ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

55. ਵੱਖ ਵੱਖ ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਲਾਈਨ 'ਤੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

56. ਉਲਟ, ਮਿਸਟਰ ਸਲਮਾਨ ਖੁਰਸ਼ੀਦ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ

ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਸੈਲ ਕ੍ਰੈਪ ਕੇਅਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਵੈਸਟ ਬੰਗਾਲ ਆਰਟਿਸਟਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਾਫ ਕੇਸ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਂਟੀ-ਕੰਪੀਟੀਟਿਵ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਲਗਭਗ 1,05,00,000 (105 ਲੱਖ) ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਫਲੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ (ਟੈਂਡਰ ਨੰ. ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ-ਓਐਮ/ਪੀ.ਟੀ-03/09-10) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਜਨਤਕ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਲੰਡਰ 25 ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਲਿਕੁਇਡ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਗੈਸ (ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ.) ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਐਂਟੀ-ਕੰਪੀਟੀਟਿਵ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਾਰਨ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਆਮ ਆਦਮੀ ਦੀ ਜੀਵਨ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਹਨ।

57. ਮਿਸਟਰ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਨੇ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਓ.ਐਮ.ਪੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਸਾਂਝ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤ ਆਰਥਿਕ ਸਬੂਤ ਹਨ ਜੋ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ:

(ਅ) ਸਾਰੇ 50 ਪੈਨਲ ਕੀਤੇ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਜਾਂ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਧਾਂਧਲੀ ਹੋਈ।NONE

(ਬ) ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਬੋਲੀਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਖਾਲੀ ਹੱਥ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ, ਭਾਵ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਸਾਂਝੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ।NONE

(ਸੀ) ਭੌਗੋਲਿਕ/ਖੇਤਰੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦਾ ਆਵੰਟਨ, ਭਾਵ, ਬੋਲੀਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਉੱਤਰੀ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰੀ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਦੱਖਣੀ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਦੱਖਣੀ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦਿ।NONE

(ਡੀ) ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਭਵ ਆਰਥਿਕ ਤਰਕ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਾਵਜੂਦ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲਾਗਤ, ਸਥਾਨ, ਇਨਪੁਟ ਲਾਗਤ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਦੇ।NONE

(ਈ) ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਅਸਰ।NONE

58. ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਸਿਆ ਕਿ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਦਾ ਪੈਟਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਹਰ ਥਾਂ ਤੇ ਹਾਵੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਹੌਲੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀਮਤ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤਕ ਸੀ। ਬੋਲੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵੀ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਸਿਲੰਡਰ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤੈਅ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਲ1 ਅਤੇ ਐਲ2 ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਕੌਣ ਹੋਣਗੇ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਐਲ1 ਬੋਲੀਦਾਤਾ (ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਸਿਲੰਡਰਸ) ਨੇ ਰੁਪਏ

1,080 ਦੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਜਦਕਿ ਚਾਰ ਐਲ2 ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰੁਪਏ 1080.50 ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ, ਭਾਵ ਐਲ-1 ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ 50 ਪੈਸੇ ਦਾ ਅੰਤਰ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ, ਐਲ-1 ਬੋਲੀਦਾਤਾ (ਐਮ/ਐਸ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਿਲੰਡਰਸ) ਨੇ ਰੁਪਏ 1130 ਦੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ, ਜਦਕਿ ਨੌ ਐਲ2 ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ 50 ਪੈਸੇ ਜਿਆਦਾ, ਰੁਪਏ 1130.50 ਦੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ। ਇਹ ਪੈਟਰਨ ਕਈ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

.....

59. ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਤੈਅ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੁਝ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਨਾਲ ਸੁਧਾਰ ਕੀਤੇ। ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇਸਮਾਜੋ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਫੈਬ੍ਰੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 4868 ਦਾ 2014) ਦਾ। ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੁ. 1103 ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਕੱਟ-ਸੁਧਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਰੁ. 1103.60 ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਭਾਵੇਂਕਿ ਵੈਟ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਕੇਵਲ ਰੁ. 1103 ਦੇ ਅੰਕੜੇ ਉੱਤੇ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ:

D "6.13.....ਕਿ ਬੋਲੀਆਂ ਆਪਸੀ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਜੇਸਮਾਜੋ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਫੈਬ੍ਰੀਕੇਟਰਜ਼ ਪੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 4ਪੀ) ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੈਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੱਟਣਾਂ ਹਨ। ਚੂੰਕਿ, ਸਾਰੀਆਂ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਗਲਤੀਆਂ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੁ. 1103/- ਦੀ ਦਰ ਦੱਸੀ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ ਦਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁ. 1103.60 ਤੱਕ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੈਟ ਦੀ ਦਰ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਰੁ. 1103/- ਦੇ ਬਜਾਏ ਰੁ. 1103.60 ਉੱਤੇ ਹੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਦਰਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਘਟਕ ਬਦਲੇ/ਸੋਧੇ ਗਏ ਹਨ, ਵੈਟ ਦੀ ਗਣਨਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਰੁ. 1103 ਦੇ ਬਜਾਏ ਰੁ. 1103.60 (ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਕੋਟ) ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਰਨਾਮਾ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਦਰਾਂ ਦੱਸਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣ ਲਈ ਅਤੇ ਸੰਘਵੀ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਐਲ-1 ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

.....

60. ਮਿਸਟਰ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 3 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਬਚ ਨਿਕਲਣਗੇ। ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾ ਕੇਵਲ ਕਾਰਟੈਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਦਾ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਪਰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਬਢਾਉਣਾ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੀ ਕਿ

ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਅਤੇ ਕੰਪੈਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ।

61. 'ਕੀਮਤ ਸਮਾਨਤਾ' ਦੇ ਤਰਕ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ, ਮਿਸਟਰ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਕਸੈਲ ਕ੍ਰਾਪ ਕੇਅਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਲਝਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ:

"48...ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਧਿਪਤ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਕੀਮਤਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਚੇਤਨ ਸਮਾਨਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਦੱਸੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਦੱਸਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਆਰਥਿਕ ਤਾਕਤਾਂ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ 2009 ਐਫ.ਸੀ.ਆਈ. ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ

ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ "ਸਮਝੌਤਾ" ਵੀ ਸੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਭਾਵ ਵਿੱਚ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਦੱਸਣ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਵੇਨੂਗੋਪਾਲ ਨੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

49. ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗਲਤਫਹਮੀ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਕੌਲ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਫ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਵਾਬ ਜੋ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਬਾਜ਼ਾਰ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਬੈਠਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੀ, ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਦੱਸਣ ਦੇ ਪੂਰੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ..."

62. ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੋਮਪੈਟ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:-

"36. ਇਸ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਇਲ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੇ ਕਿ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾ ਹੁੰਦੇ। ਜੋ ਸਾਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਆਖਰੀ ਦਸਮਲਵ ਤੱਕ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਅਜੀਬ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੁਪਏ 1177 ਤਾਮਿਲ ਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ। ਰਿਕਾਰਡ ਅਜੀਬ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਪਿਆ ਹੈ। ਅਜੀਬ ਗੱਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕੁਝ ਮੌਖਿਕ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਜੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕੁਝ ਨੇ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕਹਿਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੰਜੋਗ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸੰਜੋਗ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਜਾਂ ਲਗਭਗ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਕੀਮਤਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਕੀਮਤਾਂ ਦੀ ਪਹਿਚਾਣ ਦੁਰਭਾਵਨਾਪੂਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਵਿਰੋਧੀ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਹੈ।"

63. ਜਿਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਸਲਮਾਨ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਨੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਸੀ ਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੋਲੀਆਂ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਆਵੰਟਨ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਉਭਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

"ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਰਥਿਕ ਸਬੂਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਹਰੇਕ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਆਵੰਟਨ ਮਿਲਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਗੱਲ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 50 ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੀਮਤ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਆਵੰਟਨ ਮਿਲਿਆ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਲੀ ਹੱਥ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਭਾਵ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ 25 ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਨੂੰ 50 ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਇੱਕਜੁਟ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਤੈਅ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ 'ਸਾਂਝਾ' ਕੀਤਾ ਗਿਆ।"

64. ਮਿਸਟਰ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਨਪੁਟ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਭਵ ਆਰਥਿਕ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਅਤੇ ਕੰਪੈਟ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੀਚਰਾਂ ਅਤੇ ਫੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਵੈਧ ਸਨ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਯੂਰਪੀਅਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

65. ਅਸੀਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਸਲਮਾਨ ਖੁਰਸ਼ੀਦ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ

ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ:

66. ਧਾਰਾ 2(ਡੀ) "ਕਾਰਟੈਲ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"ਕਾਰਟੈਲ" ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦਕਾਂ, ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ, ਵਿਤਰਕਾਂ,
ਵਪਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਘਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ, ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਉਤਪਾਦਨ, ਵਿਤਰਣ, ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਦੀ ਸੀਮਾ, ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ, ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ;

67. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਉਹਨਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ
ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਛਾਣਯੋਗ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਭਵਤ: ਪਾਉਣਗੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 3 : ਵਿਰੋਧੀ-ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਸਮਝੌਤੇ:-"

(1) ਕੋਈ ਵੀ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸੰਘਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ
ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਘਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦੀ ਜੋ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ, ਵਿਤਰਣ, ਸਟੋਰੇਜ, ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ
ਦੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਛਾਣਯੋਗ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਉਦਯੋਗਾਂ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਘਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੰਘਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਘਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਜਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਟੈਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਇੱਕੋ ਜਾਂ ਮਿਲਦੀ-ਜੁਲਦੀ ਮਾਲ ਦੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਜੋ—(ਅ) ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; (ਬ) ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ, ਬਾਜ਼ਾਰ, ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਕਾਸ, ਨਿਵੇਸ਼ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; (ਸੀ) ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਭੌਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰ, ਜਾਂ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਜਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਗਾਹਕਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ ਜਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; (ਦ) ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਾਂ ਸਾਂਝੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਛਾਣਯੋਗ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਹੋਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ, ਵਿਤਰਣ, ਸਟੋਰੇਜ, ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਉਦਯੋਗਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਜੋ ਇੱਕੋ ਜਾਂ ਮਿਲਦੀ ਜੁਲਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਦਾ ਅਸਰ ਹੈ ਜੋ ਬੋਲੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਜਾਂ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਮਣੀਪੁਲੇਟ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

68. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਾਰਕ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ

ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

“ਧਾਰਾ 19(3) ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਐਕਟ, 2002 ਵਿੱਚ:

(3) ਕਮਿਸ਼ਨ, ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਯਾ ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗਾ, ਨਾਮਤ:

(a) ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਕਾਂ ਲਈ ਅਵਰੋਧ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ;

(b) ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ;

(c) ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਦਾ ਅਗਾਧ ਕਰਨਾ;

(d) ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ;

(e) ਮਾਲ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵਿਤਰਣ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ;

(f) ਮਾਲ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਵਿਤਰਣ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੁਆਰਾ ਤਕਨੀਕੀ, ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ।”

69. ਐਕਸਰੇਲ ਕ੍ਰੈਪ ਕੇਅਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਵਿਰੋਧੀ ਵਜੋਂ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“20. ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ II ਤਿੰਨ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਿਲੰਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੰਟੇਨਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [ਅ. ਕੇ. ਸਿੱਕਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]।

ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਵਿਰੋਧੀ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮਨਾਹੀ ਹਨ। ਇਹ ਹਨ:

(a) ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਛਾਣਯੋਗਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਸਰ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ;

(b) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦਾ ਸਮੂਹ, ਜੋ ਆਧਿਪਤ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਆਧਿਪਤ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(c) ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਸੰਯੋਜਨ ਨੂੰ ਵਿਲੀਨਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੰਮਿਲਾਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਲੀਨਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਸੰਮਿਲਾਪਾਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਵਿਰੋਧੀ ਨਾ ਬਣਨ ਜਾਂ ਆਧਿਪਤ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨਾ ਕਰਨ।"

70. ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਪਛਾਣਯੋਗ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਸਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਨੂੰ ਉਸ ਵਿਸਥਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁੜ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਸਾਰ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੈਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ:

“21. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਵਿਰੋਧੀ ਸਮਝੌਤੇ। ਅਧਿਨਿਯਮ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਵਿਰੋਧੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ

ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿਹਤਮੰਦ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਾਭ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਨੀਤੀ (ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਭੋਗ ਨੀਤੀਆਂ) ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਲਕਸ਼ ਉਪਭੋਗਤਾ ਭਲਾਈ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਨੀਤੀਆਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹਨ ਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਨੀਤੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਸਪਲਾਈ ਪਾਸੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਪਰਯਾਪਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਚੋਣਾਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਵਿਰੋਧੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਸਾਰੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ "ਸਮਾਨ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ" ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ "ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮ" ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਦੀ ਖੋਜ ਆਰਥਿਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਭਲਾਈ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ.....

xxx xxx xxx

23. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਨੁਭਵਜਨਿਤ ਸਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ। ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਇਸਦਾ ਉਤਪਾਦਕਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ....

24. ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਕਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫਰਮਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਤਪਾਦਕ ਆਪਣੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਯਤਨਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕਰ ਸਕਣ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੁਧਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣ।

xxx xxx xxx

26. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਈ ਲਾਭ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਟੇਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਵਿਰੋਧੀ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਕੇ, ਉਤਪਾਦਨ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦੁਆਰਾ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਘਟੇ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਨੁਭਵਾਤਮਕ ਅਧਿਐਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ।

xxx xxx xxx

27. ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਦ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਜੀਕਰਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਰ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਬਣ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ, ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਕਰਤ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1969 ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਏਜੰਸੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਅਤੇ ਕੰਪੈਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਵਿਰੋਧੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਕੇ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

71. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਲੇਖ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਆਰਥਿਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਪਭੋਗਤਾ ਕਲਿਆਣ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਨੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਧੀਆ ਉਤਪਾਦਕਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ।

72. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀ ਨੇ ਉਦਾਰੀਕਰਨ

ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵੀਕਰਨ ਦੇ ਯੁੱਗ ਨੂੰ ਅਗਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਿਜੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਆਜ਼ਾਦੀ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਉਥੇ ਹੀ, ਜਨਹਿੱਤ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵੀ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੁਝ ਚੈੱਕ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਚੂੰਕਿ ਉਦਯੋਗਾਂ ਜਾਂ ਵਪਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਨਹਿੱਤ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਇਹ ਕੰਮ (ਇੱਕ ਨਿਯਮਕ ਵਜੋਂ) ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 'ਤੇ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਨੂੰ 'ਖਤਮ' ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਮੁਕਤ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਦਾਇਤਵ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਦਾ ਹੈ:

'6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਭਿੰਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੀ ਇਹ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਦਲਦੇ ਅਤੇ ਵਿਕਸਿਤ ਹੁੰਦੇ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾ ਪਸੰਦਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣਾ ਹੈ। ਪੂਰਨ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਹਨ: ਆਵੰਟਨ ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਜੋ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਆਵੰਟਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਤਪਾਦਨ ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਜੋ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਕੁਸ਼ਲਤਾ, ਜੋ ਨਵੀਨਤਾਵਾਦੀ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਕ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।'

73. . ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ-ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਥਾ ਹੈ ਕਾਰਟੇਲਾਈਜੇਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਉਦਯੋਗਾਂ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਸੰਘਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਘਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤਾ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ, ਵੰਡ, ਸਟੋਰੇਜ, ਹਾਸਲ ਜਾਂ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਨੀਯ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਖਾਲੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ (ਕ) ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਭੌਗੋਲਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਆਵੰਟਨ ਦੁਆਰਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨਾ [ਧਾਰਾ (ਸੀ)] ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲੀ-ਲਗਾਉਣੀ ਜਾਂ ਸਾਂਝੀ ਬੋਲੀ-ਲਗਾਉਣੀ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ [ਧਾਰਾ (ਡੀ)]। ਇਹ ਮਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਚਾਰ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਨੀਯ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ।

74. ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(3) ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਬਾਰੇ ਜਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਤੋਂ (ਦ) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਾਰਨ ਸਾਫ਼ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਇਹ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਕੋਈ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 3(3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਇਹ ਧਾਰਣਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਪਾਉਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਧਾਰਣਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਪੱਕੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਪਾਉਣਗੇ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਇਹ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਖੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਆਦਿ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਪਰਯਾਪਤ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਵੇਗਾ

ਅਤੇ ਦੇਖੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਕ ਸਥਾਪਿਤ ਹਨ।

ਜੇਕਰ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਧਾਰਾ 19(3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁੜ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਰ ਉਪਚਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 19 ਨੂੰ ਇੱਕਠੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ਾਲ ਯੋਜਨਾ ਹੈ।

75. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਖੰਡ (ਦ) ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ 'ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ' ਅਤੇ 'ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ'। ਧਾਰਾ 3 ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ, ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ' ਦਾ ਅਰਥ ਦੱਸਦਾ ਹੈ:

"ਧਾਰਾ 3:

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, 'ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਦਯੋਗਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਜਾਂ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਿਲੰਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੰਟੇਨਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [ਏ. ਕੇ. ਸਿੱਕਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਏ ਬੋਲੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਮਣੀਪੁਲੇਟ ਕਰਨਾ ਹੈ।

76. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੋਲੀ ਰਿਗਿੰਗ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਗ ਹਨ: (ਅ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ; (ਬ) ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਜਾਂ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਸਮਾਨਾਂ ਦੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ ਬੀ (ਸੀ) ਸਮਝੌਤਾ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਮਣੀਪੁਲੇਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਰ ਹੈ।

77. ਹਾਲਾਂਕਿ 'ਸਹਿਯੋਗੀ ਬੋਲੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਬੋਲੀ ਰਿਗਿੰਗ' ਅਤੇ 'ਸਹਿਯੋਗੀ ਬੋਲੀ' ਦੋਵੇਂ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਸੰਕਲਪ ਹਨ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਐਕਸੈਲ ਕ੍ਰੈਪ ਕੇਅਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ:

“38. ਸ੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸਿੱਖਿਆ ਵਾਦੀ ਸੋਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਡੀ ਨੇ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੋਲੀ ਰਿਗਿੰਗ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਸੰਕਲਪ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਨੇ ਸੀਸੀਆਈ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪੈਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਈ ਦੇ ਅਸਰ ਨਾਲ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ 'ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮਣੀਪੁਲੇਟ ਕੀਤਾ' ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਲੀਆਂ 8-5-2009 ਨੂੰ ਸਹਿਯੋਗੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਿਰਫ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 1-6-2009 ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 17-6-2009 ਨੂੰ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਅੰਕ ਰੁਪੀ 2 ਰੁਪਏ ਨਾਲ ਘਟਾ ਕੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ 388 ਰੁਪਏ ਤੋਂ 386 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਕਿਲੋ ਤੱਕ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਘਟਾਇਆ। ਇਸ ਉਦਾਹਰਨ ਤੋਂ, ਉਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 8-5-2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਿਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਸੀ ਪਰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਐਫ ਨਾਲ 17-6-2009 ਨੂੰ, ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੋਲੀ ਰਿਗਿੰਗ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜੋ ਸਿੱਖਿਆ ਵਾਦੀ ਸੋਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਐਚ

39. ਰਿਚਰਡ ਵਿਸ਼ ਅਤੇ ਡੇਵਿਡ ਬੇਲੀ ਕੰਪੀਟੀਸ਼ਨ ਲਾ, 7ਵੀਂ ਐਡਨ., ਪੰਨਾ 536], ਆਪਣੀ ਕਿਤਾਬ ਵਿੱਚ, ਸਹਿਯੋਗੀ ਬੋਲੀ/ਬੋਲੀ ਰਿਗਿੰਗ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਰੂਪਾਂ ਦੇ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

(ਅ) ਸਮਾਨ ਟੈਂਡਰਿੰਗ/ਬੋਲੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ — ਇੱਕੋ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬੋਲੀ)।

(b) ਕਵਰ ਬਿਡਿੰਗ/ਕਰਤਾਰਪੂਰਤਾ ਬਿਡਿੰਗ।
(c) ਬਿਡ ਰੋਟੇਸ਼ਨ।
(d) ਬਿਡ ਆਵੰਟਨ।

(b) ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵੀ, "ਸਾਂਝੀ ਬਿਡਿੰਗ" ਨੂੰ "ਬਿਡ ਰਿਗਿੰਗ" ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਦੋ ਸ਼ਬਦ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ/ਗਲੋਸਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੈਬਸਾਈਟਾਂ 'ਚ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

(a) ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ.ਏ.ਡੀ. ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਗਲੋਸਰੀ ਮਿਤੀ 22-6-2016

"ਬਿਡ ਰਿਗਿੰਗ ਜਾਂ ਸਾਂਝੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਠੇਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗਵਾਉਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਧਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਸਲ 'ਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਥੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਿਡ ਕੌਣ ਜਿੱਤੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗਵਾਉਣ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੀਮਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।"

(b) ਓ.ਈ.ਸੀ.ਡੀ. ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਗਠਨ ਅਰਥਸ਼ਾਸਤਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲੋਸਰੀ

"ਬਿਡ ਰਿਗਿੰਗ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਕੀਮਤ-ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿਹਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਫਰਮਾਂ ਪ੍ਰੋਕਿਊਰਮੈਂਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਠੇਕਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਬਿਡ ਰਿਗਿੰਗ ਦੇ ਦੋ ਆਮ ਰੂਪ ਹਨ। ਪਹਿਲੇ 'ਚ, ਫਰਮਾਂ ਸਾਂਝੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੀਮਤ ਮੁਕਾਬਲਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ 'ਚ, ਫਰਮਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਿਹੜੀ ਫਰਮ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਘੁੰਮਾਉਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਫਰਮ ਨੂੰ ਤਹਿ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਿਣਤੀ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਦੇ ਠੇਕੇ ਮਿਲਣ।

ਚੂੰਕਿ ਜਿਆਦਾਤਰ (ਪਰ ਸਾਰੇ ਨਹੀਂ) ਠੇਕੇ ਬੋਲੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਅਕਸਰ ਬਿਡ ਰਿਗਿੰਗ ਦਾ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਸਰਕਾਰਾਂ ਹੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਬਿਡ ਰਿਗਿੰਗ ਸਾਂਝੀਆਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਹਾਰ ਹੈ।"

ਸਾਂਝੀ ਬਿਡਿੰਗ (ਟੈਂਡਰਿੰਗ) — "ਬਿਡ ਰਿਗਿੰਗ" ਦੇਖੋ।
(ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਂਝੀ ਬਿਡਿੰਗ ਅਤੇ ਬਿਡ ਰਿਗਿੰਗ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।)

(c) ਓ.ਈ.ਸੀ.ਡੀ. ਬਿਡ ਰਿਗਿੰਗ ਨਾਲ ਲੜਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼

"ਬਿਡ ਰਿਗਿੰਗ (ਜਾਂ ਸਾਂਝੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ) ਤਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਅਨਿਵਾਰਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਗੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀ ਕਰਕੇ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਉਤਪਾਦ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਲਈ ਮਾਲ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ।"

ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦਫਤਰ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਜਾਂਚ (ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੂਚਕ ਹੈਂਡਬੁੱਕ)

"ਸਾਂਝੀ ਬੋਲੀ, ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਣ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਰਿੱਗਿੰਗ, ਇਹ ਸਭ ਆਪਸ ਵਿਚ਼ ਬਦਲੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ ਹਨ ਜੋ ਕਈ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਧਾਗਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਭ ਸਵਤੰਤਰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਅਨੌਪਚਾਰਿਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ

ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉਹ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ:

(1) ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਮਤ ਸੂਚੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ।

(2) ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਾਧੂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ।

(3) ਛੂਟਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ, ਮੰਨਣ ਜਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ।

(4) ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ ਵਿਗਿਆਪਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ।

(5) ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਮਾਤਰਾ, ਕਿਸਮ ਜਾਂ ਆਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਮਤ ਅੰਤਰਾਲ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ।"

ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾ ਕਮਿਸ਼ਨ

"ਬੋਲੀ ਰਿੱਗਿੰਗ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਾਂਝੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਟੈਂਡਰਾਂ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਟੈਲ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ 'ਜਿੱਤ' ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਬੋਲੀ ਰਿੱਗਿੰਗ ਕਾਰਟੈਲ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰ ਵਾਰੀ-ਵਾਰੀ ਨਾਲ 'ਜੇਤੂ' ਬਣਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਟੈਂਡਰ ਨਾ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸਹਿਮਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।"

41. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲੀਗਮੈਨ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਸਾਡਾ ਕੰਮ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ "ਵਿਆਖਿਆ" ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਰਥ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣਾ। ਇਹ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਸ਼ਬਦ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

4.1.1: ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉਦਯੋਗ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦਾ ਸੰਘ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸੰਘ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ, ਵਿਤਰਣ, ਸਟੋਰੇਜ, ਹਾਸਲ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇ। ਪਹਿਲਾ ਭਾਗ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਰਜਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸਦਾ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਕਵਰੇਜ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 2(h) ਵਿੱਚ "ਉਦਯੋਗ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2(l) ਵਿੱਚ "ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ, ਵਿਤਰਣ, ਸਟੋਰੇਜ, ਹਾਸਲ ਜਾਂ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤੀਜਾ ਭਾਗ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਭਾਵ, "ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਪਰੀਤ ਅਸਰ"; ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਅਸਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਵਿਰੋਧੀ ਹਨ ਅਤ

41.2. ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਕੁਝ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਹੇਠਾਂ "ਵਿਆਖਿਆ" ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼" ਦਾ ਪ੍ਰਯੋਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼" ਨੂੰ ਸੰਕੀਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ "ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬੋਲੀ" ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਣਾ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਕਲੋਜ਼ (ਡੀ) "ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼" ਅਤੇ "ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬੋਲੀ" ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਯੋਗ

ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਿਰਫ "ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼" ਨੂੰ ਹੀ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੰਸ਼ਾ "ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬੋਲੀ" ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ "ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬੋਲੀ" ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਲੋਜ਼ (ਡੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬੋਲੀ" ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ।

ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ "ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬੋਲੀ" ਨੂੰ ਇਹ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਹਾਂ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਤਾਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸ਼ਬਦ "ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼" ਅਤੇ "ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬੋਲੀ" ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਓਵਰਲੈਪ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਮਾਨਿਆ ਸੀ।

42. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋ ਇਜ਼ਹਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਸਕੀਟਰ ਏ ਸੋਸੀਆਈਸ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਜਦੋਂ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਸ਼ਬਦ ਜੋ ਸਮਾਨ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਕੱਠੇ ਜੋੜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸ਼ਬਦ ਇਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਰੰਗ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ। (ਦੇਖੋ ਲੀਲੂਭਾਈ ਗਜਾਨ ਪਾਂਡਾਸਰੇ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇਨਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਲੀਲਾਬਾਈ ਗਜਾਨੂਨ ਪਾਂਸਰੇ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇਨਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2008) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 720), ਠਾਕੋਰਲਾਲ ਡੀ. ਵਡਗਾਮਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਗੁਜਰਾਤ (ਠਾਕੋਰਲਾਲ ਡੀ ਵਡਗਾਮਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਗੁਜਰਾਤ, (1973) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 413 : 1973 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਕ੍ਰਿ) 853) ਅਤੇ ਐਸ.ਐਮ.ਕੇ. ਰੰਗਨਾਥਨ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਮਦਰਾਸ (ਐਸ.ਐਮ.ਕੇ. ਰੰਗਨਾਥਨ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਮਦਰਾਸ, (1955) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 374 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1955 ਐਸ.ਸੀ. 604)"।

78. ਮਿਸ ਦਿਵਾਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ, ਅਰਥਾਤ, ਕੋਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੇ ਦੋ ਪਹਿਲੂ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਹੈ ਤੱਥਾਤਮਕ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਗ਼ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਘਟਕ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਮਿਸ ਮਾਧਵੀ ਦਿਵਾਨ ਦੇ ਇਸ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਐਕਸੈਲ ਕ੍ਰਾਪ ਕੇਅਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਵਿਰੋਧੀ-ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਐਕਸੈਲ ਕ੍ਰਾਪ ਕੇਅਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਲੈ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚੋਂ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"125. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼, ਇਸਦੇ ਪ੍ਰੀਅੰਬਲ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਤਾ 'ਤੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣਾ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ, ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਪਾਰ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹਨ, ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਨਾ ਸਿਰਫ ਮੁਫਤ ਵਪਾਰ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਗੋਂ ਉਪਭੋਗਤਾ ਹਿੱਤ ਦੀ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਣਉੱਚਿਤ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਾ, ਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੁਫਤ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਯੁੱਗ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਉਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸਾਰਣੀ ਅਤੇ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪੈ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਜੋ ਯੋਜਨਾ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ 26, 29, 30, 31, 53-ਬੀ(5) ਅਤੇ 53-ਟੀ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ 12, 15, 16, 22, 32, 48 ਅਤੇ 31 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ- ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। "

79. ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਾ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ

ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਵੀ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਪਾਅ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਨਾ ਕੇਵਲ ਵਿਰੋਧੀ-ਮੁਕਾਬਲਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਪਰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਵੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਉਤਪਾਦ ਲਈ ਇੱਕ ਸੌ ਸੱਤਰ ਸਪਲਾਇਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਤਿੰਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਨ। ਆਖਰਕਾਰ, ਹਰ ਇੱਕ ਸਪਲਾਇਰ ਐਲ-1 ਜਾਂ ਐਲ-2 ਬਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਹੋਰਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੋਰ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਵਰਗੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਸਿਹਤਮੰਦ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਬਣੇ ਰਹਿਣ। ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦਾ ਕੰਮ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਲਾਭ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲਣ। ਪਰੰਤੂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

80. ਮਿਸ. ਦੀਵਾਨ ਦਾ ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਂਝੀ ਬੋਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਅਤੇ ਕੰਪੈਟ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਵਪਾਰ ਸੰਘ ਹੈ; ਬੋਲੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ; ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਬੋਲੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸੀ, ਸਾਂਝੇ ਬਦਲਾਅ ਦੱਸੇ ਸੀ; ਅਤੇ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਾਗਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸੀ, ਜੋ ਦੁਹਰਾਈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਪਣੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਟੈਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ "54. ਜਿਸ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੈਕਨਿਪ ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਮ.ਐਸ. ਹੋਲਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓਰਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ:

"ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਿਆਰ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

"ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਆਦਿ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਹਿੱਤ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ: ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ" [ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਈਸਟ ਕੋਸਟ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ., (1967) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 821: ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1967 ਐਸ.ਸੀ. 768] (ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ ਪੰ. 829 ਐਚ).

55. ਜਦੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਅਜਿਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 23-ਏ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਟੈਸਟ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕਠੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਪਰ ਕੀ ਹਾਲਾਤ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਕਿ ਮਨੁੱਖੀ ਤਜਰਬੇ ਤੋਂ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਸਾਂਝੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" [ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਜੁਬਲੀ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ., (1963) 48 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 9 (ਐਸ.ਸੀ.), ਪੰ. 20]

56. ਗਿਨੀਸ ਪੀ.ਐਲ.ਸੀ. ਅਤੇ ਡਿਸਟਿਲਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਪੀ.ਐਲ.ਸੀ. 1 (ਗਿਨੀਸ ਪੀ.ਐਲ.ਸੀ. ਅਤੇ ਡਿਸਟਿਲਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਪੀ.ਐਲ.ਸੀ. [ਪੈਨਲ ਸੁਣਵਾਈ 25-8-1987 ਅਤੇ 2-9-1987 ਪੰ. 10052 – ਪੈਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ।]) ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਗਿਨੀਸ ਨੇ ਡਿਸਟਿਲਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਪੀ.ਐਲ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਪਿਪਸੇਟ ਨਾਲ ਇੱਕਠੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਹ ਨਿਸਚਾ ਕੀਤਾ

ਗਿਆ ਕਿ ਗਿਨੀਸ ਨੇ ਡਿਸਟਿਲਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਿਪਸੇਟ ਨਾਲ ਇੱਕਠੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਪੈਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ:

"ਇੱਕਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਨੂੰ ਇਹ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਵੀ ਕਵਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਨੌਪਚਾਰਿਕ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਔਪਚਾਰਿਕ ਵਿਵਸਥਾ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਯੋਗ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਕਸਰ ਅਨੌਪਚਾਰਿਕ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਮਝ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਮਝ ਅਣਕਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਉਹ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਇਸ਼ਾਰੇ ਜਾਂ ਪਲਕ ਝਪਕਾਉਣ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ... ਜਦ ਤੱਕ ਲੋਕ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਇੱਕਠੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਦੇ ਮਿਲਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਪੈਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਤਜਰਬੇ ਅਤੇ ਸਾਂਝੀ ਅਕਲ ਨੂੰ ਵਰਤਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੌਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਸਮਝ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।" (ਗਿਨੀਸ ਪੀ.ਐਲ.ਸੀ. ਅਤੇ ਡਿਸਟਿਲਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਪੀ.ਐਲ.ਸੀ. (ਪੈਨਲ ਸੁਣਵਾਈ 25-28-1987 ਅਤੇ 2-9-1987 ਪੰ. 10052 — ਪੈਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ।)

81. ਅਸੀਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਬੰਬਈ ਸਿਟੀ I, ਬੰਬਈ ਬਨਾਮ ਜੁਬਲੀ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਬੰਬਈ* ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਇਸ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ:

"19. ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਬਿੰਦੂ ਉੱਠਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਗਰੁੱਪ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਵੋਟਿੰਗ ਪਾਵਰ ਦੇ ਸੱਤਰ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਿੱਸੇ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ, ਉਹ ਇਕਜੁੱਟ ਹੋ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਲਾਤ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਕਿ ਮਨੁੱਖੀ ਤਜਰਬੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੂਤ ਕੀ ਹੋਣਗੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 'ਪਬਲਿਕ' ਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 75% ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਲਡਿੰਗ ਨੂੰ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਇਕ ਗਰੁੱਪ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਕੱਠੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 23(ਏ) ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

82. ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ OECD ਨੀਤੀ ਗੋਲਮੇਜ਼ ਸੰਮੇਲਨ ਕਾਰਟੇਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਟ ਕਰਨਾ 2006 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜੋ ਕਾਰਟੇਲ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਕਾਰਟੇਲ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਬੂਤ

2.1 ਸਬੂਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ

ਕਾਰਟੇਲ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਸਿੱਧ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ। ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਸਿਲੰਡਰਜ਼ ਅਤੇ ਕੰਟੇਨਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ [ਏ. ਕੇ. ਸਿੱਕਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, "ਸੰਚਾਰ" ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ, ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਅਮਲਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀਆਂ ਆਮ ਕਿਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਈਮੇਲ ਸੁਨੇਹੇ ਸਮੇਤ) ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਮੂਰਤ ਰੂਪ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦੇ ਹਨ।NONE

ਕਾਰਟੈਲ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗੀ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਟੈਲ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੌਖਿਕ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ।NONE

ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਹੈ ਸਬੂਤ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਟੈਲ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਨੇ ਮਿਲਣਾ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇ ਦਾ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਚਰਚਾ ਲਈ ਸੰਚਾਰ ਸਬੂਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਟੈਲੀਫੋਨ ਗੱਲਬਾਤਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ (ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੱਦਾ ਨਹੀਂ), ਜਾਂ ਇੱਕ ਆਮ ਮੰਜ਼ਿਲ ਤੇ ਯਾਤਰਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵਪਾਰ ਸਮਾਗਮ ਦੌਰਾਨ।NONE

ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇ ਬਾਰੇ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟ ਜਾਂ ਨੋਟ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀਮਤਾਂ, ਮੰਗ ਜਾਂ ਕਸਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ; ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੀਤੀ ਦੀ ਸਮਝ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਦਵੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ।NONE

ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਆਰਥਿਕ ਸਬੂਤ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਰਥਿਕ ਸਬੂਤ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਸੁਝਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਝਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਦੇ ਉਹ ਅੰਗ ਜੋ ਸੁਝਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਗੁਪਤ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਮਲ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਰਟੈਲ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਵਿਵਹਾਰ ਸਬੂਤ ਆਰਥਿਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਿਸਮ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਸੰਭਵ ਕਾਰਟੈਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਟਰਿਗਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕਤਾ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹਾਈਲਾਈਟ ਕਰਦਾ ਹੈ 11 ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਵਿਵਹਾਰ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਵਿਵਹਾਰ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

- ਸਮਾਂਤਰ ਕੀਮਤਾਂ – ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਜੋ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਜਾਂ ਲਗਭਗ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਤੇ ਜਾਂ ਲਗਭਗ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਤੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਤਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ, ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਿਆਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਅਪਣਾਈ, ਅਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਬੋਲੀ ਪੈਟਰਨ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਿੱਤਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨਯੋਗ ਘੁੰਮਾਵ।

ਬੀ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਵਿਵਹਾਰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਵੀ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

- ਅਸਾਧਾਰਣ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉੱਚੇ ਮੁਨਾਫੇ;

- ਸਥਿਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਹਿੱਸੇ

- ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਉਲੰਘਣਾਂ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ।

ਡੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਸੰਰਚਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਬੂਤ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਟੈਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਸੰਰਚਨਾ ਦੇ ਕਾਰਕ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਬਾਜ਼ਾਰ ਸੰਰਚਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਆਰਥਿਕ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

- ਉੱਚੀ ਏਕਾਗਰਤਾ;

ਈ - ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਸੇ ਘੱਟ ਏਕਾਗਰਤਾ;

- ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਚੀ ਬਾਧਾਵਾਂ;

- ਉੱਚੀ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਲੰਬਕਾਰੀ ਇੰਟੀਗ੍ਰੇਸ਼ਨ;

ਐਫ - ਮਿਆਰੀ ਜਾਂ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਉਤਪਾਦ।

ਜੀ ਸੰਰਚਨਾਤਮਕ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤੀ ਮੁੱਲ ਸੀਮਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ। ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਵਾਲੀਆਂ ਉੱਚੀ ਏਕਾਗਰਤਾ ਵਾਲੀਆਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਰਟੈਲ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਾਰਟੈਲਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣਾ ਜਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਨੇਕਾਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਉਤਪਾਦ ਹਨ।

ਜੀ ਆਰਥਿਕ ਵਿਵਹਾਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਹੈ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸਾਂ – ਪ੍ਰੈਕਟੀਸਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਆਸਾਨ ਬਣਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸਾਂ ਨੂੰ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਹਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਾਰਟੈਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤ ਲੱਭੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸਾਂ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪੂਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਸਮਝਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਕਾਰਟੈਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਨਿਗਰਾਨੀ, ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਖੋਜ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹੜੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ 'ਸਾਂਝੀ ਕਹਾਣੀ' ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ;
ਕੀਮਤ ਸੰਕੇਤ;
ਮਾਲ ਭਾੜਾ ਸਮਾਨਤਾ;
ਕੀਮਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਸੰਦੀਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰ ਨੀਤੀਆਂ;
ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਰੋਕਥਾਮਕ ਉਤਪਾਦ ਮਾਨਕ।"

83. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮਾਪਤੀ ਰਸਮੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮਝੌਤਾ, ਜਦੋਂ ਸੰਕੇਤ ਹਨ ਕਿ ਵਿਹਾਰਕ ਸਹਿਯੋਗ ਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਜਾਣ ਬੁਝ ਕੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਬਦਲਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿਰੋਧੀ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪੱਛਮ ਦੇ ਕਲਾਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਸ਼ੀਅਨਾਂ ਦੀ ਤਾਲਮੇਲ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਬੰਗਾਲ ਫਿਲਮ ਅਤੇ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਪੈਰਾ 44 ਅਤੇ 45 ਦੇਖੋ)। ਫਿਰ, 'ਤੇ ਸੰਧੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 101 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਈ.ਯੂ. ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਹਰੀਜੱਟਲ ਸਹਿਯੋਗ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਕਾਰਡ:

"60. ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਇਕਜੁੱਟ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਸੰਘ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇ। ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ, ਇਕਜੁੱਟ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਸੰਘ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੂਰਵਧਾਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ

ਸਮਝੌਤਾ, ਇਕਜੁੱਟ ਅਭਿਆਸ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਸੰਘ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਨੁਚਿੱਤ 101(1) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਯੂਰਪੀਅਨ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੇਸ-ਲਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕਜੁੱਟ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਚਰਣ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਸਹਿਯੋਗ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਜੋਖਮਾਂ ਲਈ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਕਜੁੱਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ, ਵਾਸਤਵਿਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਤੋਂ ਦੂਰ, ਮੁਕਾਬਲੇ 'ਤੇ ਟ੍ਰੀਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਅਵਧਾਰਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਝੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਹ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਸ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

61. ਇਹ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਖੁਦ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਪਰ, ਇਹ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸੰਪਰਕ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿਚ ਸਾਮਾਨਿਕ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ, ਉਤਪਾਦਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਗਿਣਤੀ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦਿਆਂ। ਇਹ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਸੰਪਰਕ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਲ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਖੁਦ ਅਪਣਾਉਣ ਜਾਂ ਅਪਣਾਉਣ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੇ ਸਾਂਝੀ ਨਤੀਜਾ ਸੁਖਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਇਕ ਸਾਂਝੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਨੂੰ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿਚ ਰਣਨੀਤਿਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਂਝੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੁਖਾਲਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜੇ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਣਨੀਤਿਕ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਰਣਨੀਤਿਕ ਡਾਟਾ ਦੀ ਸਾਂਝ ਇਕਾਗਰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ।

62. ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਜਿਥੇ ਕੇਵਲ ਇਕ ਉਦਯੋਗ ਆਪਣੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼(ਾਂ) ਨੂੰ ਰਣਨੀਤਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ(ਨ) ਹੈ, ਵੀ ਇਕ ਸਾਂਝੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਨੂੰ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਖੁਲਾਸਾ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਮੇਲ, ਈਮੇਲ, ਫੋਨ ਕਾਲਾਂ, ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਆਦਿ ਰਾਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇਕ ਉਦਯੋਗ ਆਪਣੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਇਕਤਰਫਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗ ਇਕ-ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਇਕ ਉਦਯੋਗ ਆਪਣੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਨੀਤੀ ਬਾਰੇ ਰਣਨੀਤਿਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਰੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਬਾਰੇ ਰਣਨੀਤਿਕ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਂਝੀ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕੇਵਲ ਇਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰੀ ਜਿਥੇ ਇਕ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸੰਭਵਤ: ਆਰਟੀਕਲ 101 ਦੁਆਰਾ ਫੜੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿਚ। ਜਦੋਂ ਇਕ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਤੋਂ ਰਣਨੀਤਿਕ ਡਾਟਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ (ਭਾਵੇਂ ਇਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ, ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿਚ), ਤਾਂ ਇਹ ਮਾਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਢਾਲ ਲਿਆ ਹੈ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਬਿਆਨ ਨਾ ਦੇਵੇ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਡਾਟਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੀ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

84. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਬਾਅਦ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਾਗਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਬੋਲੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਮ ਬਦਲਾਅ ਆਦਿ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

85. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਥੇ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਓਲਿਗੋਪਸੋਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ।

86. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਟੇਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮਾ ਕੀਤੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਸਾਂਝਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਕਈ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸਨ, ਬੋਲੀਆਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਓਲਿਗੋਪਸੋਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਤੈਰਤਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇਣ ਦੀ ਜੋ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕੀਮਤ ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਹਰ ਕਿਸੇ ਲਈ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਾਜ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਉਸ ਮੁਕਾਬਲੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

87. ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ ਕਾਰਟੇਲ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਰਿਗਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਦੁਬਾਰਾ ਯਾਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਹੈ:

1. ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ
2. ਘੱਟ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ
3. ਘੱਟ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਕ
4. ਸਰਗਰਮ ਵਪਾਰ ਸੰਘ
5. ਦੁਹਰਾਈ ਜਾਂਦੀ ਬੋਲੀ
6. ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦ
7. ਘੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ
8. ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਕਨੀਕੀ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ
9. ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਏਜੰਡਾ.
10. ਆਮ ਏਜੰਟਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ
11. ਵੱਖ ਵੱਖ ਲਾਗਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਨਿਸਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਵਪਾਰ ਸੰਘ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਉਸ ਉਤਪਾਦ ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨਾਮਤ: ਗੈਸ ਸਿਲੰਡਰ, ਦਾ ਇੱਕ ਖਾਸ ਨਿਰਧਾਰਣ ਹੈ ਜੋ ਹਰ ਸਾਲ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰ ਹਨ ਜੋ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਦੋ ਹੋਰ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦ ਲਈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤਕਨੀਕੀ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ ਵੀ, ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਵਪਾਰ ਸੰਘ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਕ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋ ਸਕੇ। ਹੋਰ ਵੀ, ਵਪਾਰ ਸੰਘ ਇਹ ਵੀ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਆਰਡਰ ਮਿਲ ਸਕਣ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਤੈਰਤੇ ਗਏ ਵੱਖ ਵੱਖ ਮਿਆਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਲਗਭਗ ਇਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਹਨ ਬਾਵਜੂਦ ਵੱਖ ਵੱਖ ਲਾਗਤ ਦੇ। ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਨਿਸਚਿਤ ਹੋਈ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ 2-3 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਘ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਭਾਗ

ਲਿਆ। ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ, ਛੇ ਆਮ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੋਲੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ।

88. ਅਸੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਖੁਦ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਵਪਾਰ ਸੰਘ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਲਾਗਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬੋਲੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਤਪਾਦ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘੱਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਕ ਹਨ। ਇਹ ਉਹ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸੁਝਾਅਕ ਹਨ।

89. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਸਿੱਕੇ ਦਾ ਇੱਕ ਪਾਸਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਹਾਇਕ ਹਾਲਾਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਬਹਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਥੇ ਇਸਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਉਣਗੇ:

(i) ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਤਿੰਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਹਿੱਸਾ 48% ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 14.2 ਕਿਲੋ ਗੈਸ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹਨ ਜੋ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਤਿੰਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਦੇ ਹਨ, ਨਾਮਤ: ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ., ਐਚ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਬੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਜੇ ਇਹ ਤਿੰਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਕੋਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(ii) ਕੇਵਲ ਤਿੰਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਨ, ਇਹ ਕਈਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਲੰਡਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸੀਮਿਤ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਕਾਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਜੇ ਉਹ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਤਾਂ ਨਿਰਮਾਤਾ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(iii) ਟੈਂਡਰ ਕਿਵੇਂ ਤੈਰਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਹੀ ਮੁੱਖ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅੰਦਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਮਾਹਰ ਇਕ ਅੰਕੜਾ ਰੁਪੀ 1106.61 ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਿਲੰਡਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਜੋ ਟੈਂਡਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉਹ ਸਾਰੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਆਪਣੇ ਅੰਦਾਜ਼ੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਜੋ ਐਲ-1 ਬਣਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਦਰ ਤੇ ਠੇਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਐਸੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨਾਲ ਜੋ ਐਲ-1 ਹੈ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਲ-1 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਹੋਰ ਘੱਟ ਕੀਮਤ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਜੋ ਐਲ-2 ਜਾਂ ਐਲ-3 ਆਦਿ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਐਲ-1 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ

(iv) ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਇਰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹਨ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਆਏ ਟੈਂਡਰ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ 50 ਪਾਰਟੀਆਂ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ 12 ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 12 ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦਾ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਕਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(v) ਚੂੰਕਿ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ,

ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਵਹਾਰਿਕ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਿਲੰਡਰ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕੁਝ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਸਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਆਪਕ ਨੀਤੀ ਵੀ ਬਣਾਈ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੰਤਰਣ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਕੋਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਪੂਲ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਜੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਕੁਝ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਹੱਥ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ। ਪਰ, ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਤੈਰਦਾ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਝਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂ ਸਾਰੀਆਂ 50 ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਨਾਲ 12 ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ।

(vi) ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਕ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਸਰਕਾਰੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਜੋ 14.2 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਘਰੇਲੂ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। 14.2 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਗੈਸ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਹੈ।

14.2 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਦੀ ਵੰਡ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ 2(1) ਅਧੀਨ "ਸਰਕਾਰੀ ਤੇਲ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਐਲਾਨੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਦੀ ਵੰਡ, ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਵੰਡ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਘਰੇਲੂ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸਿਰਫ 14.2 ਕਿਲੋਗ੍ਰਾਮ ਗੈਸ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ 4 ਅਤੇ 5 ਨੂੰ ਸਕੈਡਿਊਲ III ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ, ਪੈਰਲਲ ਮਾਰਕੀਟਰਾਂ ਜੋ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਿਲੰਡਰਾਂ ਲਈ ਐਸਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸਕੈਡਿਊਲ III ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਣਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ।

90. ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਵੇਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ ਵੱਖ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਜੋ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਗੇ ਉਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੀ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰ ਫਲੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹਣ 'ਤੇ, ਐਲ-1, ਐਲ-2 ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਜਾਣੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਕਾਰਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ।

91. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਹਕੀਕਤ ਦੇ ਇਸ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ, ਉਹ ਵੀ ਉਹੀ ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਨੇ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕਾਰਟੈਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਕੇਤਾਂ ਲਈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਘੱਟ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 12 ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਾਰਕਾਂ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਟ ਨਵੇਂ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਜਿੱਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਪਲਾਇਰ ਸਿਰਫ 50 ਸਨ। ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨਾਲ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਕੇਵਲ ਤਿੰਨ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਣਗੇ।

ਦੁਹਰਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਬਿਡਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੰਭਵ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਤਾਂ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਧੇਰੇ ਭਿੰਨਤਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਵਰਚੁਅਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਬਿਡ ਇੱਕ-ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਹੁਤ ਨੇੜੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਾਰਕ ਕਿ ਇਹ ਸਪਲਾਇਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਆਪਣਾ ਮਹੱਤਵ ਗੁਆ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਖ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀਮਤ ਦਾਸੋ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਮਾਤਾ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਜੇ ਉਸਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਗਤ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹੋ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਨਾ ਹੋਵੋ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਘੱਟ ਮਾਰਜਿਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਜਵਾਬ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਬਾਵਜੂਦ ਵੱਖਰੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਕਿਉਂ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਬਿਡਾਂ ਸਨ।

92. ਜਿੰਨੀ ਦੇਰ ਨਿਵਿਦਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਬਿਡਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੁਝ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਜਾਂ ਕੰਪੈਟ ਦੁਆਰਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਮੀਟਿੰਗ ਨਿਵਿਦਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਏਜੰਡਾ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਉਣਾ ਬਹੁਤ ਵੱਧ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ 19 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਤਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਵੀ ਲਗਭਗ ਉਹੀ ਦਰਾਂ ਦੱਸੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੇ। ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਦੱਸਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਮੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਕਾਰਨ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

93. ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਹੈ ਜੋ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ ਉਲੀਗੋਪਸਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਇਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ ਕਨਵਿੰਸਿੰਗ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਉਲੀਗੋਪਸਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੋਵੇਂ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਘੱਟ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਬਾਜ਼ਾਰ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਕਾਰਟੈਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਘੱਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਉਲੀਗੋਪਸਨੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦਾ ਕੰਟਰੋਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

94. ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚਣ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਖਿਲਾਫ ਦੋ ਮੁੱਖ ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਸਮਾਨਤਾਲੀ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਦਰ ਦੱਸੇ ਗਏ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਐਕਸੈਲ ਕ੍ਰਾਪ ਕੇਅਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ:

"50. ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਂਝੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਥਾ ਹੈ

ਜਿੱਥੇ ਫਰਮਾਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਸੱਦੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਿਲਾਉਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਆਪਣੀ ਮੋਲ-ਭਾਅ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਇੱਕਜੁੱਟ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਹੋਰ ਲਾਭ ਵੀ ਹਨ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇਹ ਉੱਚੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਕਸਦ ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੌਦੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਓਵਰਹੈੱਡਸ ਘੱਟ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ (ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤਯ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਫਰਮ ਘੱਟ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬੋਲੀ ਲਗਾਏਗੀ) ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਮਿਟਾਇਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਮਤਲਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਪਣੇ ਸਥਾਪਿਤ, ਪਸੰਦੀਦਾ

ਗਾਹਕਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਕੀਤੇ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਛੀਨੇ ਜਾਣਗੇ, ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ।

51. ਸਾਂਝੀ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਕਈ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਸਧਾਰਣ ਰੂਪ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇ ਨਾਲ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸਾਰੇ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲੇਗਾ। ਇਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਸ਼ੱਕੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹੋਰ ਵੀ ਸੂਖਮ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੀਦਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੀ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕੋਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੰਭਾਵਨਾ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਸਕੱਤਰੇਤ ਨੂੰ, ਜੋ ਫਿਰ ਆਰਡਰ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਕੋਟੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਟੈਲ ਦੇ ਕੁਝ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਜੋ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੈ, ਆਰਡਰਾਂ ਨੂੰ ਘੁੰਮਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਫਰਮ ਦੀ ਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ, ਉਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ ਕਿ ਇਸਦੀ ਕੋਟੇਸ਼ਨ ਹੋਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੋਟੇਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਵੇ।

52. ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਸਮਾਨਤਾਲੀ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਓਲੀਗੋਪੋਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਤਾਲੀ ਵਿਵਹਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੰਗਠਿਤ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਯੂਰੋਪੀਅਨ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜਸਟਿਸ ਵੱਲੋਂ ਡਾਇਸਟਫਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

"ਇਸ ਦੀ ਅਸਲ ਫਿਤਰਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਿਰ, ਸਾਂਝੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕ ਕਰਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅੰਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਪਰ ਇਹ ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮਕਾਲਣ ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮਾਨਤਾਈ ਵਿਵਹਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਾਂਝੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਨਾਲ ਪਛਾਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਹ ਉਸ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੇ ਮਜਬੂਤ ਸਬੂਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀਆਂ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਮਾਨਿਆ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਗਿਣਤੀ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਖੱਪਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਨਤਾਈ ਵਿਵਹਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੋਵੇ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੀਮਤ ਸੰਤੁਲਨ ਲੱਭਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਗਤੀ ਅਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਆਪਣੇ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਸਥਿਤੀ ਕੋ ਦ੍ਰਿੜ ਕਰਨ ਲਈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਕਿ ਸਾਂਝੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ:

"ਜੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਖਿਆਲ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਓਲੀਗੋਪਸੋਨੀ ਦੇ ਤਰਕ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

95. ਓਲੀਗੋਪਸੋਨੀ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਬਣਤਰ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਕੇਲਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਹੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਓਲੀਗੋਪਸੋਨੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੋਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਤਾ ਜਾਂ ਜੋ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਓਲੀਗੋਪਸੋਨੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਓਲੀਗੋਪਸੋਨੀ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਇਨਪੁਟਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੋਲ ਕੀਮਤਾਂ

ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਈ/ਖਤਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

96. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੂਚਕਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਭਾਰ ਉਤਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾਈ ਵਿਵਹਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਂਝੇ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

97. ਡਾਈਸਟਫਸ ਵਿੱਚ, ਯੂਰਪੀਅਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾਈ ਵਿਵਹਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਸਾਂਝੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸਬੂਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਰੱਥਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਪਰ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮਾਨਤਾਈ ਵਿਵਹਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਮਾਨਿਆ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀਆਂ, ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਆਕਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਆਕਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਜਿੱਥੇ ਓਲੀਗੋਪੋਲੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਓਲੀਗੋਪੋਲੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਸਮਾਨ ਕੀਮਤਾਂ ਦਾ ਹੋਣਾ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਸਾਂਝਾ ਅਭਿਆਸ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ਵਸਨੀਯ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਓਲੀਗੋਪੋਲੀ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਤੀਦਵੰਦੀਆਂ ਦੇ ਗਾਹਕ ਤੁਰੰਤ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਇੰਨਾ ਵਿਨਾਸਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਰਿਚਰਡ ਵਿਸ਼ ਅਤੇ ਡੇਵਿਡ ਬੇਲੀ ਨੇ ਆਕਸਫੋਰਡਸ ਕੰਪੀਟੀਸ਼ਨ ਲਾ ਵਿੱਚ 'ਓਲੀਗੋਪੋਲਿਸਟਿਕ ਇੰਟਰਡਿਪੈਂਡੈਂਸ ਦੀ ਥਿਊਰੀ' ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ:

"ਇੱਕ ਓਲੀਗੋਪੋਲੀ ਵਿੱਚ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਤੀਦਵੰਦੀਆਂ ਦੇ ਗਾਹਕ ਤੁਰੰਤ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਇੰਨਾ ਵਿਨਾਸਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਓਲੀਗੋਪੋਲਿਸਟ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਇਕਤਰਫਾ ਤੌਰ ਤੇ ਵਧਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕ ਉਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਗੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਥਿਊਰੀ ਚਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਓਲੀਗੋਪੋਲਿਸਟਿਕ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਦਵੰਦੀ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਹਨ: ਉਹ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਗਹਿਰੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਰਣਨੀਤੀ ਦਾ ਮੇਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚਕਾਰ ਕੀਮਤ ਮੁਕਾਬਲਾ ਘੱਟ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇਗਾ; ਓਲੀਗੋਪੋਲੀ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲਾਤਮਕ ਸਥਿਰਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ....."

...ਓਲੀਗੋਪੋਲਿਸਟ ਆਪਣੀ ਆਪਸੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਵੈ-ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਮੇਲ ਕਰਕੇ ਉਹ ...

ਏਇੱਕ ਲਾਭ-ਅਧਿਕਤਮ ਮੁੱਲ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸੁਪਰਾ-ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪੱਧਰ ਤੇ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ, ਆਪਸੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਰਾਹੀਂ, ਕੀਮਤਾਂ ਮੋਨੋਪੋਲਿਸਟਿਕ ਪੱਧਰ ਵੱਲ ਵਧਣਗੀਆਂ...

.....ਓਲੀਗੋਪੋਲੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਦਾ ਤਾਰਕਿਕ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀ ਸੰਰਚਨਾ ਆਪ ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਸਮੱਸਿਆ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢਾਂਚਾਗਤ ਉਪਾਯ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਜੇ ਇਹ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਕੀਮਤਾਂ ਦੀਆਂ ਰਣਨੀਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਮਾਨਤਾ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਰਟੇਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਜੋ ਉਪਭੋਗਤਾ ਕਲਿਆਣ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

(iii) ਇੱਕ ਨਿਯਮਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ

ਜੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਓਲੀਗੋਪੋਲਿਸਟਿਕ ਵਾਤਾਵਰਣ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗਾਂ

ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਰ, ਇਹ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੀ ਸਲਾਹ ਹੋਵੇਗੀ। ਨੀਤੀ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਨਿਯਮਨ ਆਖਰੀ ਉਪਾਯ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੀਮਤ ਨਿਯਮਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ; ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਰਖਵਾਲੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਜਿੱਥੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਓਲੀਗੋਪੋਲਿਸਟਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ਾਰ ਲਾਇਸੰਸਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਰਾਹੀਂ, ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।"

98. ਥੀਏਟਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਬਨਾਮ ਪੈਰਾਮਾਉਂਟ ਫਿਲਮਜ਼ ਵਿੱਚ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

ਆਈ "1-3 ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਵੱਲੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ, ਚੁੱਪ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟ, ਤੋਂ ਆਇਆ ਹੈ। ਯਕੀਨਨ, ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਹਾਰ ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਤੱਥ ਖੋਜਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੰਟਰਸਟੇਟ ਸਰਕਿਟ।

ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਾਨਤਾਈ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਭਿੰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ, ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਮਨ ਐਕਟ ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਂਝੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨਤਾਈ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤਾਂ ਨੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਵੱਲ ਪਾਰੰਪਰਿਕ ਨਿਆਇਕ ਰਵੱਈਏ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਸੇਂਧ ਲਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਪਰ "ਸਚੇਤਨ ਸਮਾਨਤਾ" ਨੇ ਅਜੇ ਵੀ ਸ਼ਰਮਨ ਐਕਟ ਤੋਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

99. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੋਨਸੈਂਟੋ ਕੰ. ਬਨਾਮ ਸਪ੍ਰੇ-ਰਾਈਟ ਸਰਵਿਸ ਕਾਰਪ. ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਪਰੀਖਿਆ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਸਹੀ ਮਾਨਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਬੂਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਮਾਪਤ ਵਿਤਰਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਹੈ, ਸਿੱਧ ਜਾਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਣ ਕਿ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਚੇਤਨ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।"

100. ਇਹ ਪਰੀਖਿਆ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਤਸੁਸ਼ੀਤਾ ਬਨਾਮ ਜ਼ੇਨਿਥ ਰੇਡੀਓ ਕਾਰਪ. ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

".....ਪਰ ਐਂਟੀਟ੍ਰੱਸਟ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸੰਭਵ ਨਿਰਣਾਇਕਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੋਨਸੈਂਟੋ ਕੰ. ਬਨਾਮ ਸਪ੍ਰੇ-ਰਾਈਟ ਸਰਵਿਸ ਕਾਰਪ., 465 ਯੂ.ਐਸ. 752 (1984) ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਹੜਾ ਵਿਵਹਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿੰਨਾ ਹੀ ਸੰਗਤ ਹੈ ਉਹ ਅਕੇਲਾ ਐਂਟੀਟ੍ਰੱਸਟ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਆਈਡੀ., 764 'ਤੇ। ਦੇਖੋ ਵੀ ਸਿਟੀਜ਼ ਸਰਵਿਸ, ਉਪਰੋਕਤ, 280 'ਤੇ। 1 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸਮਰੀ ਜੱਜਮੈਂਟ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਹ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ "ਜੋ ਇਸ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦੇ ਹਨ" ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ਕਾਰ ਸਵੈ-ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। 465 ਯੂ.ਐਸ. 764 'ਤੇ.....

.....ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾਓਂ ਕੋਲ ਕਥਿਤ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਕਸਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸੰਭਵਤਃ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਵਪਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾਓਂ ਕੋਲ ਉਸ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਹਰ ਉਤਸ਼ਾਹ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਸਰ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾਓਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਨੁਰੂਪ ਲਾਭ ਦੇ। ਸੀ.ਐਫ. ਸਿਟੀਜ਼ ਸਰਵਿਸ, 391 ਯੂ.ਐਸ. 279 'ਤੇ। ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਥਿਤ ਸ਼ਿਕਾਰੀ ਮੁੱਲ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਸਨੀਯ ਮਕਸਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਖਿਆਲ ਨਹੀਂ

ਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ "ਸਿੱਧ ਸਬੂਤ ਹਨ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਗੀਤ ਦੇ ਹਨ।" 723 ਐਫ.2ਡੀ 304 'ਤੇ। ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੋ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸੀ: (i) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਸਿੱਧ ਸਬੂਤ" ਦਾ ਕਥਿਤ ਸ਼ਿਕਾਰੀ ਮੁੱਲ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਨਾਲ ਘੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ (ii) ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਰੀ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਵਸਨੀਯ ਮਕਸਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ....

xxx xxx xxx

ਮੋਟੀਵ ਦੀ ਘਾਟ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਸੰਭਵ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਰੇਂਜ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ: ਜੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਰਥਿਕ ਮੋਟੀਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਹੋਰ, ਬਰਾਬਰ ਸੰਭਵ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, [475 ਯੂ.ਐਸ. 574, 597] ਵਿਵਹਾਰ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਦੇਖੋ ਸਿਟੀਜ਼ ਸਰਵਿਸ, ਉਪਰੋਕਤ, ਨੂੰ 278-280."

101. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੈੱਲ ਅਟਲਾਂਟਿਕ ਕਾਰਪ ਬਨਾਮ ਟਵੰਬਲੀ ਵਿੱਚ, ਯੂ.ਐਸ. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"[1-3] ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਰਮਨ ਐਕਟ ਦੀ §1 "ਵਪਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਬੇਤੁਕੀ ਰੋਕਾਂ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ... ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਹ ਰੋਕਾਂ ਜੋ ਇਕ ਕਰਾਰ, ਸੰਯੋਜਨ, ਜਾਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਸਰਦਾਰ ਹਨ," ਕੌਪਰਵੈਲਡ ਕਾਰਪ. ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਪੈਂਡੈਂਸ ਟਿਊਬ ਕਾਰਪ., 467 ਯੂ.ਐਸ. 752, 775(1984), "[ਤ]ਹਿਤ ਅਹਿਮ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਵਿਵਹਾਰ 'ਸਵੈ-ਨਿਰਣਾ ਜਾਂ ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ, ਚੁੱਪ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟ, ਤੋਂ ਉੱਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,' " ਥੀਏਟਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼, 346 ਯੂ. ਐਸ., ਵਿੱਚ 540. ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਮਾਨ "ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਪਰਿਸਥਿਤੀਜਨਕ ਸਬੂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਤੱਥ ਖੋਜਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ," ਇਹ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ... ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਕ ਸ਼ਰਮਨ ਐਕਟ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।" ਆਈਡੀ., 540-541 'ਤੇ। ਭਾਵੇਂ "ਜਾਗਰੂਕ ਸਮਾਨਤਾ," ਇਕ ਆਮ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ "ਫਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ [ਜੋ] ਆਪਣੇ ਸਾਂਝੇ ਆਰਥਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਆਪਸੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੂੰ ਪਛਾਣਦੀਆਂ ਹਨ" ਹੈ "ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ।" ਬੁਕ ਗਰੁਪ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਾਉਨ & ਵਿਲੀਅਮਸਨ ਤੰਬਾਕੂ ਕਾਰਪ., 509 ਯੂ.ਐਸ. 209, 227 (1993); ਦੇਖੋ 6 ਥੌ. ਅਰੀਡਾ & ਐਚ. ਹੋਵੇਨਕੈਂਪ, ਐਂਟੀਟ੍ਰਸਟ ਲਾ 1432 (2ਜੀ ਐਡ. 2003) (ਇਸ ਨੂੰ ਅਰੀਡਾ & ਹੋਵੇਨਕੈਂਪ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ("ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਗਭਗ ਇਕਮਤ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਿਰਫ ਆਪਸੀ ਨਿਰਭਰ ਸਮਾਨਤਾ ਹੀ ਉਸ ਕਰਾਰ, ਸੰਯੋਜਨ, ਜਾਂ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜੋ ਸ਼ਰਮਨ ਐਕਟ ਦੀ

§1 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ।"); ਦੇਖੋ ਵੀ ਟਵੰਬਲੀ, 550 ਯੂ. ਐਸ., ਵਿੱਚ 553 (ਵਰਣਨ ਕਰਦਿਆਂ

ਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ §1 ਅਧੀਨ "ਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਕ ਸਾਂਝੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਸਮਝ, ਜਾਂ ਇਕ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਮਨਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ"); ਅਮੈਰੀਕਨ ਤੰਬਾਕੂ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟੇਡ ਸਟੇਟਸ, 328 ਯੂ. ਐਸ. 781, 810 (1946)." [4-6] ਪੈਰਲਲ ਕੰਡਕਟ ਜਾਂ ਇੰਟਰਡਿਪੈਂਡੈਂਸ ਦੀ ਅਪਰਯਾਪਤਾ, ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ, ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ: ਸਾਜਿਸ਼ ਨਾਲ ਸੁਸੰਗਤ, ਪਰ ਉਤਨੀ ਹੀ ਵਧੀਆ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਵਪਾਰ ਰਣਨੀਤੀ ਨਾਲ ਵੀ, ਜੋ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੀਆਂ ਆਮ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੇਖੋ, ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ, AREI-ਬ੍ਰੂਕਿੰਗਸ ਜੌਇੰਟ ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਰੈਗੁਲੇਟਰੀ ਸਟੱਡੀਜ਼, ਐਪਸਟੀਨ, ਐਂਟੀਟ੍ਰਸਟ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਮੋਸ਼ਨ: ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 06-08, ਪੰਨਾ 3-4 (2006) (§1 ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ "ਝੂਠੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ" ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਨਾ)। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕਈ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਝੂਠੇ ਨਿਸਕਰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਬਰਤੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਐਂਟੀਟ੍ਰਸਟ ਸਾਜਿਸ਼ ਦਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਪੈਰਲਲ ਕੰਡਕਟ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਫੈਸਲਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਦੇਖੋ ਥਿਏਟਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਜ਼, ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਪੈਰਾਮਾਉਂਟ ਫਿਲਮ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਿੰਗ ਕਾਰਪ., 346 ਯੂ.ਐਸ. 537 (1954); ਉਪਰੋਕਤ: ਇੱਕ §1 ਸਾਜਿਸ਼ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੈ-ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਦੇਖੋ ਮੋਨਸੈਂਟੋ ਕੰ. ਬਨਾਮ

ਸਪ੍ਰੇ-ਰਾਈਟ ਸਰਵਿਸ ਕਾਰਪ., 465 ਯੂ. ਐਸ. 752 (1984); ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਫੈਸਲਾ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇੱਕ §1 ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਸਾਜਿਸ਼ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਵੈ-ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਦੇਖੋ ਮਤਸੁਸ਼ਿਤਾ ਇਲੈਕ. ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੋ. ਬਨਾਮ ਜ਼ੇਨਿਥ ਰੇਡੀਓ ਕਾਰਪ., 475 ਯੂ.ਐਸ. 574 (1986)।

102. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਟੈਸਟ ਦਾ ਨੋਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਡਾਈਸਟਫਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਤੇ ਐਕਸੈਲ ਕ੍ਰਾਪ ਕੇਅਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਸੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਿੱਚੇ ਗਏ ਨਿਸਕਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਸੀਸੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਿਫਟ ਹੋਏ ਬੋਝ ਨੂੰ ਉਤਾਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸੀਸੀਆਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਲੈ ਜਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ।

103. ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈਓਸੀਐਲ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਾਟਰਟਾਈਟ ਟੈਂਡਰ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਈਓਸੀਐਲ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਿੱਤਾ, ਆਈਓਸੀਐਲ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਕਈ ਪਹਿਲੂ ਸਾਫ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਰਹਸਯ ਵਿੱਚ ਲਿਪਟੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਧੂੜ ਅਜੇ ਵੀ ਸਾਫ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

104. ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਝੌਤੇ ਬਾਰੇ ਪਰਯਾਪਤ ਸਬੂਤ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਸੀ। ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਨਤੀਜਤਨ, ਚੂੰਕਿ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਿਰਰਥਕ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਾਰੇ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿ□ਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿ□ਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate