[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 608

ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10718 ਆਫ 2018)

25 ਅਕਤੂਬਰ, 2018

[ਆਰ. ਬਾਨੂਮਥੀ ਅਤੇ ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ, 1977: ਧਾਰਾ 17(4) - ਪਲਾਟ ਦੀ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਗਭਗ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਦਾਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਟ ਦੀ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ: ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ - ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਈ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ - ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 17-ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜ਼ਮੀਨ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਹੁਣ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੁੰਦੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਲਾਟੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਰੇਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

1.1 ਐਮ/ਐਸ ਐਸਡੀ ਦੇ ਐਮਡੀ ਵਜੋਂ ਆਰਐਨ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਾ ਸਿਰਫ ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ, 1977 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੀ ਸੀ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (18) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਮਾਣ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ (11) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਹੁੱਡਾ ਐਕਟ, 1977 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ

ਜਾਗ ਆਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10] [615-ਬੀ-ਸੀ, ਐਫ-ਜੀ]

1.2 ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਆਰਐਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਆਰਐਸ (ਜੀਪੀਏ) ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਅਪੰਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਆਰਐਸ (ਜੀਪੀਏ) ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲੈਟਰ; ਕਬਜ਼ਾ ਪੱਤਰ; ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; ਡੀਡ ਆਫ਼ ਕਨਵੇਅਨਸ; ਕਿੱਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਵਰਗੇ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਗਾਇਬ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਕਾਪੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਹ ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਗੇ। ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਕਤ ਆਰਐਸ (ਜੀਪੀਏ) ਨੂੰ ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਿਉਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12] [616- ਸੀ-ਡੀ]

1.3 ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਾਜਬ ਦਰਾਂ/ਰਿਆਇਤੀ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਅਲਾਟੀਆਂ/ਉਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮੌਕੇ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਇਹ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਹੁਡਾ ਐਕਟ, 1977 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਰਾਜ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ। ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸੱਚਮੁੱਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਕੰਮਲਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ; ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 15] [617- ਸੀ-ਈ]

1.4 ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਲਾਟੀਆਂ ਲਈ, ਪਲਾਟ ਦੀ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ/ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਧਾਰਾ 14 ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 19] [619- ਬੀ-ਸੀ]

ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਮਤਾ ਮੋਹੰਤੀ (2011) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 436: [2011] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 704 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

1.5 ਜਦੋਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ-ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਦਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ। ਆਰ.ਐਨ. ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਸ.ਡੀ. ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਲਾਟ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਉਹ ਆਰ.ਐਨ. ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹਨ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਤ ਲਾਗਤ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਸੰਬੰਧੀ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਫੰਡ ਦਾ ਸਰੋਤ ਆਦਿ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ/ਆਰਜ਼ੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਕੰਮ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਨੀਂਹ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਦੋਹਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮੌਕੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਦਲਾਅ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਹੁਣ ਬਹੁਤ ਦੁਰਲੱਭ ਹੁੰਦੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਕੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਰੇਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 20, 21] [620- ਬੀ-ਐਫ]

1.6 ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਈ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਹੁੱਡਾ ਐਕਟ, 1977 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਲਾਟ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਲਾਟ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] [620- ਜੀ-ਐੱਚ; 621-ਏ]

ਅਨੂਪ ਚੌਹਾਨ ਬਨਾਮ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ.15672 ਆਫ 2008; ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨੂ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਰਐਸਏ ਨੰ.908 ਆਫ਼ 2012 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਤੇਰੀ ਓਟ ਅਸਟੇਟ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 130: [2003] 6 ਪੂਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1235 ਵੱਖਰਾ। -

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2003] 6 ਪੂਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1235 ਵੱਖਰਾ ਪੈਰਾ 16

[2011] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 704 ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10718 ਆਫ਼ 2018।

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 16.09.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 19256 ਆਫ਼ 2014 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ।

ਨਧੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਵਿਤਾ ਵਾਡੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਗੌਤਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਨੀਸ਼ ਪਾਲੀਵਾਲ, ਵਿਸ਼ਵ ਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰ. ਬਾਨੂਮਥੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ 16.09.2014 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 19256 ਆਫ਼ 2014 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 306, ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ, ਫੇਜ਼-2, ਪੰਚਕੂਲਾ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾ ਡੇਅਰੀ ਅਤੇ ਤੇਲ ਮਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 306, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ, ਫੇਜ਼-2, ਪੰਚਕੂਲਾ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾ ਡੇਅਰੀ ਐਂਡ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਐਮਡੀ ਵਜੋਂ ਰਬਿੰਦਰ ਨਾਥ ਨੂੰ 25.07.1984 ਨੂੰ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 21015 ਰਾਹੀਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪਲਾਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ 19.09.1984 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ (ਹੁਡਾ) ਐਕਟ, 1977 ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 18, ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਰਸਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਪਲਾਟ ਉੱਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ; ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪਲਾਟ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁੱਡਾ ਐਕਟ, 1977 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਸਾਰੀ ਜਾਂ ਰਕਮ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

4. ਕਿਉਂਕਿ ਅਲਾਟੀ ਰਬਿੰਦਰ ਨਾਥ (ਐਨਆਰਆਈ) ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਹੁੱਡਾ ਐਕਟ, 1977 ਦੀ ਧਾਰਾ 17(4) ਦੇ ਤਹਿਤ 26.08.2003 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਰਾਕੇਸ਼ ਸਰਨਾ ਨੇ 14.11.2003 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ

ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਗੁੰਮ ਹਨ ਅਤੇ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਕਾਪੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਰਾਕੇਸ਼ ਸਰਨਾ (ਜੀਪੀਏ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ "ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਗੇ।" ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ 06.01.2004 ਨੂੰ ਮੀਮੋ ਰਾਹੀਂ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਰਾਕੇਸ਼ ਸਰਨਾ (ਜੀਪੀਏ) ਨੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। 14.11.2003 ਦੇ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਹੁੱਡਾ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਘੋਖਣ 'ਤੇ, ਹੁੱਡਾ ਦੇ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ 25.02.2004 ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਕੇ ਪਲਾਟ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5. ਪਲਾਟ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਰਬਿੰਦਰ ਨਾਥ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸਤਿਆਵਤੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜੀਪੀਏ ਰਾਕੇਸ਼ ਸਰਨਾ ਰਾਹੀਂ ਹੁੱਡਾ ਐਕਟ, 1977 ਦੀ ਧਾਰਾ 17(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ-ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਹੁੱਡਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਅਰਜ਼ੀ 07.03.2006 ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਤਿਆਵਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ 03.10.2005 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਚਾਰ ਬੱਚਿਆਂ ਯਾਨੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 02.09.2005 ਦੀ ਇੱਕ ਵਸੀਅਤ ਛੱਡ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3-ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਹੁਡਾ ਦੁਆਰਾ 11.01.2008 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦਤ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਤਪਾਦਨ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕੇ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਕਿ ਅਸਲ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਸਤੰਬਰ, 2003 ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ, ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਜ਼ਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 11.01.2008 ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹੁੱਡਾ ਐਕਟ, 1977 ਦੀ ਧਾਰਾ 30(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲਾਨਿੰਗ ਅਤੇ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ ਵਿਭਾਗ (ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 15.04.2014 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰਾਂ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਲਾਟੀ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਹਰਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ;

ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਸੋਧ ਇੱਕ ਸਾਲ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫ਼ੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ; ਅਤੇ

ਕਿ ਪਲਾਟ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾ ਡੇਅਰੀ ਅਤੇ ਤੇਲ ਮਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਫਰਮ ਦੇ ਜੁੱਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਕੰਮ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ।

7. ਸੋਧ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2014 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 19256 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ 16.09.2014 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਲਈ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਵੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਹਰਾ ਦਿੱਤਾ।

8. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਧੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਤਮ ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

9. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਰਬਿੰਦਰ ਨਾਥ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾ ਡੇਅਰੀ ਐਂਡ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਐਮਡੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ, ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਕਿ ਅਲਾਟੀ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 2004 ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਣ-ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਹਰਾ ਦਿੱਤਾ। ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਕਿਸੇ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ।

10. ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਟਿਕਾਊ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟ/ਖੇਤਰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤਰੀ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 306, ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ, ਪੜਾਅ-2, ਪੰਚਕੂਲਾ ਨੂੰ 25.07.1984 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 19.09.1984 ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਕੰਮ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਨੀਂਹ ਹੈ। ਇਹ ਪਲਾਟ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਾਜਬ ਦਰ/ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ 'ਤੇ

ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਅਲਾਟੀਆਂ/ਉਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗੀਕਰਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਹੁਡਾ ਐਕਟ, 1977 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾ ਡੇਅਰੀ ਐਂਡ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਐਮਡੀ ਵਜੋਂ ਰਬਿੰਦਰ ਨਾਥ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (18) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਮਾਣ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ (11) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਹੁੱਡਾ ਐਕਟ, 1977 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 11 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

"**18.** ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਪਲਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਮਾਣ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਤੁਹਾਡੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਪਲਾਟ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਤੁਸੀਂ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਇਜਾਜ਼ਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਓਗੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ/ਜੋੜ ਨਹੀਂ ਕਰੋਗੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

11. ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਜ਼ਮੀਨ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।"

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਜਾਗ ਪਏ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾ ਡੇਅਰੀ ਐਂਡ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਐਮਡੀ ਰਬਿੰਦਰ ਨਾਥ (ਐਨਆਰਆਈ), ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਕੈਂਸਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1987 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੈਂਸਰ ਨਾਲ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਸੱਤਿਆਵਤੀ ਦੇਵੀ ਪਤਨੀ ਰਬਿੰਦਰ ਨਾਥ ਜੋ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾ ਡੇਅਰੀ ਐਂਡ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੀ ਇਕਲੌਤੀ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਈ ਸੀ, ਵੀ ਅਪਾਹਜ ਰਹੀ ਅਤੇ 2004 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕੈਂਸਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1992 ਤੋਂ 2003 ਤੱਕ ਅਪਾਹਜਤਾ ਭੱਤਾ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ 1985 ਤੋਂ 2003 ਤੱਕ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਰਚਨਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਕੰਮਲਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ

ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਅਤਿਅੰਤ ਕਦਮ ਹੁਡਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

12. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਰਾਕੇਸ਼ ਸਰਨਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 14.11.2003 ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਰਾਕੇਸ਼ ਸਰਨਾ (ਜੀਪੀਏ) ਨੇ ਸਤਿਆਵਤੀ ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਅਪੰਗਤਾ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਰਾਕੇਸ਼ ਸਰਨਾ (ਜੀਪੀਏ) ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (i) ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ; (ii) ਕਬਜ਼ਾ ਪੱਤਰ; (iii) ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ; (iv) ਕਨਵੇਅ ਡੀਡ; (v) ਕਿੱਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ; ਅਤੇ (vi) ਇਮਾਰਤੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਗਾਇਬ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਕਾਪੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਰਾਕੇਸ਼ ਸਰਨਾ (ਜੀਪੀਏ) ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨਗੇ।

13. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸੀ। ਉਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਤੁਲਿਤ ਖੇਤਰੀ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਤੇ ਅਲਾਟੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਢੁਕਵਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਹਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 26.08.2003 ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ 25.02.2004 ਦਾ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਲਾਟ ਦੀ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 25.02.2004 ਦੇ ਜਾਇਦਾਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਬਣੀ ਇਮਾਰਤ....." ਨੂੰ ਹੁਡਾ ਐਕਟ, 1977 ਦੀ ਧਾਰਾ 17(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਰਨ

ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਅਸੰਗਤਤਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਾਜਬ ਦਰਾਂ/ਰਿਆਇਤੀ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਅਲਾਟੀਆਂ/ਉਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਮੌਕੇ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਇਹ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਹੁੱਡਾ ਐਕਟ, 1977 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਰਾਜ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸੱਚਮੁੱਚ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ; ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਤਿਆਵਤੀ ਦੇ ਉਕਤ ਰਾਕੇਸ਼ ਸਰਨਾ (ਜੀਪੀਏ) ਦੇ 14.11.2003 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਅਸੀਂ ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਾਂਗੇ"। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਕਤ ਰਾਕੇਸ਼ ਸਰਨਾ (ਜੀਪੀਏ) ਨੂੰ ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਬੀੜਾ ਕਿਉਂ ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸਨੇ 23.12.2013 ਨੂੰ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 19584 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"....ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਵੀ ਉਸਾਰੀ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ....."

16. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਤਿਅੰਤ ਕਦਮ ਗਲਤ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਟੇਰੀ ਓਟ ਅਸਟੇਟਸ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਟੈਰੀਟਰੀ ਆਫ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (2004) 2 ਐਸਸੀਸੀ 130 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਜੋ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪੁੱਛਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਤਿਅੰਤ ਕਦਮ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੇ

ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟੇਰੀ ਓਟ ਅਸਟੇਟਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਚਾਰ ਰਾਸ਼ੀ ਦੇ 75 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ, ਸਗੋਂ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਿਰਾਇਆ ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ 'ਤੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ। ਟੇਰੀ ਓਟ ਅਸਟੇਟ ਕੇਸ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਪਰ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਤਿਅੰਤ ਕਦਮ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਅਲਾਟੀ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸਾਰੀ ਪੂਰੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਲਾਟੀ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਹਰਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

17. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 15672, 2008 ਅਨੂਪ ਚੌਹਾਨ ਬਨਾਮ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਅਨੂਪ ਚੌਹਾਨ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 2006 ਤੱਕ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਫੀਸ ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਨੇ 30.11.2004 ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

18. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ, ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨੂ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ 2012 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰ. 908 ਵਿੱਚ, ਹੁਡਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਹੁਡਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਬੋਝ ਪਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਡਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਿਆ। ਪਰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਗਭਗ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ।

19. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਲਾਟੀਆਂ ਲਈ, ਪਲਾਟ ਦੀ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ/ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਧਾਰਾ 14 ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸੰਕਲਪ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਾਗਰਿਕ ਦੁਆਰਾ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਮਤਾ ਮੋਹੰਤੀ (2011) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 436 ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"56. ਇਹ ਇੱਕ ਤੈਅ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੁਝ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਹੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਬਨਾਮ ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ (1995) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 745, ਯੋਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ ਸਰਕਾਰ (2003) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 548, ਆਨੰਦ ਬਟਨਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2005) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 164, ਕੇ.ਕੇ. ਭੱਲਾ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2006) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 581, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਭੱਟ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ (2008) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 24, ਉਪੇਂਦਰ ਨਾਰਾਇਣ ਸਿੰਘ (2009) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 65 ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕਾਰਤਿਕ ਚੰਦਰ ਮੰਡਲ (2010) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 422)"

20. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ (ਮਿਤੀ 07.01.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ) ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪਲਾਟ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਦੇਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪਲਾਟ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ। ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੁਡਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਡਾ ਨੀਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਮਾਲਕ), 2011 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਲਕ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮ/ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਅਲਾਟ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਸੱਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਰੇਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ।

21. 1984 ਵਿੱਚ ਰਬਿੰਦਰ ਨਾਥ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 306, ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ, ਫੇਜ਼-2, ਪੰਚਕੂਲਾ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵਾ ਡੇਅਰੀ ਐਂਡ ਆਇਲ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਇਹ ਪਲਾਟ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਦੇ ਜੁੱਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਉਹ ਰਬਿੰਦਰ ਨਾਥ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਜੇਕਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਕਿਸਮ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਜੇਕਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਿਪੋਰਟ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਲਾਗਤ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ ਸੰਬੰਧੀ ਵੇਰਵੇ, ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਫੰਡ ਦਾ ਸਰੋਤ ਆਦਿ ਬਾਰੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਵਿਵਹਾਰਕਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ/ਆਰਜ਼ੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਕੰਮ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਨੀਂਹ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਦੋਹਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮੌਕੇ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜ਼ਮੀਨ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਹੁਣ ਬਹੁਤ ਦੁਰਲੱਭ ਹੁੰਦੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਕੇ ਮੁੜ-ਉਤਪਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਰਕੀਟ ਦਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ।

22. ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੁੜ-ਉਤਪਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ (11) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ ਹੁਡਾ ਕਾਰਵਾਈ, 1977 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

23. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ