[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 642

ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸਪੈਸ਼ਲ ਵਲੰਟਰੀ ਰਿਟਾਇਰਡ/

ਰਿਟਾਇਰਡ ਇੰਪਲੋਈਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10775 ਆਫ 2018)

26 ਅਕਤੂਬਰ, 2018

[ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸਫ਼ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਨਰਲ ਬੀਮਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਯੋਜਨਾ, 2004 (ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਯੋਜਨਾ) ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਕੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਏ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਜਨਰਲ ਬੀਮਾ (ਕਰਮਚਾਰੀ) ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ, 1995 ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਪੁਰਾਣੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1995 ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ, ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, 5 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇਗੀ - ਆਯੋਜਿਤ: ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 1995 ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਾਧੂ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ। ਐਸਵੀਆਰਐਸ ਯੋਜਨਾ ਜਨਰਲ ਬੀਮਾ ਵਪਾਰ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਏ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਵਰਗੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਸਕੀਮਾਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਹੋਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਸਕੀਮਾਂ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਜਨਰਲ ਬੀਮਾ ਵਪਾਰ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਐਕਟ, 1972 ਧਾਰਾ 17-ਏ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

1. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਬੀਮਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਸਕੀਮ, 2004 (ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ) ਦੀ ਧਾਰਾ 6(ਸੀ), ਸਮੁੱਚੇ ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਬੀਮਾ (ਕਰਮਚਾਰੀ) ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1995 ਦੇ ਪੈਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੰਜ (5) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕਾਲਪਨਿਕ ਲਾਭ, ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਕਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਨੇ 1995 ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟਾਇਆ। ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਦੇ

ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹਨਾਂ ਪੰਜ (5) ਵਾਧੂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਮੰਗਿਆ। ਇਸ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 6] [647- ਸੀ-ਡੀ]

2. ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਲਾਭਪਾਤਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 1995 ਸਕੀਮ ਦੇ ਵਾਧੂ ਪੰਜ (5) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ, ਅਜੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਜਨਰਲ ਬੀਮਾ ਕਾਰੋਬਾਰ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 17-ਏ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਵਿੱਚੋਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੁਆਦ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਰਿਆਇਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਰਿਆਇਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 14, 15] [649- ਜੀ; 650-ਏ-ਬੀ]

3. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਵਰਗੀਆਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਸਕੀਮਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਹੋਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਸਕੀਮਾਂ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਪੈਕੇਜ ਹੈ ਜੋ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਸਕੀਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹੀ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 20] [652-ਡੀ- ਈ]

4. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਰੱਖ ਕੇ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਥੇ ਅਤੇ ਉੱਥੇ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਕੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਾਲ ਹੀ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 23] [653- ਸੀ-ਡੀ]

ਮਨੋਜਭਾਈ ਐਨ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 482; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਮਦਾਸ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਨਾਇਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (1982) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 463: [1983] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 8; ਵਾਈ. ਸਲੀਬਾਚੇਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਸੁਪਰਿਟੇਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਲ ਸਰੋਤ ਸੰਗਠਨ/ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2015) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 747; ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਗੁਡਜ਼ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1998) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 264; ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਘੁਵੀਰ ਸਿੰਘ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2010) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 335 [2010] 4

ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 299; ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਓ. ਪੀ. ਸਵਰਨਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2003) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 721: [2002] 5 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 438; ਐੱਚ.ਈ.ਸੀ. ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਲਾਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੈਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 708: [2006] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 678 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। -

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2015) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 482 ਪੈਰਾ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[1983] 1 ਐਸਸੀਆਰ 8 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

(2015) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 747 ਪੈਰਾ 17 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

(1998) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 264 ਪੈਰਾ 18 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

[2010] 4 ਐਸਸੀਆਰ 299 ਪੈਰਾ 18 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2002] 5 ਸਮਰਥਨ ਐਸਸੀਆਰ 438 ਪੈਰਾ 19 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2006] 2 ਐਸਸੀਆਰ 678 ਪੈਰਾ 19 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10775

17.07.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ, ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ, ਡਬਲਯੂ.ਏ.ਐਮ.ਡੀ. ਨੰ. 1228 ਆਫ਼ 2016।

ਨਾਲ

2018 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10776, 10777, 10778 ਆਫ਼ 2018। ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਗੌਤਮ ਨਾਰਾਇਣ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਸਮਿਤਾ ਸਿੰਘ, ਅਭਿਨਵ ਗੋਇਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ, ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵਿਵੇਕ ਕਿਸ਼ੋਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜਿਆ ਲਕਸ਼ਮੀ, ਵਕੀਲ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ, ਜੋ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 1972 ਤੋਂ 1980 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਬੀਮਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਯੋਜਨਾ, 2004 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਯੋਜਨਾ') ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੀ ਸਕੀਮ ਜਿਸਨੂੰ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ (ਕਰਮਚਾਰੀ) ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1995 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ '1995 ਸਕੀਮ') ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 1995 ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ, ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪੰਜ (5) ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

3. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 1995 ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ 28.6.1995 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ 1.11.1993 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1995 ਸਕੀਮ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾ 30, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"30. ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ -

(1) ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵੀਹ ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ, ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

XXX XXXX XXX

"(5) ਇਸ ਪੈਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤੇਤੀ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ।"

4. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ 1995 ਸਕੀਮ ਨੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪੰਜ (5) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਲਾਭ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਸੀਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ: (i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, 33 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ; ਅਤੇ (ii) ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦੀ।

5. ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਆਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਜਨਾ, ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ, ਇਸਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ (60) ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ 1.1.2004। ਇਹ ਸਕੀਮ ਸਥਾਈ, ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 40 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਸ (10) ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ 5 ਅਤੇ 6 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:

"5. ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਰਕਮ:-

(1) ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ.)[1] ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ: ਹਰੇਕ ਪੂਰੇ ਸੇਵਾ ਸਾਲ ਲਈ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ, ਜਾਂ, ਬਾਕੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ।

(2) ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਗਣਨਾ ਰਿਲੀਵਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

6. ਹੋਰ ਲਾਭ

(1) ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਵੀ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:

ਏ) ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ;

ਬੀ) ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਭੁਗਤਾਨ ਐਕਟ, 1972 (1972 ਦਾ 39) ਜਾਂ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ; ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ;

(ਸੀ) ਪੈਨਸ਼ਨ (ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਮੁੱਲ ਸਮੇਤ) ਜਨਰਲ ਬੀਮਾ (ਕਰਮਚਾਰੀ) ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1995 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਸੇਵਾ ਦਾ ਵਾਧੂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਲਾਭ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਦਲਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;

(ਡੀ) ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਨਕਦੀਕਰਨ।

(2) ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਛੁੱਟੀ ਯਾਤਰਾ ਸਬਸਿਡੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਨਕਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

6. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਸੀ), ਸਮੁੱਚੇ ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1995 ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੰਜ (5) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਸੇਵਾ ਦਾ ਕਾਲਪਨਿਕ ਲਾਭ, ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਕਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਨੇ 1995 ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟਾਇਆ। ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਪੰਜ (5) ਵਾਧੂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਮੰਗਿਆ। ਸਕੀਮ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਇਸ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਇਸ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ 21.12.2005 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਨਖਾਹ-ਸਕੇਲ ਦੇ ਸੋਧ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ 1.8.2002 ਤੋਂ ਪਿਛਾਖੜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ। ਇਸ ਲਾਭ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ [1]'ਹੋਣਾ' ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਨਾ।

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੀਮਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤ/ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਭਾਰਤ ਬੀਮਾ [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਿਛਾਖੜੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ-ਸਕੇਲ ਦੇ ਸੋਧ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ, ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 6(1) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਸੀ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2), ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦੇ ਉਹ ਹੋਰ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪੰਜ (5) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕਾਲਪਨਿਕ ਮਿਆਦ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ (ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ)। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਖੜੀ ਵਾਧਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਾਂ ਆਮ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋ ਐਸਵੀਆਰਐਸ 2004 ਸਕੀਮ ਵਰਗੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੀਮਾਂ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਪੰਜ (5) ਸਾਲ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਰਕ ਦੇ ਉਸੇ ਹਿੱਸੇ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਚਰਚਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

8. ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਪੰਜ (5) ਸਾਲ ਦੀ ਵਾਧੂ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿਅਰਥ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ 7.4.2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

9. ਇਸ ਨਾਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਦੇਰ ਨਾਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਉਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਸੁਝਾਅ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧ/ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ

ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਭਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ।

10. ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲਾ ਅਸਲ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਨੋਜਭਾਈ ਐਨ. ਸ਼ਾਹ ਐਂਡ ਓਰਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਰਿਆਇਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ

[2] ਮਨੋਜਭਾਈ ਐਨ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 482 ਵੇਖੋ।

ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ 1995 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪੰਜ (5) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ।

11. ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਡਬਲਯੂਪੀ(ਐਮਡੀ)No.19431/2015 ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ 8.6.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਨੋਜਭਾਈ ਐਨ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 1995 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਾਧੂ ਪੰਜ (5) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇਹ ਲਾਭ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(1)(ਸੀ) ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(1)(ਸੀ) ਨੇ 1995 ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 30(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 17.7.2017 ਨੂੰ ਡਬਲਯੂਏ (ਐਮਡੀ)ਨੰਬਰ 1228-1231/2016 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

13. ਅਸੀਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਭਾਵੁਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਚਾਅ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀ

[3]ਸੁਪਰਾ।

[4]ਸੁਪਰਾ।

ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬੀਮਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਸੇਵਾਮੁਕਤ/ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਭਾਰਤ ਬੀਮਾ [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

ਲਾਭਪਾਤਰੀ, ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 388 ਰੁਪਏ ਤੋਂ 1477 ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਥੇ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਥੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭਪਾਤਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 1995 ਸਕੀਮ ਦੇ ਵਾਧੂ ਪੰਜ (5) ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਜੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

15. ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਐਸਵੀਆਰਐਸ -2004 ਸਕੀਮ, ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਬਿਜ਼ਨਸ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਐਕਟ, 1972 ਦੀ ਧਾਰਾ 17- ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚੋਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਰਿਆਇਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਰਿਆਇਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਪਿਆ। ਦਰਅਸਲ, ਮਨੋਜਭਾਈ ਐਨ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਐਸਵੀਆਰਐਸ - 2004 ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(1)(ਸੀ) ਦੇ ਉਲਟ, ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ, ਆਦਿ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ। ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਖੁਦ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 6(1)(ਸੀ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਸੋਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਖੁਦ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਇੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਨਵਾਂ ਦੌਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ।

16. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਮਦਾਸ ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਨਾਇਕ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਸਾਨੂੰ ਮਨਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿੱਥੇ, ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ। ਇਹ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੋਇਆ ਸੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ:

"4. ..... ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਸਾਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਸਾਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਅਖਾੜੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਘਸੀਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। "ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ" (ਪ੍ਰੋ ਲਾਰਡ ਐਟਕਿੰਸਨ ਇਨ ਸੋਮਸੁੰਦਰਮ ਚੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਚੇਟੀ, ਏਆਈਆਰ 1926 ਪੀਸੀ

136)। ਅਸੀਂ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੋਇਆ। ਅਸੀਂ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨਾਂ ਜਾਂ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੰਡਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ। ਜੇਕਰ ਜੱਜ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਆਖਰੀ ਸ਼ਬਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੋਇਆ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਧਿਰ ਸੋਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰ ਰਹੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਹੈ, ਇਹ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਖਿੱਚੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਸੀ (ਪ੍ਰੋ ਲਾਰਡ ਬਕਮਾਸਟਰ ਇਨ ਮਧੂ ਸੁਦਨ ਚੌਧਰੀ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰਬਤੀ ਚੌਧਰੀਨ, ਏਆਈਆਰ 1917 ਪੀਸੀ 30)। ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਇਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਥੇ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਉਸਨੂੰ ਦੁਰਲੱਭ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਆਇਤ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਆਇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤ ਸਮਝ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਘੋਰ ਅਨਿਆਂ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਪਰ, ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਰਿਆਇਤ ਦੇਣ ਦੇ ਤੱਥ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ।"

17. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਵਾਈ. ਸਲੀਬਾਚੇਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਿੰਟੇਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਜਲ ਸਰੋਤ ਸੰਗਠਨ/ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੂਜੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।"

18. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਿਆਇਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ [ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਗੁਡਜ਼ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ]। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਘੁਵੀਰ ਸਿੰਘ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਰਿੱਤਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨੇ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

[7] (2015) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 747

[8](1998) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 264 ਪੈਰਾ 9

[9](2010) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 335

19. ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਓ.ਪੀ. ਸਵਰਨਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ "ਅਤੇ ਐਚ.ਈ.ਸੀ. ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਲਾਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹੈਵੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਸਕੀਮਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰੇ 33 ਅਤੇ 34 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਦੇ ਧਾਰਾ 5(1) ਦੇ ਉਲਟ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ "ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਦੇ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 5, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 5(1) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਕਸ-ਗ੍ਰੇਸ਼ੀਆ ਰਕਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜੋ ਬੰਧਨ ਹੈ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ।

20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ, ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਵਰਗੀਆਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਸਕੀਮਾਂ ਦਾ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਹੋਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਹੋਰ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਸਕੀਮਾਂ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਪੈਕੇਜ ਹੈ ਜੋ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

21. ਮਨੇਜਭਾਈ ਐਨ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਮੁੱਦਾ ਉੱਠਿਆ ਸੀ ਉਹ "ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸੋਧ ਬਾਰੇ ਸੀ। ਇਹੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਕੁਝ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਰਾਹਤ/ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ।

22. ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (xiv) ਵਿੱਚ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ

[10](2003) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.721

[11](2006) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.708

[12]ਸੁਪਰਾ

8 ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"8. ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ:

XXX XXX XXX

(xiv) ਪੈਰਾ 5(2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਲਾਭ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਜਾਂ ਮੌਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ) ਨੂੰ। ਇਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਲਾਭ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

23. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਰੱਖ ਕੇ ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਧਰ-ਉੱਧਰ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਕਿਹੜੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਸਵੀਆਰਐਸ-2004 ਸਕੀਮ ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੇ ਹੋਏ।

24. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਸਿਵਾਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪੈਰੇ 33 ਅਤੇ 34 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ