DISCLAIMER: **The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.**

અહેવાલયોગ્ય

ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલતમાં

ફોજદારી અપીલ હકૂમત

ફોજદારી અપીલ નં ૯૧૩/૨૦૧૬

હેમુદાન નાનભા ગઢવી — અપીલકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય — સમાવાળા(ઓ)

ચુકાદો

નવીન સિન્હા, ન્યાયમૂર્તિ

અપીલકર્તા હાઈકોર્ટ દ્વારા તેને આઈ. પી. સી. ની કલમ ૩૭૬ (૨) (એફ) હેઠળ દોષિત ઠેરવવામાં આવેલ ચુકાદાને પડકારે છે, જેમાં ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તેને નિર્દોષ જાહેર કરવાના હુકમને ઉલટાવી દેવાયા બાદ તેને દસ વર્ષની સખત કેદની સજા અને ચૂક અંગેની શરતો સાથે પાંચ હજાર રૂપિયા નો દંડ ફટકારવામાં આવ્યો છે.

૨. ૯ વર્ષની વયની ફરિયાદી કે જે ફ.પ. સાહેદ નં .૨ છે તેના પર સફેદ કપડાં પહેરેલા અજાણ્યા, ઊંચા અને પાતળા વ્યક્તિ દ્વારા ૨૦.૦૨.૨૦૦૪ ના દિવસે જાતીય હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો.ફ.પ.ના સાહેદ નં. ૩ જાસિબેન જે ફરિયાદીની સાથે હતા તે પણ સગીર હતી.તેણીએ ફરિયાદીની માતા ફ.પ.ના સાહેદ નં. ૧ અંબાબેનને જાણ કરી હતી.ફ.પ.ના સાહેદ નં.૧ દ્વારા તે જ દિવસે એફ. આઈ. આર. દાખલ કરવામાં આવી હતી.ફરિયાદીની તબીબી તપાસ પણ તે જ દિવસે ફ.પ.ના સાહેદ નં. ૯ ડૉ. મેઘના નરેન્દ્રભાઈ મહેતા દ્વારા કરવામાં આવી હતી. ફ.પ.ના સાહેદ નં. ૨ પર જાતીય હુમલો હાઈમેનના ભંગાણ , જેમાં તાજું લોહી વહી રહ્યું હતું અને શરીરના નીચલા ભાગ સુધી ૧.૫ સે. મી. થી ૨ સે. મી. ની ઈજા દ્વારા સ્થાપિત થયો હતો. અપીલકર્તા અને એક ધીરુભાઈ મુલુભાઈ દેસાઈને શંકાના આધારે કસ્ટડીમાં લેવામાં આવ્યા હતા. ફ.પ.ના સાહેદ નં. ૧૧, એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ, દિલીપકુમાર કાંતિલાલ રાઠોડ દ્વારા ઓળખ પરેડ ટેસ્ટ (ટી.આઈ.પી.), તા.૨૨.૦૨.૨૦૦૪એ ઘટનાના બે દિવસ પછી હાથ

ધરવામાં આવી હતી. ટી. આઈ. પી. રિપોર્ટ આંક પી૩૮ , ફ.પ.ના સાહેદ નં.૨ ના અંગૂઠાની છાપ ધરાવે છે, જે તેની માતા સાથે હતી. ફ.પ.ના સાહેદ નં.૨ દ્વારા અપીલકર્તાની ઓળખ કરવામાં આવી હતી. છ મહિના પછી, તા.૩૧.૦૮.૨૦૦૪ ના રોજ સુનાવણી દરમિયાન જુબાની આપતી વખતે ફ.પ.ના સાહેદ નં. ૨ અને ફ.પ.ના સાહેદ નં. ૩ એ જાતીય હુમલો થયાનો ઇનકાર કર્યો હતો અને ગોદીની ઓળખ પણ નકારેલ.પરિણામે ટ્રાયલ કોર્ટેએ અપીલકર્તાને નિર્દોષ જાહેર કર્યો હતો.

૩. રાજ્યની અપીલ પર વડી અદાલતે નિર્દોષ જાહેર કરવાના ચુકાદાને ઉલટાવી દીધો હતો અને અપીલકર્તાને એમ કહીને દોષિત ઠેરવ્યો હતો કે ફ.પ.ના સાહેદ નં. ૧ દ્વારા દાખલ કરાયેલ એફ. આઈ. આર.ને ફ.પ.ના સાહેદ નં.૧૨ પોલીસ સબ–ઇન્સ્પેક્ટર બચુભાઈ પી. કલસરિયા દ્વારા યોગ્ય રીતે સાબિત કરવામાં આવી હતી. ફરિયાદી પરનો જાતીય હુમલો તબીબી અહેવાલ દ્વારા સ્થાપિત થયો હતો, જેને ફરિયાદી અને અપીલકર્તાના કપડાં પર વીર્યની હાજરી દ્વારા સમર્થન મળેલ છે, અને એફએસએલ સીરોલોજીકલ અહેવાલ દ્વારા સાબિત થાય છે કે તે જૂથ બી સાથે સંબંધિત છે, જે અપીલકર્તાની સમાન છે. અપીલકર્તાની ટી. આઈ. પી. ની ઓળખ ફ.પ.ના સાહેદ નં. ૧૧ દ્વારા સાબિત થઈ હતી. અપીલકર્તાએ સમય પસાર થવાથી અને તેના પરિણામે સુનાવણીમાં વિલંબ થવાથી ફરિયાદી પર વિજય મેળવ્યો હોવાનું માનવામાં આવ્યું હતું, પરંતુ

તેની સામે ઉપલબ્ધ પુરાવાના સ્વરૂપને ધ્યાનમાં રાખીને તે અપીલકર્તાની મદદ માટે આવી શક્યું નથી.

૪. અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલે દોષિત ઠેરાવતા ચુકાદાને પડકારતા દલીલ કરી હતી કે ટી. આઈ. પી. એ માત્ર સમર્થનકારી પુરાવો છે, અને તેને દોષિત ઠેરવવા માટેના નક્કર પુરાવા સમકક્ષ સરખાવી શકાય નહી. અપીલકર્તાની ગુનેગાર હોવાની ઓળખ અંગે કોઈ પુરાવા નથી, અને અપીલકર્તાની ડોક ઓળખ નકારવામાં આવી હતી. **શેખ સિંથા માધર વિરુદ્ધ પોલીસ ઇન્સ્પેક્ટર દ્વારા રાજ્યનું પ્રતિનિધિત્વ,** (૨૦૧૬) ૧૧ એસ. સી. સી. ૨૬૫ અને **પ્રકાશ વિ. કર્ણાટક રાજ્ય,** (૨૦૧૪) ૧૨ એસ. સી. સી, ૧૩૩ પર આધાર રાખેલ છે. અંતે એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે સીરોલોજીકલ અહેવાલ ઔપચારિક રીતે પ્રદર્શિત કરવામાં આવ્યો ન હતો અને ન તો તેના લેખકની તપાસ કરવામાં આવી હતી. બચાવની તક સાથે, **તારા સિંહ વિરુદ્ધ. રાજ્ય,** એ.આઈ.આર ૧૯૫૧ એસ.સી ૪૪૧ પર આધાર રાખતા દલીલ કરવામાં આવી હતી કે કલમ ૩૧૩ સીઆર.પી.સી હેઠળ સેરોલોજીકલ અહેવાલના સંદર્ભમાં, અપીલકર્તાને કોઈ પ્રશ્ન પૂછવામાં આવ્યો ન હતો. તેથી આ સજા ટકી ન શકે તેવી હતી.

૫. અપીલનો વિરોધ કરતા રાજ્યના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે ફરિયાદી પરનો જાતીય હુમલો તબીબી અહેવાલ દ્વારા સ્થાપિત થયો છે. વિલંબ કર્યા વિના હાથ ધરવામાં આવેલી ટી. આઈ. પી. માં અપીલકર્તાની ઓળખ

કરવામાં આવી હતી. પીડિતા અને અપીલકર્તાના કપડાં પર પણ એકસાથે ,અપીલકર્તાનુ હોય એમ જૂથ "બી"નુ વીર્યની હાજરી, દોષિત ઠેરવવા માટે પૂરતુ હતુ. અદાલતમાં જુબાની આપતા પહેલા છ મહિના જેટલો સમય વીતી ગયેલ હોવાથી , જો ગરીબીને કારણે ફ.પ.ના સાહેદ નં.૧ અને ૨ પર વિજય મેળવિ લિધેલ હોય , તોપણ તે અપીલકર્તા દ્વારા દોષમુક્ત થવાના વોરંટથી, કરવામાં આવેલા ગુનામાં ઘટાડો કરશે નહીં.

૬. અમે પક્ષો વતી રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો છે. સ્થાનિક ભાષામાંથી અંગ્રેજીમાં જરૂરી અનુવાદો સહિત રેકોર્ડનો પણ અવલોકન કરવામાં આવ્યા છે. ફ.પ.ના સાહેદ નં. ૧ અને ફ.પ.ના સાહેદ નં. ૨ એ સ્વીકાર્યું છે કે તેઓ ઘટનાના દિવસે હોસ્પિટલમાં ગયા હતા. ફ.પ.ના સાહેદ નં. ૯ ડૉક્ટરે ફ.પ.ના સાહેદ નં. ૨ પર કરવામાં આવેલા જાતીય હુમલાની પુષ્ટિ કરી છે. તે જ દિવસે ફ.પ.ના સાહેદ નં. ૧ દ્વારા દાખલ કરાયેલ એફ. આઇ. આર. ફ.પ.ના સાહેદ નં. ૧૨ પોલીસ સબ–ઇન્સ્પેક્ટર દ્વારા સાબિત થાય છે, જેમણે જણાવ્યું હતું કે તેમણે સાક્ષી દ્વારા લખાવ્યા મુજબજ તેમના દ્વારા નોંધવામાં આવ્યું હતું. તેણે પ્રદર્શનોની જપ્તી કરી એફ. એસ. એલ. ને મોકલવાનું અને ફરિયાદીને તબીબી તપાસ માટે મોકલ્યાનુ પણ સાબિત કર્યું હતું. ફરિયાદીએ તેણીને પડવાથી ઈજા થઈ હતી તેમ કહીને ફરી ગયા બાદ , કલમ ૧૬૧ , સીઆર.પી.સી હેઠળ તેના પર જાતીય હુમલાની પુષ્ટિ કરતા નિવેદન ની પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૧૪૫

હેઠળ સામનો કરવો પડ્યો હતો. તેના શરીર પર ઈજાઓની પ્રકૃતિ પડી જવાને કારણે થાઈ હોય તે લગભગ અશક્ય છે. ડૉક્ટરનો કોઈપણ અભિપ્રાય કે આવી ઈજા પડવાને કારણે થઈ શકે છે, તે આ ઈજા પડવાના કારણે થઈ હોય તેવુ પ્રસ્થાપિત કરતું નથી, પરંતુ તે માત્ર અભિપ્રાયની અભિવ્યક્તિ જ રહે છે.

૭. અપીલકર્તાની અન્ય એક વ્યક્તિ સાથે શંકાના આધારે ધરપકડ કરવામાં આવી હતી. તા.૨૨.૦૨.૨૦૦૪ ના રોજ વિલંબ કર્યા વિના ટી.આઈ.પી. યોજવામાં આવી હતી. પ્રદર્શન પી૩૮, ટી.આઈ.પી. અહેવાલમાં ફ.પ.ના સાહેદ નં. ૨ની અંગૂઠાની છાપ છે જે તેની માતા સાથે હતી. ટી.આઈ.પી. અહેવાલને ફ.પ.ના સાહેદ નં.૧૧ દ્વારા યોગ્ય રીતે સાબિત કરવામાં આવ્યો છે. ફ.પ.ના સાહેદ નં.૨ દ્વારા અપીલકર્તાની ઓળખ કરવામાં આવી હતી. સામાન્ય રીતે કહીએ તો, ટી. આઈ. પી. માં ઓળખ કરતાં ગોદીમાં ઓળખને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવે છે, કારણ કે ટી. આઈ. પી. પુરાવાને સમર્થનકારી પુરાવા માનવામાં આવે છે અને ગોદીમાં ઓળખ સામે કોઈ નોંધપાત્ર પડકાર દેખાતો નથી. પરંતુ ગોદીની ઓળખમાં નિષ્ફળતાના કિસ્સામાં ટી. આઈ. પી. માં ઓળખની તપાસ કરી શકાતી નથી તેને સાર્વત્રિક નિયમ તરીકે સામાન્યીકૃત કરી શકાય નહી. કેસના તથ્યો પર ઘણું નિર્ભર રહેશે. જો અન્ય સમર્થનકારી પુરાવા ઉપલબ્ધ હોય, તો ટી. આઈ. પી. માં ઓળખ સુસંગતતા ધારણ કરશે અને તેને

સંચિત રીતે ધ્યાનમાં લેવી પડશે. **પ્રકાશ વિ. કર્ણાટક રાજ્ય,** (૨૦૧૪) ૧૨ એસ. સી. સી. ૧૩૩ માં નીચે મુજબ અવલોકન જોવા મળ્યું હતું:

> "૧૬.... તેમ છતાં, ફરિયાદી પક્ષના કેસ માટે પીડિત અથવા સાક્ષીની શંકાસ્પદને ઓળખવામાં નિષ્ફળતા હંમેશા ઘાતક હોતી નથી. વિશ્વેસ્વરન વિ. રાજ્યમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું:
>
> > ૧૧. જો સંજોગોથી દોષ સ્થાપિત થાય તો પરીક્ષણ ઓળખ પરેડમાં અથવા અદાલતમાં આરોપીની ઓળખ દરેક કેસમાં અનિવાર્ય નથી. ઘણી વખત, અંધારાની આડમાં ગુનાઓ કરવામાં આવે છે ત્યારે કોઈ પણ આરોપીની ઓળખ કરી શકતું નથી. પરિસ્થિતિજન્ય પુરાવા દ્વારા પણ ગુનાનું કૃત્ય સાબિત થઈ શકે છે."

૮. ફરિયાદીનો પરિવાર ગરીબ હતો. તે પાંચ ભાઈ–બહેનોમાંથી એક હતી. જ્યારે તે ભેંસોને ચરાવવા માટે લઈ ગઈ હતી ત્યારે તેણી પર હુમલો થયો હતો. ઘટનાના લગભગ છ મહિના પછી તેણીની જુબાની નોંધવામાં આવી હતી. આરોપી દ્વારા ફરિયાદી અને ફ.પ.ના સાહેદ નં.૧ પર બળજબરી, ધાકધમકી,

સમજાવટ અને અનુચિત પ્રભાવ દ્વારા જીત મેળવવા માટે પૂરતો સમય અને તક હતી એવા હાઈકોર્ટના તર્કમાં અમને કોઈ નબળાઈ દેખાતી નથી. માત્ર ફ.પ.ના સાહેદ નં.૨નું પ્રતિકૂળ બનવુ તે સુસંગત નથી અને તેના પર જાતીય હુમલા ના પુરાવાને અને ગુનેગાર તરીકે અપીલકર્તાની ઓળખ અંગેના પુરાવાને નાબૂદ કરતું નથી. **રાજ્ય વિરુદ્ધ સંજીવ નંદા,** ૨૦૧૨ (૮) એસ. સી. સી. ૪૫૦માં પ્રતિકૂળ સાક્ષીઓ અને અદાલતની ફરજ અંગેના અવલોકનો ને પણ વર્તમાન સંદર્ભમાં સુસંગત માનવામાં આવે છેઃ

> "૧૦૧. જો કોઈ સાક્ષી ન્યાયિક પ્રક્રિયાને દૂષિત કરવા માટે પ્રતિકૂળ બને છે, તો અદાલત મૂક પ્રેક્ષક તરીકે ઊભી રહેશે નહીં અને સત્યને બહાર લાવવા માટે દરેક પ્રયાસ કરવો જોઈએ. દબાણ, પ્રલોભન અથવા ધાકધમકી હેઠળ કામ કરતા ભોળા સાક્ષીઓ દ્વારા ફોજદારી ન્યાય વ્યવસ્થાને ઉથલાવી શકાતી નથી. વધુમાં, આઈ. પી. સી. ની કલમ ૧૯૩ ખોટા પુરાવા આપવા બદલ સજા લાદે છે પરંતુ તે ભાગ્યે જ લાગુ કરવામાં આવે છે."

૯. ફોજદારી સુનાવણી એ સત્યમાત્રની શોધ માટેજ છે. તપાસની પ્રકૃતિ અને જરૂરી પુરાવા દરેક કેસના તથ્યો પર આધારિત હશે. કાયદાના શાસનની

જાળવણી માટે સામાજિક હિતને સૌથી ઉપર રાખીને, નિર્દોષતાની ધારણાને પીડિતના અધિકારો સાથે સંતુલિત કરવી પડશે. ન તો આરોપી કે ન તો પીડિતને જૂઠું બોલીને અને કાવતરાનો આશરો લઈને ફોજદારી સુનાવણીને ઉથલાવી દેવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં, જેથી તે અર્થહીન બની ના જાય. **ઝહીરા હબીબુલ્લાહ શેખ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય,** (૨૦૦૬) ૩ એસ. સી. સી. ૩૭૪ અને **મહિલા વિનોદ કુમારી વિરુદ્ધ મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય,** (૨૦૦૮) ૮ એસ. સી. સી. ૩૪ માં અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે તેમ, ફોજદારી સુનાવણીમાં ન્યાયની વહેંચણી એ એક ગંભીર બાબત છે અને ફરિયાદી પક્ષના મુખ્ય સાક્ષીને પ્રતિકૂળ બનવાની મંજૂરી આપી તેને નિર્દોષ જાહેર કરવાના આધાર તરીકે લઈને તેની મજાક ઉડાવી શકાય નહીં. જો તબીબી પુરાવાઓએ ફરિયાદી પર જાતીય હુમલાની પુષ્ટિ કરી ન હોત, તથા ટી. આઈ. પી. અને તેમાંની ઓળખ શંકાસ્પદ હોત, સમર્થનકારી પુરાવા ઉપલબ્ધ ન હોત, તો સંપૂર્ણપણે અલગ વિચારણાઓ ઊભી થઈ હોત.

૧૦. ઉપલબ્ધ અન્ય જબરજસ્ત પુરાવાને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન કેસના વિશિષ્ટ તથ્યો ને જોતા જો અપીલકર્તાને માત્ર ફરિયાદીના ફરી જવાથી અને ગોદીમાં અપીલકર્તાને ઓળખવામાં નિષ્ફળ જવાથી જો અપીલકર્તાને નિર્દોષ જાહેર કરવામાં આવે તો તે ન્યાયની ખુબ જ મોટી ઉપહાસના થશે. **ઇકબાલ**

વિરુદ્ધ યુ. પી. રાજ્ય, ૨૦૧૫ (૬) એસ. સી. સી. ૬૨૩ માં નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું :

> "૧૫. ઓળખ પરેડ ટેસ્ટમાં ઉપદ્રવીઓની ઓળખનો પુરાવો એ નક્કર પુરાવો નથી. ફક્ત ઓળખ પરેડ ટેસ્ટમાં સાક્ષીઓ દ્વારા લૂંટારાઓની ઓળખના આધારે દોષિત ઠેરવી શકાય નહી. ફરિયાદી પક્ષે આરોપીઓને ગુના સાથે જોડતા દોષિત પુરાવા, જેમ કે લૂંટનો વિષય હોય તેવી વસ્તુઓની પુનઃપ્રાપ્તિ અને ગુનામાં ઉપયોગમાં લેવાતા કથિત શસ્ત્રો, સ્થાપિત કરીને આધારભૂત પુરાવાઓ ઉભેરવા પડે છે."

૧૧. ફરિયાદી અને અપીલકર્તાના કપડાં પર મળેલા અપીલકર્તાના જૂથ બી સાથે જોડાયેલા વીર્ય ને ફરિયાદીના તબીબી અહેવાલની સાથે ગણવામાં આવતા ટી. આઈ. પી. માં ઓળખની પુષ્ટિ થાય છે.યોનિમાર્ગના સ્મીયર અને યોનિમાર્ગના સ્વેબમાં પણ વીર્યની હાજરીની પુષ્ટિ થઈ છે.કેસના તથ્યોની અને સંજોગોનું નજીકનું વિશ્લેષણ, અને ઉપલબ્ધ પુરાવાની પ્રકૃતિ સ્પષ્ટપણે અપીલકર્તાને ફરિયાદી પર જાતીય હુમલાના ગુનેગાર તરીકે સ્થાપિત કરે છે.સેરોલોજિસ્ટનો અહેવાલ પુરાવા અધિનિયમ, ૧૮૭૨ ની કલમ ૪૫ હેઠળ

નિષ્ણાતનો અભિપ્રાય હતો અને તેથી ઔપચારિક રીતે પ્રદર્શનને ચિહ્નિત કર્યા વિના અથવા મૌખિક પુરાવા દ્વારા સાબિત કર્યા વિના પુરાવામાં સ્વીકાર્ય હતો.

૧૨. અપીલકર્તા વતી દલીલ કે કોર્ટ દ્વારા સીઆર. પી. સી. ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ તેને સેરોલોજીકલ અહેવાલ આપવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, તે તેના બચાવમાં પૂર્વગ્રહયુક્ત રહ્યો છે, આ વાત અદાલત સમક્ષ પ્રથમ વખત ઉઠાવવામાં આવ્યો છે.સીરોલોજીકલ અહેવાલ ઉપલબ્ધ હોવાથી, તેને અપીલકર્તાના ધ્યાન પર લાવવામાં ટ્રાયલ કોર્ટની નિષ્ફળતા હતી.ફરિયાદી પક્ષને કોઈ પુરાવા રજૂ ન કરવા અથવા દબાવવા બદલ દોષિત ન કહી શકાય.**નર સિંહ વિરુદ્ધ હરિયાણા રાજ્ય,** (૨૦૧૫) ૧ એસ. સી. સી. ૪૯૬ માં જણાવ્યા મુજબ, વર્તમાન કેસમાં ઉપલબ્ધ પુરાવાના સ્વરૂપને ધ્યાનમાં રાખીને, અહીં અગાઉ ચર્ચા કરવામાં આવી છે તેમ, અમારો અભિપ્રાય છે કે તે કારણોસર અપીલકર્તાને કોઈ પૂર્વગ્રહ થયો હોવાનું કહી શકાય નહીં.

> "૩૨.... જ્યારે કલમ ૩૧૩ સીઆર. પી. સી. હેઠળ તપાસ દરમિયાન આરોપી સમક્ષ ભૌતિક પુરાવા રજૂ કરવામાં ચૂક થાય છે, ત્યારે ફરિયાદી પક્ષ આવા પુરાવા રજૂ ન કરવા અથવા દબાવવા માટે દોષિત નથી; તે માત્ર માન્ય ટ્રાયલ કોર્ટની નિષ્ફળતા છે.અદાલતની ગફલત અથવા ચૂક થી ગુનાનો ભોગ

બનનાર અથવા આરોપીએ ભોગવવું ન જોઈએ.ફોજદારી ન્યાય એકતરફી નથી.તેના ઘણા પાસાઓ છે અને આપણે વિરોધાભાસી અધિકારો અને ફરજો વચ્ચે સંતુલન બનાવવું પડશે.

૩૩. આ કેસના તથ્યો પર આવતા, એફએસએલ અહેવાલ (પ્રદર્શન પી૧૨) પર ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ હાઈકોર્ટ બંને દ્વારા આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો.સી. આર. પી. સી. ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ નું ખામીયુક્ત નિવેદન અંગેનો વાંધો ટ્રાયલ કોર્ટમાં અથવા હાઈકોર્ટમાં ઉઠાવવામાં આવ્યો નથી અને કલમ ૩૧૩ સી. આર. પી. સી. હેઠળ પ્રશ્ન મૂકવાની ચૂક, અને આરોપીઓને થતા પૂર્વગ્રહને આ અદાલત સમક્ષ પ્રથમ વખત ઉઠાવવામાં આવ્યો છે.અમારા ધ્યાનમાં લાવવામાં આવ્યું હતું કે અપીલકર્તા લગભગ આઠ વર્ષથી કસ્ટડીમાં છે.જ્યારે આરોપીનો ઝડપી સુનાવણીનો અધિકાર મૂલ્યવાન છે, ત્યારે પીડિતના પરિવાર અને સમાજના અધિકારને ધ્યાનમાં રાખીને કોર્ટે ન્યાયના હિતને આધીન રેહવું પડશે."

૧૩. **મહિલા વિનોદ કુમારી** (ઉપરોક્ત) ના કેસની જેમ ખોટા પુરાવા આપવા બદલ ફરિયાદીની સામે સીઆર.પી.સી ની કલમ ૩૪૪ હેઠળ કાયદેસરની કાર્યવાહીનો નિર્દેશ આપવા માટે હાલનો કેસ યોગ્ય કેસ હતોપરંતુ ઘટનાની તારીખે ફરિયાદી માંડ ૯ વર્ષની હતી તે ધ્યાનમાં લેતા,કે આ ઘટના ૧૪ વર્ષ પહેલાં બની હતી,અને તેણીએ ત્યારબાદ લગ્ન કર્યા હશે અને નવા જીવનમાં સ્થાયી થઈ હશે,સંભવિત છે કે તે તમામ વસ્તુ જોખમમાં મુકાઇ શકે છે, માટે અમે તેની સામે કાયદેસરની કાર્યવાહીનું નિર્દેશન કરવાનુ ટાળીયે છીએ,જે અન્યથા અમે ઓર્ડર કરવા માટે વલણ ધરાવતા હતા.

૧૪. અરજીને ફગાવી દેવામાં આવે છે.

..... ન્યાયમૂર્તિ.

[રંજન ગોગોઇ]

..... ન્યાયમૂર્તિ.

[નવીન સિન્હા]

..... ન્યાયમૂર્તિ.

[કે. એમ. જોસેફ]

નવી દિલ્હી

સપ્ટેમ્બર ૨૮,૨૦૧૮.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used

for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.