ਬੀ ਕੇ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਪਰਾਗ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ (2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 23988)

ਅਕਤੂਬਰ 11, 2018

[ਆਰ. ਐੱਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016-ਐੱਸ.238.4 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਦੂਜਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਅਸੀਂ 06.06.2018 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)ਐੱਸ.2384। ਜੇਕਰ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਭਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ: 2384 ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਐੱਸ.2384 ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਤ ਸੋਧ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਹੀਂ। ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਾ ਹੋਣ,

ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016-5238ਏ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਦੁਆਰਾ 06.06.2018 ਤੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਤੇ ਐੱਸਐੱਸ.7 ਅਤੇ 9 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਦੀਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਐਕਟ36 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। 01.12.2016 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਡ ਦੇ u/x.7 ਅਤੇ/ਜਾਂ x.9 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ: ਕਿਉਂਕਿ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ w/ਐੱਸਐੱਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 7 ਅਤੇ. ਕੋਡ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਕੋਡ ਦਾ 9, ਆਰਟ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 137 ਨੂੰ "ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ" ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਡਿਫਾਲਟ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 137 ਅਧੀਨ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ, ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 3.5 ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਕਲਾ। 137 ਅਤੇ 8.5।

ਐੱਨਸੀਐੱਲਏਟੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਹੋਲਡ: 1.1 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 238ਏ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਸੋਧ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਮੁੜ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਫਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 15] [815-ਡੀ]

1.2 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਦੇਰੀ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਨੂੰ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 1990 ਵਿੱਚ, ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ

ਇੱਕ ਬਾਸੀ ਜਾਂ ਮਰੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕੋਡ ਦੇ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਅਤਿਅੰਤ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਖ਼ਤ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਹਟਾਉਣਾ, ਅਤੇ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕੋਡ ਦੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ "ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ" ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ "ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਜੋ ਸਮਾਂਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪੈਰਾ 211 1821-ਡੀ-ਐੱਫ]

3. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਡ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। "ਸੂਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ", ਇਸ ਲਈ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਡਿਫਾਲਟ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ 5. ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 27 1828-ਬੀ-ਸੀ]

ਐਮ.ਪੀ. ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੀਸੀਈ (2015) 7 ਐਸਸੀਸੀ 58; ਅਲਾਈਡ ਮੋਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀਆਈਟੀ (1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 472: [1997] 2 ਐਸਸੀਆਰ 780; ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਲੈਂਕੋ ਕੋਂਡਾਪੱਲੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਕਸ. (2016) 3 ਐਸਸੀਸੀ 468 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਭੱਲਾਲ ਭਾਈ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. [1964] 6 ਐਸਸੀਆਰ 261; ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 407: [2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 33; ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਿਵਿੰਗ ਥਰਿੱਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਜੇਮਸ ਚੈਡਵਿਕ ਅਤੇ ਬ੍ਰੋਸ ਲਿਮਿਟੇਡ [1953] ਐਸਸੀਆਰ 1028; ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਆਰ. ਕਾਲੀਆਨਿਕੁਟੀ (1999) 3 ਐਸਸੀਸੀ 657: [1999] 2ਐਸਸੀਆਰ 372; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਉੱਤਮ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (2015) 13 ਐਸਸੀਸੀ 209 [2015] 4 ਐਸਸੀਆਰ 770: ਐੱਸਬੀਆਈ। ਬਨਾਮ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ (2018) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 963; ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਮ ਕੋਕ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 656 [2011] 9 ਐਸਸੀਆਰ 1110; ਬਾਂਬੇ ਡਾਈਂਗ ਐਂਡ ਐਮਐਫਜੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੰਬੇ ਸਟੇਟ [1958] ਐਸਸੀਆਰ 1122: ਭੀਮਸੇਨ ਗੁਪਤਾ ਬਿਸ਼ਵਨਾਥ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੁਪਤਾ (2004) 4 ਐਸਸੀਸੀ 95: [2004] 2 ਐਸਸੀਆਰ 65; ਭੋਗੀਲਾਲ ਚੁਨੀਲਾਲ ਪੰਡਯਾ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਸਟੇਟ [1959] ਸਪਲਾਈ. (1) ਐਸਸੀਆਰ 310; ਫਰਾਂਸ ਬੀ. ਮਾਰਟਿਨਸ ਬਨਾਮ ਮੈਫਾਲਡਾ ਮਾਰੀਆ ਟੇਰੇਸਾ ਰੌਡਰਿਗਜ਼ (1999) 6 ਐਸਸੀਸੀ 627: [1999] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 685 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰ ਹਰੀਲਾਲ ਨੇਮਚੰਦ ਗੋਸਲੀਆ ਏਆਈਆਰ 1950 ਬੰਬ 74 ਵਿੱਚ; ਲਛਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕੁਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਕੇਸ਼ਵਰ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਏIR 1941 ਐੱਫਸੀ 5- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1964] 6 ਐਸਸੀਆਰ 261 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ 4 ਲਈ

[2017] 8 ਐਸਸੀਆਰ 33	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	5 ਲਈ
[1953] ਐਸਸੀਆਰ 1028	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	10 ਲਈ
(2015) 7 ਐਸਸੀਸੀ 58	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	12 ਲਈ
[1999] 2 ਐਸਸੀਆਰ 372	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	13 ਲਈ
[2015] 4 ਐਸਸੀਆਰ 770	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	14 ਲਈ
[1997] 2 ਐਸਸੀਆਰ 780	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	15 ਲਈ
[2011] 9 ਐਸਸੀਆਰ 1110	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	17 ਲਈ

[1958] ਐਸਸੀਆਰ 1122	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	18 ਲਈ
[2004] 2 ਐਸਸੀਆਰ 65	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	20 ਲਈ
(2016) 3 ਐਸਸੀਸੀ 468	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	21 ਲਈ
[1959] ਸਪਲਾਈ. (1) ਐਸਸੀਆਰ 310	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	23 ਲਈ
[1999] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 685	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	24 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 23988 2017 ਦਾ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 07.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2017 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਅਲ) ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਨੰਬਰ 76 ਵਿੱਚ

2018 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 439, 436, 3137,4979, 5819, 7286 ਦੇ ਨਾਲ।

ਮੋਹਨ ਪਰਾਸਰਨ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜੋਯਦੀਪ ਭੱਟਾਚਾਰੀਆ, ਆਬਿਦ ਅਲੀ ਬੀਰਨ ਪੀ, ਰੌਬਿਨ ਆਰ.ਡੇਵਿਡ, ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਮੁਨੱਵਰ ਨਸੀਮ, ਕੁ. ਰੁਚੀ ਖੁਰਾਣਾ, ਫੇਹੀਨ ਵੀ.ਮੈਹੇ, ਧੀਰਜ ਏ. ਫਿਲਿਪ, ਐਮ/ਐਸ. ਦੁਆ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਕੇ ਭੀਮਰਾਜ ਅਚਾਰੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸਰਵਰੀਆ, ਸੁਧਾਂਸੂ ਪਾਲੋ, ਧਰੁਵ ਗੁਪਤਾ, ਅਪ੍ਰੂਵ, ਡੀ. ਅਭਿਨਵ ਰਾਓ, ਆਰ. ਪਾਰਥਾਸਾਰਥੀ, ਅਸ਼ਵਿਨ ਕੁਮਾਰ ਡੀ.ਐੱਸ., ਮਿਸ. ਅਦਿਤੀ ਦਾਨੀ, ਡੀ.ਐਲ. ਚਿਦਾਨੰਦ, ਐਮ.ਏ. ਵੈਂਕਟ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਏ.ਲੀਓ ਜਾਰਜ ਰੋਜਾਰੀਓ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ, ਸੰਚਿਤ ਗਰਗਾ, ਪਹਿਲਾਦ ਸਿੰਘ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵਾਂਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਸ਼ੀਸ਼ ਢੋਲਕੀਆ, ਰੋਹਨ ਚਾਵਲਾ, ਪੀ.ਐੱਸ.ਸੁਧੀਰ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਕੁ. ਐਨੀ ਮੈਥਿਊ, ਮਿਸ. ਸ਼ਰੂਤੀ ਜੋਸ, ਤਨਮਯ ਮਹਿਤਾ, ਹਸਨ ਮੁਰਤਜ਼ਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. 1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ("ਕੋਡ") ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਨਾਲ ਹੈ, ਜੋ 06.06 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। 2018। ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"238ਏ. ਸੀਮਾ. ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 36) ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।"

2. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਉਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ 01.12.2016 ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ 06.06 ਤੱਕ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 2018। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਿਰਫ 01.12.2016 ਨੂੰ ਕੋਡ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬੀਤ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 23988 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 07.11.2017 ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਾਰਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ:

"68. ਨਿਪਟਾਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਸੀਮਾ ਅਤੇ ਨੁਸਖ਼ੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲੰਮੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਲੱਖਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

69. ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

70. ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਲੰਬੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਝਰੀਟਾਂ ਹਨ, ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੇਰੀ ਕਰੋ।

71. ਦੇਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਪੁਰਾਣਾ ਦਾਅਵਾ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ '1&ਬੀ ਕੋਡ' ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

72. ਹਾਲਾਂਕਿ, "।&ਐਚ ਕੋਡ" ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਡੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰ" ਪੈਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, "ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ

ਹੈ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਹੁਣ ਤੱਕ 'ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ' ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਬਾਸੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਲੰਬੀ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਚ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਲਟ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੁਖੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

3. ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਾਰਚ, 2018 ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 238ਏ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(11), 3(12), ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 3(6) ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ "ਦਾਅਵਾ" ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(6) ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 3(11) ਅਤੇ 3(12) ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ "ਕਰਜ਼ੇ" ਅਤੇ "ਡਿਫਾਲਟ" ਦੀਆਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ, ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਬਕਾਇਆ" ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ "ਬਕਾਇਆ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਡ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ 2017 ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਨੂੰ ਉਸ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ 2011 ਵਿਚ, ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ। ਬੇਹੂਦਾ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਬਾਸੀ ਅਤੇ ਮੁਰਦਾ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 408, 424 ਅਤੇ 433 ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) ਵਿੱਚ "ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ("ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੁਆਰਾ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਗਿਆਰ੍ਹਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸੀਮਾ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਡ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬੇਲੋੜੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 433 ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(1) ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 408 ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਵੀ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ

'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਭਾਈਲਾਲ ਭਾਈ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. , (1964) 6 ਐਸਸੀਆਰ 261 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ।ਏਸੀਐਚਈਐੱਸ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਗਾਈਡ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।

5. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੀਸ਼ ਢੋਲਕੀਆ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਕੁਝ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਸਾਡੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਸੀਆਈਸੀਆਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਐਨਆਰ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 407, ਕਿ ਕੋਡ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਕੋਡ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ। ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਦੇ ਉਲਟ "ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਰਕਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਰਕਮਾਂ ਜੋ "ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ" ਹਨ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(11) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ "ਡਿਊ" ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(12) ਵਿੱਚ "ਡਿਊ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ", ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਹੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੋਈ ਕਰਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ "ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ" ਹੈ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਕਈਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 25(3), 60 ਅਤੇ 61, 1872. ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਚਾਰਟ ਵੀ ਸੌਂਪਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਹੋਣਗੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ:

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਨਾਮ	ਦੇ ਫੰਕਸ਼ਨ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਕੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਹੈ?
ਦੂਰਸੰਚਾਰ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ	ਏਅਰਪੋਰਟਸ ਇਕਨਾਮਿਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 2008 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ	ਨਹੀਂ
	ਸੂਚਨਾ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਐਕਟ, 2000 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ	ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 60
	ਟੈਲੀਕਾਮ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1997 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ	ਨਹੀਂ

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ	ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਧੀਨ ਮੁਕਾਬਲੇ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਤਹਿਤ	ਨਹੀਂ ਨਹੀਂ** ਹਾਂ ਧਾਰਾ 433 -
ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ	ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ	ਹਾਂ ਧਾਰਾ 433 ਨਹੀਂ**
ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ	ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1992 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਡਿਪਾਜ਼ਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਕਿਓਰਿਟੀਜ਼ ਕੰਟਰੈਕਟਸ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ	ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਡਬਲਯੂ - ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 23ਡੀ ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 22ਡੀ ਨਹੀਂ
		**ਦੀਵਾਲੀਆ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ

ਨਾਲ ਹੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੰਗਤ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ("ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ") ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ ਜੋ ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਐਕਟ, 2002, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013, ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਐਕਟ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ

ਲਈ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬੀਤ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਡ ਅਤੇ ਹੈਰਿੰਗ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਵੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ ਪਿਛਾਖੜੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਸਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹ ਲਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 06.06.2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇ ਲਾਚਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ. ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

6. ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 238ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਰਚ, 2018 ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

28. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ

28.1 ਕੋਡ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ("ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ") ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਐੱਨ ਸੀ ਐੱਲ ਏ ਟੀ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਭੰਬਲਭੂਸੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ ਕੋਡ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕੋਡ ਵਿੱਚ 'ਕਰਜ਼ੇ' ਅਤੇ 'ਦਾਅਵੇ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ।

28.2 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ: ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਜ਼ੇ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਟਰਿੱਗਰ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ। ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ "ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਆਨੰਦ ਦੁਆਰਾ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਕਿਰਿਆਸ਼ੀਲਤਾ, ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਲੇਚਸ ਦੁਆਰਾ ਗੁਆਚਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਗੜਬੜ ਜਾਂ ਵਾਂਝੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਡ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਟਰਿੱਗਰ ਹੈ ' ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਸੀਮਾ ਵਿਰੋਧੀ-ਅਨੁਭਵ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਦੂਜਾ, ਇਹ IRP/RP ਨਾਲ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ

ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਨਰਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

28.3 ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮੌਕੇ ਵਜੋਂ ਪੈਕੇਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਾਗ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ। ਕੋਡ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਕੇਸ ਤੋਂ ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ ਅਰੰਭ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ।"

ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਐੱਨ ਸੀ ਐੱਲ ਏ ਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਲੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਦੀ ਨਵੀਂ ਲੀਜ਼ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

7. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਕਾਗਨੇਟ ਕਨੂੰਨ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 2013 ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਡ ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਲੈ ਲਵਾਂਗੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3(6), 3(11), 3(12), ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ 5(6) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"3. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ। ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, -

(6) "ਦਾਅਵਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ

(ਏ) ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣੇ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਵਿਵਾਦਿਤ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ, ਕਾਨੂੰਨੀ, ਬਰਾਬਰੀ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ;

(ਬੀ) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਉਲੰਘਣਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਣਾ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਪਰਿਪੱਕ, ਅਣਪੜ੍ਹ, ਵਿਵਾਦਿਤ, ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। . ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ;"

"(11) "ਕਰਜ਼ੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ,

(12) "ਡਿਫਾਲਟ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਕਿਸ਼ਤ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਹੋਵੇ;"

"5. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ। ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ,

(6) "ਵਿਵਾਦ" ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

(ਏ) ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ;

(ਬੀ) ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ; ਜਾਂ

(ਸੀ) ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਾਂ ਵਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ।"

ਧਾਰਾ 3(37) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ, ਪਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕੋਡ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(1) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:

5. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ। ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ,

(1) "ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ", ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਮਤਲਬ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18) ਦੀ ਧਾਰਾ 408 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ;"

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਧਾਰਾ ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 408 ਨੂੰ ਵੇਖੀਏ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 408 ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ:

"408. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।- ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਗਠਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 433 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ" ਦੇ ਤਹਿਤ। ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:

"433. ਸੀਮਾ। ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 36) ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।"

"ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਜਾਂ "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 424(2) "ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"424. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

(2) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹਨ। (1908 ਦਾ 5) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਰਥਾਤ:-

(ਏ) ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਹੁੰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ,

(ਬੀ) ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਦੀ ਲੋੜ;

(ਸੀ) ਹਲਫ਼ਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ;

(ਡੀ) ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 (1872 ਦਾ 1) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 123 ਅਤੇ 124 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ;

(ਈ) ਗਵਾਹਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ,

(ਐਫ) ਕਿਸੇ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ;
(ਜੀ) ਡਿਫਾਲਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ; ਅਤੇ

(ਐਚ) ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕੋਡ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ (ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਸੋਧ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"1. ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ

(ਬੀ) ਧਾਰਾ (94) ਦੇ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਧਾਰਾ ਪਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ

"(94-ਏ) "ਸਮਾਪਤ ਕਰਨਾ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ।

8. ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 434(1)(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਮੇਤ, ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿਸੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਟਰਾਂਸਫਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਟੇਜ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਸਮਝੌਤਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਨੂੰ ਹੁਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੁਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਾਲ ਹੀ, ਜ਼ਾਬਤਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀਆਂ ਤਾਜ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ, ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਜੋ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਨੂੰ। ਇਹ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਬਕਾਇਆ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਣ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"5. ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ। (1) ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ। ਇਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਅਦਾਲਤ) ਨਿਯਮਾਂ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 26 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 419, ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਭਾਗ II ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, 8 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੇਗਾ, ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਸਮੇਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ 15 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਤੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ਾਵਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਜਾਂ ਧਿਰ, 15 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਬਤਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7 ਜਾਂ 8 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੋਡ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ ਉਹੀ ਕੰਪਨੀ 15 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

9. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ।

10. ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹਾ ਵੱਖਰੇ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਿਵਿੰਗ ਥਰਿੱਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੇਮਸ ਚੈਡਵਿਕ ਐਂਡ ਬ੍ਰੋਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, 1953 ਐਸਸੀਆਰ 1028 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 76 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸੈਕਸ਼ਨ 76 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹੀ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਆਚਰਣ ਜਾਂ ਕੈਰੀਅਰ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 77 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜੇਕਰ ਚਾਹੇ ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਚਾਰਟਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਢੰਗ। ਨਿਯਮ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਈ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਆਮ ਉਪਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਪ੍ਰਯੋਗ ਹੈ। ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 76 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 76 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਦੂਜੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਟ੍ਰੇਡ ਮਾਰਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ"

(1033-1034 'ਤੇ)

11. ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ "ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ 11ਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 433 ਨੂੰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਈ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 238ਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਵਿਚ ਐਮ.ਪੀ. ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ., (2015) 7 ਐਸਸੀਸੀ 58, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ:

"54. ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇੱਕ ਰਾਈਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਂਤੀ ਮਿਸ਼ਰਾ [(1975) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 840: (1976) 2 ਐਸਸੀਆਰ 266], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਖੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 844, ਪਾਰੂ 5)

5. “ਧਾਰਾ 110-ਏ ਅਤੇ 110-ਐਫ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣ ਵਿਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਿਰਫ ਫੋਰਮ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸੀ, ਭਾਵ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ, ਨਾ ਕਿ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਚਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਫੋਰਮ ਦੇ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਉਸ ਕੋਲ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਪਰ ਫੋਰਮ ਦਾ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਨਵੇਂ ਫੋਰਮ ਨੂੰ ਫੋਰਮ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਪਿਛਾਖੜੀ।"

55. ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 110-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਠੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਸ਼ਾਂਤੀ ਮਿਸ਼ਰਾ ਕੇਸ [(1975) 2 ਐਸਸੀਸੀ 840: (1976) 2 ਐਸਸੀਆਰ 266], ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 846, ਪੈਰਾ 7)

7."..." (1) ਧਾਰਾ 110-ਏ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਮਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੋਰਮ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਫੋਰਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਨਵੇਂ ਫੋਰਮ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਂ ਚੱਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
(2) ਭਾਵੇਂ ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਹਨ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਕੁਝ ਅਪਵਾਦ ਹਨ। ਇੱਕ ਲੰਮੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਮਰੇ ਹੋਏ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਅਚਾਨਕ ਸੀਮਾ ਦੀ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬੁਝਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ)

56. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਕਥਨ ਨੂੰ ਵਿਨੋਦ ਗੁਰੂਦਾਸ ਰਾਏਕਰ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ [(1991) 4 ਐਸਸੀਸੀ 333] ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਦਰਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 337, ਪੈਰਾ 7)

7. “ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਿਸਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਤੀਜਾ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਸਰਾ ਅਪਵਾਦ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਨੀ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਲਈ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਾ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਅਸੀਂ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਂਤੀ ਮਿਸਰੂ [(1975) 2 ਐਸਸੀਸੀ 840: (1976) 2 ਐਸਸੀਆਰ 266] ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ 1966 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਹਰਜਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਮਾਰਚ 1967 ਵਿੱਚ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 110 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਲੇਮ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ 60 ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਜੁਲਾਈ 1967 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਮਾਰਚ 1967 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬੁਝਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਪਗ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 110-ਏ(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲਗਭਗ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,"

ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਨਿਰਣੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ [(1993)2 ਐਸਸੀਸੀ 162: 1993 ਐਸਸੀਸੀ (L&ਐੱਸ) 375: (1993) 24. ਏਟਸੀ 92], ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
57. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 30(ਏ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

30. "ਮੁਕੱਦਮੇ ਆਦਿ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ-

(ਏ) ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਿਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1908 ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੋ ਵੀ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।"

58. ਕਹੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਲੱਭਣਾ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਹੁਣ ਸਮਾਂਬੱਧ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

59. ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਤਿਰੁਮਲਾਈ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2011) 6 ਐਸਸੀਸੀ 739 (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀiv) 458] ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ: (ਐਸਸੀਸੀ pp. 748-49, ਪਾਰਸ 22-26)

22. "ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਸਦਾ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਐਫਈਐਮਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਐਫਈਆਰਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 52 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐਫਈਐਮਏ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਮੂਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ

23. ਸਾਰਥਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ

ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮੂਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕਨੂੰਨ ਸੰਭਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਭਵ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

24. ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਸਾਰਥਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਰਥਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਪੁਰਾਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ. ਪਰੋਸੀਜਰਲ ਕਨੂੰਨ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

25. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਗਾਰਿਕਾਪਤੀ ਵੀਰਯਾ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਸੁਬਬੀਆ ਚੌਧਰੀ [ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 540], ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਾਂਤੀ ਮਿਸਰੂ (1975) 2 ਐਸਸੀਸੀ 840: (1976) 2 ਐਸਸੀਆਰ 266], ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦਾ [(1994) 4 ਐਸਸੀਸੀ 602 1994 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀਆਰਐਲ) 1087]। ਚਿੰਤਾਮਣੀ ਸਰਨ ਨਾਥ ਸ਼ਾਹਦੇਓ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ [(1999) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 16] ਅਤੇ ਸ਼ਿਆਮ ਸੁੰਦਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ [(2001) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.

24], ਨੇ ਇੱਕ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪਿਛਾਖੜੀਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਦਾ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਵੇਂ ਉਪਚਾਰਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰਥਿਕ ਹੈ।

26. ਇਸਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਪਰੀਤ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੰਡਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਧਾਰਿਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚਰਿੱਤਰ, ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

60. ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਕੇ. ਸੰਘੀ ਨੇ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੋਣ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਤਿਰੂਮਲਾਈ ਕੇਸ [(2011) 6 ਐਸਸੀਸੀ 739: (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ (ਸੀiv) 458] ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧ, ਅਰਥਾਤ, ਧਾਰਾ 52 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। 1-6-2000 ਤੋਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲਈ ਜਦੋਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਐਕਟ ਲਾਗੂ

ਹੋਇਆ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 52(2) ਨੇ 45 ਪਲੱਸ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਫਈਐਮਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(2) ਨੇ 45 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਦੇਰੀ ਦਾ ਢੁੱਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।"

ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਸੀਮਾ, ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਾਂਹ-ਖਿੱਚੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਬਚਾਓ ਅਤੇ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਨਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਮਰੇ ਹੋਏ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੀਮਾ ਦੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਮਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ। ਕੋਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2016 ਜਾਂ 2017 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਅਚਾਨਕ ਉਸ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਹੁਣ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਮਾਂ-ਬੰਦ ਹੈ।

13. ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੀ.ਆਰ. ਕਾਲੀਆਨਿਕੂਟੀ, (1999) 3 ਐਸਸੀਸੀ 657, ("ਬਨਾਮR. ਕਾਲੀਆਨਿਕੂਟੀ"), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ 1968 ਦੇ ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਤੱਕ ਵਧਾਓ,

8. ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ "ਡਿਊ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਰਲ ਰੈਵੇਨਿਊ ਰਿਕਵਰੀ ਐਕਟ, 1968 ਦੀ ਧਾਰਾ 17(3) ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਰਥ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀਮਾ ਦੀ ਢਾਲ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ "ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਉੱਤਮ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2015) 13 ਐਸਸੀਸੀ 209 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11-ਬੀ 12.05 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। .2000 ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ

ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11-ਬੀ ਨੇ "ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ" ਨੂੰ "ਇੱਕ ਸਾਲ" ਨਾਲ ਬਦਲ ਕੇ ਸੀਮਾ ਦੀ ਲੰਮੀ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਛੋਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੀਮਾ ਰੱਖੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਸੁਪਰ ਐਡਿਡ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਰਿਆ ਹੋਇਆ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸੀ ਫੋਰਸ, ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਸੀਮਾ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਮਿਆਦ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਿਆਦ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।

ਹੈ. ਅਲਾਈਡ ਮੋਟਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. (1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 472, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 43-ਬੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਪਿਛਾਖੜੀ ਸੀ, ਇਹ ਧਾਰਨਾ:

"14. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਿਧਾਂਤ, 4 ਵੀਂ ਸੰਪਾਦਨਾ ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 291 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: "ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਉਪਚਾਰਕ ਹੈ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੈ ਤਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ....."

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 238ਏ ਦੀ ਸੋਧ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਆਪਣੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ.

16. ਅਸੀਂ ਐਸਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਵੀ. ਰਾਮਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, (2018) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 963 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵੈ-ਸੇਮ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਕੋਡ ਦੀ 14, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਆਰਾਮ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ।

17. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਢੋਲਕੀਆ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਮ ਕੋਕ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, (2011) 8 ਐਸਸੀਸੀ 656 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਹਾਰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1981 ਦੀ ਧਾਰਾ 46(4) ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੂਓ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਮੋਟੂ ਸ਼ਕਤੀ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੋਕ ਲਈ:

"46. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਵਾਂਗੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਣਮਿੱਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਵ. ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਵਾਜਬ ਮਿਆਦ ਕੀ ਹੈ ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।"

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਵੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਤੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ, ਦੇਰੀ।

18. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਬਾਂਬੇ ਡਾਈਂਗ ਐਂਡ ਐਮਐਫਜੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬਾਂਬੇ ਸਟੇਟ, 1958 ਐਸਸੀਆਰ 1122 ("ਬਾਂਬੇ ਡਾਈਂਗ") ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਬੰਬੇ ਲੇਬਰ ਵੈਲਫੇਅਰ ਫੰਡ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ "ਅਦਾਇਗੀਸ਼ੁਦਾ ਸੰਚਵੀਆਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਸੀ ਜੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਜੋ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਹੈ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸੀਮਿਤ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। . ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੰਪਤੀ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਲੰਘਣ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਵੇਂ ਵਾਅਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਰੋਕਿਆ ਕਰਜ਼ਾ ਚੰਗਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਏ ਰਿਣਦਾਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਇਸਨੂੰ ਰੋਕੇ ਹੋਏ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। (ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਰਾਹੀਂ)। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਹੰਤ ਸਿੰਘ ਵੀਡੀਉ। ਯੂ ਬਾ ਵੀ (1930) ਐਲਆਰ 66 ਆਈਏ 1981, ਸੁਬਰਾਮਣੀਆ ਅਈਅਰ ਬਨਾਮ ਗੋਪਾਲਾ ਅਈਅਰ (1910) ਆਈਐਲਆਰ 33 ਮੈਡ 308) ਅਤੇ ਦਿਲ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਸੈਨ ਦਾਸ ਏਆਈਆਰ 1927 ਲਹਿ 396]। ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਉੱਤੇ

ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੀਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮਾਂ-ਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਵੀਡ ਨਰੇਂਦਰ ਲਾਲ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਤਰੁਬਾਲਾ ਦਾਸੀ (1921) ਆਈਐੱਲਆਰ 48 ਸੀਏ। 817, 823)

(1134-1135 ਵਿੱਚੋਂ)

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 25(3) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਐਕਟ, 1872 ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਵਿਚਾਰ" ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਵਿਚਾਰ ਸਮੇਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਜੋ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਅਣਜਾਣ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਫੀਲਡ ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਸਿਵਲ ਕੋਡ, 1862 ਤੋਂ ਆਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ, 1872 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਫੀਲਡ ਦੇ ਡਰਾਫਟ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 572 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

"§ 572. ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਜੋ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਟਿਕੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਅਦੇ ਲਈ ਵੀ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ, ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅੱਗੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।"

—----------

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਸਿਨਹਾ, 1993 ਸਉਪਪ (1) ਐਸਸੀਸੀ 499 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੋਰੀ ਨੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਦੇਹੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ (ਐੱਸਈv ਪੈਰਾ 5)। ਡਰਾਫਟਰ ਏ ਚਲ ਕੂਲ ਫਾਰ ਦ ਸਟੇਟ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਮ ਦ ਕਾਮ, ਅਤੇ ਟੈਸੈਂਡੋਰਸ, ਪੀਅਰ ਟੋਰੀ ਦ ਕੋਮਾਸ਼ੋਲਰਸ (ਵੀਡ, ਪਾਰਸਨਜ਼ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਿੰਟਰਜ਼ 1862) ["ਫੀਲਡਜ਼ ਡਰਾਨ ਸਿਵਲ ਕੋਡ"] ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ।

ਡੇਵਿਡ ਧੂਡਲੇ ਫੀਲਡ ਜੂਨੀਅਰ, ਨਿਊਯਾਰਕ ਸਟੇਟ ਲਈ ਡਰਾਲ ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਦਾ ਡਰਾਫਟਮੈਨ, ਤਿੰਨ ਮਸ਼ਹੂਰ ਭਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਸਟੀਫਨ ਫੀਲਡ, ਭਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਭ ਤੋਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਸਟਿਸ ਸਨ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 34 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ। ਉਹ ਇਕੱਲੇ ਅਜਿਹੇ ਜਸਟਿਸ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਮਰੀਕਾ ਦੇ ਦਸਵੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਜਸਟਿਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਲਿੰਕਨ, ਅਨਾਦਰ ਭਰਾ, ਸਾਇਰਸ ਫੀਲਡ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, 1866 ਵਿੱਚ, ਕਈ ਅਸਫਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਟਲਾਂਟਿਕ ਕੇਬਲ ਵਿਛਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਮਹਾਂਦੀਪਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਮਸ਼ਹੂਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਟੀਫਨ ਜ਼ਵੇਗ ਦੀ "ਦ ਟਾਈਡ ਆਫ਼ ਫਾਰਚੂਨ" ਵਿੱਚ ਅਮਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

—----------

19. ਸ਼੍ਰੀ ਢੋਲਕੀਆ ਨੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਅਤੇ 61 ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

"60. ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ

ਕਿਸ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

61. ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਕੋਈ ਵਿਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜੇ ਕਰਜ਼ੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸੀਮਾ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਹੀ ਨਹੀਂ। ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 60 ਵਾਕੰਸ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ.... ਭਾਵੇਂ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ" ਸਮੀਕਰਨ "ਅਸਲ ਵਿੱਚ" ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, "ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਸ਼ਬਦ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਕਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਧਾਰਾ 60 ਲਈ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਨਾਲ "ਅਸਲ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਵੇਗਾ, "ਚਾਹੇ ਇਸਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੂਟ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ"

20. ਸ਼੍ਰੀ ਢੋਲਕੀਆ ਨੇ ਭੀਮਸੇਨ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੁਪਤਾ, (2004) 4 ਐਸਸੀਸੀ 95, ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸਰ ਹਰੀਲਾਲ ਨੇਮਚੰਦ ਗੋਸਲੀਆ, ਏIR 1950 ਬੀom 74 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ "ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ" ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਯੋਗ"

ਸਾਬਕਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਹਾਰ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ (ਲੀਜ਼, ਰੈਂਟ ਅਤੇ ਇਵੇਕਸ਼ਨ) ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1982 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(1)(ਡੀ) ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ "ਕਿਰਾਇਆ" ਦੀ ਰਕਮ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ" ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੰਬੇ ਡਾਇੰਗ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ:

"6. ਉਕਤ ਐਕਟ, 1982 ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਗੈਰ ਅੜਚਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 11(1)(ਏ) ਤੋਂ (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਬਾਰੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(1)(ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ) ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਕਮ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਮਹੀਨੇ ਜਿਸ ਲਈ

ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 11(1)(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ ਰਿਕਵਰੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। 11(1)(ਡੀ) ਦਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 11(1)(ਡੀ) ਬੇਦਖਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਾਅ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਕਤ ਐਕਟ, 1982 ਦੀ ਧਾਰਾ 11(1)(ਡੀ) ਦੇ ਤੱਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ। ਬਾਂਬੇ ਡਾਇੰਗ ਐਂਡ ਐੱਮ.ਐੱਫ.ਜੀ. ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਬਾਂਬੇ ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 328] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਰਕਮ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।"

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 11(1)(ਡੀ) ਦਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਉਹ ਸੰਦਰਭ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ" ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੋ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰ ਹਰੀਲਾਲ ਨੇਮਚੰਦ ਗੋਸਲੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ "ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਰਕਮ, ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ" ਜੋ ਕਿ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ, 1870 ਦੇ ਤੀਜੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਦਾ ਇੱਕ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਪਾਅ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। , ਉਹ ਇੱਕ ਸਮਾਂ-ਬਾਰਡ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 323 ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਅਤੇ "ਵਾਪਸੀਯੋਗ" ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ।

21. ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਪਾਠ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਮੇਲਣ ਦੀ ਕਲਾ ਹੈ। ਥੋੜ੍ਹੇ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 86 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪਾਵਰ ਕੋਆਰਡੀਨੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਲੈਂਕੋ ਕੋਂਡਾਪੱਲੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।, (2016) 3 ਐਸਸੀਸੀ 468, ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

30. ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਪੈਸਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ, ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਚਾਅ ਲਈ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨੇ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੇ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਧੇਰੇ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਕੋਈ ਅਜੀਬ ਫਲਸਫਾ ਜਾਂ ਅੰਤਰੀਵ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

31. ਅਸੀਂ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਨਾਮR. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 11 ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਢ ਲਿਆ ਹੈ। ਕੇਰਲ ਦਾ ਕਾਲੀਆਨਿਕੁਟੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਆਰ. ਕਾਲੀਆਨਿਕੁਟੀ, (1999) 3 ਐਸਸੀਸੀ 657] ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਿੱਚੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਖਾਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੇਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 86(1)(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਣਾਇਕ ਭੂਮਿਕਾ ਵੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਲਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਕ ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸਪਲਾਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਦੀਵਾਨੀ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਵੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਉਚਿਤਤਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਦੇਰੀ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਆਮ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਹ ਕੇਸ ਸਭ ਤੋਂ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਰਚ, 2018 ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਦੇਰੀ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। . ਕੋਡ ਨੂੰ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਚਾਲੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 1990 ਵਿੱਚ, ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬਾਸੀ ਜਾਂ ਮਰੇ ਹੋਏ ਦਾਅਵੇ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕੋਡ ਦੇ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਅਤਿਅੰਤ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਖ਼ਤ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਹਟਾਉਣਾ, ਅਤੇ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ

ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕੋਡ ਦੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ "ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ" ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਜੋ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ:

28. ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਚੁਕਵਾਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 7(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ (ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, 2016. ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ 1 ਵਿੱਚ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫਾਰਮ । 5 ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਭਾਗ ।। ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਭਾਗ ।।। ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਭਾਗ 4 ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 4(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਗ V ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਭੇਜਣੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ। ਗਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5) ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ "ਕਰਜ਼ਾ", ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਧੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿੰਡਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7), ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਫਿਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

30. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੇਖਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਫੌਲਟ ਆਈ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ਾ "ਬਕਾਇਆ" ਹੈ ਭਾਵ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

22. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਨਾਮR ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ. ਕਾਲੀਆਨਿਕੂਟੀ (ਸੁਪਰਾ), ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਡਿਊ" ਉਸ ਪ੍ਰਸੰਗ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸ਼ਬਦ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(11) ਵਿੱਚ "ਕਰਜ਼ੇ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿ "ਕਰਜ਼ੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ "ਬਕਾਇਆ" ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। "ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ" ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(8) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"5. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ। ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, -

(8) "ਵਿੱਤੀ ਦੇਹ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕਰਜ਼ਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ

(ਏ) ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਧਾਰ ਲਿਆ ਪੈਸਾ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਡੀ-ਮਟੀਰੀਅਲਾਈਜ਼ਡ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ;

(ਸੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਨੋਟ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਜਾਂ ਬਾਂਡ, ਨੋਟਸ, ਡਿਬੈਂਚਰ, ਲੋਨ ਸਟਾਕ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦੇ ਇਸ਼ੂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ;

(ਡੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਲੇਖਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਲੇਖਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤ ਜਾਂ ਪੂੰਜੀ ਲੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਈ) ਗੈਰ-ਸਹਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂ ਛੂਟ ਵਾਲੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ;

(ਐਫ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦਾ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ,

ਵਿਆਖਿਆ. ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,

(i) ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲਾਟੀ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ

(ii) ਸਮੀਕਰਨ, "ਅਲਾਟੀ" ਅਤੇ "ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ" ਦੇ ਅਰਥ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 2016 (16) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਅਤੇ (2n) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। 2016);

(ਜੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਜਾਂ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੈਰੀਵੇਟਿਵ ਟ੍ਰਾਂਜੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਿਰਫ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(ਐਚ) ਕਿਸੇ ਗਾਰੰਟੀ, ਮੁਆਵਜ਼ੇ, ਹੋਂਡ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਦਾਰੀ;

(ਆਈ) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਚ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਈਟਮ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਾਰੰਟੀ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ;"

ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(21) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"5. ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ। ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਾ ਹੋਵੇ।-

(21) "ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਮੇਤ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ:"

ਸੈਕਸ਼ਨ 3(12) ਵਿੱਚ "ਡਿਫਾਲਟ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ "ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ "ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ....." ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" 3(12), ਇਸਲਈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ "ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਗੈਰ-ਭੁਗਤਾਨ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

23. ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਜਦੋਂ "ਡਿਫਾਲਟ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਸਮੀਕਰਨ ਉਦੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ "ਡਿਫਾਲਟ" ਹੋਣ 'ਤੇ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੋ "ਡਿਫਾਲਟ" ਸਮੀਕਰਨ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 8(2)(ਏ) ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"8. ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਹੱਲ।

(2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਵੇਗਾ- (ਏ) ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ,

ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਨਵੌਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ;"

ਸੈਕਸ਼ਨ 8(2)(ਏ) ਦੀ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ, ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ "ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ" ਲਿਆਵੇਗਾ। ". ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 5(6) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਵਿਵਾਦ" ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 8(2)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ, ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, "ਡਿਫਾਲਟ" ਉਹਨਾਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਬਣ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ "ਵਿਵਾਦ" ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਲਿਆਏਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ ਤੱਥ ਵੱਲ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੰਕੇਤਕ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(11) ਅਤੇ 3(12) ਵਿੱਚ "ਬਕਾਇਆ" ਅਤੇ "ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ" ਸਮੀਕਰਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਇੱਕ "ਡਿਫਾਲਟ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਜੋ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਭਾਵ, ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਉਹੀ ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਡਰਾਫਟਮੈਨ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੈ। ਪੂਰੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ (ਦੇਖੋ ਭੋਗੀਲਾਲ ਚੁਨੀਲਾਲ ਪੰਡਯਾ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਬੰਬੇ, 1959 ਸਪ. (1) ਐਸਸੀਆਰ 310 ਏt 313-314) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਡਿਫਾਲਟ" ਸ਼ਬਦ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ 8 ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਹੀ ਅਰਥ ਸੁਣਦਾ ਹੈ। , ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਬਣ ਗਏ ਹਨ- ਰੋਕਿਆ।

24. ਸ਼੍ਰੀ ਢੋਲਕੀਆ ਦੁਆਰਾ ਫਰਾਂਸ ਬੀ. ਮਾਰਟਿਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਮਾਫਾਲਡਾ ਮਾਰੀਆ ਟੇਰੇਸਾ ਰੈਂਡਰਿਗਜ਼, (1999) 6 ਐਸਸੀਸੀ 627 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 24ਏ ਨੂੰ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਵਿੱਚ 1993 ਦੀ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 24ਏ 1986 ਤੋਂ 1993 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗੀ, ਇਸ ਕੌਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨਾਲ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ. ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 24ਏ ਜੋੜਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਮਾਜਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਕੇਸ ਫਿਰ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਖਪਤਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ ਇੱਕ ਲਾਭਦਾਇਕ ਸਮਾਜਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਾਲ ਹੀ, ਮਾਰਚ, 2018 ਦੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਹਿਤਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ

ਹੀ ਮੁਰਦਾ ਜਾਂ ਫਾਲਤੂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

25. ਸ਼੍ਰੀ ਢੋਲਕੀਆ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਚਾਰਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਦੁਬਾਰਾ ਸਾਨੂੰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ। ਚਾਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੋਡ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ, ਕੋਡ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਐੱਨਸੀਐੱਲਟੀ ਅਤੇ ਐੱਨ ਸੀ ਐੱਲ ਏ ਟੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433, ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਐੱਨ ਸੀ ਐੱਲ ਏ ਟੀ 'ਤੇ ਵੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਐੱਨ ਸੀ ਐੱਲ ਏ ਟੀ ਗੈਰ-ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਤਾ ਐਕਟ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਯਾਨੀ, ਦ ਐੱਨ ਸੀ ਐੱਲ ਏ ਟੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਦੇਖੋ ਲਛਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕੁਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ ਕੇਸ਼ਵਰ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1941 ਐਫਸੀ 5) ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਹੈ, ਐੱਨ ਸੀ ਐੱਲ ਏ ਟੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕੰਪੀਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਐੱਨ ਸੀ ਐੱਲ ਏ ਟੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ਅਰਜੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ/ਅਰਜੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਜੇਕਰ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਪੈਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ, ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਫੋਰਮ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

26. ਸ਼੍ਰੀ ਢੋਲਕੀਆ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੋਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਘੁਸਪੈਠੀਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, "ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕੋਡ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਨਗੇ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60(6) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਸਦੀ ਹੈ:

60. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ।

(6) ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 (1963 ਦਾ 36) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੀ ਰੋਕ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 433 ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 238ਏ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ "ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ" ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਮਿਆਦਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਉਲਟ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ ਕਿ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਨਹਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪਾਣੀ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਸੁੱਟ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

27. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਕੋਡ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਤੇ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। "ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ", ਇਸਲਈ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਡਿਫਾਲਟ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿੱਥੇ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ 5. ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

28. ਸਾਡੀ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੰਹਿਤਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਲਾਚਾਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਐੱਨ ਸੀ ਐੱਲ ਏ ਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਐੱਨ ਸੀ ਐੱਲ ਏ ਟੀ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate