[2018] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1012

ਅਜੀਤ ਕੇ.ਆਰ. ਭੂਯਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਦੇਬਾਜੀਤ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2018 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10662)

23 ਅਕਤੂਬਰ, 2018

[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ- ਤਰੱਕੀ- ਬਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 30.09.1996 ਨੂੰ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਲਈ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 02.04.2005 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱ ਤੀ ਗਈ ਸੀ- ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 27.07.2005 ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ- ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ਼ 10 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਥੇ 13 ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 13ਵਾਂ ਸਥਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ- ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 10 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 13 ਰੱਖ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ- ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਿਹਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਸਹੀ ਸਨ- ਇਹ ਤਿੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ- ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਹੁਦਾ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਹ ਅਹੁਦਾ ਦੇਣਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਹੋਰਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜੂਨੀਅਰ ਸੀ- ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕਾਡਰ ਕਰਨਾ ਇਹ ਦਿਖਾ ਕੇ ਕਿ 13 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ 10 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1- ਤੀਸਰੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਰੱਕੀ ਉਦੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ- ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੀ- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਹਾਲ ਹੋ ਗਿਆ।

XXXXXX

ਅਜੀਤ ਕੇ.ਆਰ. ਭੂਯਨ ਬਨਾਮ ਦੇਬਾਜੀਤ ਦਾਸ 1013

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ: 1. ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਹੁਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ

ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮੂਲ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਤੱਕ ਬਣਿਆ ਰਹਿਣਾ ਸੀ। ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਲਈ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ 27 ਜੁਲਾਈ, 2005 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ 13 ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ 31 ਦਸੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਏ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਬਾਰਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈਆਂ ਬਾਰਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਤੇਰਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਤੇਰ੍ਹਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 19,20] [1023-E-H; 1024-A-B]

2. ਉਪਰੋਕਤ ਮਿੰਟਾਂ ਤੋਂ ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨਿਕਲਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: (ਓ) ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤੇਰਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ; (ਅ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਚਮਕਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜਿਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੁਕਸਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਸਾਮ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 03 ਅਗਸਤ, 2005 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। [ਪੈਰਾ 21] [1024-C-F]

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਦਸ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ ਨਾ ਕਿ ਤੇਰਾਂ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਸਹੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] [1024-G-H; 1025-A]

4. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 13 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵੀ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਗਲਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤੇਰਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਨੌਂ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਪੱਖ ਲਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23 ਅਤੇ 24] [1025-D-F]

XXXXXX

ਅਜੀਤ ਕੇ.ਆਰ. ਭੂਯਨ ਬਨਾਮ ਦੇਬਾਜੀਤ ਦਾਸ 1015

5. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸੌਂਪੀ ਸੀ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਰੀ ਲਈ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27] [1026-D-E]

6. ਇਹ ਤਿੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਹੁਦਾ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਹ ਅਹੁਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਈ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜੂਨੀਅਰ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕਾਡਰ ਕਰਨਾ ਇਹ ਦਿਖਾ ਕੇ ਕਿ 13 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ ਦਸ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੀਜਾ ਤਰੱਕੀ ਉਦੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੇਟ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 28] [1026-F-G]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10662

2015 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਨੰਬਰ 138 ਵਿੱਚ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 07.08.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10663 ਅਤੇ 10664

ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਐਰਡਵੋਕੇਟ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਲਿਨ ਕੋਹਲੀ, ਸ਼ੁਵਦੀਪ ਰਾਏ, ਅੰਕਿਤ ਰਾਏ, ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸਯੋਜ ਮੋਹਨਦਾਸ, ਸੁਬੋਧ ਕੁਮਾਰ ਪਾਠਕ, ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਨੀਤਾ ਸ਼ੇਖਰ,

ਸ਼ਸ਼ੀ ਰੰਜਨ, ਧਰਮਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ, ਵੀ ਸ਼ਿਆਮੋਹਨ, ਪਾਰਥਿਵ ਗੋਸਵਾਮੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਲਕ ਮਹਾਜਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਆ ਦੂਬੇ, ਏ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਅਬੀਸ ਫੁਕਨ, ਪੂਜਾ ਧਰ, ਦੀਪਕ ਗਰੋਵਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਾਲੀ ਜੈਨ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ. 1. ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ (Leave Granted)

2. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਇਕੱਠਿਆਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਕਾਰਨ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 07 ਅਗਸਤ, 2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਉਹੀ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਦੇਬਾਜੀਤ ਦਾਸ (ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਨੂੰ 30 ਸਤੰਬਰ, 1996 ਨੂੰ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਛੇ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਸੰਬਰ 2002 ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਲਈ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 02 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ 27 ਜੁਲਾਈ, 2005 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. 14 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ

'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ 13 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਪਲਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਿਰਫ ਦਸ ਸੀ (ਸਾਲ 2011 ਲਈ ਛੇ ਅਤੇ ਸਾਲ 2014 ਲਈ ਚਾਰ)। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਇਹ ਵਧੀ ਹੋਈ ਗਿਣਤੀ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 52 'ਤੇ ਸੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਕਾਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਇਕ ਜਿਆਉਦੀਨ ਅਹਿਮਦ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣੀ ਪਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਕਾਮਖਿਆ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬੇਜਬਰੂਆ ਨੂੰ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤਿੰਨ ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ। 13 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 28 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

XXXXXX

5. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਨੇ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2014 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 5470 ਵਜੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਾਮ PWD ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਅਸਾਮ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸੌਂਪੀ, ਜਿਸ ਨੇ 11 ਨਵੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਕੇ ਵਧੀਕ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਅਮਲਾ ਵਿਭਾਗ) ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪਣ

ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਅਸਾਮ ਸਰਕਾਰ (PWD) ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਾਮ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ (ਗੁਪਤ ਸੈੱਲ) ਨੇ 24 ਦਸੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਅਮਲਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਬਾਰੇ 02 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

6. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 5 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਗੁਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ। ਇਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਡਿਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਡਿਮੋਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 10 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 13 ਰੱਖ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜੋ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵੀ ਉਲਟ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 7 ਅਗਸਤ, 2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (PWD) ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

9. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਇਹ ਹਨ: (ਏ) ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਕਾਡਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ?; (ਬੀ) ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਬਣਨਗੀਆਂ?; ਅਤੇ (ਸੀ) ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ ਅਤੇ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ?

XXXXXX

10. ਇਹ ਮੁੱਦਾ 2015 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 25770 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਹੋਰ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਸਾਮ PWD ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 7 ਅਗਸਤ, 2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 2015 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ

(ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 25770 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ।

11. ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਮੁੱਢਲੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:

"(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ EE ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ AEE ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ EE ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ EE ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(ii) ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ SE ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਸਿਰਫ 10 ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ 10 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 13 ਰੱਖ ਕੇ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ।

(iii) ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ DPC ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 11 ਨੂੰ SE ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ EE ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ

ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ EE ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਡਰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਮਨਘੜਤ ਸਨ ਕਿ ਉਕਤ ਤਰੱਕੀ ਗਜ਼ਟਿਡ ਸੀ।

XXXXXX

ਅਜੀਤ ਕੇ.ਆਰ. ਭੂਯਨ ਬਨਾਮ ਦੇਬਾਜੀਤ ਦਾਸ
[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ.] 1019

(iv) ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(v) ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਅਸਫਲਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ EE (ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਡਿਮੋਟ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

12. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੱਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ

ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਕੱਢਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੁਆਦ ਅਤੇ ਸਾਰ ਦੇਵੇਗਾ:

"18. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠ ਰਹੇ ਹਨ:

(i) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ EE ਅਤੇ ਐਨ-ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੀ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਭਾਗ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(ii) ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਨ ਤਾਂ ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ?

XXXXXX

ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(iii) ਕੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ?

ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(iv) ਕੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ?

ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(v) ਕੀ ਜਾਂਚ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਐਸਈ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਿਰਫ 10 ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ EE (ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(vi) ਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ EE (ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ?

ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(vii) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ?"

13. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਨਾਲ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ

ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਤੀਜਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸਿਰਫ ਦਸ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦਾ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਡਿਮੋਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ 13 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਕਬਜਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

XXXXXXX

ਅਜੀਤ ਕੇ.ਆਰ. ਭੂਯਨ ਬਨਾਮ ਦੇਬਾਜੀਤ ਦਾਸ
[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ.] 1021

“26. ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁਲਾਈ 1997 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹੀ ਨੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ 13 ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੁਲਾਈ 1997 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਤਾਂ

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹੀ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿਚ ਸਖਤ ਨਿਆਂਇਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ। ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਗਲਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ 13 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅੱਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਕਾਮਾਖਿਆ ਬੇਜ਼ਬਰੂਆ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜੇ ਵੀ SE ਦੀਆਂ ਚਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਕਾਮਾਖਿਆ ਬੇਜ਼ਬਰੂਆ ਲਈ SE ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਅਣਉਚਿਤ ਪੱਖ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨਾ ਅਤੇ SE ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 13 ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਗਲਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ SE ਦੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਕਾਮਾਖਿਆ ਬੇਜ਼ਬਰੂਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, SE ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

14. ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਘੇਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਕਥਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਨਲਿਨ ਕੋਹਲੀ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜੂਨੀਅਰ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮਾਰਚ ਚੋਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ:

XXXXXX

ਪਾਰਟੀ	ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ	ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ	ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1	1980	1989	2002
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2	1981	1988	2002
ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3	1992	1999	ਅਜੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਬਾਕੀ ਹੈ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1	1996	2002	2005 (3 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ 5 ਸਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ)

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੱਡੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਾਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ।

16. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ ਉਸੇ ਸਾਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2005 ਤੋਂ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 17 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਤੋਂ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਐਪਲਕਾਰਟ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ।

17. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

18. ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (PWD) ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਹੁਦਾ ਬਣਾਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ (A & D), ਅਸਾਮ ਨੂੰ 02 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭਾਵ 02 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2005 ਤੋਂ 28 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਇੱਕ ਅਹੁਦਾ ਸਿਰਜਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ 28 ਫਰਵਰੀ 2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ PWD ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਹੋਰ

ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜੋ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਹੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ:

"1. ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ OSD ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਹੁਦਾ ਸ੍ਰੀ ਦੇਬਾਜੀਤ ਦਾਸ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਹੋਵੇਗਾ।

2. ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਓਐਸਡੀ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਹੁਦਾ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਸ੍ਰੀ ਦੇਬਾਜੀਤ ਦਾਸ ਨੂੰ ਮੂਲ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, PWD ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

3. 28-02-2006 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਤੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੱਕ।

Sd/-
ਅਧੀਨ ਸਕੱਤਰ
ਵਿੱਤ (EC-II) ਵਿਭਾਗ"

19. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਹੁਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ

ਮੂਲ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਤੱਕ ਬਣਿਆ ਰਹਿਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਅਜੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਬਾਕੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸਨ।

20. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 27 ਜੁਲਾਈ 2005 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ 27 ਜੁਲਾਈ 2005 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ ਦੇ ਐਨਕਾਡਰਮੈਂਟ ਲਈ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ। ਪੋਸਟ ਦੇ ਕਾਡਰ ਲਈ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਸੀ।

XXXXXX

ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ 13 ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ 31 ਦਸੰਬਰ, 2004 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਏ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਬਾਰਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈਆਂ ਬਾਰਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ

ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਤੇਰਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਤੇਰ੍ਹਵੇਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

21. ਉਪਰੋਕਤ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਗਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

(ਏ) ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤੇਰਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ।

(ਬੀ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2005 ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਚਮਕਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜਿਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨੁਕਸਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਸਾਮ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 03 ਅਗਸਤ 2005 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ), ਲੋਕ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

22. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ ਵੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਦਸ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਤੇਰਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਅਸੀਂ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 20 ਵਿਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

XXXXXX

"20) ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ EE (ਐਨਕਾਡਰ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਡਰ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ EE ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਆਉਣ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਹੋਰ ਵੀ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ। ਤਰੱਕੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ। ਤਰੱਕੀਆਂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

23. ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 13 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵੀ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਗਲਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤੇਰਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ।

24. ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਨੌਂ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਪੱਖ ਲਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਕਾਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਮਿਲੀ ਹੈ।

25. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ।

XXXXXX

26. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ-ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ ਬਣਾ ਕੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਧਾ ਕੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪੱਖਪਾਤ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਹ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਪੱਖਪਾਤ ਕਰਕੇ ਬਦਲੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਜਿਹੀਆਂ 'ਫਲਾਈਓਵਰ ਤਰੱਕੀਆਂ' ਦੇ ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਕਈ ਸੀਨੀਅਰ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਨਿਗਰਾਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਬਣ ਗਿਆ, ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਰੁਕੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਤੱਥਪੂਰਨ ਸਥਿਤੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦਰਅਸਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਹੀ ਗਲਤੀ ਦੱਸ ਕੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੋ ਕੁਝ ਵਾਪਰਿਆ, ਉਸ ਨੂੰ 'ਸੱਚਾ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ।

27. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸੌਂਪੀ ਸੀ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ

ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਸਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਕ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਰੀ ਲਈ ਵਾਜਬ ਵਿਆਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ।

28. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਪਹਿਲਾ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਹੁਦਾ ਸਿਰਫ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਹ ਅਹੁਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਈ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜੂਨੀਅਰ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕਾਡਰ ਕਰਨਾ ਇਹ ਦਿਖਾ ਕੇ ਕਿ 13 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀਆਂ ਸਿਰਫ ਦਸ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੀਜਾ, ਤਰੱਕੀ ਉਦੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੇਟ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹੋਵੇ।

XXXXXX

ਅਜੀਤ ਕੇ.ਆਰ. ਭੂਯਨ ਬਨਾਮ ਦੇਬਾਜੀਤ ਦਾਸ
[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ.] 1027

29. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ 07 ਅਗਸਤ, 2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi