[2018] 13 எஸ்.சி.ஆர். 1012

அஜித் கே.ஆர். புயான் மற்றும் பலர்

–எதிராக–

தேபாஜித் தாஸ் மற்றும் பலர்

(உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண். 10662/2018)

அக்டோபர் 23, 2018

[மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஏ. கே. சிக்ரி

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. அசோக் பூஷன்]

பணிச் சட்டம் – பதவி உயர்வு – தகுதி வரிசை முறையை மீறி, முறைகேடான வழிகளில் பதவி உயர்வு பெறுவதற்காக நிர்வாக முறையைச் கையாளுதல் – முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், 30.09.1996 அன்று பொதுப்பணித்துறையில் உதவிப் பொறியாளராக நியமிக்கப்பட்டார்; அதன்பின்னர், அவர் 2002–ஆம் ஆண்டில் உதவிச் செயற்பொறியாளர் பதவிக்கு உயர்வு பெற்றார் – தொடர்ந்து, ஒரு பணிமூப்பு சாராத செயற்பொறியாளர் பணியிடம் உருவாக்கப்பட்டது; அதன்படி 02.04.2005 தேதியிட்ட அறிவிக்கையின் மூலம் முதலாம்

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் அந்தப் பதவிக்கு உயர்வு பெற்றார் – பின்னர், 27.07.2005 அன்று தேர்வுக் குழுவின் பரிந்துரையின் பேரில், அவரைச் செயற்பொறியாளர் பணிப்பிரிவில் இணைப்பதன் மூலம் அவருக்கு வரன்முறைப்படுத்தப்பட்ட பதவி உயர்வு வழங்கப்பட்டது – செயற்பொறியாளர் பதவிக்கு 10 காலியிடங்கள் மட்டுமே இருந்ததாகவும், ஆனால் தேர்வு வாரியம் தவறாகக் கணக்கிட்டு 13 காலியிடங்கள் இருப்பதாக அறிவித்ததாகவும் சாட்டியுரைக்கப்பட்டது; இதன் மூலம் முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்குச் சாதகமாகச் செயல்பட்டு, தேர்வுப் பட்டியலில் அவருக்கு 13–வது இடமளிக்கப்பட்டது, அதன் பின்னரே அவரைப் பணிப்பிரிவில் இணைக்க பரிந்துரைக்கப்பட்டது – நீதிப்பேராணை – முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரைச் செயற்பொறியாளர் பணிப்பிரிவில் இணைத்தது சட்டவிரோதமானது என்றும், ஐந்து ஆண்டுகள் குறைந்தபட்சப் பணிக்காலத்தை அவர் நிறைவு செய்யாததால், பணி விதிகளுக்கு முரணாகச் செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வைப் பெறுவதற்கு அவர் மோசடியான செயல்களில் ஈடுபட்டது உறுதி செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும் உயர் நீதிமன்றத்தின் தனி நீதிபதி தீர்ப்பளித்தார் – 10 காலிப்பணியிடங்களுக்குப் பதிலாக 13 இடங்கள் இருப்பதாகத் தீர்மானித்ததன் மூலம் தேர்வுக் குழு தவறிழைத்துவிட்டதாகவும் தனி நீதிபதி தீர்ப்பளித்தார் – காலதாமதம் மற்றும் அதன் விளைவான உரிமையிழப்பு ஆகியவற்றைக் காரணமாகக் கொண்டு, உயர் நீதிமன்றத்தின் நீதியர் அமர்வு தனி நீதிபதியின்

உத்தரவை நீக்கறவு செய்ததோடு, நீதிப்பேராணை மனுவைத் தள்ளுபடி செய்தனர் – மேல்முறையீட்டில் முடிவு: உயர் நீதிமன்றத் தனி நீதிபதியின் காண்முடிவுகள் சரியானவை என்று கருதப்பட்டது – இது மூன்று நிலைகளில் மோசடி வழக்காகும் – முதலாவதாக, பலரை விட இளநிலையில் இருந்தும், முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு மட்டுமே ஒரு பணிமூப்பு சாராத செயற்பொறியாளர் பணியிடத்தை உருவாக்கி, அவருக்கு அந்தப் பதவியை வழங்கியதன் மூலம் – இரண்டாவதாக, அந்தத் தேதியில் உண்மையில் 10 செயற்பொறியாளர் பணியிடங்கள் மட்டுமே இருந்தபோது, 13 பணியிடங்கள் இருப்பதாகக் காட்டி, முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை அப்பணியிடத்தில் அமர்த்துவதற்காகவே அவரைச் செயற்பொறியாளர் பணிப்பிரிவில் இணைத்ததன் மூலம் – மூன்றாவதாக, முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் குறைந்தபட்சம் 5 ஆண்டுகள் பணிக்காலத்தை நிறைவு செய்யாததால், விதிகளின்படி அவர் தகுதி பெறாத நிலையிலும் அவருக்குப் பதவி உயர்வு வழங்கப்பட்டதன் மூலம் – எதிர்ப்புக்கு உட்படுத்தப்பட்ட நடவடிக்கை நீண்ட காலதாமதத்திற்குப் பிறகு எதிர்க்கப்பட்டது என்ற காரணத்திற்காக மட்டும் மோசடியைப் புறக்கணித்துவிட முடியாது; மேலும் அத்தகைய காலதாமதத்திற்கு நியாயமான விளக்கம் அளிக்கப்படும்போது, மோசடியைக் கருத்தில் கொள்வதே சரியானது – எனவே, உயர் நீதிமன்றத் தனி நீதிபதியின் தீர்ப்புரை மீண்டும் மீட்டளிக்கப்பட்டது.

மேல்முறையீடுகளை அனுமதித்த நீதிமன்றம் தீர்மானித்ததாவது :–

1. முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்காகவே பிரத்யேகமாக இந்தப் பணிமூப்பு சாராத செயற்பொறியாளர் பதவி உருவாக்கப்பட்டது என்பதும், அவர் தனது தாய்துறை பணியமைப்பில் முறைப்படியான பதவி உயர்வு பெற்றுச் செயற்பொறியாளர் ஆகும் வரை இப்பதவி நீடிக்கும் என்பதும் ஆவணங்கள் வாயிலாகத் தெளிவாகிறது. முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு வழங்கப்பட்ட மேற்கூறிய பணிமூப்பு சாராத பதவி உயர்வுக்குப் பின், மூன்று மாதங்களுக்குள்ளாகவே அவருக்கு அந்தப் பணியமைப்பில் முறைப்படியான பதவி உயர்வு வழங்கப்பட்டது. இச்செயல் மேற்கொள்ளப்பட்ட விதம், அவருக்குத் தகுதியற்ற சலுகை வழங்கப்பட்டதை மீண்டும் ஒருமுறை வெளிப்படுத்துகிறது. முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் வகித்து வந்த பணிமூப்பு சாராத பதவியைப் பணியமைப்பிற்குள் கொண்டு வருவதற்கான தெரிவுக் குழுவின் கூட்டம் 27.07.2005 அன்று நடைபெற்றது. இந்தக் கூட்டத்தின் குறிப்புகள் ஆவணங்களாகப் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன. 2004–ஆம் ஆண்டில் துறையினால் மதிப்பிடப்பட்ட உத்தேசக் காலியிடங்களின் எண்ணிக்கை பதிமூன்று எனப் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது; இதில் ஓய்வு பெற்ற ஓர் அதிகாரியால் ஏற்பட்ட காலியிடம் மற்றும் 31.12.2004–உடன் முடிவடைந்த ஆண்டில் பன்னிரண்டு செயற்பொறியாளர்கள், கண்காணிப்புப் பொறியாளர்களாக

பதவி உயர்வு பெற்றதால் ஏற்பட்ட பன்னிரண்டு காலியிடங்கள் ஆகியவையும் அடங்கும். நிதித்துறையின் இணக்கத்துடன், முதலாம் எதிர்மனுதாரருக்குப் பணிமூப்பு சாராத செயற்பொறியாளராகத் துறை பதவி உயர்வு வழங்கியுள்ளது என நியமன அதிகாரி வாரியத்திற்குத் தெரிவித்தது கூட்டத்தின் குறிப்புகளில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மற்றவற்றுடன், மேற்கூறியவற்றின் அடிப்படையில், அவரது பதவியைப் பணியமைப்பிற்குள் கொண்டு வர தெரிவுக் குழு பரிந்துரைத்தது. பதிமூன்று காலியிடங்கள் இருந்ததாலும், தெரிவுப் பட்டியலில் முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் பதிமூன்றாவது இடத்தில் இருந்ததாலும், அவரது பதவியைப் பணியமைப்பிற்குள் கொண்டு வருவதற்கு பரிந்துரைக்கப்பட்டது என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

2. மேற்கூறிய கூட்டத்தின் குறிப்புகளிலிருந்து இரண்டு விஷயங்கள் வெளிவருகின்றன, அவை பின்வருமாறு: (அ) பதிமூன்று காலியிடங்கள் இருந்ததாக வாரியத்திற்குத் தவறான தகவல் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது; (ஆ) முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் 2002–ஆம் ஆண்டில் உதவிச் செயற்பொறியாளராகப் பதவி உயர்வு பெற்றார்; பின்னர் 2005–ஆம் ஆண்டில், அதாவது உதவிச் செயற்பொறியாளராகப் பதவி உயர்வு பெற்ற மூன்றே ஆண்டுகளுக்குள், அவர் செயற்பொறியாளராகப் பதவி உயர்வு பெற்றார். தற்போதுள்ள விதிகளின்படி, ஒரு நபர், நிர்வாகப் பொறியாளர் பதவிக்கு பதவி உயர்வு

பெறுவதற்கு, உதவி நிர்வாகப் பொறியாளராக குறைந்தபட்சம் ஐந்து ஆண்டுகள் பணியாற்ற வேண்டும். எனவே, அவர் செயற்பொறியாளர் பதவிக்கு பரிசீலிக்கப்படுவதற்கு கூடத் தகுதியற்றவராகவே இருந்தார். தெரிவுக் குழு இந்த அடிப்படையான அம்சத்தை மூடிமறைத்து, முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் பதவி உயர்வுக்குத் தகுதியுடையவர் என்பது போன்ற ஒரு அடிப்படையில் செயல்பட்டதாகத் தோன்றுகிறது. விஷயத்தின் அடிப்படையையே பாதிக்கக்கூடிய மேற்கூறிய இரண்டு வெளிப்படையான குளறுபடிகள் இருந்தபோதிலும், தெரிவுக் குழுவின் பரிந்துரை ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது; அதன்படி, முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் உட்பட பல்வேறு நபர்களுக்கு பொதுப்பணித்துறையில் செயற்பொறியாளர் நிலைக்குப் பதவி உயர்வு வழங்கி அசாம் அரசு 03.08.2005 தேதியிட்ட உத்தரவுகளைப் பிறப்பித்தது.

3. முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மூன்று ஆண்டுகள் மட்டுமே பணியாற்றியிருந்ததால் அவர் பதவி உயர்வுக்குப் பரிசீலிக்கப்பட தகுதியற்றவர் என்ற அடிப்படையிலும், மேலும் காலியிடங்கள் பத்து மட்டுமே இருந்த நிலையில் பதிமூன்று எனத் தவறாகக் கணக்கிடப்பட்டதாலும், அவர் செயற்பொறியாளர் பதவிக்கு பணியமர்த்தப்பட்டது சட்டவிரோதமானது என்று உயர்நீதிமன்ற தனி நீதிபதியின் காண்முடிவுகள் எவ்விதக் குறையுமற்றது ஆகும். மேலும்,

முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் பணி விதிகளுக்கு முரணாகவும், முன்னுரிமை வரிசையை மீறியும் செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வைப் பெறுவதற்கு மோசடியான செயல்களில் ஈடுபட்டார் என்ற தனி நீதிபதியின் காண்முடிவுகள் சரியானவையே.

4. அரசாங்கத்தால் பதிமூன்று காலியிடங்கள் எனக் கணக்கிடப்பட்டது தவறாக இருக்கலாம் என்பதையும் நீதியர் அமர்வு ஏற்றுக்கொண்டுள்ளது. இருப்பினும், இது ஒரு நேர்மையான தவறு என்றும், திட்டமிட்டுச் செய்யப்பட்டதல்ல என்றும் கூறி, இந்த விவகாரம் திசைதிருப்பப்பட்டுள்ளது. பதிமூன்று காலியிடங்கள் அப்போது நடைமுறையில் இல்லை என்பதை நீதியர் அமர்வு ஏற்றுக்கொண்டது என்பது உண்மைதான். இவை அனைத்தையும் மீறி, முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் பதவி உயர்வுக்கு ஒன்பது ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு இந்த நீதிப்பேராணை மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டதால், அது காலதாமதம் மற்றும் உரிமையிழப்பு எனும் குறைபாட்டைக் கொண்டுள்ளது என்ற ஒரே காரணத்திற்காக மேல்முறையீட்டாளர்களின் கோரிக்கையை நீதியர் அமர்வு நிராகரித்துள்ளது; மேலும், முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் முறையற்ற சலுகைகளைப் பெற்று பதவி உயர்வு பெற்றிருந்தாலும், நீண்ட காலதாமதத்திற்குப் பிறகு அந்த முடிவை மாற்றுவது சரியாக இருக்காது என்றும், அதே நேரத்தில் அவர் கண்காணிப்புப் பொறியாளராக

பதவி உயர்வு பெற்றுவிட்டார் என்பதையும் சுட்டிக்காட்டி அந்தத் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

5. அதுமட்டுமல்லாமல், நீதிப்பேராணை மனுக்கள் காலதாமதம் மற்றும் உரிமையிழப்பால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளன என்ற அடிப்படையில், முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரைக் காப்பாற்றிய உயர்நீதிமன்ற நீதியர் அமர்வின் முடிவு தவறானது என்ற முடிவுக்கு வருவதற்கு இன்னும் ஒரு காரணமும் உள்ளது. உண்மையில், அப்போதைய முதலமைச்சரிடம் சங்கம் ஒரு கோரிக்கை மனுவை சமர்ப்பித்திருந்தது. புகார்களின் தன்மையைக் கருத்தில் கொண்டு, முதலமைச்சர் அதன் மீது சரியான நடவடிக்கை எடுத்து, அந்த விவகாரத்தை ஒரு குழுவிற்குப் பரிந்துரைத்தார், அந்தக் குழு இவ்விவகாரத்தைப் பரிசீலித்த பிறகு, முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் பதவி உயர்வு விதிகளுக்கு முரணானது என்று தனது அறிக்கையை சமர்ப்பித்தது. ஏதேனும் தாமதம் இருந்தால் அதற்கான நியாயமான விளக்கத்தை இது வழங்குகிறது.

6. இது மூன்று அம்சங்களில் நடந்த மோசடி தொடர்பான வழக்காகும். முதலாவதாக, பலரை விட இளநிலையில் இருந்தும், முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு மட்டுமே ஒரு தற்காலிகப் பணிப்பிரிவு செயற்பொறியாளர் பணியிடத்தை உருவாக்கி, அவருக்கு அந்தப் பதவியை வழங்கியது. இரண்டாவதாக, அந்தத் தேதியில் உண்மையில் 10 செயற்பொறியாளர் பணியிடங்கள் மட்டுமே

இருந்தபோது, 13 பணியிடங்கள் இருப்பதாகக் காட்டி, முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை அப்பணியிடத்தில் அமர்த்துவதற்காகவே அவரைச் செயற்பொறியாளராகப் பணிமுறைப்படுத்தியது. இது வெளிப்படையாகவே அவருக்கு பதவி வழங்கும் நோக்கத்துடன் செய்யப்பட்டுள்ளது. மூன்றாவதாக, முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் குறைந்தபட்சம் 5 ஆண்டுகள் பணிக்காலத்தை நிறைவு செய்யாததால், விதிகளின்படி அவர் தகுதி பெறாத நிலையிலும் அவருக்குப் பதவி உயர்வு வழங்கப்பட்டது. மோசடி என்பது ஒவ்வொரு நடவடிக்கையையும் செல்லாததாக்கிவிடும்; எனவே, எதிர்க்கப்படும் நடவடிக்கை காலதாமதமானது என்ற காரணத்தைக் கூறி அதை மறைக்க முடியாது, குறிப்பாக, அந்தத் தாமதத்திற்கு நியாயமான விளக்கம் இருக்கும்போது, மோசடியை ஒருபோதும் மூடிமறைக்க இயலாது.

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்பு: உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண்.10662/2018.

கவுஹாத்தி உயர்நீதிமன்ற நீதிப்பேராணை மேல்முறையீடு எண்.138/2015 இல் 07.08.2015 தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவிலிருந்து எழுகிறது.

உடன்

உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண்கள்.10663 மற்றும் 10664/2018.

தரப்பினர்களுக்காக முன்னிலையான வழக்குரைஞர்கள் – முகுல் ரோஹத்கி, குரு கிருஷ்ண குமார், மூத்த வழக்குரைஞர்கள், நளின் கோஹ்லி, சுவோதீப் ராய், அங்கித் ராய், இந்தர்ஜித் சிங், சயூஜ் மோகன்தாஸ், சுபோத் குமார் பதக், பவன் குமார் சர்மா, திருமதி. ப்ரணிதா சேகர், ஷஷி ரஞ்சன், தர்மேந்திர குமார் சின்ஹா, வி. ஷியமோகன், பார்திவ் கோஸ்வாமி, திருமதி.பாலக் மகாஜன், திருமதி ரியா துபே, ஏ. ராதாகிருஷ்ணன், அபிஸ் புகான், செல்வி பூஜா தார், தீபக் குரோவர், திருமதி சோனாலி ஜெயின்.

உயர்நீதிமன்றத் தீர்ப்புரை மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஏ. கே. சிக்ரி அவர்களால் பகரப்பட்டது.

1. அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

2. இவற்றில் உள்ள பிரச்சனைகள் பொதுவானவை என்பதால், இந்த மேல்முறையீடுகள் அனைத்தும் ஒன்றாக விசாரிக்கப்பட்டு, இந்தத் தீர்ப்பின் மூலம் இவை அனைத்தும் ஒன்றாகத் தீர்வு செய்யப்படுகின்றன. எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரையும் இதுவேயாகும்; அதாவது, கவுஹாத்தி உயர் நீதிமன்றத்தால் 07.08.2015 அன்று வழங்கப்பட்டத் தீர்ப்பு ஆகும்.

3. திரு. தேபாஜித் தாஸ் (இங்குள்ள முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்) 30.09.1996 அன்று பொதுப்பணித்துறையில் உதவிப் பொறியாளராக நியமிக்கப்பட்டார் மற்றும் ஆறு ஆண்டுகள் பணியை முடித்த நிலையில், அவர் டிசம்பர் 2002–இல் உதவி செயற் பொறியாளர் பதவிக்கு பதவி உயர்வு பெற்றார். அதைத் தொடர்ந்து, பணிமூப்பு சாராத செயற் பொறியாளர் பணியிடம் உருவாக்கப்பட்டது மற்றும் 02.04.2005 தேதியிட்ட அறிவிக்கையின் வாயிலாக அவர் அந்தப் பதவிக்கு பதவி உயர்வு பெற்றார். தேர்வுக் குழுவின் 27.07.2005 தேதியிட்ட கூட்டத்தின் பரிந்துரையின்படி, முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பணிப் பிரிவில் சேர்த்ததன் மூலம் அவருக்கு வரன்முறைப்படுத்தப்பட்ட பதவி உயர்வு வழங்கப்பட்டது.

4. 14.10.2014 அன்று, செயற் பொறியாளர்களின் ஒருமித்த முன்னுரிமைப் பட்டியல் வெளியிடப்பட்டது மற்றும் அடுத்த மூன்று நாட்களுக்குள், கண்காணிப்புப் பொறியாளர் பதவி உயர்வுக்கான தெரிவுக் குழுக் கூட்டம் கூட்டப்பட்டது. அந்தத் தேதியில் கண்காணிப்புப் பொறியாளர் பதவிக்கு பதிமூன்று காலிப்பணியிடங்கள் இருந்தன என்ற அடிப்படையில் தெரிவுக் குழு தனது நடவடிக்கைகளைத் தொடர்ந்த போதிலும், இங்குள்ள மேல்முறையீட்டாளர்கள் காலிப்பணியிடங்களின் எண்ணிக்கை பத்து மட்டுமே (2011–ஆம் ஆண்டிற்கு ஆறு மற்றும் 2014–ஆம் ஆண்டிற்கு நான்கு) என்று வாதிட்டனர். பணிமூப்பு முதுநிலைப் பட்டியலில் 52–வது இடத்தில் இருந்த முதலாம்

எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை முன்னிலைப்படுத்துவதற்காகவே காலிப்பணியிடங்களின் எண்ணிக்கை இவ்வாறு உயர்த்திக் காட்டப்பட்டதாக மேல்முறையீட்டாளர்கள் மேலும் வாதிட்டனர். இருப்பினும், தெரிவுக் குழுவின் கூற்றுப்படி, அஜித் குமார் காகதி என்பவர் கண்காணிப்புப் பொறியாளரிலிருந்து உதவித் தலைமைப் பொறியாளராகப் பதவி உயர்வு பெற்றார்; ஜியாவுதீன் அகமது என்பவர் கட்டாய ஓய்வுத் தண்டனை பெற்றார் மற்றும் காமக்யா பிரசாத் பெஸ்பருவா என்பவர் வேறு பணிக்கு அனுப்பப்பட்டார். இவ்வாறாக, மூன்று புதிய காலிப்பணியிடங்கள் உருவாயின. பதின்மூன்று காலிப்பணியிடங்கள் இருந்ததால், முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் பரிசீலனை எல்லைக்குள் கொண்டு வரப்பட்டு, 28.10.2014 அன்று கண்காணிப்புப் பொறியாளர் பதவி உயர்வுக்காகப் பரிந்துரைக்கப்பட்டார்; அதனைத் தொடர்ந்து பதவி உயர்வு ஆணையும் பிறப்பிக்கப்பட்டது.

5. இங்குள்ள 11–ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் கண்காணிப்புப் பொறியாளர் பதவிக்கு உயர்வு பெற்றதை எதிர்த்து கவுகாத்தி உயர்நீதிமன்றத்தில் நீதிப்பேராணை மனு (உரிமையியல்) எண்.5470/ 2014–ஐத் தாக்கல் செய்தார். அதைத் தொடர்ந்து, அசாம் பொதுப்பணித்துறை பொறியாளர்கள் சங்கத்தினர் அசாம் முதலமைச்சரிடம் ஒரு கோரிக்கை மனுவைச் சமர்ப்பித்தனர்; அந்த மனுவின் மீது 11.11.2014 தேதியிட்ட மேலொப்பத்தின் வாயிலாக, இச்சம்பவம் குறித்து விசாரணை நடத்தி அறிக்கை சமர்ப்பிக்குமாறு

கூடுதல் தலைமைச் செயலாளருக்கு (பணியாளர் நலத்துறை) முதலமைச்சர் உத்தரவிட்டார். அதன்படி, ஒரு விசாரணை நடத்தப்பட்டு அதன் அறிக்கை அசாம் அரசின் ஆணையர் மற்றும் சிறப்புச் செயலாளருக்கு (பொதுப்பணித்துறை) அனுப்பி வைக்கப்பட்டது; அந்த அறிக்கையில், முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்குப் பதவி உயர்வு வழங்கியதில் மிகக்கடுமையான முறைகேடுகளும் சட்டவிரோதச் செயல்களும் நடந்திருப்பதாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. அதன்பிறகு, அசாம் அரசின் பொதுப்பணித்துறை (தனிப்பிரிவு), 24.12.2014 தேதியிட்ட கடிதத்தை பணியாளர் நலத்துறையின் பல்வேறு அதிகாரிகளுக்கு அனுப்பியது; அதில், செயற் பொறியாளர் (பொது) மற்றும் கண்காணிப்புப் பொறியாளர் (பொது) பதவிகளுக்கான பதவி உயர்வு குறித்து மறுஆய்வுத் தேர்வுக் குழுக் கூட்டம் 02.01.2015 அன்று நடைபெறும் என்று தெரிவிக்கப்பட்டது.

6. முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரும் நீதிப்பேராணை மனு (உரிமையியல்) எண்.5/2015 ஒன்றைத் தாக்கல் செய்து கவுகாத்தி உயர்நீதிமன்றத்தை நாடினார். அந்த மனு நிலுவையில் இருந்தபோதே, முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரைப் பதவி இறக்கம் செய்து, அவரை மீண்டும் பணிமூப்பு சாராத செயற்பொறியாளர் பதவிக்கே மாற்றும் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது.

7. உயர்நீதிமன்றத்தின் தனி நீதிபதி, முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை செயற் பொறியாளர் பணியிட வரிசையில் சேர்த்தது சட்டமுரணானது என்று தீர்ப்பளித்தார். பத்து காலிப்பணியிடங்களுக்குப் பதிலாக, காலிப்பணியிடங்களின் எண்ணிக்கை பதின்மூன்று எனத் தெரிவுக் குழு தவறாகக் கணக்கிட்டது என்றும் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது. முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் செயற் பொறியாளர் பதவி உயர்வு பெறுவதற்குத் தேவையான குறைந்தபட்ச ஐந்து ஆண்டு காலப் பணியை முடிக்காத நிலையில், அவர் அப்பதவியைப் பெற்றது பணி விதிகளுக்கு முரணானது என்றும், அந்தப் பதவி உயர்வைப் பெற அவர் மோசடியான செயல்களில் ஈடுபட்டது உறுதி செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும் கற்றறிந்த தனி நீதிபதி கண்டறிந்தார். இவ்வாறு தீர்ப்பளித்த அதே வேளையில், இங்குள்ள மேல்முறையீட்டாளர்கள் தாக்கல் செய்த நீதிப்பேராணை மனுக்கள், காலதாமதம் மற்றும் உரிமையிழப்பு பாதிக்கப்பட்டுள்ளன என்ற முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் வாதத்தை கற்றறிந்த தனி நீதிபதி நிராகரித்தார்.

8. இந்தத் தீர்ப்பினால் பாதிக்கப்பட்ட முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்தார். 07.08.2015 தேதியிட்ட எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரையின் வாயிலாக, உயர்நீதிமன்ற நீதியர் அமர்வு, தனி நீதிபதியின் உத்தரவை நீக்கறவு செய்ததன் மூலம் முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் பொதுப்பணித்துறையின்

கண்காணிப்புப் பொறியாளர் பதவியில் நீடிக்க அனுமதி அளித்தது. இதனால் பாதிக்கப்பட்ட மேல்முறையீட்டாளர்கள் உடனடி மேல்முறையீடுகளை தாக்கல் செய்தனர்.

9. தரப்பினர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்களின் வாதங்களை நாங்கள் கேட்டோம். இந்த மேல்முறையீடுகளில் அடங்கியுள்ள முக்கிய வழக்கெழுவினாக்கள் பின்வருமாறு: (அ) முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பணிமூப்பு சாரத செயற் பொறியாளர் பதவிக்கு உயர்வு செய்ததும், அதனைத் தொடர்ந்து அவரைப் பணி வரிசையில் சேர்த்ததும் சட்டவிரோதமானதா?; (ஆ) முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் பதவி உயர்வு ஆணையை எதிர்த்து 3–ஆம் மேல்முறையீட்டாளர் தாக்கல் செய்த வழக்கிற்கு, காலதாமதம் மற்றும் உரிமையிழப்பு ஒரு தடையாக இருக்குமா?; மற்றும் (இ) நீதிப்பேராணை மனுக்கள் நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் இருந்தபோது, இது குறித்து விசாரணை நடத்த அரசாங்கத்திற்கு உரிமை இருந்ததா? மேலும், முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரைத் பணிமூப்பு சாராத செயற்பொறியாளர் பதவிக்குப் பதவி இறக்கம் செய்தது சட்டவிரோதமானதா?

10. இந்த விவகாரமானது, முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் பதவி உயர்வு மற்றும் சிறப்பு அனுமதி மனு (உரிமையியல்) எண்.25770/2015 மூலம் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீட்டில் உள்ள மூன்று மேல்முறையீட்டாளர்களுடன் ஒப்பிடும்போது அவருடைய பணிமூப்பு முதுநிலை குறித்ததுமாகும். மற்ற இரண்டு மேல்முறையீடுகளும் அசாம் மாநில அரசு மற்றும் அசாம் பொதுப்பணித்துறை பொறியாளர்கள் சங்கத்தினால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளன; இவர்கள் மேற்கூறிய மேல்முறையீட்டில் உள்ள மூன்று மேல்முறையீட்டாளர்களையும் ஆதரித்தனர். இதே காரணத்திற்காக, அவர்களும் உயர்நீதிமன்றத்தின் 07.08.2015 தேதியிட்ட எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரையை எதிர்த்தனர். இருப்பினும், நடைமுறை வசதிக்காக, சிறப்பு அனுமதி மனு (உரிமையியல்) எண்.25770/2015 மூலம் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீட்டின் அடிப்படையிலேயே தரப்பினர்கள் குறிப்பிடப்படுவார்கள்; அதாவது, மேல்முறையீட்டாளர்கள் என்றும், முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் என்றும் முறையே குறிப்பிடப்படுவார்கள்.

11. மேற்கூறிய விளைவிற்கு வழிவகுத்த இந்த விவகாரத்தில், உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியர் அமர்வு கையாண்ட விதம் குறித்து முதலில் விவாதிப்பதே பொருத்தமானதாக இருக்கும். ஏற்கனவே மேலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள முக்கியமான பொருண்மைகளைக் கருத்தில்

கொண்ட பிறகு, உயர்நீதிமன்றமானது கற்றறிந்த தனிநீதிபதியின் காண்முடிவுகளைப் பின்வருமாறு சுருக்கமாகக் குறிப்பிட்டது:–

> "(i) மேல்முறையீட்டாளரை செயற்பொறியாளர் பதவிக்கு பணியமைப்பில் சேர்த்தது சட்டவிரோதமானது. மேல்முறையீட்டாளர், உதவிச் செயற்பொறியாளர் பதவியிலிருந்து பணிமூப்பு சாராத செயற்பொறியாளர் பதவிக்கு பதவி உயர்வு பெற்ற தேதியிலும், அதன் பின்னர் ஐந்து மாதங்களுக்குள் அவர் செயற்பொறியாளர் பணியமைப்பில் சேர்க்கப்பட்டபோதும், அவர் தேவையான ஐந்து ஆண்டுகள் தகுதியான பணியை நிறைவு செய்திருக்கவில்லை என்றும், அவர் மூன்று ஆண்டுகள் மட்டுமே பணியாற்றியிருந்தார் என்றும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.
>
> (ii) தெரிவு செய்யப்பட்ட தேதியில், கண்காணிப்புப் பொறியாளர் பணியமைப்பில் இருந்த காலியிடங்களின் எண்ணிக்கை 10 மட்டுமே என்ற முடிவுக்கு வருவதற்கு, கற்றறிந்த தனிநீதிபதி விசாரணை அறிக்கையை ஆதாரமாகக் கொண்டுள்ளார்; எனவே, காலியிடங்களின் எண்ணிக்கை 10–க்கு மாறாக 13 எனத் தீர்மானித்ததில் தேர்வுக் குழு கடுமையான தவறிழைத்துள்ளது.

(iii) அரசாங்கத்தால் நடத்தப்பட்ட விசாரணையில் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவுகளின் தொடர்ச்சியாக, மறுஆய்வுத் துறைத் தேர்வு வாரியம் மேற்கொண்ட தேர்வுகள் மற்றும் 11–ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை கண்காணிப்புப் பொறியாளராக பதவி உயர்வு செய்தது சட்டப்பூர்வமானது மற்றும் செல்லத்தக்கது என்று கற்றறிந்த தனிநீதிபதி கண்டறிந்துள்ளார். மேலும் இங்குள்ள மேல்முறையீட்டாளர், தனது செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வினை முறையற்ற விதத்தில் மற்றும் சேவை விதிகளுக்கு முரணாகப் பெற்றதில் மோசடிச் செயல்களில் ஈடுபட்டுள்ளார் என்றும்; குறைந்தபட்ச ஐந்து ஆண்டு காலப் பணியை அவர் நிறைவு செய்யாத நிலையில், அந்தச் செயற்பொறியாளர் பதவிக்கான பணியமைப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்படவில்லை என்றும்; மேலும், அந்தப் பதவி உயர்வு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டது எனக் காட்டுவதற்காக ஆவணங்கள் புனையப்பட்டுள்ளன என்றும் கற்றறிந்த தனிநீதிபதி கண்டறிந்துள்ளார்.

(iv) பதவி இறக்கம் குறித்த உத்தரவு பிறப்பிக்கப்படுவதற்கு முன்னர், தனக்கு விசாரணை செய்ய வாய்ப்பளிக்காமல் விசாரணைக் குழு கடுமையான தவறிழைத்துள்ளது என்ற மேல்முறையீட்டாளரின் வாதுரையை கற்றறிந்த தனிநீதிபதி நிராகரித்துள்ளார்.

(v) எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் தாக்கல் செய்த நீதிப்பேராணை மனுக்கள், காலதாமதம் மற்றும் உரிமையிழப்பால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளன என்ற மேல்முறையீட்டாளரின் வாதத்தையும் கற்றறிந்த தனிநீதிபதி நிராகரித்துள்ளார்; மேலும், பல்வேறு நிலைகளில் திட்டமிட்ட முறையில் முறைகேடுகள் நடந்துள்ளதாகவும், அதில் மேல்முறையீட்டாளரின் கூட்டுச் சதி அல்லது தொடர்பை நிராகரிக்க முடியாது என்றும் அவர் தீர்ப்பளித்துள்ளார். முடிவாக, மேல்முறையீட்டாளரை (பணிமூப்பு சாராத) செயற்பொறியாளர் பதவிக்கு பதவி இறக்கம் செய்து அரசாங்கம் பிறப்பித்த உத்தரவை கற்றறிந்த தனிநீதிபதி உறுதி செய்தார். மேற்கூறிய உத்தரவினால் பாதிக்கப்பட்ட மேல்முறையீட்டாளர், அதனை எதிர்த்து இந்த மேல்முறையீட்டைத் தாக்கல் செய்துள்ளார்."

12. அதன் பின்னர், 1–ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் (மேற்படி மேல்முறையீட்டில் மேல்முறையீட்டாளர்) வழக்குரைஞரின் சமர்ப்பிப்புகளை நீதிமன்றம் கருத்தில் கொண்டது; மேலும், அஸ்ஸாம் மாநிலத்தின் அரசு தலைமை வழக்குரைஞர் மற்றும் இங்குள்ள மேல்முறையீட்டாளர்களின் வழக்குரைஞர்கள் முன்வைத்த வாதங்களையும் பதிவு செய்தது. தான் கவனத்தில் கொண்ட வாதங்கள் மற்றும் எதிர்வாதங்களின் அடிப்படையிலும், அத்துடன் இந்த சர்ச்சைக்குரிய பொருண்மையின் அடிப்படையிலும், பரிசீலனைக்காக ஏழு முன்மொழிவுகள் எழுகின்றன என்று உயர்நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டுள்ளது. இந்த முன்மொழிவுகளும் அவற்றிற்கான பதில்களும் எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரையின் 18–வது பத்தியில் வழங்கப்பட்டுள்ளன; உயர்நீதிமன்றத் தீர்ப்பின் தன்மையையும் சாரத்தையும் வெளிப்படுத்தும் அந்தப் பத்தியை இங்கு மேற்கோள் காட்டுவது பொருத்தமானதாக இருக்கும் என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்:

> "18. இருதரப்பு வாதங்களையும் ஆழமாகப் பரிசீலித்த பிறகு, பின்வரும் முன்மொழிவுகள் ஆய்வுக்கு எழுகின்றன:
>
> (i) மேல்முறையீட்டாளரை பணிமூப்பு சாராத செயற்பொறியாளர் பதவிக்கு உயர்த்தி, பின்னர் பணியமைப்பில் சேர்த்தது சட்டவிரோதமானதா? அவ்வாறு இருக்கும் பட்சத்தில், மேல்முறையீட்டாளரின் அந்தப் பதவி

உயர்வு உத்தரவை 12–ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எதிர்ப்பதற்கு, காலதாமதம் மற்றும் உரிமையிழப்பு ஒரு தடையாக இருக்குமா?

கேள்வியின் முதல் பகுதிக்கு 'ஆம்' என்றும், இரண்டாம் பகுதிக்கு 'இல்லை' என்றும் பதிலளிக்கப்பட்டுள்ளது.

(ii) நீதிப்பேராணை மனுக்கள் நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் இருக்கும்போது அரசு விசாரணை நடத்தியது சரிதானா?

கேள்விக்கு எதிர்மறையாக பதிலளிக்கப்படுகிறது.

(iii) மேல்முறையீட்டாளருக்கு விசாரணை வாய்ப்பளிக்காததன் மூலம் இயற்கை நீதிக் கோட்பாடுகளை விசாரணைக் குழு மீறியது தவறா?

கேள்விக்கு ஆம் என்று பதிலளிக்கப்படுகிறது.

(iv) இந்த விஷயத்தில் சங்கத்திற்கு ஏதேனும் உரிமை உள்ளதா?

கேள்விக்கு எதிர்மறையாக பதிலளிக்கப்படுகிறது.

(v) கண்காணிப்புப் பொறியாளர் பதவி உயர்விற்கு 10 காலியிடங்கள் மட்டுமே இருந்தன என்ற விசாரணைக் குழுவின் கண்டுபிடிப்புகள் சரியானவையா? மற்றும் அதன் தொடர்ச்சியாக மேல்முறையீட்டாளரை (பணிமூப்பு சாராத) செயற்பொறியாளர் பதவிக்கு இறக்கம் செய்தது சரியானதா?

கேள்விக்கு ஆம் என்று பதிலளிக்கப்படுகிறது.

(vi) மேல்முறையீட்டாளரின் பதவி உயர்வு உத்தரவை ரத்து செய்து, அவரை மீண்டும் (பணிமூப்பு சாராத) செயற்பொறியாளர் பதவிக்குத் தரமிறக்கம் செய்த அரசாங்கத்தின் உத்தரவு சட்டவிரோதமானதா?

கேள்விக்கு ஆம் என்று பதிலளிக்கப்படுகிறது.

(vii) மேல்முறையீட்டாளர் ஏதேனும் நீதிநெறிமுறை சார்ந்த சலுகைகளுக்கு தகுதியுடையவரா?

இறுதி உத்தரவின்படியா?"

13. மேற்கூறிய வினாக்கள் மற்றும் அவற்றிற்கான பதில்களை ஒருமுறை நோக்கினால், 1–ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பணிமூப்பு சாராத செயற்பொறியாளராகப் பதவி உயர்வு செய்ததும், அதன் பின்னர் அவரைப் பணியமைப்பில் சேர்த்ததும் சட்டவிரோதமானது என்ற

கற்றறிந்த தனிநீதிபதியின் காண்முடிவை உயர்நீதிமன்றம் உறுதிப்படுத்தியுள்ளது என்பது தெளிவாகத் தெரிகிறது. அந்த நேரத்தில், பதவி உயர்விற்கு பத்து காலியிடங்கள் மட்டுமே இருந்தன என்று உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியர் அமர்வும் ஒரு திட்டவட்டமான முடிவை வழங்கியுள்ளது. இருப்பினும், அதே வேளையில், 1–ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் பதவி உயர்வை ரத்து செய்து, அவரை மீண்டும் பணிமூப்பு சாராத செயற்பொறியாளர் பதவிக்குத் தரமிறக்கம் செய்த அரசாங்கத்தின் உத்தரவு சட்டவிரோதமானது என்றும் நீதிமன்றம் கவனித்துள்ளது. பதிமூன்று காலியிடங்கள் என்ற கணக்கீடு தவறானது என்றும், கண்காணிப்புப் பொறியாளர் பதவிக்கு 1–ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரைப் பதவி உயர்வு செய்ததில் அவருக்குத் தேவையற்ற சலுகை வழங்கப்பட்டது என்றும் குறிப்பிட்டுக் கண்டுபிடித்த போதிலும், அவரது பதவி இறக்க உத்தரவை ரத்து செய்ததற்கான காரணம், மேல்முறையீடு செய்யப்பட்டுள்ள தீர்ப்பின் 26–வது பத்தியில் விவரிக்கப்பட்டுள்ளது; அந்தப் பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது:

> "26. ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு மேலாக அயற்பணியில் நீடிக்கும் ஒருவர், அந்தப் பதவியிலேயே இருப்பதாகக் கருதப்படுவார் என்று ஜூலை 1997–ல் வெளியான அறிவிப்பாணை சட்டவிரோதமானதாக இருக்கலாம்;

ஏனெனில், அயற்பணியில் இருக்கும் ஒருவருக்குத் தனது தாய் துறையில் உள்ள பதவியின் மீது சட்டப்படியான உரிமை இருக்கும், அந்த உரிமை முடிவுக்கு வரும் வரை அந்தப் பதவி காலியானதாகக் கருதப்பட முடியாது; இருப்பினும், அத்தகைய ஒரு அரசாங்க ஆணை நடைமுறையில் இருந்ததாலும், அந்த ஆவணங்களின் அடிப்படையிலுமே அதிகாரிகள் காலியிடங்களின் எண்ணிக்கையை 13 என கணக்கிட்டனர். ஜூலை 1997–ஆம் ஆண்டின் அந்த அரசாங்க அறிவிப்பாணையானது, தற்போது சர்ச்சைக்குரியதாக உள்ள இந்த விவகாரம் உருவாவதற்கு நீண்ட காலத்திற்கு முன்னரே வெளியிடப்பட்டதாகும். மேற்படி அறிவிப்பாணையின் அடிப்படையில் அதிகாரிகள் காலியிடங்களைக் கணக்கிட்டு, அதற்கு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சரும் ஒப்புதல் அளித்திருக்கும் நிலையில், அரசு இயந்திரம் தனது பணிகளைச் செய்யும்போது சட்டப் பிரிவுகளையும் அறிவிப்பாணைகளையும் விளக்குவதற்கு, நீதிமன்றங்களுக்குரிய மிகத் துல்லியமான நீதித்துறைத் தரங்களையும் சட்ட நுணுக்கங்களையும் கையாள வேண்டும் என்று நீதிமன்றம் எதிர்பார்க்கக்கூடாது. அரசு அதிகாரிகள் ஒரு விதியை விளக்குவதில் ஏதேனும்

தவறுகள் செய்திருந்தால், அவை ஒரு நல்லெண்ணத்தின் அடிப்படையில் நிகழ்ந்த பிழையாகக் கருதப்பட வேண்டுமே தவிர, திட்டமிட்டுச் செய்யப்பட்ட தவறாகக் கருதப்படக் கூடாது. அந்தக் கண்ணோட்டத்தில் பார்த்தால், 13 காலியிடங்கள் என்ற கணக்கீடு தவறாக இருக்கலாம்; ஆனால், கமாக்யா பெஸ்பருவா மீண்டும் தனது தாய் துறைக்குத் திரும்பியிருக்கும் இன்றைய நிலவரத்தைக் கருத்தில் கொண்டால், கண்காணிப்புப் பொறியாளர் பதவியில் இன்னும் நான்கு காலியிடங்கள் உள்ளன. எனவே, கமாக்யா பெஸ்பருவா தனது தாய் துறைக்குத் திரும்பும்போது, அவர் மீண்டும் கண்காணிப்புப் பொறியாளர் பதவியைப் பெறுவதில் எவ்விதச் சிக்கலும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. எனவே, இச்சூழ்நிலைக்குப் பொருத்தமாக, 2005–ஆம் ஆண்டில் மேல்முறையீட்டாளர் சில முறையற்ற சலுகைகளைப் பெற்றிருந்த போதிலும், காலதாமதம் மற்றும் உரிமையிழப்பு ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் அவரது தற்போதைய நிலையை மாற்றுவது சரியாக இருக்காது என்று நாங்கள் கருதுகிறோம், மேலும், 13 காலியிடங்கள் உள்ளன என்ற அடிப்படையில் அவர் கண்காணிப்புப் பொறியாளராகப் பதவி உயர்வு பெற்றது ஒரு நல்நோக்கத்துடன் நிகழ்ந்த பிழையாகவே தோன்றுவதால்,

அவரது பதவி உயர்வு நிலையை ரத்து செய்வது முறையல்ல என்றும் நாங்கள் காண்கிறோம். அதற்குப் பிறகு ஏற்பட்ட முன்னேற்றங்களைக் கருத்தில் கொள்ளும்போது, கண்காணிப்புப் பொறியாளர் பதவியில் புதிய காலியிடங்கள் உருவாகியுள்ளன. தாய் துறைக்குத் திரும்பிய காமாக்யா பெஸ்பருவா, தொடர்ந்து கண்காணிப்புப் பொறியாளர் பதவியில் நீடிப்பார்; மேலும், அவர் மேல்முறையீட்டாளரை விடப் பணிமூப்பு முதுநிலையராக இருப்பார். மேற்கூறிய கருத்துரைகளுடன், இந்த நீதிப்பேராணை மேல்முறையீடு முடித்து வைக்கப்படுகிறது."

14. முதலாவதாக, 1–ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பணிமூப்பு சாராத பதவிக்குத் தகுதியின்றி உயர்த்தியதும், அதன் பின்னர் அவரைப் பணியமைப்பில் சேர்த்ததும் முற்றிலும் பாரபட்சமானது மற்றும் விதிமுறைகளுக்கு எதிரானது என்ற தனிநீதிபதியின் காண்முடிவுகளை உயர்நீதிமன்ற நீதியர் அமர்வும் ஏற்றுக்கொண்டது; அவ்வாறு இருந்தபோதிலும், காலதாமதம் மற்றும் உரிமையிழப்பு ஆகிய காரணங்களைக் காட்டி, மேல்முறையீட்டாளர்களின் நீதிப்பேராணை மனுக்கள் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டன என்பதே அஸ்ஸாம் மாநில அரசு உள்ளிட்ட மேல்முறையீட்டாளர்களின் வாதமாகும்.

15. 1–ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், இந்த மூன்று மேல்முறையீட்டாளர்களை விடப் பணிமூப்பில் இளநிலையர் என்றும், அவ்வாறு இருந்தும் அவர்கள் அனைவரையும் முந்திக்கொண்டு அவருக்குப் பதவி உயர்வு வழங்கப்பட்டது முற்றிலும் அனுமதிக்க முடியாத ஒன்று என்பதையும் நிரூபிக்க, அஸ்ஸாம் மாநில அரசின் சார்பில் முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு. நளின் கோலி அவர்கள் பின்வரும் விவரங்களைச் சமர்ப்பித்தார்:

தரப்பினர்	உதவிப் பொறியாளர்	உதவிச் செயற்பொறியாளர்	செயற்பொறியாளர்
1 ஆம் மேல்முறையீட்டாளர்	1980	1989	2002
2 ஆம் மேல்முறையீட்டாளர்	1981	1988	2002
3 ஆம் மேல்முறையீட்டாளர்	1992	1999	இதுவரை பதவி உயர்வு வழங்கப்படவில்லை
1 ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்	1996	2002	2005–ஆம் ஆண்டில் (3 ஆண்டுகளுக்குள்ளேயே; ஆனால் விதிமுறைகளின்படி 5 ஆண்டுகள் நிறைவடைந்திருக்க வேண்டும்)

எனவே, உயர்நீதிமன்ற கற்றறிந்த தனிநீதிபதி, 1–ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் பதவி உயர்வு மற்றும் பணியமைப்பில் சேர்த்த உத்தரவுகளில் முறையாகத் தலையிட்டு அவற்றை ரத்து செய்தது சரியானது என்றும்; ஆனால் அந்த முடிவை உயர்நீதிமன்றத் நீதியர் அமர்வு மேலோட்டமான காரணங்களைக் கூறி மாற்றியது தவறு என்றும் அவர் சமர்ப்பித்தார்.

16. உயர்நீதிமன்ற நீதியர் அமர்வு மேற்கொண்ட நடவடிக்கை மிகவும் நியாயமானது மற்றும் சமத்துவமானது என்பதே 1–ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பில் முன்னிலையான கற்றறிந்த மூத்த வழக்குரைஞர் திரு. முகுல் ரோத்தகி அவர்களின் எதிருரையாகும். 1–ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்குச் செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வானது, 2005–ஆம் ஆண்டிலேயே பணிமூப்பு சாராத பதவியில் வழங்கப்பட்டுவிட்டது என்று அவர் சமர்ப்பித்தார். அதனைத் தொடர்ந்து, அதே ஆண்டிலேயே அவர் அந்தப் பணியமைப்பிலும் சேர்த்துக்கொள்ளப்பட்டார். இதன் மூலம், 1–ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் 2005–ஆம் ஆண்டு முதல் இந்தப் பதவியில் பணியாற்றி வருகிறார். அதன் பின்னர், அவர் 17.10.2014 முதல் நடைமுறைக்கு வரும் வகையில், கண்காணிப்புப் பொறியாளராக பதவி உயர்வு பெற்றார். எனவே, இவ்வளவு காலத்திற்குப் பிறகு,

நிலைபெற்றுவிட்ட இந்தச் சூழலைத் தலைகீழாக மாற்றுவது அநீதியானதாக இருக்கும்.

17. இருதரப்பு வழக்குரைஞர்களின் வாதங்களையும் முறையாகப் பரிசீலிப்பதற்கு, 1–ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு மேற்கூறிய சலுகைகள் வழங்கப்பட்டதற்கு ஆதாரமாக உள்ள ஆவணங்களை விரிவாக ஆய்வு செய்வது அவசியமாகிறது.

18. அஸ்ஸாம் அரசாங்கம், பொதுப்பணித்துறையில் பணிமூப்பு சாராத செயற்பொறியாளர் பதவியை உருவாக்கியது என்பதையும், அது குறித்த தகவல் 02.04.2005 தேதியிட்ட கடிதத்தின் வாயிலாக அஸ்ஸாம் மாநில கணக்காய்வுத் தலைவருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டது என்பதையும் நீதிமன்ற ஆவணங்கள் காட்டுகின்றன. அஸ்ஸாம் மாநில ஆளுநர், இந்தக் கடிதம் வெளியிடப்பட்ட தேதியான 02.04.2005 முதல், 28.02.2006 வரையிலான காலத்திற்கு பணிமூப்பு சாராத செயற்பொறியாளர் பதவியை உருவாக்குவதற்கு அனுமதி அளித்துள்ளார் என்று இந்தக் கடிதத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேலும், 28.02.2006–க்குப் பிறகும் தேவைப்பட்டால், அந்தப் பதவியில் உள்ள நபரின் பெயரைக் குறிப்பிட்டு, அந்தப் பதவியைத் தொடர்ந்து நீட்டிப்பதற்கான நடவடிக்கைகளைப் பொதுப்பணித்துறை மேற்கொள்ளும் என்றும் அதில் தெரிவிக்கப்பட்டது. மேற்கூறிய அதே கடிதத்தில் இடம் பெற்றுள்ள பின்வரும் நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டே அந்தப் பதவி உயர்வு வழங்கப்பட்டது:

"1. முதலமைச்சரின் சிறப்புப் பணி அலுவலர் என்ற பணிமூப்பு சாரா செயற்பொறியாளர் பதவியானது, திரு. தேவஜித் தாஸ் அவர்களுக்கு மட்டுமே உரிய பிரத்யேகமான பதவியாகும்.

2. திரு. தேவஜித் தாஸ் அவர்கள், பொதுப்பணித்துறையின் தாய்துறை பணியமைப்பில் முறையாகச் செயற்பொறியாளராகப் பதவி உயர்வு பெற்றவுடன், முதலமைச்சரின் சிறப்புப் பணி அலுவலராக அவருக்கு வழங்கப்பட்ட பணிமூப்பு சாரா பதவி தானாகவே ரத்து செய்யப்படும்.

3. 28.02.2006-க்குப் பிறகும் தேவைப்பட்டால், அந்தப் பதவியில் உள்ள நபரின் பெயரைக் குறிப்பிட்டு, அந்தப் பதவியைத் தொடர்ந்து நீட்டிப்பதற்கான நடவடிக்கைகளைப் பொதுப்பணித்துறை மேற்கொள்ளும்.

அதேவேளையில், உதவிச் செயற்பொறியாளர் பதவியிலிருந்து செயற்பொறியாளராக வழக்கமான முறையில் பதவி உயர்வு வழங்குவதற்கான நடைமுறைகளைத் தொடங்குமாறு பொதுப்பணித்துறைக்கு அறிவுறுத்தப்படுகிறது.

ஒப்பம்/–

துணைச் செயலாளர்,

நிதி (இசி–II) துறை."

19. மேற்கூறியவற்றிலிருந்து, முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்காகவே பிரத்யேகமாக பணிமூப்பு சாராத பதவி உருவாக்கப்பட்டது என்பதும், அவர் தனது தாய்துறை பணியமைப்பில் முறைப்படியான பதவி உயர்வு பெறும் வரை இப்பதிவி நீடிக்கும் என்பதும் தெளிவாகிறது. இது ஒரு பாரபட்சமான செயல் அன்றி வேறில்லை. குறிப்பாக, அந்த நேரத்தில் முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் முதலமைச்சரின் சிறப்புப் பணி அதிகாரியாக இணைக்கப்பட்டிருந்தார் என்பது கவனிக்கத்தக்கது. 1 மற்றும் 2 ஆம் மேல்முறையீட்டாளர்கள் ஏற்கனவே (2002–ஆம் ஆண்டிலேயே) செயற்பொறியாளர்களாகப் பதவி உயர்வு பெற்றுவிட்ட நிலையில், 3 ஆம் மேல்முறையீட்டாளர் இன்னும் பதவி உயர்வு பெற வேண்டியிருந்தது என்பதும் இங்கே குறிப்பிடத்தக்கது. எனவே, அவர்கள் முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை விட முதுநிலையர்கள் என்பது தெளிவாகிறது.

20. முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு வழங்கப்பட்ட மேற்கூறிய பணிமூப்பு சாராத பதவி உயர்வுக்குப் பின், மூன்று மாதங்களுக்குள்ளாகவே அவருக்குப் பணியமைப்பில் முறைப்படியான பதவி உயர்வு வழங்கப்பட்டது. இச்செயல் மேற்கொள்ளப்பட்ட விதம், அவருக்குத் தகுதியற்ற சலுகை வழங்கப்பட்டதை மீண்டும் ஒருமுறை வெளிப்படுத்துகிறது. முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் வகித்து வந்த பணிமூப்பு சாராத பதவியைப் பணியமைப்பிற்குள் கொண்டு வருவதற்கான தெரிவுக் குழுவின் கூட்டம் 27.07.2005 அன்று நடைபெற்றது. இந்தக் கூட்டத்தின் குறிப்புகள் ஆவணங்களாகப் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன. 2004–ஆம் ஆண்டில் துறையினால் மதிப்பிடப்பட்ட உத்தேசக் காலியிடங்களின் எண்ணிக்கை பதிமூன்று எனப் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது; இதில் ஓய்வு பெற்ற ஓர் அதிகாரியால் ஏற்பட்ட காலியிடம் மற்றும் 31.12.2004–உடன் முடிவடைந்த ஆண்டில் பன்னிரண்டு செயற்பொறியாளர்கள், கண்காணிப்புப் பொறியாளர்களாக பதவி உயர்வு பெற்றதால் ஏற்பட்ட பன்னிரண்டு காலியிடங்கள் ஆகியவையும் அடங்கும். நிதித்துறையின் இணக்கத்துடன், முதலாம் எதிர்மனுதாரருக்குப் பணிமூப்பு சாராத செயற்பொறியாளராகத் துறை பதவி உயர்வு வழங்கியுள்ளது என நியமன அதிகாரி வாரியத்திற்குத் தெரிவித்தது கூட்டத்தின் குறிப்புகளில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மற்றவற்றுடன், மேற்கூறியவற்றின் அடிப்படையில், அவரது பதவியைப் பணியமைப்பிற்குள் கொண்டு வர தெரிவுக் குழு பரிந்துரைத்தது.

பதிமூன்று காலியிடங்கள் இருந்ததாலும், தெரிவுப் பட்டியலில் முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் பதிமூன்றாவது இடத்தில் இருந்ததாலும், அவரது பதவியைப் பணியமைப்பிற்குள் கொண்டு வருவதற்கு பரிந்துரைக்கப்பட்டது என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

21. மேற்கூறிய கூட்டத்தின் குறிப்புகளிலிருந்து இரண்டு விஷயங்கள் வெளிவருகின்றன, அவை பின்வருமாறு:

(அ) பதிமூன்று காலியிடங்கள் இருந்ததாக வாரியத்திற்குத் தவறான தகவல் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது;

(ஆ) முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் 2002–ஆம் ஆண்டில் உதவிச் செயற்பொறியாளராகப் பதவி உயர்வு பெற்றார்; பின்னர் 2005–ஆம் ஆண்டில், அதாவது உதவிச் செயற்பொறியாளராகப் பதவி உயர்வு பெற்ற மூன்றே ஆண்டுகளுக்குள், அவர் செயற்பொறியாளராகப் பதவி உயர்வு பெற்றார். தற்போதுள்ள விதிகளின்படி, ஒரு நபர், நிர்வாகப் பொறியாளர் பதவிக்கு பதவி உயர்வு பெறுவதற்கு, உதவி நிர்வாகப் பொறியாளராக குறைந்தபட்சம் ஐந்து ஆண்டுகள் பணியாற்ற வேண்டும். எனவே, அவர் செயற்பொறியாளர் பதவிக்கு பரிசீலிக்கப்படுவதற்கு கூடத் தகுதியற்றவராகவே இருந்தார். தெரிவுக் குழு இந்த

அடிப்படையான அம்சத்தை மூடிமறைத்து, முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் பதவி உயர்வுக்குத் தகுதியுடையவர் என்பது போன்ற ஒரு அடிப்படையில் செயல்பட்டதாகத் தோன்றுகிறது.

விஷயத்தின் அடிப்படையையே பாதிக்கக்கூடிய மேற்கூறிய இரண்டு வெளிப்படையான குளறுபடிகள் இருந்தபோதிலும், தெரிவுக் குழுவின் பரிந்துரை ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது; அதன்படி, முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் உட்பட பல்வேறு நபர்களுக்கு பொதுப்பணித்துறையில் செயற்பொறியாளர் நிலைக்குப் பதவி உயர்வு வழங்கி அசாம் அரசு 03.08.2005 தேதியிட்ட உத்தரவுகளைப் பிறப்பித்தது.

22. எனவே, முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மூன்று ஆண்டுகள் மட்டுமே பணியில் இருந்ததால் அவர் பதவி உயர்வுக்குப் பரிசீலிக்கப்பட தகுதியற்றவர் என்ற அடிப்படையிலும், மேலும் காலியிடங்கள் பத்து மட்டுமே இருந்த நிலையில் பதிமூன்று எனத் தவறாகக் கணக்கிடப்பட்டதாலும், அவர் செயற்பொறியாளர் பதவிக்கு பணியமர்த்தப்பட்டது சட்டமுரணானது என்று கற்றறிந்த தனி நீதிபதியின் காண்முடிவுகள் எவ்விதக் குறையுமற்றவை என நாங்கள் கருதுகிறோம். முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் பணி விதிகளுக்கு

முரணாகவும், முன்னுரிமை வரிசையை மீறியும் செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வைப் பெறுவதற்கு மோசடியான செயல்களில் ஈடுபட்டார் என்ற கற்றறிந்த தனி நீதிபதியின் காண்முடிவுகளுடன் நாங்களும் உடன்படுகிறோம். எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரையின் 20–வது பத்தியில், நீதியர் அமர்வும் மேற்கூறிய நிலையை பின்வருமாறு ஏற்றுக்கொண்டுள்ளது:

> "20) மேல்முறையீட்டாளர் செயற்பொறியாளர் பதவிக்குத் தகுதி பெறுவதற்குத் தேவையான ஐந்து ஆண்டு காலப் பணியை முடிக்காத காரணத்தினால், அவருக்கு வழங்கப்பட்ட செயற்பொறியாளர் பதவி உயர்வும், அதனைத் தொடர்ந்து செய்யப்பட்ட பணியமைப்பாக்கமும் பணி விதிகளுக்கு முரணானது என்பதில் சந்தேகமில்லை. முதுநிலையர்கள் பதவிக்கு வரும்வரை, "அவ்வாறு பணியமர்த்தப்பட்ட பதவிக்கு மேல்" இருக்கும் அதிகாரி கடைசி நிலையில் இருக்க வேண்டும் என்ற பதவி உயர்வு உத்தரவின் நிபந்தனை, பணி விதிகளின் கீழ் ஒரு பதவி உயர்வுடன் இணைக்கப்பட முடியாத, நிலைக்கத்தன்மையற்ற நிபந்தனையாகத் தோன்றுகிறது. இதில் அடுக்கடுக்கான சட்டவிரோதச் செயல்கள் நிகழ்ந்திருப்பது போல் தோன்றுகிறது. அந்தப் பதவி உயர்வு

சட்டமுரணானதாக இருக்கலாம். அந்தப் பதவி உயர்வில் நிர்ணயிக்கப்பட்ட நிபந்தனைகளும் சட்டமுரணானவையே என்ற நிலைக்கு இது இட்டுச் செல்கிறது. பதவி உயர்வுகள் பணி விதிகளின்படியே வழங்கப்பட வேண்டும்."

23. சுவாரஸ்யமாக, அரசாங்கத்தால் பதிமூன்று காலியிடங்கள் எனக் கணக்கிடப்பட்டது தவறாக இருக்கலாம் என்பதையும் நீதியர் அமர்வு ஏற்றுக்கொண்டுள்ளது. இருப்பினும், இது ஒரு நேர்மையான தவறு என்றும், திட்டமிட்டுச் செய்யப்பட்டதல்ல என்றும் கூறி, இந்த அம்சம் திசைதிருப்பப்பட்டுள்ளது. ஆனால், பதிமூன்று காலியிடங்கள் அப்போது நடைமுறையில் இல்லை என்பதை நீதியர் அமர்வு ஏற்றுக்கொண்டது என்பதே நிதர்சனமான உண்மையாகும்.

24. இவை அனைத்தையும் மீறி, முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் பதவி உயர்வுக்கு ஒன்பது ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு இந்த நீதிப்பேராணை மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டதால், அது காலதாமதம் மற்றும் உரிமையிழப்பு எனும் குறைபாட்டைக் கொண்டுள்ளது என்ற ஒரே காரணத்திற்காக மேல்முறையீட்டாளர்களின் கோரிக்கையை நீதியர் அமர்வு நிராகரித்துள்ளது; மேலும், முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் முறையற்ற சலுகைகளைப் பெற்று பதவி உயர்வு பெற்றிருந்தாலும், நீண்ட காலதாமதத்திற்குப் பிறகு அந்த முடிவை மாற்றுவது சரியாக

இருக்காது என்றும், அதே நேரத்தில் அவர் கண்காணிப்புப் பொறியாளராக பதவி உயர்வு பெற்றுவிட்டார் என்பதையும் சுட்டிக்காட்டி அந்தத் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

25. எனவே, மேல்முறையீட்டாளர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட நீதிப்பேராணை மனு, காலதாமதம் மற்றும் உரிமையிழப்பு ஆகிய குறைபாடுகளைக் கொண்டுள்ளது என்ற அடிப்படையில், அவர்களுக்கு வழங்கப்பட வேண்டிய நிவாரணத்தை மறுத்து, கற்றறிந்த தனி நீதிபதியின் உத்தரவில் தலையிட வேண்டிய அவசியம் உள்ளதா என்பது குறித்துப் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டும்.

26. முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு பணியமைப்பிற்கு அப்பாற்பட்ட பதவியை உருவாக்கி, அதில் அவருக்குப் பதவி உயர்வு வழங்கப்பட்ட சூழலையும், அதன் பிறகு ஆவணங்களுக்குப் புறம்பாகக் காலியிடங்களின் எண்ணிக்கையை வலுக்கட்டாயமாக அதிகரித்து, அதே பதவியில் அவரைப் பணியமைப்பாக்கம் செய்த விதத்தையும் கவனிக்கும்போது, அவருக்கு எந்த அளவிற்கு முறையற்ற சலுகைகள் காட்டப்பட்டுள்ளன என்பது தெள்ளத்தெளிவாகத் தெரிகிறது. அந்தச் சமயத்தில் அவர் முதலமைச்சரின் சிறப்புப் பணி அதிகாரியாக பணியாற்றிக் கொண்டிருந்தார் என்பதையும் கருத்தில் கொள்ள வேண்டியது அவசியமாகும். இந்த பொருண்மைகள், முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு முறையற்ற சலுகைகளை வழங்கி,

அவருக்கு முன்னுரிமை வரிசையை மீறிய பதவி உயர்வை அளிப்பதற்காக, பல்வேறு நிலைகளில் அரசு இயந்திரம் மிகத்தெளிவாகத் துஷ்பிரயோகம் செய்யப்பட்டுள்ளதைப் பிரதிபலிக்கின்றன. இத்தகைய 'உடனடி பதவி உயர்வுகள்' மூலம், முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் உதவி செயற்பொறியாளர் பதவியிலிருந்து கண்காணிப்புப் பொறியாளர் பதவிக்குத் திடீரென உயர்ந்துள்ளார், இதன் மூலம், அதே உதவி செயற்பொறியாளர் பதவியிலேயே இன்னும் இருக்கும் பல முதுநிலையர்களை அவர் முந்திச் சென்றுள்ளார். இந்த பொருண்மை நிலை ஆவணப்பூர்வமாகத் தெரியவந்து, அதனை உயர்நீதிமன்ற நீதியர் அமர்வும் முறையாக அங்கீகரித்துள்ள நிலையில், காலதாமதம் மற்றும் உரிமையிழப்பு என்ற காரணத்திற்காக நீதிப்பேராணை மனுவைத் தள்ளுபடி செய்ய முடியாது என்பதே எங்களது கருத்தாகும். உண்மையில், இந்த முழு நடவடிக்கையையும் ஒரு நன்னம்பிக்கையின் அடிப்படையில் நிகழ்ந்த தவறு என முத்திரை குத்தியதன் மூலம், இந்த கோட்பாட்டைப் பயன்படுத்தியதில் நீதியர் அமர்வு பிழைபுரிந்துள்ளது. நடந்ததை 'நம்பிக்கை' என்று கூற முடியாது. இது முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்குக் காட்டப்பட்ட அப்பட்டமான சலுகையாகும்; மேலும், இந்த நடவடிக்கைகள் விதிகளுக்குப் புறம்பானவை.

27. அதுமட்டுமல்லாமல், நீதிப்பேராணை மனுக்கள் காலதாமதம் மற்றும் உரிமையிழப்பால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளன என்ற அடிப்படையில், முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரைக் காப்பாற்றிய உயர்நீதிமன்ற நீதியர் அமர்வின் முடிவு தவறானது என்ற முடிவுக்கு வருவதற்கு இன்னும் ஒரு காரணமும் உள்ளது. உண்மையில், அப்போதைய முதலமைச்சரிடம் சங்கம் ஒரு கோரிக்கை மனுவை சமர்ப்பித்திருந்தது. புகார்களின் தன்மையைக் கருத்தில் கொண்டு, முதலமைச்சர் அதன் மீது சரியான நடவடிக்கை எடுத்து, அந்த விவகாரத்தை ஒரு குழுவிற்குப் பரிந்துரைத்தார், அந்தக் குழு இவ்விவகாரத்தைப் பரிசீலித்த பிறகு, முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் பதவி உயர்வு விதிகளுக்கு முரணானது என்று தனது அறிக்கையை சமர்ப்பித்தது. ஏதேனும் தாமதம் இருந்தால் அதற்கான நியாயமான விளக்கத்தை இது வழங்குகிறது.

28. இது குறைந்தபட்சம் மூன்று அம்சங்களில் நடந்த மோசடி என்பதுதான் எங்களது கருத்தாகும். முதலாவதாக, பலரை விட இளநிலையில் இருந்தும், முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு மட்டுமே ஒரு தற்காலிகப் பணிப்பிரிவு செயற்பொறியாளர் பணியிடத்தை உருவாக்கி, அவருக்கு அந்தப் பதவியை வழங்கியது. இரண்டாவதாக, அந்தத் தேதியில் உண்மையில் 10 செயற்பொறியாளர் பணியிடங்கள் மட்டுமே இருந்தபோது, 13 பணியிடங்கள் இருப்பதாகக் காட்டி, முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை அப்பணியிடத்தில் அமர்த்துவதற்காகவே

அவரைச் செயற்பொறியாளராகப் பணிமுறைப்படுத்தியது. இது வெளிப்படையாகவே அவருக்கு பதவி வழங்கும் நோக்கத்துடன் செய்யப்பட்டுள்ளது. மூன்றாவதாக, முதலாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் குறைந்தபட்சம் 5 ஆண்டுகள் பணிக்காலத்தை நிறைவு செய்யாததால், விதிகளின்படி அவர் தகுதி பெறாத நிலையிலும் அவருக்குப் பதவி உயர்வு வழங்கப்பட்டது. மோசடி என்பது ஒவ்வொரு நடவடிக்கையையும் செல்லாததாக்கிவிடும்; எனவே, எதிர்க்கப்படும் நடவடிக்கை காலதாமதமானது என்ற காரணத்தைக் கூறி அதை மறைக்க முடியாது, குறிப்பாக, அந்தத் தாமதத்திற்கு நியாயமான விளக்கம் இருக்கும்போது, மோசடியை ஒருபோதும் மூடிமறைக்க இயலாது.

29. அதன்படி, நாங்கள் இந்த மேல்முறையீடுகளை அனுமதித்தும், 07.08.2015 தேதியன்று உயர் நீதிமன்ற நீதியர் அமர்வு பிறப்பித்த எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரையை நீக்கறவு செய்தும், தனி நீதிபதியின் தீர்ப்புரையை மீட்டளிக்கும்படி உத்தரவிடுகிறோம்.

செலவுகள் குறித்து எந்த உத்தரவும் இல்லை.

மேல்முறையீடுகள் அனுமதிக்கப்பட்டன.

பொறுப்புத் துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கும் பயன்படுத்திக் கொள்வதற்கும் உட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."