[2018] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1067

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ

ਉਪਕਰਣ ਕੰਡਕਟਰ ਅਤੇ ਕੇਬਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9597)

23 ਅਕਤੂਬਰ, 2018

[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.ਜੇ.)

ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 - ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 9 - ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ (ਏਏਏ) ਨਿਯਮ, 2016- ਨਿਯਮ 6- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਠੇਕੇ ਦਿੱਤੇ- ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 82 ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ- ਆਰਬਿਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚਲਾਨ ਨੰਬਰ 1-57 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੀ- ਚਲਾਨ ਨੰਬਰ 58-82 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਚਲਾਨ ਨੰਬਰ 1-57 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚਲਾਨ ਨੰਬਰ 1-57 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ- ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (NCLT) ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (NCLAT) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (CIRP) ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ- ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ: ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੋਂਦ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ- ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਉਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ- ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ NCLAT ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਕਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ - ਚਲਾਨ ਨੰਬਰ 1-57 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ- ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ IBC ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਸੂਲੀ ਫੋਰਮ ਦਾ ਬਦਲ ਬਣਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, IBC ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਸ ਲਈ NCLT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ NCLAT ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ 1. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚਲਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦੇਵੇ ਕਿ ਉਕਤ ਮੰਗ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਕੇ। [ਪੈਰਾ 9] [1074-E-G]

2. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੋਂਦ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10] [1074-H; 1075-A]

3. ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਖੰਡ (ii) ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਖੰਡ (ਡੀ) ਉਸ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11] [1076-G-H]

XXXXXX

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਉਪਕਰਣ ਕੰਡਕਟਰ ਅਤੇ ਕੇਬਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 1068

4. ਇੱਥੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਚਲਾਨ ਨੰਬਰ 1-57 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਕਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਕਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ NCLT, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। NCLAT ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਕਿਵੇਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਜੋ NCLAT ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਨਾਲ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ

ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। (ਪੈਰਾ 12, 13) [1077-A-F]

5. IBC ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਸੂਲੀ ਫੋਰਮ ਦਾ ਬਦਲ ਬਣਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, IBC ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ NCLT ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15 ਅਤੇ 16] [1078-B-C; 1083-D]

ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੁਸਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 353 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

XXXXXX

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ

(2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 353	ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 15

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 9597

2018 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 366 ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮਿਤੀ 04.09.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਬਾਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਐਸ ਪਾਟਿਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨਿਸ਼ਾਂਤ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੇ ਸ਼ਰਮਾ, ਗੀਤ ਆਹੂਜਾ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਸ. ਹਰੀ ਹਰਨ, ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਪੀ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ. 1. ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'NCLAT) ਦਾ 04 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਕ੍ਰਮ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਇਸਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

“ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ 'ਚ 6 ਦਿਨ ਦੀ ਦੇਰੀ ਮੁਆਫ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 2018 ਦੇ I.A. ਨੰਬਰ 973 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪਾਰਟ ਫਰਮਾਨ ਅਤੇ 29 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 37 ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ- "ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਆਫ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ" ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ

ਸਰਕਾਰੀ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਆਖਰੀ ਮੌਕੇ ਰਾਹੀਂ ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕੇਸ 'ਦਾਖਲੇ ਲਈ' 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕਰੋ। ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਉਪਕਰਣ ਕੰਡਕਟਰ ਅਤੇ ਕੇਬਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 1071

2. ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਹਿਲੇ ਨਜਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗਾ ਕਿ NCLAT ਇਹ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'CIRP') ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਪੈਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'NCLT'), ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੁਆਰਾ 09 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ

ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। NCLT ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'IBC' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਲਈ NCLT ਵਿਸਥਾਰਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਹਨ, ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਦਾਅਵੇ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਇਹ ਦਾਅਵੇ ਹੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨੁਕਸਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ NCLT ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ NCLT ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. NCLT ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕਾਲਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਹੈ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'APSEB') ਦਾ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਟ੍ਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਠੇਕੇ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ

ਹਰਿਆਣਾ ਸੂਖਮ ਅਤੇ ਲਘੂ ਉੱਦਮ ਸੁਵਿਧਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਰਬਿਟਰਲ ਕੌਂਸਲ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 82 ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ 21 ਜੂਨ 2010 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਚਲਾਨ ਨੰਬਰ 1-57 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਚਲਾਨ ਨੰਬਰ 58-82 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਚਲਾਨ ਨੰਬਰ 58-82 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

XXXXXX

5. ਚਲਾਨ ਨੰਬਰ 1-57 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ 28 ਅਗਸਤ, 2014 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 29 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 28 ਅਗਸਤ 2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ 27 ਅਗਸਤ 2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

7. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 29 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਵੱਲੋਂ 21 ਜੂਨ 2010 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ CPC ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 21 ਨਿਯਮ 21 ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਚਲਾਨ ਨੰਬਰ 58-82 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਚਲਾਨ ਨੰਬਰ 1-57 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਲਾਗੂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ 17 ਅਗਸਤ, 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 08 ਨਵੰਬਰ 2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਚਲਾਨ ਨੰਬਰ 1-57 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ

ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

XXXXXX

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਉਪਕਰਣ ਕੰਡਕਟਰ ਅਤੇ ਕੇਬਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 1073

"17. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁੜ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ-ਕਮ-ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ 2010 ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 361 ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਅਨੁਬੰਧ-1 ਦੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 57 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਂਸੀ ਲਈ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

18. ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਏ.ਪੀ.ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 57 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਏ.ਪੀ.ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਵੀ ਕੀਤਾ, ਸਿਰਫ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੁਪਰਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ D.Hr ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੈਠਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਈਟਮ 1 ਤੋਂ 57 ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 2010 ਦੇ ਏ.ਸੀ. ਨੰਬਰ 361 ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ-ਕਮ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਰ TIS ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਰਿਮਾਂਡ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉੱਥੇ ਬਿਨਾਂ ਨੰਬਰ ਵਾਲੇ ਈ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ 'ਚ ਮੰਨਣ ਜਾਂ ਸੋਧ 'ਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਤੀਜੇ ਪੱਖੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

XXXXXX

8. ਜਦੋਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਠੀਕ ਹੋ ਗਈਆਂ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ IBC, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ (ਏਏਏ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ NCLT ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ IBC ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 14 ਅਕਤੂਬਰ, 2017

ਨੂੰ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ 45,69,31,233/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ NCLT ਨੇ 09 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 04 ਸਤੰਬਰ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

9. ਧਾਰਾ 9 ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚਲਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦੇਵੇ ਕਿ ਉਕਤ ਮੰਗ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਕੇ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੋਂਦ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਾਰਾ 9 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

XXXXXX

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਉਪਕਰਣ ਕੰਡਕਟਰ ਅਤੇ ਕੇਬਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 1075

"9. ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ- (1) ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-

(ਏ) ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ;

(ਬੀ) ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਸੀ) ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਡੀ) ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ, ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ

(i) ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਜੇ, -

XXXXXX

(ਏ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੈ;

(ਬੀ) ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕੋਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ;

(ਸੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚਲਾਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਡੀ) ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ

(ਈ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ;

(ii) ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ, ਜੇ-

(ਏ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ;

(ਬੀ) ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(ਸੀ) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚਲਾਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ;

(ਡੀ) ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਈ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਖੰਡ (ii) ਦੀ ਉਪ-ਖੰਡ (ਏ) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰੇ।

(6) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।

11. ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਖੰਡ (ii) ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਉਸ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਉਪਕਰਣ ਕੰਡਕਟਰ ਅਤੇ ਕੇਬਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 1077

12. ਇੱਥੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਚਲਾਨ ਨੰਬਰ 1-53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਕਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 29 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ

'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਇਹ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਕਮ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ IBC ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਦੇ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ 09 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ, NCLAT ਨੇ ਹੁਣ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

13. NCLAT ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਕਿਵੇਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ, ਜੋ NCLT ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, 'ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ) ਨਾਲ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪੋਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ CIRP ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

14. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਕੋ ਇਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਰਿਮਾਂਡ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚਲਾਨ ਨੰਬਰ 1-57 ਸਮੇਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚਲਾਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਦਾਅਵਾ ਸੀ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅੱਜ ਤੱਕ S.L. ਨੰਬਰ 1-57 'ਤੇ ਚਲਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਚਲਾਨਾਂ ਬਾਰੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

XXXXXX

15. **ਮੋਬਿਲੋਕਸ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਿਰੂਸਾ ਸਾਫਟਵੇਅਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ**[1] **ਦੇ** ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ IBC ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਸੂਲੀ ਫੋਰਮ ਦਾ ਬਦਲ ਬਣਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ IBC ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ:

"33. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 9 ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਇਹ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ 'ਤੇ (ਅਰਥਾਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ), ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸੈੱਟ ਕੀਤੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ (ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਵਿੱਚ ਫਾਰਮ 3 ਜਾਂ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ [ਧਾਰਾ 8(1)]। ਅਜਿਹੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ [ਧਾਰਾ 8(2)(ਏ)]। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਹੋਂਦ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਵ ਇਹ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜੇਗਾ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਭੇਜੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਚੈੱਕ ਨੂੰ ਨਕਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ [ਧਾਰਾ 8(2)(ਬੀ)]।

---

[1] (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 353

XXXXXX

ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਧਾਰਾ 9 (1) ਅਤੇ 9 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ (ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਾਰਮ 5 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਉਕਤ ਫਾਰਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 6 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਜਾਂ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚਲਾਨ ਜਾਂ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜੋ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਫਾਰਮ 5 ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ

ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਚਲਾਨ [ਧਾਰਾ 9(5)(i)(b)] ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਚਲਾਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ [ਧਾਰਾ 9(5)(i)(c)], ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ [ਧਾਰਾ 9(5)(i)(d)] ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵਾਦ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ [ਧਾਰਾ 9(5)(i)(e)], ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜੇ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ 7 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ [ਧਾਰਾ 9(5)(ii)(ਏ)]।

XXXXXX

ਇਹ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ [ਧਾਰਾ 9(5)(ii)(ਬੀ)], ਜਾਂ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਚਲਾਨ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ [ਧਾਰਾ 9(5)(ii)(c)]। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ [ਧਾਰਾ 9(5)(ii)(ਡੀ)] ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ। ਧਾਰਾ 9 (5) (ii) (ਡੀ) ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ

ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8 (2) (ਏ) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਨਾਲ ਹੀ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ [ਧਾਰਾ 9 (5) (ii)(ਈ)]।

34. ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ:

(i) ਕੀ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ "ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ" ਹੈ? (ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇਖੋ)

(ii) ਕੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ? ਅਤੇ

(iii) ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ?

ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (5) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 (5) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

37. ਹੁਣ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਾ ਬਕਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਸਮੇਤ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਉਲਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 31-8-2017 ਨੂੰ ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ICIC ਬੈਂਕ (2017 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8337-38) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਭਾਵ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 440, ਪੈਰਾ 29-30)

"29. ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਸਕੀਮ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 (1) ਵਿੱਚ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 8 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਚਲਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ- ਭਾਵ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਚਲਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਡ ਦੇ ਚੁੰਗਲ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

30. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵੇਖਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਰਜ਼ਾ "ਬਕਾਇਆ" ਹੈ ਭਾਵ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਅਜੇ ਤੱਕ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਕਿਸੇ ਤਾਰੀਖ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ।

xx xx xx

XXXXXX

42. ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

43. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਗਿਆਰਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 255 ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 2013 ਦੀ ਧਾਰਾ 271 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹਿ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਮਧੂਸੂਦਨ 'ਚ ਮੌਜੂਦ ਪੁਰਾਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 271 'ਚ ਇਸ ਆਧਾਰ ਦੇ ਗਾਇਬ ਹੋਣ ਨਾਲ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

44. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਬਿੱਲ 2015 ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਫਾਰਮਸ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਧਾਰਾ 5 (4) ਨੇ "ਵਿਵਾਦ" ਨੂੰ "ਸਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ..." ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਵਤਾਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 5 (6) "ਸੱਚਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਧਾਰਾ 8 (2) (ਏ) ਵਿੱਚ "ਸੱਚਾ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ।

45. "ਹੋਂਦ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਛੋਟਾ ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ **"ਹੋਂਦ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਰਥ ਦਿੰਦਾ ਹੈ**:

(ਏ) ਹਕੀਕਤ, ਦਿੱਖ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ।

(ਬੀ) ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥ ਜਾਂ ਅਵਸਥਾ; ਹੋਂਦ ਦਾ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ। ਉਲਟ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੀਵਤ ਪ੍ਰਾਣੀ ਵਜੋਂ ਜੀਵਨ ਬਤੀਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ।

ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਹੈ; ਇੱਕ ਇਕਾਈ, ਇੱਕ ਹੋਂਦ, ਇਹ ਸਭ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। (P. 894, ਆਕਸਫੋਰਡ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ)"

51. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਪੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 (5) (2) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸੂਚਨਾ ਉਪਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ "ਹੋਂਦ" ਜਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

XXXXXX

ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਉਪਕਰਣ ਕੰਡਕਟਰ ਅਤੇ ਕੇਬਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ 1083

ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਦਲੀਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਵਿਵਾਦ" ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਤੱਥ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਨਾਜ ਨੂੰ ਘਾਹ-ਫੂਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਕਲੀ ਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਬਦਨਾਮੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ

ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਸਿਵਾਏ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਹੱਦ ਤੱਕ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਨਕਲੀ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਜਾਂ ਭਰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

16. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ NCLAT ਦੁਆਰਾ 04 ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ NCLAT ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ NCLT ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ NCLAT ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਕਸਦ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 2018 ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਅਪੀਲ (80) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 366 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ NCLAT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi