[2018] 13 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1177

ਐਮ ਸੀ ਮਹਿਤਾ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(1985 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 4677)

ਆਰ.ਈ.: ਸੀਲਿੰਗ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ

(ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰ: 129 ਅਤੇ 131)

22 ਨਵੰਬਰ, 2018

[ਮਦਨ ਬੀ ਲੋਕੁਰ, ਐਸ. ਅਬਦੁਲ ਨਜ਼ੀਰ

ਅਤੇ ਦੀਪਕ ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ:

ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ/ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਡੇਅਰੀ ਦੀ ਸੀਲਿੰਗ - ਪੂਰਬੀ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ (ਈਡੀਐਮਸੀ) ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਪਸ਼ੂ ਚਿਕਿਤਸਾ ਸੇਵਾਵਾਂ) ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਮਿਲਚ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ - ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ (ਐਮਪੀ) ਦੁਆਰਾ ਸੀਲ ਤੋੜੀ ਗਈ - ਐਫਆਈਆਰ - ਅਹਾਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ - ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ (ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ) ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 129 ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ - ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 131 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਸੀਲਿੰਗ ਰੈਕੇਟ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ - ਫੜਿਆ ਗਿਆ: ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਵਾਲੀਆ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਸੀਲ ਤੋੜ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ - ਇਹ ਉਸ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ - ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਤੀ ਉਸਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਤਿਕਾਰ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਭਰੇ ਬਿਆਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ - ਇਸ ਲਈ, ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੈਲਡ: 1. ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1957 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਡੀ-ਸੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਹਾਤੇ ਨੂ

ਸੀਲ ਕਰਨਾ ਈਡੀਐਮਸੀਦੇ ਵੈਟਰਨਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕੰਮ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 9 ਅਤੇ 10][1181-ਸੀ-ਈ]

2.1 ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸੀਲ ਤੋੜ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਇੱਕ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ। ਭੀੜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭੀੜ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰਾਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 11, 12 ਅਤੇ 13][1181-ਈ-ਜੀ; 1182-ਬੀ]

2.2 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਗਲਤ ਬਹਾਦੁਰੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਛਾਤੀ ਧੜਕਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿਰੁੱਧ ਗੰਭੀਰ ਪਰ ਬੇਤੁਕੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿੰਨਾ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਤੀ ਉਸਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਤਿਕਾਰ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ, ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਬਾਗੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੀਡੀਆ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨ ਲਈ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਸ ਗੈਰ-ਸਿਹਤਮੰਦ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਨਕਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 129 ਅਤੇ 131 ਵੀ ਬੰਦ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 15 ਅਤੇ 16][1182- ਡੀ-ਜੀ]

ਐਮ.ਸੀ. ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (2006) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 399: [2006]

2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 264 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2006] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 264 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 1

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 4677 ਆਫ 1985

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਏ.ਸੀ.) ਏ.ਡੀ.ਐਨ. ਰਾਓ, (ਏ.ਸੀ.) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਤਾ ਸ਼ੇਨਯ, (ਏ.ਸੀ.) ਐਡਵੋਕੇਟ

ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਏ. ਸੀ.) ਏ. ਡੀ. ਐਨ. ਰਾਓ, (ਏ. ਸੀ.) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੀਥਾ ਸ਼ਨੋਏ, (ਏ. ਸੀ.) ਐਡਵੋਕੇਟ

ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਜੇ ਕ੍ਰ. ਸਿੰਘ, ਨੀਰਜ, ਸਤੇਂਦਰ ਕੇ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਰਮੇਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ, ਵਿਨੈ ਕੁਮਾਰ, ਅਤੁਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਆਰ. ਬਾਲਾ, ਸਚਿਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਣਯ ਰੰਜਨ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਡੀ.ਐਲ. ਚਿਦਾਨੰਦ, ਰਿਤੇਸ਼

ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਹਾਸਿਨੀ ਸੇਨ, ਜੀ.ਐਸ. ਮੱਕੜ, ਬੀ.ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਏ.ਕੇ. ਕੌਲ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ, ਪੰਨਾ ਕਟਿਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਜਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਏ. ਕਾਦਰੀ, ਜ਼ੈਦ ਅਲੀ ਸਬਜ਼ਪੋਸ਼, ਪ੍ਰਵੀਨ ਸਵਰੂਪ, ਗੌਰਾਂਗ ਕੰਠ, ਸਯਾਨ ਰੇ, ਸੌਮੋ ਪਾਲਿਤ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਈਸ਼ੀਤਾ ਬਰੂਹਾ, ਬੀ.ਸੀ. ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਜੇ ਬਾਂਸਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੀਨਾ ਬਾਂਸਲ, ਗੌਰਵ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਰਿਮਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਐੱਮ., ਗੋਬੁਰੁਨ, ਡੀ. ਪੱਲਵੀ ਚੋਪੜਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਹਾਜ਼ਰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਇਨ-ਪਰਸਨ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਮਦਨ ਬੀ. ਲੋਕੁਰ, ਜੇ. 1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 16 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 18 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 129 ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰਬੀ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ (ਈਡੀਐਮਸੀ) ਦੇ ਪਸ਼ੂਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪਿੰਡ ਗੋਕਲਪੁਰ, ਸ਼ਾਹਦਰਾ, ਉੱਤਰੀ ਜ਼ੋਨ, ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀਲ ਨੂੰ 16.9.2018 ਨੂੰ ਤੋੜਿਆ/ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2. ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ:

"ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਬਨਾਮ), ਈਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਗੋਕਲਪੁਰ ਪਿੰਡ ਵਿਖੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਡੇਅਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਐਮਟੀਆਈ ਨੂੰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੋਕਲਪੁਰ ਵਿਖੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਡੇਅਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਲਿੰਗ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਐਮਟੀਆਈ ਨੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਵੀਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪੰਚਾਇਤ ਘਰ, ਦਿੱਲੀ-94 ਦੇ ਨੇੜੇ ਪਿੰਡ ਗੋਕਲਪੁਰ ਦੇ ਐਚ. ਨੰਬਰ 46, ਖ. 299 ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਡੇਅਰੀ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਲਿਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਡੇਅਰੀ ਨੂੰ ਐਮਟੀਆਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਟਾਫ ਦੁਆਰਾ 14.09.2018 ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਫੋਟੋਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਲਿੰਗ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਬਨਾਮ), ਈਡੀਐਮਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਲਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀਨੀਅਰ ਨੰਬਰ 123 'ਤੇ ਸੀਲਿੰਗ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੱਲ੍ਹ 16.09.2018 (ਐਤਵਾਰ) ਨੂੰ, ਡਿਜੀਟਲ ਮੀਡੀਆ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸੀਲ ਤੋੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਤਿਵਾੜੀ, ਮਾਨਯੋਗ ਐਮ.ਪੀ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਪ੍ਰਿੰਟ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਐਮ.ਪੀ. ਨੂੰ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਸੀਲ ਤੋੜਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਡੀ.ਡੀ.(ਵੀ.ਐਸ.) ਵੱਲੋਂ ਪੀ.ਐਸ-ਗੋਕਲਪੁਰੀ ਵਿਖੇ ਸਾਰੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਵੈਟਰਨਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ), ਸ਼ਾਹਦਰਾ (ਉੱਤਰੀ) ਜ਼ੋਨ ਨੇ 17.09.2018 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 2.30 ਵਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸਐਚਓ, ਗੋਕਲਪੁਰੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 3. ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 14 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੇਮ

ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਪਿੰਡ ਗੋਕਲਪੁਰ ਵਿੱਚ ਐੱਚ. ਨੰਬਰ 46, ਖ. 299 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਡੇਅਰੀ ਨੂੰ ਮਿਲਚ ਟੈਕਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਈਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਪਸ਼ੂ ਚਿਕਿਤਸਾ ਸੇਵਾਵਾਂ) ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਡਿਜੀਟਲ ਮੀਡੀਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਟ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, 16 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ (ਐਮਪੀ) ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਲ ਤੋੜੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਰਿਪੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੀਲ ਨੂੰ ਤੋੜਨ/ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੈਟਰਨਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ, ਤਾਂ 17 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 17 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
5. ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਸੀਲਿੰਗ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 16 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪਮਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 19 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਨੂੰ 25 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਅਤੇ 12 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ।
6. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 8 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 131 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਲੇਖ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ। ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਸੀਲਿੰਗ ਰੈਕੇਟ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ।
7. ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 131 ਨੇ ਇੱਕ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੀਡੀਆ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਕਰਕੇ ਸੀਲਿੰਗ ਦਾ ਧੰਦਾ ਚਲਾ ਰਹੀ ਹੈ।
8. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਆਪਣੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਐਮੀਕਸ ਕਿਊਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।
9. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1957 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ

ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਾਲੀ ਡੇਅਰੀ ਚਲਾ ਕੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਡੀ-ਸੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰਨਾ ਈਡੀਐਮਸੀ ਦੇ ਵੈਟਰਨਰੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਕੰਮ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਰੋਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

11. ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਅਤੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਹੈ) ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਨੇ 16 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸੀਲ ਤੋੜ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ।

12. ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਸੀਲ ਤੋੜੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ, ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਚਾਲਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਬੇਸ਼ਰਮੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੁੱਖ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਦੁੱਖ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਇੱਕ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਾਗਰਿਕ ਹਨ। ਕੀ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ?

13. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਲਿਆ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਾਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਵਾਬ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਇੱਕ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਨੇਤਾ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦੇਖ ਕੇ ਲਗਭਗ 1500 ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਭੀੜ ਇਕੱਠੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੇਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ "ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਮੋਹਰ ਤੋੜਨ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਸੀ। ਭੀੜ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਦਬਾਅ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੋਹਰ ਤੋੜ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ। ਸਾਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਭੀੜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭੀੜ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰਾਨਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਭੀੜ ਕਿਸੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਭੀੜ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕਰੇਗਾ? ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਮੈਂਬਰ ਭੀੜ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਭੀੜ ਦੇ ਦਬਾਅ ਅੱਗੇ ਝੁਕ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਆਗੂ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਅੰਨ੍ਹਾ ਪੈਰੋਕਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਕਹਿਣ ਦੀ

ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਬਿਹਤਰ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿਓ।

14. 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਦਾ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਬਹਾਦਰੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛਾਤੀ ਧੜਕਦੀ ਹੋਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿਰੁੱਧ ਗੰਭੀਰ ਪਰ ਬੇਤੁਕੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਕਿੰਨੇ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਪ੍ਰਤੀ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਤਿਕਾਰ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ, ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਬਾਗੀ ਹੈ।

15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੋਢੇ ਇੰਨੇ ਵੱਡੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਆਲੋਚਨਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਦਮਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਮੀਡੀਆ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਚਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਲਈ ਪੰਪਿੰਗ ਦੀ ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਸ ਗੈਰ-ਸਿਹਤਮੰਦ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਨਕਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਹਤਰ ਸਮਝ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

16. ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੋਜ ਤਿਵਾੜੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਿਪੋਰਟ ਨੰਬਰ 129 ਅਤੇ 131 ਵੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ