ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ.

ਬਨਾਮ

ਮੋਹਿਤ ਮਿਨਰਲ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10177)

ਅਕਤੂਬਰ 03, 2018

[ਏ. ਕੇ ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ (ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ) ਐਕਟ, 2017:

ਹੋਲਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ: ਕੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਧਾਰਾ 270 ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸੀੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ 18 (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰੇਗਾ। ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2017 ਐਕਟ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਦੇਸ਼ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2014 ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸਮਕਾਲੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਆਰਟੀਕਲ 2464(1) ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਆਮ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਪਾਵਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2017 ਐਕਟ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 2017 ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਰੰਗਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਪਕਰ ਨਿਯਮ, 2017 ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ।

ਉਸੇ ਟੈਕਸਿੰਗ ਘਟਨਾ 'ਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਉਪਕਰ ਅਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ: ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ: ਦੋ ਟੈਕਸ/ਇੰਪੋਸਟ ਜੋ ਕਿ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਅਪੋਸਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਮਾਲ ਅਤੇ 2017 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ 'ਤੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਉਪਕਰ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ.

30.06.2017 ਤੱਕ ਕੋਲੇ ਦੇ ਸਟਾਕ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਉਪਕਰ- ਸਲੇਟਸ ਸੈੱਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ: ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਸੀ। ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਪਹਿਲਕਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ, ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਨੂੰ ਫੰਡ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਸੂਲੇ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਪਕਰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ - ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਸੈੱਟ ਆਫ ਕਰਨਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਟੂ ਸਟੇਟਸ ਐਕਟ, 2017 ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ 30.06.2017 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਸੈੱਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਉਪਕਰ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕੋਰਟ

ਆਯੋਜਿਤ:

ਕੀ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਟੂ ਸਟੇਟ ਐਕਟ, 2017 ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ"

1.1 ਅਨੁਛੇਦ 246ਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਧਾਰਾ 246 ਅਤੇ 254 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਸਦ, ਅਤੇ, ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ, ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਰਾਜ"। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚਿੰਤਾ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸੈੱਸ ਨਾਲ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਐਕਟ ਸੈੱਸ ਦੇ ਉਗਰਾਹੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 35][161-ਏ-ਬੀ]

ਸ਼ਿੰਦੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰਾਏਚੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1512: [1967] ਐਸਸੀਆਰ 548; ਇੰਡੀਆ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 12: [1989] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 692, ਵਿਜੇਲਸ਼ਮੀ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪਾਲਕੋਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 763: [2006] 4 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 279 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਦਸਵੀਂ ਐਡਨ, ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ ਦੁਆਰਾ ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਐਵਰ ਤੀਸਰਾ ਐਡਨਰੇਫਰਡ ਟੂ।

1.2 ਸਮੀਕਰਨ "ਸੈੱਸ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਟੈਕਸ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਾਧੇ ਵਜੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਕੀਮ, 2017 ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੈੱਸ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨ ਹਨ। ਪੈਰਾ 40|163-ਸੀ|

1.3 ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ II ਜਾਂ ਸੂਚੀ III ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 246 ਅਤੇ 246ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਆਰਟੀਕਲ 248 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਚ.ਐਸ. ਢਿੱਲੋਂ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ 'ਚ ਸੰਸਦ 'ਚ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ। [ਪੈਰਾ 41][164-ਬੀ-ਸੀ]

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ (1971) 2 ਐਸਸੀਸੀ 779-ਅਨੁਸਾਰ

ਹੋਚਸਟ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1983) 4 ਐਸਸੀਸੀ 45; ਐਮ.ਪੀ.ਵੀ. ਸੁੰਦਰਰਾਮੀਅਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 468: [1983] 3 ਐਸਸੀਆਰ 130-ਹੋਲਡ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

1.4 ਵਰਤਮਾਨ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੈੱਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਪਕਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੱਸਦੀ ਹੈ "ਸੈੱਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕਰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ। ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 44][166-ਐਚ: 167-ਏ]

1.5 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 270, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2016 ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਸੈੱਸ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨ" ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 270 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਸਦ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੈੱਸ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 270, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ, "ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ" ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰੇਗੀ। ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ...." ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ "ਕਾਨੂੰਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੰਤਵ ਲਈ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ , 47][167-ਸੀ-ਡੀ]

ਕੀ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਟੂ ਸਟੇਟਸ ਐਕਟ, 2017 ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਅਤੇ ਕੀ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2016 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। 2017 ਇੱਕ ਰੰਗਦਾਰ ਵਿਧਾਨ ਹੈ?

2.1 ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ "ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸਮਕਾਲੀ ਟੈਕਸ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ" ਸੀ। ਆਰਟੀਕਲ 246ਏ ਉਪ-ਆਰਟੀਕਲ (1) ਸੰਸਦ ਨੂੰ "ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ" ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਵਿਸਤਾਰ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 50||168-ਐਫ-ਜੀ]

ਮਿਕਸ. ਡੋਇਪੈਕ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (1988) 2 ਐਸਸੀਸੀ 299: [1988] 2 ਐਸਸੀਆਰ 962; ਦੀਵਾਨ ਚੰਦ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (2012) 1 ਐਸਸੀਸੀ 101: [2011] 13 ਐਸਸੀਆਰ 214;

ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਿੰਦੂ ਰਿਲੀਜੀਅਸ ਐਂਡੋਮੈਂਟਸ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਰੂਰ ਮਠ ਏਆਈਆਰ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਿੰਦਰ ਤੀਰਥ ਸਵਾਮੀਰ 1954 ਐਸਸੀ 282 [1954] ਐਸਸੀਆਰ 1005 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2.2 ਧਾਰਾ 246ਏ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ "ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ" ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਆਮ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ 'ਤੇ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਕਸਾਂ, ਸਰਚਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਉਪਕਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਰਚਾਰਜ ਜਾਂ ਸੈੱਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। |ਪਾਰਾ 55||171-ਏ-ਬੀ]

2.3 ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਵੀਹ ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2014 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿੱਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਜੋਂ ਸਥਾਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਐਕਟ, 2017 ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਟੂ ਸਟੇਟਸ ਐਕਟ, 2017 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਟੇਟਸ ਐਕਟ, 2017 ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 56, 57 171-ਡੀ-ਐੱਫ. ਹ: 172-ਏ]

2.4 ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ) ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, 2017 ਇੱਕ ਰੰਗੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017

ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਪੈਰਾ 58||172-ਬੀ-ਡੀ]

ਕੀ ਉਸੇ ਟੈਕਸਿੰਗ ਘਟਨਾ 'ਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਉਪਕਰ ਅਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ?

3.1 ਦੋ ਟੈਕਸ/ਇੰਪੋਸਟ ਜੋ ਕਿ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਇਮਪੋਸਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ। ਪੈਰਾ 60||172- ਐਚ]

ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਟਲ ਐਂਡ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਐਸੋਸੀਏਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ। ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1989) 3 ਐਸਸੀਸੀ 634: [1989] 2 ਐਸਸੀਆਰ 918; ਅਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1979) 1 ਐਸਸੀਸੀ 137: [1979] 1 ਐਸਸੀਆਰ 845- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3.2 2017 ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ। ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਬੰਧਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ 'ਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਉਪਕਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਉਪਕਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਪੈਰਾ 63-6411174-ਡੀ-ਐਫ]

ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 30.06 ਤੱਕ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2017, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਜ ਉਪਕਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

4.1 ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਸੈੱਸ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਉਪਕਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਪਹਿਲਕਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ, ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਫੰਡਿੰਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਉਪਕਰ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਪਕਰ "ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ" ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਅਤੇ ਜੀਐੱਸਟੀ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਸੈੱਸ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡ ਵੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 83(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਘ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੰਡੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਪਕਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 65-661 [174-ਜੀ-ਐਚ: 175-ਏ-ਬੀ]

4.2 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 30.06.2017 ਤੱਕ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਉਪਕਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਪਕਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਉਪਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ

ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਉਪਕਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਜਾਂ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਸੈੱਟ ਆਫ ਕਰਨਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਟੇਟਸ ਐਕਟ, 2017 ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 30.06.2017 ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਉਪਕਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦੇਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਸੈੱਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ 67][175-ਸੀ-ਈ]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ।

[1967] ਐਸਸੀਆਰ 548	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ3	7 ਲਈ
[1989] 1 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 692	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ3	8 ਲਈ
[2006] 4 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 279	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ3	9 ਲਈ
(1971) 2 ਐਸਸੀਸੀ 779	ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ	41 ਲਈ
(1983) 4 ਐਸਸੀਸੀ 45	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	45 ਲਈ
[1983] 3 ਐਸਸੀਆਰ 130	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	45 ਲਈ
[1988] 2 ਐਸਸੀਆਰ 962	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ.	50 ਲਈ
[2011] 13 ਐਸਸੀਆਰ 214	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ.	51 ਲਈ
[1954] ਐਸਸੀਆਰ 1005	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	52 ਲਈ
[1989] 2 ਐਸਸੀਆਰ 918	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	1 ਲਈ
[1979] 1 ਐਸਸੀਆਰ 845	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	62 ਲਈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10177

2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 7459 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.08.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

ਟੀ.ਸੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 9/2018, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10179/2018.

ਕੇ ਕੇ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਅਲੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਸ਼ਾ ਬਾਗਚੀ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਜੇ.ਕੇ. ਮਿੱਤਲ, ਰਾਜਵੀਰ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਸਵਰੂਪ, ਐਮ. ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ. 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗੁਡਜ਼ ਐਂਡ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਟੈਕਸ (ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ) ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਪਕਰ ਨਿਯਮ, 2017, ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੱਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗੁਡਜ਼ ਐਂਡ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ (ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ) ਐਕਟ, 2017 ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

3. 2017 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ(ਸੀ) ਨੰ.25415 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 25.08.2017 ਦੇ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2017 ਦਾ 7459 (ਮੋਹਿਤ ਮਿਨਰਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ)। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਗੁੱਡਜ਼ ਐਂਡ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਟੈਕਸ (ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ) ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ਿਕ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੇ ਸਟਾਕ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਲੇਵੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਲੇ ਦੇ ਸਟਾਕ 'ਤੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪ੍ਰਗਟਡ ਐਕਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ।

4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 22.09.2017 ਨੂੰ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ।

5. 2018 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 7708 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ 08.09.2017 ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 7965 (ਹਿੰਦ ਊਰਜਾ ਅਤੇ ਕੋਲਾ ਲਾਭ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 08.09.2017 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 25.08.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 25.08.2017 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ 25.08.2017 ਦੇ 2017 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 25415 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ 16.01.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਉੱਘੇ ਵਕੀਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ- ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 7459 ਨੂੰ 2017 ਦੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.

6. 2018 ਦੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਕੇਸ (ਸੀ) ਨੰ.9 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 7459 ਆਫ਼ 2018 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਹਾਂ,

2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 7459 ਵਿੱਚ ਤੱਥ

7. ਮੋਹਿਤ ਮਿਨਰਲ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਡਬਲਯੂਟੀਆਈਐਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕੋਲੇ ਦੀ ਵਪਾਰੀ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੰਡੋਨੇਸ਼ੀਆ, ਦੱਖਣੀ ਅਫਰੀਕਾ ਤੋਂ ਕੋਲਾ ਦਰਾਮਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਖਾਣਾਂ ਤੋਂ ਕੋਲਾ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਨੇ 01.07.2010 ਤੋਂ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਜੋ ਕੋਲੇ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕੱਚੇ ਕੋਲੇ, ਕੱਚੇ ਲਿਗਨਾਈਟ ਅਤੇ ਕੱਚੇ ਪੀਟ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਮੇਰਾ. ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਵੀਹਵੀਂ ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2014 ਲੋਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਉਪਕਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ। ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਜੀਐਸਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ। 12.04.2017 ਨੂੰ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਤਿੰਨ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ, ਅਰਥਾਤ, (1) ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017; (2) ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017; ਅਤੇ (3) ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ (ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ) ਐਕਟ, 2017 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। 04.05.2017 ਨੂੰ, ਐਕਸ਼ਨ ਲਾਅਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2017 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਸਮੇਤ ਕਈ ਉਪਕਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜੀਐਸਟੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਸੈੱਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜੀਐਸਟੀ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 7459 ਆਫ 2017 ਮੋਹਿਤ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਹੀ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਿ.

"ਇਸ ਲਈ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਖੁਸ਼ ਹੋਵੇ:

ਏ) ਉਸੇ ਘਾਟ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਗੁਡਸ ਐਂਡ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਟੈਕਸ (ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ) ਐਕਟ, 2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ/ਮੈਂਡਮਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ/ਆਰਡਰ/ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ;

ਬੀ) ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹਨ, ਗੁਡਜ਼ ਐਂਡ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਟੈਕਸ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼, 2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ/ਅਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ/ਹੁਕਮ/ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ;

ਸੀ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1/2017 ਅਤੇ 2/2017-ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ (ਦਰ), ਮਿਤੀ 28.06.2017 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 1/2017 ਅਤੇ 2/2017-ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ (ਦਰ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ/ਅਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ/ਹੁਕਮ/ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ। .1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹਨ;

ਡੀ) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ/ਹੁਕਮ/ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ/ਹੁਕਮ/ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 279ਏ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ (ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ) ਐਕਟ, 2017

ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਅਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸੈੱਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ,

ਈ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਰਿੱਟ/ਆਰਡਰ/ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਗੁਡਸ ਐਂਡ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਟੈਕਸ (ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ) ਐਕਟ, 2017, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ;

ਐਫ) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਰਿੱਟ/ਆਰਡਰ/ਦਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।"

8. ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 25.08.2017 ਨੂੰ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। 25.08.2017 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰੇ 8, 9, 13 ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ 14 ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"8. ਅਦਾਲਤ ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਸੈੱਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਦੇਖਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਓਆਈ 101 ਵੀਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਇਸਲਈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 "ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੈੱਸ" ਲਗਾਉਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਕਟ, 2017 ('ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ') ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ "ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਸਪਲਾਈ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017 ('ਆਈਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੈੱਸ ਉਸੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਅਤੇ ਆਈਆਈਐਸਟੀ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੇਵੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

13. ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਸ਼ਕ ਵਿਗਿਆਪਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੋਲੇ ਦੇ ਸਟਾਕ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਲੇਵੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸਨੇ ਐੱਫਏ ਐਕਟ, 2010 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਲੇ ਦੇ ਸਟਾਕ 'ਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਐੱਫ.ਏ., 2010 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈੱਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

14. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ।"

9. 08.09.2017 ਨੂੰ, 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 7965 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਅਸੀਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਕੇ. ਮਿੱਤਲ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਟਾਮੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ।

11. ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਕੇ. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਮਿੱਤਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ (ਜੀ.ਐੱਸ.ਟੀ.) ਦੋਵਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਹਰੇਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਟੈਕਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਕੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ, ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ, ਸਗੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੈੱਸ ਅਤੇ ਸਰਚਾਰਜ ਵੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ।

12. ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਲਾਅਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2017 ਦੁਆਰਾ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ/ਕਲੀਨ ਇਨਵਾਇਰਨਮੈਂਟ ਸੈੱਸ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਉਪਕਰ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕੋਲੇ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017 ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ 01.07.2017 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈੱਸ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਉਪਕਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਸਦ ਦਾ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਲਾ। ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਕੋਰਬਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, 2017 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਸੰਸਦ ਸੈੱਸ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਸਦ ਨੂੰ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜੀਐਸਟੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਪ੍ਰਗਟਡ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਰੰਗਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੈੱਸ 'ਤੇ ਲੇਵੀ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

14. ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਦੋ ਲੇਵੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਇੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੁੱਗਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਟੈਕਸ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੈ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਲੇ 'ਤੇ 400 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਟਨ ਦੇ ਸੈੱਸ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੂਨੀਅਨ 30.06.2017 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਪਏ ਸਟਾਕ 'ਤੇ 400 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਟਨ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸੈੱਸ ਲਗਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੱਠੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਸੇ ਦਿਨ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸੰਧਿਆ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਜੀਐਸਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਸਮੇਤ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੋਲੇ ਦੇ ਉਸੇ ਸਟਾਕ 'ਤੇ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੇ ਚੈਪਟਰ VII ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੈੱਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੁੱਗਣਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸੇ ਸਟਾਕ 'ਤੇ ਉਸੇ ਦਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ। ਭਾਵੇਂ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸੈੱਸ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 7.68 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 30.06.2017 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਟਾਕ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਟੈਕਸ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੈੱਸ, ਇਸਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

16. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਈਈਐੱਸ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੁੱਖ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਭਾਵ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 246ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੀਐਸਟੀ, ਫਿਰ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਉਸੇ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 246ਏ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਵਾਕੰਸ਼ "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗਾ। ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 270 ਵਿੱਚ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 1 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 97 ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਫਾਈਨਾਂਸ ਐਕਟ, 2010 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਸੈੱਸ ਅਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹਨ। ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਕੋਲੇ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕੱਚੇ ਕੋਲੇ, ਕੱਚੇ ਲਿਗਨਾਈਟ ਅਤੇ ਕੱਚੇ ਪੀਟ ਨੂੰ ਖਾਨ ਤੋਂ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜੀਐਸਟੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਉਪਕਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਪਹਿਲਕਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ, ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਨੂੰ ਫੰਡ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਜੀਐਸਟੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲੀਏ ਦਾ।

17. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੀਐਸਟੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਸੈੱਸ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਹ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਦਾ ਨਿਰੋਲ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੰਗੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017 ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

18. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

19. ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ:

(1) ਕੀ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਟੂ ਸਟੇਟ ਐਕਟ, 2017 ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ?

(2) ਕੀ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਟੂ ਸਟੇਟ ਐਕਟ, 2017 ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ?

(3) ਕੀ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਟੂ ਸਟੇਟ ਐਕਟ, 2017 ਇੱਕ ਰੰਗੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ?

(4) ਕੀ ਉਸੇ ਟੈਕਸਿੰਗ ਘਟਨਾ 'ਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਉਪਕਰ ਅਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ?

(5) ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 30 ਜੂਨ, 2017 ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਸੈੱਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਸੈੱਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

20. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

21. ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

22. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਭਾਗ XII ਵਿੱਤ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 265 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ 366 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਹਨ। ਆਰਟੀਕਲ 366(264) "ਸੇਵਾਵਾਂ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਵਸਤੂਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਚੀਜ਼" ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 366 (29ਏ) ਵਿੱਚ "ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ" ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਮਲਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। 19.12.2014 ਨੂੰ ਲੋਕ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ 20ਵੀਂ ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2014, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਘ ਨੂੰ ਸਮਕਾਲੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਹਰੇਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਾਲੇ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਮੇਤ ਰਾਜ। ਬਿੱਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"ਆਬਜੈਕਟ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ

ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਹਰੇਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਮੇਤ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਸਮਕਾਲੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ। ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ। ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਬਾਜ਼ਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਿੱਲ, ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ-

(ਏ) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੇਂਦਰੀ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਲੇਵੀਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ, ਵਧੀਕ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ, ਔਸ਼ਧੀ ਅਤੇ ਟਾਇਲਟ ਤਿਆਰੀਆਂ (ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ) ਐਕਟ, 1955, ਸੇਵਾ ਕਰ, ਵਾਧੂ ਕਸਟਮਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਗਾਈ ਗਈ ਆਬਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਊਂਟਰਵੇਲਿੰਗ ਡਿਊਟੀ, ਕਸਟਮਜ਼ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਧੀਕ ਡਿਊਟੀ, ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਉਪਕਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ;

(ਬੀ) ਰਾਜ ਮੁੱਲ ਜੋੜਿਆ ਟੈਕਸ/ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ (ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ), ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ (ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਆਕਟਰੋਏ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ ਟੈਕਸ, ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ, ਲਗਜ਼ਰੀ ਟੈਕਸ, ਲਾਟਰੀ, ਸੱਟੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜੂਏ 'ਤੇ ਟੈਕਸ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਉਪਕਰ ਅਤੇ ਸਰਚਾਰਜ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਉਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ;

(ਸੀ) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਹੱਤਤਾ ਵਾਲੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਮਾਲ' ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ;

(ਡੀ) ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ;

(ਈ) ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਜਿੱਥੋਂ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ,

(ਐਫ) ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਕਾਲੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ;

(ਜੀ) ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਮਨੁੱਖੀ ਖਪਤ ਲਈ ਅਲਕੋਹਲ ਵਾਲੀ ਸ਼ਰਾਬ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸਾਰੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਕਵਰੇਜ। ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਸਤੂਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(ਐਚ) ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ;

23. ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਮਿਤੀ 08.09.2016 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੁਆਰਾ, ਨਵੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 246ਏ, 269ਏ ਅਤੇ 279ਏ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਧਾਰਾ 248, 249, 250, 268, 269, 270, 271, 286, 366 ਅਤੇ 368 ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਧਾਰਾ 268 ਏ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੂਚੀ 1 ਅਤੇ ਸੂਚੀ 2 ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਧਾਰਾ 246ਏ ਅਤੇ 269ਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"246ਏ. ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ (1) ਧਾਰਾ 246 ਅਤੇ 254 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਸਦ, ਅਤੇ, ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਕੋਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ।

(2) ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਕੋਲ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ, ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ. ਇਸ ਲੇਖ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਆਰਟੀਕਲ 279ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ।"

269 ਏ. ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ। (1) ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਪਲਾਈਆਂ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਸੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ

ਵਿਆਖਿਆ. ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਾਂ ਵਪਾਰ।

(2) ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵੰਡੀ ਗਈ ਰਕਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਫੰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲੇਖ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

246ਏ, ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਫੰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ

(4) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 246ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਗਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਫੰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ।

(5) ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ, ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਸਤੂਆਂ, ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।"

24. ਉਪਰੋਕਤ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 270 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"270. ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਵੰਡੇ ਗਏ ਟੈਕਸ।- (1) ਸੰਘ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ, ਅਨੁਛੇਦ 268, 269 ਅਤੇ 269ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਟੈਕਸਾਂ 'ਤੇ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 271 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਸੈੱਸ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

25. ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19 ਵੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹਨ:-

"18. ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। ਸੰਸਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ, ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰੇਗੀ। ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ...

19. ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਐਕਟ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ, ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਕਾਰਲੀਅਰ ਹੋਵੇ।

26. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਵੀ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ 20ਵੀਂ ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2014, ਕਲਾਂਸ 18 ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਜਾਂ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੀ:-

"18. ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਾਂ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ (1) ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। ਜਾਂ ਵਣਜ, ਧਾਰਾ 269ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਸੂਲੇ ਅਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਟੈਕਸ ਹੋਵੇਗਾ। ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਕਮਾਈ, ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਕਮਾਈਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਫੰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੋਂ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(3) ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(4) ਸੰਸਦ, ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਮੂਲ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

27. ਕਲਾਨ 19 ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਬਿੱਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"19. ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ। ਸੰਸਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ, ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

28. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਵੀਹਵੀਂ ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2014 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਿੱਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19 ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017 (2017 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 12 ਮਿਤੀ 12.04.2017) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਣ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਮਾਲ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਣ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ "ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017" (2017 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. 13 ਮਿਤੀ 12.04.2017) ਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ

ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ। ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਰਥਾਤ "ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2017" (2017 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. 14) ਉਸੇ ਦਿਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਚੌਥਾ ਸੰਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਉਸੇ ਦਿਨ, ਅਰਥਾਤ "ਗੁਡਜ਼ ਐਂਡ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਟੈਕਸ (ਮੁਆਵਜ਼ਾ) ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ) ਐਕਟ, 2017' (2017 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰ. 15) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ (ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ) ਐਕਟ, 2017 ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016, ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਕਰ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

8. ਸੈੱਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ।- (1) ਉੱਥੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਸੈੱਸ, ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੈੱਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪੋਜ਼ੀਸ਼ਨ ਲੇਵੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ,

(2) ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਸੈੱਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਲਮ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਮੁੱਲ, ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦਰ 'ਤੇ ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਕਾਲਮ (4) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਕੌਂਸਲ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੈੱਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਹਰੇਕ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਮੁੱਲ ਉਹ ਸਾਰੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਰਾਜ ਸਪਲਾਈ:

ਅੱਗੇ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਸੈੱਸ ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 (1975 ਦਾ 51) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਕਸਟਮ

ਡਿਊਟੀਆਂ ਹੇਠ ਉਕਤ ਵਸਤੂਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 (1962 ਦਾ 52) ਦੀ ਧਾਰਾ 12, ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ 'ਤੇ।

29. ਸੈਕਸ਼ਨ 12(1) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੌਂਸਲ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਾਉਂਸਿਲ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 279ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਕੌਂਸਲ"। ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਾਲਮ 2, ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ, ਸਿਰਲੇਖ, ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ, ਅਧਿਆਇ ਜਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਾਲਮ 3 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਲਮ 4 ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ 12, ਨੇ "ਕੇਂਦਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 2017" ਨਾਮਕ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ।

30. ਸੰਸਦ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962, ਕਸਟਮ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1975, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944, ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956, ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2017 ਮਿਤੀ 04.05.2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। , 2001 ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2005 ਅਤੇ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

31. ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਲਾਅਜ਼ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2017 ਦੁਆਰਾ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010, ਚੈਪਟਰ VII ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010, ਚੈਪਟਰ VII ਨੇ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

32. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ

ਕੀ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਟੂ ਸਟੇਟ ਐਕਟ, 2017 ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ? (ਅੰਕ ਨੰ. 1)

33. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਟੈਕਸ (ਉਪਕਰ ਵਜੋਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਇਸ ਲਈ ਤਰਕ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਾ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

34. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਭਾਗ XI ਸੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਆਇ 1 "ਵਿਧਾਨਕ ਸਬੰਧਾਂ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 245 "ਵਿਧਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 246 ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ III ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 248 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਬਚੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ: -

ਆਰਟੀਕਲ 248-ਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ

ਆਰਟੀਕਲ 246ਏ ਸਮਵਰਤੀ ਸੂਚੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(2) ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ।

35. ਆਰਟੀਕਲ 246ਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਧਾਰਾ 246 ਅਤੇ 254 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਸਦ ਅਤੇ, ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ"। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017 ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸੈੱਸ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਐਕਟ ਸੈੱਸ ਦੇ ਉਗਰਾਹੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈੱਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਸੈੱਸ ਨੂੰ ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਦਸਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

36. ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥ ਅਈਅਰ, ਐਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ, 3 ਐਡੀਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੈੱਸ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ:-

"ਸੈੱਸ" ਹੈ "ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ; ਲੇਵੀ; ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ: (ਏ) ਇੱਕ ਦਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਟੈਕਸ.....(ਬੀ) ਸਕਾਟਲੈਂਡ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨੀ ਟੈਕਸ। (ਸੀ) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਸਤੂ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇੱਕ ਸੜਕ ਉਪਕਰ" (ਵੈਬਸਟਰ)

ਸ਼ਬਦ "ਸੈੱਸ" ਆਇਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਰ ਸ਼ਬਦ ਨੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲੇਵੀ ਕੁਝ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਖਰਚੇ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ (ਸਿਹਤ ਈਈਐਸਐਸ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੈੱਸ, ਰੋਡ ਸੈੱਸ, ਆਦਿ) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਾਧੇ ਵਜੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈੱਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਨਾਂ ਮਾਇਨੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਗੁਰੂਸਵਾਮੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਸਟੇਟ, ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1512, ਪ੍ਰਤੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਜੱਜ ਅਤੇ ਇੰਡੀਆ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਟੀਐਨ ਸਟੇਟ, ਏਆਈਆਰ 1990 ਐਸਸੀ 85।

'ਸੈੱਸ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਟੈਕਸ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲੇਵੀ ਕੁਝ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ (ਸਿਹਤ ਸੈੱਸ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੈੱਸ, ਰੋਡ ਈ.ਈ.ਐੱਸ., ਆਦਿ) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਿੰਦੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਹਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰਾਏਚੁਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1967 ਐਸਸੀ 1512, 1525।"

37. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਿੰਦੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ "ਸੈੱਸ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰਾਏਚੂਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ. ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1967 ਐਸ.ਸੀ. 1512, ਜਸਟਿਸ ਐਮ. ਹਿਦਯਾਤੁੱਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ

ਆਪਣੀ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਨੇ ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਸੈੱਸ ("ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਉਲਟ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ") ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ: -

"39. ਹੁਣ ਸਿਹਤ ਸੈੱਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ "ਸਿਹਤ ਸੈੱਸ" ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸ਼ਬਦ "ਸੇਸ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਇਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਰ ਸ਼ਬਦ ਨੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲੇਵੀ ਕੁਝ ਖਾਸ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਖਰਚੇ ਲਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ (ਸਿਹਤ ਸੈੱਸ, ਸਿੱਖਿਆ ਸੈੱਸ, ਰੋਡ ਸੈੱਸ ਆਦਿ) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਾਧੇ ਵਜੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈੱਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਨਾਂ ਮਾਇਨੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਾਧਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਏ(1) ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਲੇਵੀ ਵਜੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ ਏ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ.

38. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੰਡੀਆ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, (1990) 1 ਐਸਸੀਸੀ 12, ਹਿਦਯਾਤੁੱਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਜੇ. ਪੈਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"19. ਇੱਥੇ, ਅਸੀਂ ਰਾਇਲਟੀ 'ਤੇ ਸੈੱਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਹਿਦਾਇਤੁੱਲਾ, ਜੇ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈੱਸ ਕੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗੁਰੂਸਵਾਮੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਮੈਸੂਰ 9 ਜਿੱਥੇ ਪੰਨਾ 571 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:

"ਸੈੱਸ ਸ਼ਬਦ ਆਇਰਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਰ ਸ਼ਬਦ ਨੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲੇਵੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਖਰਚੇ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ (ਸਿਹਤ ਈ.ਈ.ਐਸ. , ਸਿੱਖਿਆ ਸੈੱਸ, ਰੋਡ ਸੈੱਸ ਆਦਿ) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਾਧੇ ਵਜੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੈੱਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਨਾਮ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਹੈ। ਵਾਧਾ।"

39. ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਸੈੱਸ" ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਿਜੇਲਸ਼ਮੀ ਰਾਈਸ ਮਿੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਪਾਲਕੋਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2006) 6 ਐਸਸੀਸੀ 763, ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"13. ਇਸ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੈੱਸ ਵੀ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਟੈਕਸ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਮਾਲੀਆ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਜਾਂ ਆਬਕਾਰੀ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਟੈਕਸ ਹਨ। ਜੋ ਕਿ ਮਾਲੀਆ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਸੇਵਕਾਂ, ਪੁਲਿਸ ਆਦਿ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜਾਂ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਆਦਿ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈੱਸ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਹੈ ਜੋ ਮਾਲੀਆ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ,

ਸਿਹਤ ਉਪਕਰ ਮਾਲੀਆ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਹਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਬਣਾਉਣਾ, ਗਰੀਬਾਂ ਨੂੰ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇਣਾ, ਆਦਿ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਉਪਕਰ ਮਾਲੀਆ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਦਿਅਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

40. ਉਪਰੋਕਤ "ਸੈੱਸ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਟੈਕਸ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਾਧੇ ਵਜੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਕੀਮ, 2017 ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈੱਸ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ। ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ, (1971) 2 ਐਸਸੀਸੀ 779 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਸੂਚੀ । ਜਾਂ ਸੂਚੀ ।।। ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਸੂਚੀ । ਜਾਂ ਸੂਚੀ ।।। ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੈਰਾ 21 ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

21. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 246(1), ਐਂਟਰੀਆਂ 1-96, ਸੂਚੀ । ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦਾ ਕੰਮ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸੀਂ ਐਂਟਰੀ 97, ਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੰਦਰਾਜ਼ 1 ਤੋਂ 96 ਦੇ ਕੈਚ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸ਼ਬਦ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪਈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਂਟਰੀ 97, ਸੂਚੀ । ਇੰਦਰਾਜ਼ 1-96, ਸੂਚੀ । ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਫੀਲਡ ਕਾਨੂੰਨ ਇੰਦਰਾਜ਼ 1-96, ਸੂਚੀ 1 ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਾਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐਂਟਰੀ 97, ਸੂਚੀ । ਵਾਧੂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਐਂਟਰੀ 97 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਜੋ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੂਚੀ 1 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 248 ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੰਭਵ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ: ਕੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਸੂਚੀ ।। ਜਾਂ ਸੂਚੀ ।।। ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸੂਚੀ ।। ਜਾਂ ਸੂਚੀ ।।। ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਸੂਚੀ 1 ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।"

41. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਐੱਲਈ. ਸਟੇਟ ਐਕਟ, 2017 ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਸਾਨੂੰ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ।। ਜਾਂ ਸੂਚੀ ।।। ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ, ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 246 ਅਤੇ 246ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਆਰਟੀਕਲ 248 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਰਾਜ

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਚ.ਐਸ. ਢਿੱਲੋਂ ਦੇ ਟੈਸਟ (ਸੁਪਰਾ), ਸਾਨੂੰ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ।

42. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਚਸਟ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ, (1983) 4 ਐਸਸੀਸੀ 45 ਅਤੇ ਐਮ.ਲ.ਪੀ.ਵੀ. ਸੁੰਦਰਰਾਮੀਅਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ. ਏ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 468 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਟੈਕਸ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸਿੰਗ ਐਂਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਸੰਸਦ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੋਚਸਟ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਹਾਰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1981 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਵਾਈਆਂ ਵਰਗੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਡੀਲਰਾਂ 'ਤੇ ਸਰਚਾਰਜ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੈਰੇ 74, 75 ਅਤੇ 76 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"74. ਇਹ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਂਟਰੀਆਂ 'ਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ' ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਵਿਧਾਨ ਦੇ "ਖੇਤਰ" ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ 246 ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਟੈਕਸ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਅਤੇ ਸੂਚੀ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਸਪਲਾਈ ਅਤੇ ਵੰਡ ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਇਤਫਾਕਿਕ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

75. "ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਵਿਚਲੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸੂਚੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਸੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਧਾਨਕ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ": ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸੇਰਵਾਈ, 3. ਈਡੀਐਨ., Vol. 1 ਪੰਨਾ 81-82 'ਤੇ. ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ I ਅਤੇ II ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਸਰੋਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਟੈਕਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਓਵਰਲੈਪ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੰਘੀ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਹੈ।

76. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਆਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਐਮ.ਪੀ.ਵੀ. ਸੁੰਦਰਾਰੁਮੀਅਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ.43 ਦਾ ਰਾਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੂਚੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। ਸੂਚੀ 1

ਵਿੱਚ, ਐਂਟਰੀਆਂ 1 ਤੋਂ 81 ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਐਂਟਰੀਆਂ 82 ਤੋਂ 92-ਏ ਟੈਕਸਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ, ਐਂਟਰੀਆਂ 1 ਤੋਂ 44 ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਮ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ; ਐਂਟਰੀਆਂ 45 ਤੋਂ 63 ਟੈਕਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਆਪਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ III, ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੀਸ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ, ਸੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਟੈਕਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ III ਦੀ ਐਂਟਰੀ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਖੇਤਰ ਅਰਥਾਤ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 11 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 54 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਐਕਟ ਦੇ 5 ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 21, ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ। ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਬੇਅਦਬੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।"

43. ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 52 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਚਾਰਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੈਰਾ 90 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"90. ਫਰਨਾਂਡੇਜ਼ ਕੇਸ, ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 657 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 286 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ II ਦੀ ਐਂਟਰੀ 54 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਡੀਲਰ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੀਆਂ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 286 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਜੋ ਕਿ ਵਰਗੀਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਡੀਲਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਵਿਕਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ, ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਆਈਲ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 54 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡੀਲਰ ਦੇ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਡੀਲਰ ਦੀ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਉਹ, ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਦੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਦਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਰਚਾਰਜ ਵੀ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਸਰਚਾਰਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਨੁਛੇਦ 286 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸਮੇਤ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅੰਦਰੂਨੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਚਾਰਜ ਉਨ੍ਹਾਂ ਡੀਲਰਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਰਥਿਕ ਉੱਤਮਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ।

44. ਐਮ.ਪੀ.ਵੀ. ਸੁੰਦਰਰਾਮੀਅਰ (ਸੁਪਰਾ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਆਮ ਐਂਟਰੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸੈੱਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017 ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 2(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, "ਸੈੱਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ"। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਚਸਟ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐੱਮ.ਪੀ.ਵੀ. ਸੁੰਦਰਰਾਮੀਅਰ (ਸੁਪਰਾ) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

45. ਸੂਚੀ I ਦੀ ਐਂਟਰੀ 97 ਵੀ ਉਸੇ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹਵਾਲੇ ਲਈ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"97. ਸੂਚੀ I ਜਾਂ ਸੂਚੀ III ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।"

46. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 270, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੈੱਸ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ" ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਧਾਰਾ 270(1) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ-

"ਆਰਟ. 270. (1) ਆਰਟਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਯੂਨੀਅਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ। ਕ੍ਰਮਵਾਰ 268, 268 ਏ ਅਤੇ 269, ਆਰਟ. 271 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਟੈਕਸਾਂ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ 'ਤੇ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੈੱਸ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਘ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

47. ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਰਟੀਕਲ 270 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਸਦ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੈੱਸ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 270, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਨੂੰ, ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ, "ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ" ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰੇਗੀ। ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ...." ਜਦੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ "ਕਾਨੂੰਨ" ਸਮੀਕਰਨ ਵਿਆਪਕ ਆਯਾਤ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅੰਕ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਉੱਤਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017 ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅੰਕ ਨੰ.2 ਅਤੇ ਅੰਕ ਨੰ.3

48. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਅੰਕ ਨੰ.2 ਅਤੇ ਅੰਕ ਨੰ.3 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਆਪਸ ਵਿਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਇਕੱਠੇ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।
49. ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਟੂ ਸਟੇਟਸ ਐਕਟ, 2017 'ਤੇ ਅਗਲਾ ਹਮਲਾ ਹੈ

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਟੈਕਸਾਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਉਪਕਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ, ਉਹ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ। ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ ਟੈਕਸ, ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਉਪਕਰ ਗੁਡਸ ਐਂਡ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਉਪਕਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ (ਇੱਕ) ਸੌ ਅਤੇ ਵੀਹਵੀਂ ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2014, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੇਂਦਰੀ ਅਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰ, ਵਾਧੂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ, ਕਸਟਮ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਧੀਕ ਡਿਊਟੀ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਚਾਰਜ ਅਤੇ ਉਪਕਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸਪਲਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ।

50. ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ "ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਸਮਕਾਲੀ ਟੈਕਸ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ" ਸੀ। ਆਰਟੀਕਲ 246ਏ ਉਪ-ਆਰਟੀਕਲ (1) ਸੰਸਦ ਨੂੰ "ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ" ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਵਿਸਤਾਰ ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਅਰਥਾਤ, "ਸਬੰਧਤ", "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸਨ। ਡੋਇਪੈਕ ਸਿਸਟਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼, (1988) 2 ਐਸਸੀਸੀ 299, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪੈਰੇ 48 ਅਤੇ 49 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"48. ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਸੰਬੰਧੀ", "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਅਤੇ "ਉਪਦੇ ਹੋਏ" ਸ਼ਬਦ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਆਰੀ ਕੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਅਰਥ, ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ।

49. ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਕਾਨਪੁਰ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਅਤੇ "ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ। ਉਹੀ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਵਾਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਢੰਗ ਜੋ ਚੰਗੇ ਡਰਾਫਟ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਸ਼ਬਦ "ਸੰਬੰਧਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਹੈ, ਵੇਖੋ, ਕਾਰਪਸ ਜੂਰੀਸ ਸੈਕੰਡਮ, ਵਾਲੀਅਮ 17, ਸਫ਼ਾ 693।

51. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਉੱਘੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੀਵਾਨ ਚੰਦ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼, (2012) 1 ਐਸਸੀਸੀ 101. ਸੰਸਦ ਨੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਅਦਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਵਰਕਰਜ਼" (ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1996 ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਅਦਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਵਰਕਰਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸੈੱਸ ਐਕਟ, 1996 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਐਂਡ ਅਦਰ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਵਰਕਰਜ਼ (ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮ, 1998 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਲਈ ਸੰਦਰਭੀ ਫ਼ੀਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੱਤਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ । ਦੇ 97 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਪਕਰ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਉਪਕਰ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਤੱਤ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਹੈ। "ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ" ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਸੂਚੀ II ਐਂਟਰੀ 49 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਦਲੀਲ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

"23. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਦੋ-ਪੱਖੀ ਹਮਲਾ ਹੈ: (1) ਇਹ ਇੱਕ "ਟੈਕਸ" ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਸੈੱਸ"। ਕਿਉਂਕਿ ਸੈੱਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਤੱਤ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ (ii) ਜੇਕਰ ਇਹ "ਟੈਕਸ" ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਨੁਸੂਚੀ VII ਸੂਚੀ II ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ "ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ" 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਹੈ। 49 (ਰਾਜ ਸੂਚੀ), ਸੰਸਦ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ।"

52. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫ਼ੀਸ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਿੰਦੂ ਰਿਲੀਜੀਅਸ ਐਂਡੋਮੈਂਟਸ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਤ ਕਾਰਲੀਅਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਰੂਰ ਮਠ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਿੰਦਰ ਤੀਰਥ ਸਵਾਮੀਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1954 ਐਸਸੀ 282। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੈੱਸ ਨੂੰ ਫੀਸ ਵਜੋਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਟੈਕਸ। ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੀਸ ਵਜੋਂ ਲੇਵੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ: -

31. ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਬੀਓਸੀਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਲਾਈ ਫੰਡ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ। ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜਾਂ 'ਤੇ ਖਰਚੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣਾ ਭਲਾਈ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਰਮਾਣ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਲਈ ਭਲਾਈ ਦੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਫੰਡ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਬੀ ਓ ਸੀ ਡਬਲਯੂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਖਾਸ ਸਿਰਿਆਂ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਲੇਵੀ ਇੱਕ "ਫ਼ੀਸ" ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਟੈਕਸ"। ਉਕਤ ਫੰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਜਨਤਕ ਮਾਲੀਏ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈੱਸ ਅਤੇ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ ਗਠਜੋੜ ਸਥਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਕਿਊਡ ਪ੍ਰੋ ਕੋ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ। ਸੈੱਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਇਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ

ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਸ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ "ਫ਼ੀਸ" ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਟੈਕਸ"। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।"

53. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਯੂਨੀਅਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੈੱਸ ਇੱਕ ਫੀਸ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਹੈ।

54. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਫੀਸ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਰ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਫੀਸ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਮਿਕ ਐਂਡੋਮੈਂਟਸ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਰੂਰ ਮਠ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਲਕਸ਼ਮਿੰਦਰ ਤੀਰਥ ਸਵਾਮੀਰ।

55. ਧਾਰਾ 246ਏ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਮੀਕਰਨ "ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ" ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਆਮ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ 'ਤੇ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਕਸਾਂ, ਸਰਚਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਉਪਕਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਰਚਾਰਜ ਜਾਂ ਸੈੱਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

56. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (ਇੱਕ ਸੌ ਵੀਹਵੀਂ ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2014 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ, ਜੋ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ 20-ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2014 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਲੱਭਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੋਧ ਨੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਟੈਕਸ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦਰੁਸਤ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਟੈਕਸ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿੱਲ ਦੇ 18 ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੋਧ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਿੱਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਜੋਂ ਸਥਾਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

57. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਐਕਟ, 2017 ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ)

ਐਕਟ, 2016 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਟੂ ਸਟੇਟਸ ਐਕਟ, 2017 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ, 2017 ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

58. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017 ਇੱਕ ਰੰਗੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕੋਲ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017 ਇੱਕ ਰੰਗੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਅੰਕ ਨੰ.2 ਅਤੇ ਅੰਕ ਨੰ.3 ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:-

ਉੱਤਰ 2-ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ, 2017 ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨ (ਇੱਕ ਸੌ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2016 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

ਉੱਤਰ. 3 ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ ਇੱਕ ਰੰਗੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੀ ਉਸੇ ਟੈਕਸਿੰਗ ਇਵੈਂਟ 'ਤੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਉਪਕਰ ਅਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ" (ਅੰਕ ਨੰ. 4)

59. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਸੈੱਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 246ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ।ਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ, 2017 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਸਪਲਾਈ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਉਪਕਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਉਸੇ ਹੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਦੋ ਲੇਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਇੱਕ ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੁੱਗਣੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਲੇਵੀ ਉਸੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੈ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ 2017 ਦੇ ਤਿੰਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੈੱਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸੇ ਟੈਕਸਿੰਗ ਘਟਨਾ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ।

60. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋ ਟੈਕਸ/ਲਾਪ ਜੋ ਕਿ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਇੰਪੋਸਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ।

61. ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਹੋਟਲ ਐਂਡ ਰੈਸਟੋਰੈਂਟ ਐਸੋਸੀਏਟ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1989) 3 ਐਸਸੀਸੀ 634, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੈ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਤੋਂ ਵਿਗੜਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਟੈਕਸ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੈਰਾ 31 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"31. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ 'ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਉਹੀ ਚੀਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਉਹ ਓਵਰਲੈਪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਪਰ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਹੈ, ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਤੋਂ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ, ਲਾਰਡ ਸਾਈਮੰਡਜ਼ ਗਵਰਨਰ ਜਨਰਲ ਇਨ ਕੌਂਸਲ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਪ੍ਰਾਂਤ [1945] ਐਫਸੀਆਰ 179 ਪੀਸੀ 193, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕਿਹਾ:

"...ਦੋ ਟੈਕਸ, ਇੱਕ ਉਤਪਾਦਕ ਉੱਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੂਜਾ ਇੱਕ ਵਿਕਰੇਤਾ ਉੱਤੇ ਉਸਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਓਵਰਲੈਪ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਓਵਰਲੈਪਿੰਗ ਟੈਕਸ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਓਵਰਲੈਪ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਆਰਟੀਕਲ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਵਰਕਸ਼ਾਪ ਨੂੰ ਛੱਡਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ..."

62. ਅਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿਚ ਜਸਟਿਸ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਲਾਇਰ. ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਪਬਜਾਹ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1979) 1 ਐਸਸੀਸੀ 137, ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਦੋ ਵਾਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਹਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਾ ਹੋਣ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 90(4) ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਐਕਟ, 1976 ਲੁਧਿਆਣਾ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਾਰਤੀ ਬਣੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸ਼ਰਾਬ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਬੋਤਲ 1 ਰੁਪਏ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਲਗਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਟੈਕਸ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਸਰਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"4. ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੋਹਰੇ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਰੀ ਟੈਕਸ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਵੀ ਆਵਾਜ਼ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਪਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸ਼ਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਾਲ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਖਰੀ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 265 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਬੁਰਾ ਅਰਥ ਸ਼ਾਸ਼ਤਰ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ) ਦਲੀਲ, ਬਾਂਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੈਸਟਰ ਇੰਡੀਆ ਥੀਏਟਰਾਂ (ਏਆਈਆਰ 1954 ਬੋਮ 261) ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਣ ਦਾ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਹੈ: ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਆਰਾਮ ਕਰੋ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਨਾ ਬਣੋ -ਜੇਕਰ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੋ ਵਾਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜਿੱਥੇ ਹੋਰ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਹਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

63. ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 2017 ਦੇ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ

ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਸੈੱਸ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਸੀਜੀਐਸਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਅਵੈਧ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

64. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਘਟਨਾ 'ਤੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 4 ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਉਪਕਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ,

ਅੰਕ ਨੰ: 5

65. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਆਖਰੀ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੋਲੇ ਦੇ ਸਟਾਕ 'ਤੇ 30.06.2017 ਤੱਕ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਟੇਟ ਸੈੱਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਾਈਨਾਂਸ ਐਕਟ, 2010 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਸੈੱਸ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਉਪਕਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਪਹਿਲਕਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ, ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਲਈ ਫੰਡਿੰਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਉਪਕਰ ਲਗਾਇਆ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਪਕਰ "ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ" ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

66. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਉਪਕਰ ਅਤੇ ਜੀਐਸਟੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਪਕਰ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵੰਡ ਵੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 83(6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਘ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੰਡੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਪਕਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵੰਡਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

67. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 30.06.2017 ਤੱਕ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਅਤੇ. ਰਾਜਾਂ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਪਕਰ ਇਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਉਪਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਉਪਕਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਜਾਂ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਸੈੱਟ ਆਫ ਕਰਨਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨਿਕ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਟੇਟਸ ਐਕਟ, 2017 ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 30.06.2017 ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਉਪਕਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਾਂ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦੇਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਸੈੱਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਲੀਨ ਐਨਰਜੀ ਸੈੱਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 5 ਦਾ ਜਵਾਬ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਉਪਕਰ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਵੱਛ ਊਰਜਾ ਸੈੱਸ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੈੱਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

68. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਤਬਾਦਲਾ ਕੇਸ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਨਿਯੀ ਜੂਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra
Advocate