ALD ਆਟੋਮੋਟਿਵ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਹੁਣ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੀਟੀ) ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਜੋਂ ਅਪਗ੍ਰੇਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10412-10413)

ਅਕਤੂਬਰ 12, 2018

ਜੇ.ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.ਜੇ.

** ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2006: ਐੱਸ. 19(11) ਹੱਕਦਾਰੀ ਦਾ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾਅਵਾ**

ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਖਰੀਦਦਾਰੀ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਟੈਕਸ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2007-2008 ਲਈ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਭਰੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 6.10.2008 ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। 19(11), ਨੇ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸੀ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ: ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, s ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ। 19(11) ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: s ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। 19(11) ਇਨਪੁਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭ/ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, s ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 19, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਮਿਤ ਸਕੀਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਾਭ ਯੂ/s. 3(3) ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ s ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ। 19 ਪੂਰੇ ਹੋਏ ਹਨ। s ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ 19(11) ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਹੁਦਰਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 19(1)(ਜੀ)।

ਐੱਸ. 19(6) ਤੋਂ ਐੱਸ. 19(10) s ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। 3(3) ਜੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। S. 19(11) ਇਨਪੁਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ

ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਐੱਸ. 19(11) ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ s ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 19(11) ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 19(11)

** ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2006: ਐੱਸ. 19(11) ਹੱਕਦਾਰੀ ਦਾ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾਅਵਾ**

ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

**ਕੀ ਧਾਰਾ 19(11) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਧਾਰਾ 19(11) ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3) ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। **

1.1 ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ "ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ" ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਇੱਕ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਉਸੇ ਸਕੀਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 19||231-ਬੀ]

1.2 ਧਾਰਾ 3(3) ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਭਾਗ-ਬੀ ਅਤੇ ਭਾਗ-ਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਮਾਲ ਵੇਚਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3(3) ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 ਧਾਰਾ 3(3) ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3(3) ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3(3) ਵਿੱਚ

ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(6) ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(10)। [ਪਰਾ 21||231-H; 232-ਏ-ਸੀ]

1.3 ਸੈਕਸ਼ਨ 19(6) ਤੋਂ 19(10) ਸੈਕਸ਼ਨ 3(3) ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਸਕੀਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋਣ। ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 22][233-E]

1.4 ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 27][236-B]

1.5 ਇਨਪੁਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਲਾਭ/ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਰਿਆਇਤ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32][238-C]

1.6 ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੇਵਲ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3(2) ਅਤੇ 3(3) 'ਤੇ ਜੈਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3(2) ਅਤੇ 3(3) ਦੇ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(11) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 19(2) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 19(11) ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਹੁਦਰਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(11) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 37][241-F-II]

ਜੈਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2016) 15 SCC 125: [2016] 6 SCR 787 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਪੋਨਕੁਨਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਆਈ. ਅਬਰਾਹਮ ਏਆਈਆਰ (1967) ਐਸਸੀ 1823 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਹੋਮ ਅਸ਼ੋਕ ਲੇਲੈਂਡ ਲਿਮਿਟੇਡ (2007) 4 SCC 51: [2007] 4 SCR 90 - ਵੱਖਰਾ।

ਆਰ ਕੇ ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1981) 4 SCC 675: [1982] 1 SCR 947; ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਕੁੰਡੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 2 SCC 678: [2002] 1 SCR 605; ਗੋਦਰੇਜ ਅਤੇ ਬੋਇਸ ਐੱਮ.ਐੱਫ.ਜੀ. ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਅਦਰਜ਼ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1992) 3 SCC 624: [1992] 3 SCR 683; ਇੰਡੀਆ ਏਜੰਸੀਆਂ (ਰਜਿ.), ਬੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ, ਬੰਗਲੌਰ (2005) 2 SCC 129: [2004] 6 Suppl.

SCR 1987; ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਕੇ. ਐਗਰੋ ਟੈਕ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2017) 16 ਐਸਸੀਸੀ 210 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਉਪਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ; ਅਤੇ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

2.1 ਜਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਜਿਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਆਇਤ ਅਤੇ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਵਿਵਸਥਾ ਬਹੁਤ ਲਚਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਪੁਟ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਮੇਤ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ. ਟੈਕਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਲੇਵੀ, ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਸਕੀਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਡੀਲਰ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਵਿੱਚ 'ਸ਼ੱਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇਨਪੁਟ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11), ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਨਪੁਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ ਅਗਲੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ 20 ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 2007 ਦਾ ਨਿਯਮ 7 ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 38][242-ਬੀ-ਡੀ]

2.2 ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਪੁਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 19(11) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 40, 41, 42][243-D-E; 245-ਸੀ]

ਦਲ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਭੋਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (1984) 2 SCC 486 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 19(11) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਸਕਦੇ ਸਨ।

3. ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 19(11) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕੁਝ ਵੀ ਪੜ੍ਹਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੁਝ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਨੂੰਨ, ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 46][247-E-F]

ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (1986) 4 SCC 667: [1986] 3 SCR 946 - ਵੱਖਰਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

- [2016] 6 SCR 787	- [ਪੈਰਾ 37]	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ
- [1982] 1 SCR 947	- [ਪੈਰਾ 17]	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- [2002] 1 SCR 605	- [ਪੈਰਾ 18]	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- AIR (1967) SC 1823	- ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ	[ਪੈਰਾ 27]
- [2007] 4 SCR 90	- ਵੱਖਰਾ	[ਪੈਰਾ 31]

- [1992] 3 SCR 683 - [ਪੈਰਾ 32] ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- [2004] 6 ਸਪਲ. SCR 1987 - [ਪੈਰਾ 33] ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- (2017) 16 SCC 210 - [ਪੈਰਾ 34] ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- (1984) 2 SCC 486 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ [ਪੈਰਾ 42]
- [1986] 3 SCR 946 - ਵੱਖਰਾ [ਪੈਰਾ 46]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10412-10413

2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5385 ਅਤੇ 5386 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.07.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 10414-10450, 10451-10455, 10498-10499, 10456-10481, 10482-10497, 10509-10513, 10503-10513, 10503,1051501501544, 10522, 10524, 10519-10521, 10500- 10502, 10508, 10516-10518, 10543, 10514-10515, 10528, 10534-10538, 10529-10532, 10533, 10539, 10514, 10540, 10541504 2018 ਦੇ 550, 10551-10553, 10554-10558, 10559.

ਐਸ ਕੇ ਬਾਗੜੀਆ, ਸ੍ਰ. ਵਿਜੇ ਨਰਾਇਣ, ਐਡ. ਜਨਰਲ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ, ਰਾਜੀਵ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸਾਨੰਦ ਰਾਮਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਬੋਰਾ, ਆਰ. ਹੇਮਲਤਾ, ਐੱਸ. ਨਿਤਿਨ, ਮਿਸ. ਅਰੁਣਿਮਾ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਆਰ. ਕੋਵਿਲਨ, ਵੀ. ਵਾਸੂਦੇਵਨ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਗੀਤਾ ਕੋਵਿਲਨ, ਈ.ਆਰ. ਕੁਮਾਰ, ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਆਦਿਤਿਆ ਸ਼ਰਮਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਰੇਖ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਆਕਾਸ਼ ਜਿੰਦਲ, ਟੀ.ਆਰ.ਬੀ. ਸ਼ਿਵਕੁਮਾਰ, ਐਸ. ਨੰਦਾਕੁਮਾਰ, ਐਮ. ਸੁੰਦਰਸਰੰਕੁਮਾਰ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਿਕਾ ਨੰਦਕੁਮਾਰ, ਸੁਗਮ ਕੁਮਾਰ ਝਾਅ, ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਆਰ. ਆਨੰਦ ਪਦਮਨਾਭਨ, ਸ਼ਸ਼ੀ ਭੂਸ਼ਣ ਕੁਮਾਰ, ਗੌਤਮ ਨਰਾਇਣ, ਕੁ. ਮਹਾਮਾਯਾ ਚੈਟਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਵਿਜ, ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਜੇਕੁਮਾਰ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ. ਪ੍ਰਭਾ ਸਵਾਮੀ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਕੁ. ਸਦਾਪੂਰਨਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਰਸ਼ਮੀ ਨੰਦਕੁਮਾਰ, ਨਿਖਿਲ ਸਵਾਮੀ, ਕੁ. ਦਿਵਿਆ ਸਵਾਮੀ, ਸ. ਪ੍ਰਭ ਸਵਾਮੀ, ਵਿਨੇਯ ਕੰਨਾ ਬੀ., ਏ. ਸ੍ਰੀਰਾਮ, ਬੀ. ਬਾਲਾਜੀ, ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਜੇਕੁਮਾਰ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਐਡਵਾਂਸ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.

1. ਦੇਰੀ ਮਾਫ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.07.2013 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਚੁਣੌਤੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਲਿਊ

ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2006 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2006" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 19(11) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, 2013 (ALD ਆਟੋਮੋਟਿਵ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ vs. ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਹੋਰ)।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਫਲੀਟ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰਾਂ ਨਾਲ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਸਮੇਤ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਟੈਕਸ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਚਲਾਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਹਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਖਰੀਦਾਂ ਦੇ ਟੈਕਸ ਇਨਵੌਇਸ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਸਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਇਨਵੌਇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਾਖਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੂਲ ਟੈਕਸ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਦਾ ਕੰਮ ਇੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੂੰ ਆਊਟਸੋਰਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। MID ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਏਜੰਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 19(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰੀ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕਲੇਮ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। , ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਡੀਲਰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2007-2008 ਲਈ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਟੈਕਸ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਉਕਤ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦੀ ਰਸੀਦ 'ਤੇ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੋਧੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2007 ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ 2008 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਾਸਿਕ ਰਿਟਰਨ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਰਚ 2008 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ 06.10.2008 ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ। ਅਸਲ ਖਰੀਦ

ਇਨਵੌਇਸਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਰਚ 2008 ਤੋਂ ਜਨਵਰੀ 2009 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮਾਰਚ 2009 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ।

06.10.2008 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 42,04,628/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। 21.11.2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਮਾਰਚ 2008 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2009 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 18137 ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਟੈਕਸ ਇਨਵੌਇਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਟੈਕਸ ਇਨਵੌਇਸ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰਾਂ ਤੋਂ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 01.06.2009 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ 1,28,36,822/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2008-2009 ਲਈ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਾ ਮੰਨਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ:

"ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ, ਦੀ ਧਾਰਾ 19(11) ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਰਿੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਰੂਲਜ਼, 2007 ਦੇ ਨਿਯਮ 10(2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਐਕਟ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਤਿ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਰਿੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਓਰੀ, ਮੈਂਡਮਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ। TN 33421463542/08-09 ਮਿਤੀ 01.06.2009 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ

16.06.2009 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ 1,28,36,28,28,28,28,28,2009 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰੇ। ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਅਸੀਂ 2014 ਦੇ SLP(C) ਨੰਬਰ 11319-11323 (ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਵੀ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਐਨਆਰ.) ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ 2018 ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10503-10507 ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲ, ਡੀਜ਼ਲ, ਆਟੋ ਐਲਪੀਜੀ, ਅਤੇ ਲੁਬਰੀਕੇਟਿੰਗ ਤੇਲ (ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਤਪਾਦ) ਵਿੱਚ ਸੌਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 11.04.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 19(11) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 11.04.2011 ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, 2011 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 10648 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"28. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਆਫ਼ ਡਿਕਲੇਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਿੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤੀ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਲਯੂ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 19(11) ਧਾਰਾ 3, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 20, 21, 22 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। , ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2006 ਦੇ 27, ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਅਤੇ 19(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੋਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਟੈਕਸ ਮੰਗਾਂ। ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 265 ਅਤੇ 300A ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਗਲੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

29. ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਦਾ ਟੀਆਈਐਨ 33251300045/06-07 ਮਿਤੀ 11.04.2011 ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਗਲੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਜੋ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 19(11) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਮਿਤੀ 17.07.2013 ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (11) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ, ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ; ਇਹ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪੈਰੇ 84, 85, ਅਤੇ 86 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

"84. TN ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(11) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 19(ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ) 11) ਅਸਫ਼ਲ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪੈਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

85. ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਾ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ।

86. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 19(11) ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 265 ਅਤੇ 300ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਮਿਤੀ 17.07.2013 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੇ ਅਸਲ ਅਤੇ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 19(11) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਘਟਾਇਆ ਅਤੇ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 14 ਅਤੇ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3) ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਦੁਆਰਾ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 19(11) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3) ਦੇ ਚਾਰਜਿੰਗ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3(3) ਅਤੇ 19(11) ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕੋ ਸਕੀਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। . ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 3(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਾਭ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3, ਜੋ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ

ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਸਲਈ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਮਾ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 19(11) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 19(11) ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ; ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਉਸੇ ਵਿਧਾਨਕ ਸਕੀਮ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ **ਜੈਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ**, 2016 (15) ਐਸਸੀਸੀ 125 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿੱਥੇ ਟੀ.ਐਨ. ਦੀ ਧਾਰਾ 19(20) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਹੈ। ਵੈਟ ਐਕਟ, 2006 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਰਿਆਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹਨ।

ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ:

1. ਕੀ ਧਾਰਾ 19(11) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 19(1)(ਜੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ?

2. ਕੀ ਧਾਰਾ 19(11) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(3) ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ?

3. ਕੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ?

4. ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ?

(5) ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 19(11) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾ ਸਕਦੇ ਸਨ?

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਈਏ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2006 ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਟ ਐਕਟ, 2006 ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ

ਸੋਧਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(24) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"2(24) 'ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੂੰਜੀ ਵਸਤੂਆਂ ਸਮੇਤ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ;

ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1), (2), ਅਤੇ (3), ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"3. ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ।

(1) (ਏ) ਹਰ ਡੀਲਰ, ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਡੀਲਰ ਦੇ ਆਮ ਵਪਾਰੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਡੀਲਰ ਦਾ ਹਰ ਆਮ ਵਪਾਰੀ ਜਾਂ ਏਜੰਟ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਉਸਦਾ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।

(ਬੀ) ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਰੇਕ ਡੀਲਰ, ਇੱਕ ਆਮ ਵਪਾਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਡੀਲਰ ਦੇ ਏਜੰਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸਦਾ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ, ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਸ ਲੱਖ ਰੁਪਏ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(1-ਏ) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਡੀਲਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 1 ਜਨਵਰੀ 2007 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ 2007 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1959 (ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਐਕਟ 1) ਦੇ ਤਹਿਤ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 2006 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ 2006 ਦੇ 31ਵੇਂ ਦਿਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ 1959) ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ 1 ਜਨਵਰੀ 2007 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ 2007 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਅਜਿਹੇ ਡੀਲਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2006-2007 ਲਈ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਉਸ ਸਾਲ ਲਈ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਵੱਧ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਅਤੇ ਜੇਕਰ..."

(a) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਡੀਲਰ ਨੇ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

(ਬੀ) ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਡੀਲਰ ਨੇ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਅਜਿਹੇ ਡੀਲਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ-ਬੀ ਜਾਂ ਭਾਗ-ਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਹਰ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਦਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ, ਕੰਪੋਨੈਂਟਸ, ਅਤੇ ਐਕਸੈਸਰੀਜ਼ 'ਤੇ ਵੀ ਸਮਾਨ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ, ਕੰਪੋਨੈਂਟਸ, ਅਤੇ ਐਕਸੈਸਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਾਸੂਚੀ, ਕਾਰਜ - ਕ੍ਰਮ.

(3) ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ-ਬੀ ਜਾਂ ਭਾਗ-ਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। , ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਜਿਸਨੇ ਉਸਨੂੰ ਮਾਲ ਵੇਚਿਆ ਸੀ।

16. ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਵਿੱਚ "ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਵਿੱਚ 20 ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਕਈ ਉਪ-ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸਕੀਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 19(11) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ:

"19(11) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਖਰੀਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।"

ਅੰਕ ਨੰ: 1 ਅਤੇ 2

17. ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ (1981) 4 SCC 675, ਆਰ.ਕੇ. ਗਰਗ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਨੇ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ

ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"8. ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਇਕ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਥਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਲਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ, ਧਰਮ ਆਦਿ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਵਿਥਕਾਰ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਮਸ, ਜੇ. , ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖੇਡਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਸਟ੍ਰੈਟਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਹੈ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਖੇਡ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਝੁਕਾਅ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਲਿਕ ਮਨੁੱਖੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਸ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਮੋਰੇ ਬਨਾਮ ਡੈਂਡ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਫ੍ਰੈਂਕਫਰਟਰ, ਜੇ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੇਮਿਸਾਲ ਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:

"ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਟੈਕਸ, ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਇਕ ਸਵੈ-ਸੰਜਮ ਦੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਹਨ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਰਣੇ ਪ੍ਰਤੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਨਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ, ਆਖਰਕਾਰ, ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਤਬਾਹ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਗੁੰਝਲਤਾ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ, ਗਲਤੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਮਾਹਰਾਂ ਦੇ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟਕਰਾਅ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਵੈ-ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਆਣਪ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਗਤ ਵੱਕਾਰ ਅਤੇ ਸਥਿਰਤਾ ਦਾ ਮਾਰਗ।"

18. ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਇ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਿਆ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੈਲਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਕੰਦੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2002 (2) SCC 678 ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"11. ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਜਦੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਉਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਜਾਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ।"

19. ਇੱਥੇ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ "ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ" ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਇੱਕ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਉਸੇ ਸਕੀਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਤੋਂ 12 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ:

- **ਸੈਕਸ਼ਨ 4:** ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ।
- **ਸੈਕਸ਼ਨ 5:** ਕੰਮ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਲ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ।
- **ਸੈਕਸ਼ਨ 6:** ਕੰਮ ਦੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ।
- **ਸੈਕਸ਼ਨ 6A:** ਇੱਟ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਦਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ।
- **ਸੈਕਸ਼ਨ 7:** ਖਾਣ-ਪੀਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ।
- **ਸੈਕਸ਼ਨ 8:** ਹੋਟਲਾਂ, ਰੈਸਟੋਰੈਂਟਾਂ, [ਮਿੱਠੇ-ਸਟਾਲਾਂ, ਅਤੇ ਬੇਕਰੀਆਂ] ਦੁਆਰਾ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਦਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ।
- **ਸੈਕਸ਼ਨ 9:** ਸਰਾਫਾ ਅਤੇ ਗਹਿਣਿਆਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ।
- **ਸੈਕਸ਼ਨ 10:** ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ 74) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ।
- **ਸੈਕਸ਼ਨ 11:** ਗੰਨੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣਾ।
- **ਸੈਕਸ਼ਨ 12:** ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ।

20. ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਛੋਟ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਪੜਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਜ਼ੀਰੋ ਰੇਟਿੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

21. ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 3, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ

ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। .

ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ

ਸੈਕਸ਼ਨ 3, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3(3) ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 3, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਵਿੱਚ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਵਿੱਚ ਕਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 19(6) ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(10), ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"19(6) ਪੂੰਜੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

[ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪੂੰਜੀਗਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਜੋ ਛੋਟ ਵਾਲੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਟੈਕਸਯੋਗ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।]

(7) ਕੋਈ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ

(a) ਮਾਲ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੇਖਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਰ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਸਹਿਭਾਗੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਵਪਾਰਕ ਵਾਹਨਾਂ, ਦੋਪਹੀਆ ਵਾਹਨਾਂ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਪਹੀਆ ਵਾਹਨਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੀਆਂ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਅਜਿਹੇ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਜਾਂ ਸਪੇਅਰ ਪਾਰਟਸ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ

(c) ਏਅਰ-ਕੰਡੀਸ਼ਨਿੰਗ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(8) ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਲਈ ਕੋਈ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਫਤ ਨਮੂਨੇ ਜਾਂ ਤੋਹਫ਼ੇ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(9) ਕਿਸੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਲਈ ਕੋਈ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ:

(i) ਕੁਦਰਤੀ ਆਫ਼ਤ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਰੀ, ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਤਬਾਹੀ ਕਾਰਨ ਮਾਲ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਾਂ

(ii) ਇਨਪੁਟਸ ਅੱਗ ਦੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਅੰਤਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਟੋਰੇਜ ਵਿੱਚ ਗੁਆਚ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ

(iii) ਇਨਪੁਟਸ ਟ੍ਰਾਂਜਿਟ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕੁਝ ਵਿਚੋਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(10)(ਏ) ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰਿਆ, ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸਲ ਟੈਕਸ ਇਨਵੌਇਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਮਾਲ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਿਕਰੀ। (ਬੀ) ਜੇਕਰ ਅਸਲ ਟੈਕਸ ਇਨਵੌਇਸ ਗੁੰਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਇਨਵੌਇਸ ਦੀ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਾਂ ਕਾਰਬਨ ਕਾਪੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।"

22. ਕੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਧਾਰਾ 3(3) ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ, ਜੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੇ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ? ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਸਕੀਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਵਿੱਚ ਅੰਕਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

23. ਹੁਣ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਏਆਈਆਰ (1967) ਐਸਸੀ 1823, ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਪੋਨਕੁਨਮ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਆਈ. ਅਬਰਾਹਮ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ

ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ (ਕੇਰਲ ਨਿਯਮ, 1957) ਦੇ ਨਿਯਮ 6 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1), ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਲਈ, ਜੋ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ - (ਏ) ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਾਲ ਵੇਚਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਵੇਚਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਰਣਨ ਦੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਵਸਤੂਆਂ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਉਸਦੇ ਟਰਨਓਵਰ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ: -

"8. (4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਾਲ ਵੇਚਣ ਵਾਲਾ ਡੀਲਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ-

(a) ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ

(ਬੀ) ਜੇਕਰ ਮਾਲ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਅਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।"

ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ (ਕੇਰਲ ਨਿਯਮ) ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ: -

"5. ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ (ਕੇਰਲ) ਨਿਯਮ, 1957 ਦਾ ਨਿਯਮ 6 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"6. (1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਰੇਕ ਡੀਲਰ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਰੇਕ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਫਾਰਮ II ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਫਾਰਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਤਾਂ ਜੋ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ 20 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਟਰਨਓਵਰ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਾਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ. ਐਕਟ.

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਫਾਰਮ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਡੀਲਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਘੋਸ਼ਣਾ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਘੋਸ਼ਣਾ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਡੀਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 2-5-1960 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ 16-2-1961 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਵਸਥਾ 3 ਜਨਵਰੀ, 1958 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਦੂਜੀ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਤੀਜੀ 16 ਜਨਵਰੀ, 1961 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ।"

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 8(4) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ" ਵਾਕੰਸ਼ ਸਮੇਂ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 8(4) ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ" ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਰਾਜ ਨੂੰ "ਸਮੇਂ" ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੈ: -

"6.....ਪਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 8(4) ਵਿੱਚ "ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ" ਵਾਕੰਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਸੀਂ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4)(ਜੀ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਢੰਗ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਾਮ, ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।" ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਚੇਤ ਸੀ ਕਿ "ਢੰਗ ਵਿੱਚ" ਸਮੀਕਰਨ ਕੇਵਲ ਉਸ ਢੰਗ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਖਾਸ ਸ਼ਬਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਸਮਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਸਟ੍ਰਾਡਜ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, "ਸ਼ਬਦ "ਢੰਗ ਅਤੇ ਰੂਪ" ਸਿਰਫ ਉਸ ਢੰਗ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ 6(1) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(3) ਅਤੇ 13(4) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 8(4) ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 6 ਨੂੰ ਅਲਟ੍ਰਾਵਾਇਰਸ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਪੈਰੇ 6 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ।

ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4)(ਜੀ) ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਨੂੰ "ਸਮੇਂ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 8 ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵਿਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 8(4) ਵਿਚ ਸਮੇਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿਚ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਧਾਰਾ 19(11) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 ਉਪ-ਧਾਰਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। (3)।

ਇਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਹੋਮ ਅਸ਼ੋਕ ਲੇਲੈਂਡ ਲਿਮਟਿਡ, 2007 (4) SCC 51 ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 1 ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"1. ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ 21-4-1986 ਤੋਂ 2-4-1987 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਫਰੈਂਸ਼ੀਅਲ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ MODVAT ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਸਾਲ 1986-87 ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਇਨਪੁਟਸ ਜੋ ਕਿ 16-8-1987 ਅਤੇ 30-12-1987 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ, 1944 ਦੇ ਨਿਯਮ 57-ਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 15-4-1987 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ 21-4-1986 ਤੋਂ 2-4-1987 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਫਰੈਂਸ਼ੀਅਲ ਡਿਊਟੀ ਦਾ MODVAT ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਨਿਯਮ, 1944 ਦੇ ਨਿਯਮ 57-E, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 01.03.1986 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਡਿਊਟੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਨਪੁਟਸ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਬਦਲਦੀ ਹੈ, ਨਿਯਮ

57G-(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਲੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲੇਗਾ। ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਿਫੰਡ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 57-G(3) (ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਲੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 57-ਈ ਵਿੱਚ 1-3-1987 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਦਲਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਨਪੁੱਟ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 57-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਡਿਊਟੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਊਟੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ 57-ਜੀ(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਵੀ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। 15-4-1987 ਨੂੰ ਨਿਯਮ 57-ਈ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ 15-4-2000 ਤੱਕ ਚੱਲੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ 15-4-1987 ਤੋਂ 15-4-2000। ਇਸ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ 57-E ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਨਪੁਟਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਨਪੁਟਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ MODVAT ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 57-E ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 57-E ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ w.e.f. 15.04.1987 ਨੂੰ MODVAT ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਰ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ MODVAT ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 57-E ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਨਪੁਟਸ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਡਿਊਟੀ ਲਈ MODVAT ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"4. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਨ ਕਿ ਨਿਯਮ 57-E ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਲਈ MODVAT ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਇਨਪੁਟਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ

ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਇਨਪੁਟਸ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਰਮਾਤਾ 6,43,994.57 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ 16-8-1987 ਤੋਂ 30-12-1987 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। "

31. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ MODVAT ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ w.e.f. 15.04.2017 ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਾਧੂ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ MODVAT ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ MODVAT ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

32. ਇਨਪੁਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਇੱਕ ਲਾਭ/ਰਿਆਇਤ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਿਆਇਤ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਗੋਦਰੇਜ ਅਤੇ ਬੋਇਸ ਐਮਐਫਜੀ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਅਦਰਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (1992) 3 SCC 624. ਬੰਬੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 41 ਅਤੇ 42 ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਰਿਆਇਤ ਵਧਾਉਣ ਵੇਲੇ ਕਟੌਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"9... ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ (ਨਿਯਮ 41 ਅਤੇ 41-ਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ), ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਅਤੇ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਪਰ ਇਸਨੇ ਉਦਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ -ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉੱਥੇ ਵੇਚੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿਵੇਂ

ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੈੱਟ-ਆਫ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਬਹੁਤ ਵਿਸਥਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਦਾਨ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ"

33. (2005) 2 SCC 129, ਇੰਡੀਆ ਏਜੰਸੀਜ਼ (ਰਜਿ.), ਬੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਗਲੌਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਿੰਨ-ਜੱਜੀ ਬੈਂਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ (ਕਰਨਾਟਕ) ਦੇ ਨਿਯਮ 6(ਬੀ)(ii) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ।) ਨਿਯਮ, 1957, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 8(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਫਾਰਮ-ਸੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਡੀਲਰ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"13... ਕਰਨਾਟਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(b)(ii) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਨੁਛੇਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6(b)(ii) ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਡੀਲਰ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ (ਕਰਨਾਟਕ) ਨਿਯਮ, 1957 ਦੇ ਨਿਯਮ 6(b)(i) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋੜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ...

34. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2013, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਕੇ. ਐਗਰੋ ਟੈਕ. (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2017) 16 ਐਸਸੀਸੀ 210. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ, ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਿੰਨਾ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਹੈ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 32 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"32. ਚੌਥਾ, ਕੇਵੈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

ਸੂਰਜਮੁਖੀ ਦੇ ਤੇਲ ਦਾ ਕੇਕ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇਨਪੁਟਸ/ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ ਸਰਲ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤਿਆਰ ਉਤਪਾਦ, ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਵੈਟ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੈਟ ਉਸ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤਾਂ

ਵੇਚੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਨਾਫੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਲਾਗਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੱਚੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਹੋਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਦੋਂ ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੈਟ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿੰਨਾ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

35. ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜੈਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2016) 15 SCC 125, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2006, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(20), ਸੈਕਸ਼ਨ 3(2), ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 19(20) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ:

"11. ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਕੀਮ ਤੋਂ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਉੱਭਰਦੇ ਹਨ:

(a) ITC ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਹੈ। ਇਹ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਵਿਕਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(b) ITC ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

(c) ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ITC ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਅਸਲ ਟੈਕਸ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ"

36. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਤਿੱਖਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਰਿਆਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"12. ਇਹ ਇੱਕ ਤਿੱਖਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਰਿਆਇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਡੀਲਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਦਾ ਲਾਭ ਪਰ ਇਹ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਆਇਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ

ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਟੈਕਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੂਲ ਟੈਕਸ ਇਨਵੌਇਸ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਇਨਵੌਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਛੋਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਖਰੀਦ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਸੀਂ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਸੀ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਬਾਗੜੀਆ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੇ ਕੁਝ ਸਾਰਥਕ ਮੰਨਿਆ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ, ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਵੈਟ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

37. ਧਾਰਾ 19(20) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੇਵਲ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3(2) ਅਤੇ 3 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) ਅਤੇ 3(3) ਦੇ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19(11) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ (3) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 19(2) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 19(11) ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਹੁਦਰਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1)(ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(11) ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਦੋਵਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 3: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਈ ਗਈ ਵਿਕਲਪਕ ਸਪੁਰਦਗੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 19(11) ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਆਇਤ ਅਤੇ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਬਹੁਤ ਲਚਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸਮੇਤ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਨਪੁਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ। ਟੈਕਸਿੰਗ

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੀ ਲੇਵੀ, ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਉਗਰਾਹੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਸਕੀਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਡੀਲਰ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਵਿੱਚ 'ਸ਼ੱਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਪੁਟ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11), ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਨਪੁਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਸਕੀਮ ਅਗਲੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ 20% ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 2007 ਦਾ ਨਿਯਮ 7 ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 7(a) ਅਤੇ (b) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

"7. ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨਾ:

(1) (ਏ) ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ, ਉਸ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 3 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 6 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਡੀਲਰ ਦਾ ਏਜੰਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਤੇ ਆਮ ਵਪਾਰੀ, ਅਗਲੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ 20 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫਾਰਮ । ਵਿੱਚ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰੇਗਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਰਿਟਰਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਬੀ) ਹਰੇਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਅਗਲੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ 20 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫਾਰਮ J ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਰਿਟਰਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ।"

[ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ, ਜਿਸਦਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਯੋਗ ਟਰਨਓਵਰ ਦੋ ਸੌ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਟਰਨ ਅਗਲੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ 12 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰੇਗਾ। ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਥਾਨ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਰਿਟਰਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ।]

39. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

"[21. ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨਾ।

ਹਰ ਡੀਲਰ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੁੱਲ ਅਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਟਰਨਓਵਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਮੰਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।]"

40. ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਪੁਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਦਾਅਵਾ ਕਰੇਗਾ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

41. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਭੋਪਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, 1984 (2) SCC 486, ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖੁਰਾਕੀ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਨਿਯਮ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 9(j) 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ:-

ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਤਿਆਰ ਟੈਸਟ ਜਾਂ ਅਟੱਲ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਉਦੇਸ਼ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਦੋਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਤੋਲਣਾ.

ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ। ਜਿੱਥੇ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਜਨਤਕ ਸ਼ਰਾਰਤ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਜਾਂ ਰੋਕਥਾਮ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਉਸ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਸਬੂਤ ਵੀ ਹੋਵੇ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚੰਗੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਕਸਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ

ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਪਦੇ ਹਨ, ਜਨਤਕ ਲਾਭ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਅਸੁਵਿਧਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਵਧੀ ਦਾ ਹਰ ਨੁਸਖਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦਰਦਨਾਕ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਾਲੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਾ ਨੁਸਖ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਰਜ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਭੋਜਨ ਮਿਲਾਵਟ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(j), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ. ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕੋਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 10 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਮੁਹਿੰਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਨਮੂਨਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਨਮੂਨੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਖੁਰਾਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕੇਂਦਰੀ ਖੁਰਾਕ ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦੇਣਾ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੱਡਾ ਲਿਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਉੱਥੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

42. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਕ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ 10 ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਡਿਊਟੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਝੱਲਣਾ ਪਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਜਨਤਕ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਅਸੁਵਿਧਾ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 9(j) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਕ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ

ਹੈ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 19(11) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

ਮੁੱਦਾ ਨੰ. 5

43. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੀ; ਇਸ ਲਈ, ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 19(11) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ "ਸ਼ੱਲ" ਸ਼ਬਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1986 (4) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 667 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਜੋ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ) ਐਕਟ, 1954, ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

"9. ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਜਨੀ ਕਾਂਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ-ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਜਨੀ ਕਾਂਤ, ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 6 ਫਰਵਰੀ, 1970, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ"

ਅਗਸਤ 1959 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਨਿਲਾਮੀ-ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਰੀਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 21 ਫਰਵਰੀ, 1970 ਤੱਕ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਦਫਤਰ ਨੇ ਚਲਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜੋ 20 ਫਰਵਰੀ, 1970 ਤੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਗਿਆ। 20 ਫਰਵਰੀ 1970 ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਪਰ ਕਾਹਲੀ ਕਾਰਨ ਉਹ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ

ਸਕਿਆ। ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਜਨੀ ਕਣੀ ਨੇ 28 ਫਰਵਰੀ, 1970 ਤੱਕ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਚਲਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ 28 ਫਰਵਰੀ, 1970 ਤੱਕ ਵੈਧ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਖਰੀਦ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ। ਪੈਸਾ....

44. ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ: -

10. ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਬਚੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। "

45. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਖਰੀਦ ਦੇ ਪੈਸੇ. ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

"11. ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਚੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਸੰਸਦ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਈਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ 24 ਅਗਸਤ, 1959 ਨੂੰ ਹੋਈ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਜਨੀ ਕਾਂਤ ਕੋਲ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਰੀਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ

ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣਾ 6 ਫਰਵਰੀ, 1970 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

46. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਹੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸੀ; ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਬਚੀ ਹੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 2006 ਦੀ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 19(11) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਕੁਝ ਵੀ ਪੜ੍ਹਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਕੁਝ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇਨਪੁਟ ਟੈਕਸ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਆਦ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅੰਕ ਨੰਬਰ 5 ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

47. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ।

48. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ। ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate