[2018] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 379

ਭਾਰਤ ਸੰਘ

ਬਨਾਮ

ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ)) ਆਈ.ਐਨ. ਸੀ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4628)

25, ਸਤੰਬਰ 2018,

ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਧੀਸ਼ (C.J.I) , ਏ.ਐਮ.ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ ਡਾ. ਡੀ. ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.ਜੇ.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 - ਧਾਰਾ 34 - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ "ਸੀਟ" ਅਤੇ "ਸਥਾਨ" - ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਵਿਖੇ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 33 ਵਿੱਚ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਸਥਾਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ / ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ "ਸੀਟ" ਅਤੇ "ਸਥਾਨ" ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ - ਕਿਹਾ: ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇਹ ਸੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤਰੀਕੇ

ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ - ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਜਵੀਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ-1 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬੈਠਕਾਂ ਸਥਾਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਬਣੀ ਸੀ - ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ - ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਣਾ ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 31 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 'ਇਨਾਮ ਦੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ' ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, 'ਸਥਾਨ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ 'ਸੀਟ' ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਸਥਾਨ' ਅਤੇ 'ਸੀਟ' ਨੂੰ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਸੀਟ ਦੇ ਉਲਟ ਜਗ੍ਹਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੀਟ ਦੇ ਉਲਟ ਇਕ ਜਗ੍ਹਾ ਸੀਟ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਮਿਸਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਇਹ ਅਸਲ ਵਿਚ ਸੀਟ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦੀ - ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਕੈਲਾਲੰਪੁਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਧੀਨ – ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ ਮਾਡਲ ਲਾਅ - ਅਨੁਛੇਦ 20 ਅਤੇ 31 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ।

XXXXXX

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ,

ਕਿਹਾ ਕਿ : 1. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਉਲਝਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ । ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23][399-ਈ-ਐਫ]

2. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਸੀ. ਇਸ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਬਣੀ ਸੀ; ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾ ਅਨੁਛੇਦ 31 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 'ਇਨਾਮ ਦੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ' ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਦ੍ਰਿੜ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31] [403-A-B]

3. 'ਦ੍ਰਿੜਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੰਗਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ 'ਸਥਾਨ' 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਟ ਦਾ ਦਰਜਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ। ਸ਼ਬਦ 'ਸਥਾਨ' ਅਤੇ 'ਸੀਟ' ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਸਿਰਫ 'ਸਥਾਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ 'ਸੀਟ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਪਰ ਜੇ 'ਸਥਾਨ' ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਜੋੜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਗ੍ਹਾ ਸੀਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਬਣ ਸਕੇ. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਸਵਾਰ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਨ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦ੍ਰਿੜ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕੋਈ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 34] [403-D-F]

XXXXXX

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਆਈ.ਐਨ. ਸੀ 381

4. ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਇੱਕ ਭਾਵੁਕ ਰਾਏ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ. ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, 'ਸਥਾਨ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਥਾਨ ਇੱਕ ਸੀਟ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਪਰ ਸੀਟ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੀਟ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ. ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀਟ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਜਾਂ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ

ਬਦਲਣਯੋਗ ਵਰਤੋਂ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 34] [404-B-E]

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ (2018) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 374; ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ। ਬਨਾਮ ਪੈਟਰੋਕੈਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (2016) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਓਨਲਾਈਨ ਐਮ.ਵਾਈ.ਐਫ.ਸੀ 35; ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1998) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 305; ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਬਲਕ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਐਸ.ਏ. ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2002) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 105; ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬਨਾਮ ਸਤਿਅਮ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 190; ਵੀਡੀਓਕਾਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 161; ਡੋਜ਼ਕੋ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੂਸਨ ਇਨਫਰਾਕੋਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (2011) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 179: [2010] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 259; ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ (2012) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 552: [2012] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 327; ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨਰਕੋਨ ਜੀ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਚ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1: [2014] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 855; ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2014) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 603: [2014] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 456; ਹਾਰਮੋਨੀ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਪਤਾ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 172: [2015] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 697; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 213: [2015] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 85; ਈਟਜ਼ਨ ਬਲਕ ਏ / ਐਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ਾਪੁਰਾ ਮਾਈਨਕੇਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 508: [2016]

2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 634; ਆਈਮੈਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਈ-ਸਿਟੀ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ। (2017) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 331: [2017] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 833; ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 722: [2017] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 442; ਇੰਡਟੇਲ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ.ਐਸ. ਐਟਕਿਨਜ਼ ਰੇਲ ਲਿਮਟਿਡ (2008) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 308: [2008] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 673; ਅਸ਼ੋਕ ਲੇਲੈਂਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਟੀ.ਐਨ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1: [2004] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 306 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

XXXXXX

ਲੇਸੋਥੋ ਹਾਈਲੈਂਡਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਇਮਪਰੇਗਿਲੋ ਐਸ.ਪੀ.ਏ (2005) 3 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ 129; ਨਵੀਰਾ ਐਮਾਜ਼ਾਨਿਕਾ ਪਿਊਆਨਾ ਐਸ.ਏ. ਬਨਾਮ ਕੈਂਪਾਨੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡੀ. ਸੇਗੂਰੋ ਦਾ ਡੇਲ ਪੇਰੂ (1998) 1 ਲੌਇਡਜ਼ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟ 116 (ਸੀ.ਏ) ; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਮੈਕਡੋਨਲ ਡਗਲਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (1993) 2 ਲੌਇਡਜ਼ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 48; ਹਿਸਕੋਕਸ ਬਨਾਮ ਆਊਟਵੇਟ (1992) 1 ਏ.ਸੀ 562; C ਬਨਾਮ D (2007) EWCA CIV 1282 (CA) ; C ਬਨਾਮ D (2008) 1 ਲੌਇਡਜ਼ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 239; ਡੈਨ ਵਿੰਡ ਫਾਰਮ (ਸਕਾਟਲੈਂਡ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਲਫਰੈਡ ਮੈਕਐਲਪਾਈਨ ਬਿਜ਼ਨਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2008) ਈ.ਡਬਲਯੂ.ਐਚ.ਸੀ 426 (ਟੀ.ਸੀ.ਸੀ) ਦੀਆਂ ਬਰੇਜ਼; ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਰਮਾ (2009) ਈ.ਡਬਲਯੂ.ਐਚ.ਸੀ 957 (ਕਾਮ) ; ਸੁਲਅਮਰੀਕਾ, ਸੀਆ, ਨੈਸੀਓਨਲ ਡੀ ਸੇਗੂਰੋਸ ਐਸ.ਏ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏਨੇਸਾ ਐਨਗੇਨਹਾਰੀਆ; ਐਸ.ਏ. ਅਤੇ ਹੋਰ (2012) ਈ.ਡਬਲਯੂ.ਸੀ.ਏ ਸੀ.ਆਈ.ਵੀ. 638; (1) ਐਨਰਕੋਨ

ਜੀ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਚ (2) ਵੋਬੇਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਜੀ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਚ ਬਨਾਮ ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (2012) ਈ.ਡਬਲਯੂ.ਐਚ.ਸੀ 3711 (ਕਮਿਊਨ) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ.

ਬਲੈਕ ਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, 6 ਵਾਂ ਐਡੀਸ਼ਨ - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਆਈ.ਐਨ. ਸੀ 383

<u>ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

(2018) 7 SCC 374	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3
[1997] 6 Suppl. SCR 186	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3
[2002] 2 SCR 411	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3
[2008] 1 SCR 501	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3
[2011] 8 SCR 569	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3
[2010] 12 SCR 259	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3
[2012] 12 SCR 327	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3
[2014] 2 SCR 855	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3
[2014] 6 SCR 456	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3
[2015] 2 SCR 697	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3
[2015] 10 SCR 85	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3
[2016] 2 SCR 634	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3

[2017] 4 SCR 833	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3
[2017] 7 SCR 442	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3
[2008] 12 SCR 673	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ11
[2004] 1 SCR 306	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ33

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4628.

2016 ਦੇ ਐਫ.ਏ.ਓ (ਓ.ਐਸ) ਨੰਬਰ 59 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 27.07.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਕੇ. ਆਰ ਸ਼ਸ਼ੀਪ੍ਰਭੂ, ਨਕੁਲ ਦੀਵਾਨ, ਸੋਮਰਾਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਰੋਬਿਨ ਵੀ.ਐਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਨੂ ਅਗਰਵਾਲ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ.ਯੂ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਮੀਤ ਨਾਇਕ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਕਾਲੇ, ਹਰਸ਼ਵਰਧਨ ਝਾਅ, ਕਰਨ ਲੂਥਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇਵਿਕਾ ਮੋਹਨ (ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਲਈ) ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ।

XXXXXX

ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਧੀਸ਼ (C.J.I)1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ 27 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2016 ਦੇ ਐਫ.ਏ.ਓ ਨੰਬਰ 59 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਉਤਪਨ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 9 ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵੱਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 2013 ਦੇ ਓਐਮਪੀ ਨੰਬਰ 693 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 2015 ਅਤੇ 20 ਜਨਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ 2013 ਦੇ ਓ.ਐਮ.ਪੀ ਨੰਬਰ 693 ਵਿੱਚ 2015 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 400 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ' ਲਈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਈ ਆਧਾਰ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 9 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।

2. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਭਾਰਤਸੰਘ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 (2) ਤਹਿਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ।

XXXXXX

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ)
ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ [ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ] 385

3. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੰਜ਼ੂਰੀ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਕਰਦਿਆਂ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ [1] ਵਿੱਚ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਵੀਰਾ ਐਮਾਜ਼ਾਨਿਕਾ ਪੇਰੂਆਨਾ ਐਸ.ਏ ਬਨਾਮ ਕੈਂਪਾਨੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸੀਓਨਲ ਡੀ .ਸੇਗੂਰੋ ਦਾ ਡੇਲ ਪੇਰੂ [2], ਹਿਸਕੋਕਸ ਬਨਾਮ ਆਊਟਵੇਟ[3], ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਮੈਕਡੋਨੇਲ ਡਗਲਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ।[4], ਸੀ ਬਨਾਮ ਡੀ5, ਸੀ ਬਨਾਮ ਡੀ 6, ਬ੍ਰਾਊਨ ਵਿੰਡ ਫਾਰਮ (ਸਕਾਟਲੈਂਡ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਲਫਰੈਡ ਮੈਕਐਲਪਾਈਨ ਬਿਜ਼ਨਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ[7], ਸ਼ਾਸ਼ੋਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਰਮਾ[8], ਸੁਲਅਮਰੀਕਾ ਸੀ.ਆਈ.ਏ ਨੈਸੀਓਨਲ ਡੀ ਸੇਗੂਰੋ ਦੇ ਐਸ.ਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏਨੇਸਾ ਐਨਗੋਨਹਾਰੀਆ ਐਸ.ਏ ਅਤੇ ਹੋਰ.[9] , (1) ਐਨਰਕੋਨ ਜੀ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਚ (2) ਵੋਬੇਨ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਜੀ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਚ ਬਨਾਮ ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ[10] ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ। ਭਾਰਤ ਬਨਾਮ ਪੈਟਰੋਕੈਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ[11] ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ[12], ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬਨਾਮ ਬਲਕ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਐਸ.ਏ ਅਤੇ ਹੋਰ[13], ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਬਨਾਮ ਸਤਿਅਮ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ[14], ਵੀਡੀਓਕਾਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ[15], ਡੋਜ਼ਕੋ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡੂਸਨ ਇਨਫਰਾਕੋਰ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ[16], ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ[17], ਐਨਰਕੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨਰਕੋਨ ਜੀ.ਐਮ.ਬੀ.ਐਚ ਅਤੇ ਹੋਰ[18], ਰਿਲਾਇੰਸ

ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ[19], ਹਾਰਮਨੀ ਇਨੋਵੇਸ਼ਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗੁਪਤਾ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ[20], ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ[21], ਈਟਜ਼ਨ ਬਲਕ ਏ / ਐਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ਾਪੁਰਾ ਮਾਈਨਕੇਮ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ[22], ਆਈਮੈਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਈ-ਸਿਟੀ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ।[23] ਅਤੇ ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੋਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੁਕੇਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ[24] ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

---

[1] (2018) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 374

[2] (1988) (1) ਲੈਇਡਜ਼ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 116

[3] (1992) 1 ਏ.ਸੀ 562

[4] (1993) 2 ਲੈਇਡਜ਼ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 48

[5] (2007) E.W.C.A CIV 1282 (CA)

[6] (2008) 1 ਲੈਇਡਜ਼ ਲਾਅ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 239

[7] (2008) E.W.H.C 426 (TCC)

[8] (2009) E.W.H.C 957 (Comm.)

[9] (2012) E.W.C.A CIV 638

[10] (2012) E.W.H.C 3711 (Comm.)

[11] (2016) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ MYFC 35

[12] (1998) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 305

[13] (2002) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 105

[14] (2008) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 190

[15] (2011) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 161

[16] (2011) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 179

4. ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"17. ਦੋਵਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਸੀ, ਜੋ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਬੈਠਕਾਂ ਕਰਨ ਲਈ "ਸਥਾਨ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ "ਸੀਟ" ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ "ਸੀਟ" ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਦਾਰਥਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇਸ਼।

xxx xxx xxx

20. ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਦੀ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਓ.ਐਨ.ਜੀ.ਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਬਹੁਤ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਸੀ, ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਗੁਆ ਬੈਠਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਕੈਸਰ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੁਣ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਹ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੁਣ 1996 ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

17 (2012) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 552
18 (2014) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1
19 (2014) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 603
20 (2015) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 172
21 (2015) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 213
22 (2016) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 508
23 (2017) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 331
24 (2017) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 722

XXXXXX

21. ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਦੋ ਕਾਰਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਹੈ, ਦੀ ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ।

22. ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "ਸੀਟ" ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਇਸ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰ ਦਿੱਤੇ:

"23. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ/ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਤਪਨ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ ਲਈ "ਸੀਟ" ਅਤੇ "ਸਥਾਨ" ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਅਕਸਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ VI ਨਿਯਮ 2 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ, 2013 ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ (ਅਪੀਲ) ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੁਨਾਫੇ ਨਾਲ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ। ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਸੀਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਤਮ

ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ।

XXXXXX

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ)
ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ [ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ] 387

7. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਤਾਕਤ ਦਾ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ। ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿਚੋਂ ਇਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ **ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ **ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ** ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ। (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਕਿ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1940 ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਪੈਰਾ 10 ਦੇ ਕੁਝ ਹਵਾਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ' ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਅਧਿਆਇ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 'ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ' ਦੇ ਕੁਝ ਹਵਾਲੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

"ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦੋ ਸਮੂਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਪੱਖ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ, ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਆਪਸੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ. ਹੁਣ ਇਹ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਪਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ, ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਧੇਰੇ ਆਮ ਰੂਪਾਂ ਵਿਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਆਪਣਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਜੀਵਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਸੰਪਰਕ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ.

XXXXXX

ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸਮੂਹ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ 'ਕੁਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅੰਤਰਗਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ,

ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵੇਖਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਫਿਰ ਇਹ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਲ ਵੇਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੋਂ ਉਤਪਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ ਤੇ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ.

1. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ.

2. ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ.

3. ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ, ਅਰਥਾਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ.

xxx xxx xxx

1. ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ; ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ; ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਇਨਾਮ ਵਿਚੋਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ; ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਰਸਮੀ ਵੈਧਤਾ; ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਵਿਚੋਲੇ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ; ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ.

3. ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ [ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ] 389

ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ 'ਸੀਟ' ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਉਹ ਜਗ੍ਹਾ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਉਹ ਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਭ ਤੋਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਚੋਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ

ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਥ ਕੱਢ ਕੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ.

ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਸਹੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ 'ਚ ਫੈਸਲਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਿਊਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਾਨੂੰ ਮੁਸਟੀਲ ਅਤੇ ਬੋਇਡ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟੇ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅੰਤਰਗਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵੱਲ ਵੇਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚੋਲਗੀ ਯੋਗ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, "ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ.

ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਇਨਾਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"47. ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਐਕਟ ਕਰੋ। - ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਤੇ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ

XXXXXX

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲਨ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਆਖਰਕਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ: -

"ਧਾਰਾ 9 (ਬੀ) ਦੇ ਕਾਰਨ, 1961 ਦਾ ਐਕਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, 1961 ਦਾ ਐਕਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। 1940 ਦਾ ਐਕਟ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (2) ਦੇ ਕਾਰਨ, ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਮਾਨਤਾ ਅਤੇ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 1961 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, '1961 ਐਕਟ') ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸੰਕਲਪ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਬਾਲਕੋ** ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ **(ਸੁਪਰਾ) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ** । ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਾਂਗੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ।

9. **ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅੰਤ 'ਚ ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਗ-। ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਗ । ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਸਿਰਫ ਭਾਗ । ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਭਟਕਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ । ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ, ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀਆਂ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ

ਹੋਣਗੇ। ਭਾਗ । ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਜੋ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

XXXXXX

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ [ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ] 391

10. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 9 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 23 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ:

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਅਤੇ ਕੰਜ਼ਰਵੇਟਰੀ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਿਆਂਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉੜੀਸਾ, ਬੰਬਈ, ਮਦਰਾਸ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ । ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਸਮਝੌਤੇ, ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਸੰਕੇਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ

ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀਆਂ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਵੀ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੜੀਸਾ, ਬੰਬਈ, ਮਦਰਾਸ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਦੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਆ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. **ਇੰਡਟੇਲ ਟੈਕਨੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ.ਐਸ. ਐਟਕਿਨਜ਼ ਰੇਲ ਲਿਮਟਿਡ**[25] ਵਿੱਚ, ਨਾਮਜ਼ਦ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਵਿਚੋਲੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ. **ਲੇਸੋਥੋ ਹਾਈਲੈਂਡਜ਼ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਇਮਬ੍ਰੋਗਲਿਓ ਐਸ.ਪੀ.ਏ 26 ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦਿਆਂ**, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ: -

XXXXXX

"ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਚੁੱਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਐਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ ਬਨਾਮ ਸਿੰਗਰ ਕੰਪਨੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨਸ਼ਾਸਤਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਜਿਹੇ

ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦਾ ਭਾਗ 1 ਉੱਥੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਧਿਰਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ।

25 (2008) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 308

26 (2005) 3 WLR 129

12. **ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (I)** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਇਕੱਲੇ ਮਾਹਰ, ਸੁਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਅਤੇ "ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ" ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਕੈਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਲੰਡਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

13. **ਵੀਡੀਓਕਾਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 53 ਜੋ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ **ਡੋਜ਼ਕੋ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ: -

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਵੀ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 33.1 ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਨੁਛੇਦ 34 'ਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਹਿਨਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

14. ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੰਪਨੀ **(ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ** ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ **(ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ** ਵੈਂਚਰ ਗਲੋਬਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ **(ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ:

XXXXXX

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ [ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ] 393

ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਡੀ ਰਾਏ 'ਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) 'ਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਭਾਗ-। ਜਾਂ ਭਾਗ-।। 'ਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ 'ਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਵਿਚ, ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 9 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਭਾਗ । ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਭਾਰਤ ਵਿਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਸੀਟ ਦੇ ਨਾਲ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਸੀਂ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦਾ ਭਾਗ । ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

15. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਕਿ ਸੰਪੂਰਨ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ/ਸਥਾਨ/ਸੀਟਸ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, **ਨਵੀਰਾ ਐਮਾਜ਼ਾਨਿਕਾ ਪਿਊਆਨਾ ਐਸ.ਏ ਬਨਾਮ ਕੈਂਪਾਨੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਡੀ ਸੇਗੂਰੋ ਦੇ ਡੇਲ ਪੇਰੂ 27 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਮੈਕਡੋਨਲ ਡਗਲਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 28 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ** ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

"76. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਸੀਟ ਜਾਂ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖੇਤਰੀ ਲਿੰਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, 1958 ਦੀ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ 1985 ਦਾ ਯੂਐਨਸੀਆਈਟੀਆਰਏਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ "ਸੀਟ" ਅਤੇ "ਸਥਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਅਕਸਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਆਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ (ਪੈਰਾ 3.51) ਵਿੱਚ, ਸੀਟ ਥਿਊਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਚੋਲਗੀ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ 'ਸੀਟ' (ਜਾਂ 'ਫੋਰਮ' ਜਾਂ ਟਿੱਡੀ ਆਰਬਿਟਲ) ਹੈ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਹੈ. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਿਨੇਵਾ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲ, 1923 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"2. ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਸਮੇਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

[27] (1998) 1 ਲੈਇਡਜ਼ ਰੈਪ 116 (ਸੀ.ਏ)

[28] (1993) 2 ਲੈਇਡਜ਼ ਰੈਪ 48

XXXXXX

ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ "ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਹੋਈ ਸੀ" [ਅਨੁਛੇਦ ਵੀ (1) (ਡੀ)] ਅਤੇ, ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਤੌਰ ਤੇ "ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿੱਥੇ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ" [ਅਨੁਛੇਦ 5 (1) (ਏ) ਅਤੇ (ਈ)]. ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਨਿਊਯਾਰਕ ਕਨਵੈਨਸ਼ਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਖੇਤਰੀ ਸਬੰਧ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਲੇਖਕ ਅੱਗੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖੇਤਰੀ ਲਿੰਕ ਦੁਬਾਰਾ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਨੁਛੇਦ 1 (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ:

"1. (2) ਅਨੁਛੇਦ 8, 9, 35 ਅਤੇ 36 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚਕਾਰ ਖੇਤਰੀ ਲਿੰਕ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਅਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਅਤੇ ਲੈਕਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲਿੰਕ ਰੱਖਦਾ ਹੈ. ਸਵਿਸ ਕਾਨੂੰਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

"176 (I) .(1) ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਚੋਲਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸੀਟ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿਚ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਕ ਧਿਰ ਕੋਲ ਨਾ ਤਾਂ ਆਪਣਾ ਨਿਵਾਸ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਵਿਚ ਇਸ ਦੀ ਆਦਤ ਸੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

77. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਵਿੱਚ "ਸਿਰਫ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 1 (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਤੋਂ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 1 (2) ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ "ਸਿਰਫ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਧਾਰਾ 2 (2) ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ / ਆਯਾਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਭਾਗ 1 ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਜਗ੍ਹਾ / ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੈ।

16. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ **ਹਾਰਮੋਨੀ ਇਨੇਵੇਸ਼ਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (I)** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ: -

XXXXXX

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ)
ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ] 395

"45. ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਚਾਰਟਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੰਡਨ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ; ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਵਪਾਰਕ ਆਦਮੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਲੰਡਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ

ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਲੰਡਨ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਛੋਟੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਦਾਅਵਾ ਘੱਟ ਰਕਮ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ।

xxx xxx xxx

48. ਵਰਤਮਾਨ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਕੁਰੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨ" ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਉਚਿਤ ਕਾਨੂੰਨ" ਜਾਂ "ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ" ਵਜੋਂ। ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਬਣਦਾ ਹੈ. "ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ", ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ "ਲੰਡਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ "ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" ਵਰਗੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵਿਵਾਦ 50,000 ਅਮਰੀਕੀ ਡਾਲਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲੰਡਨ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਛੋਟੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ

ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ "ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਇਰਾਦਾ" ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ ਲੰਡਨ ਹੋਵੇਗੀ. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਿਤਸੁਬਿਸ਼ੀ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਲਫ ਬੈਂਕ ਕੇ.ਐਸ.ਸੀ. ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ:

XXXXXX

"ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਦਾ ਅਰਥ ਕੱਢਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਲਾਭਦਾਇਕ ਅਤੇ ਅਕਸਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸਮੱਗਰੀ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਂਝੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਇਹ ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੁਝ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ 'ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼' ਦੀ ਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਹਰੇਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਆਮ ਜਾਂ ਆਮ ਉਸਾਰੀ ਨਾਲੋਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

50. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲੰਡਨ ਵਿਖੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਹੋਣਾ ਹੈ. ਵਪਾਰਕ ਪਿਛੋਕੜ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਗ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਪਿਛੋਕੜ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦਿਸ਼ਾ

ਵਿੱਚ ਅਟੱਲ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਧਾਰਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਿਊਰੀਅਲ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਲੰਡਨ ਵਿਖੇ ਹੋਵੇਗੀ.

51. ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਅਸਥਾਈ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਉਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ।

17. ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

18. **ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (II)** ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ । ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। **ਹਾਰਮਨੀ ਇਨੇਵੇਸ਼ਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

XXXXXX

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ) ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ [ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ] 397

"20. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਲੰਡਨ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ, ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

19. **ਈਟਜ਼ਨ ਬਲਕ ਏ / ਐਸ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਓਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ. ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

"33. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਦੁਆਰਾ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਲੰਡਨ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਸਥਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣ ਕੇ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਭਾਗ 1 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ ਚੁਣਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਵੇਗਾ, ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਭਾਰਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾ ਕੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ

ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ੩੪ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

34. ਅਸਲ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ ਦੀ ਚੋਣ ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਪਸੋ ਜੂਰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ. ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੈਡਫਰਨ ਅਤੇ ਹੰਟਰ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖਾ ਵਰਣਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:

"ਕਈ ਵਾਰ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਲੰਬਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਡੈਨ ਵਿੰਡ ਫਾਰਮ ਦੇ ਬ੍ਰੀਅਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਜੋ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਚੋਣ ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

XXXXXX

ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ "ਚੁਣਿਆ" ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਰਗਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ ਔਰਤ ਜੋ ਆਪਣੀ ਕਾਰ ਨੂੰ

ਫਰਾਂਸ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨੇ ਫ੍ਰੈਂਚ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ "ਚੁਣਿਆ" ਹੈ, ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਸੜਕ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਗੱਡੀ ਚਲਾਉਣ, ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਆਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਅਜੀਬ ਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਸ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਵਾਹਨ ਚਾਲਕ ਨੇ "ਫ੍ਰੈਂਚ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਕਾਨੂੰਨ" ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਜੋ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਫਰਾਂਸ ਜਾਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਫ੍ਰੈਂਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ. ਇਹ ਚੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦਾ ਲੈਕਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਕ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਕ ਵਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਚੁਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ. ਜੇ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਚੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਵਾਹਨ ਚਾਲਕ ਇਹ ਚੁਣਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਸਥਾਨਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਨੀ ਹੈ।

20. **ਆਈਮੈਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ: -

"39. ਜੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਆਈਸੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਆਈਸੀਸੀ

ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ। ਦਰਅਸਲ, ਆਈਸੀਸੀ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੰਡਨ ਨੂੰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਸੀ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਲੰਡਨ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਰਥਾਤ ਦੋ ਅੰਸ਼ਕ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਅੰਤਮ ਪੁਰਸਕਾਰ, ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਈਟਜ਼ਨ ਬਲਕ ਏ / ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਭਾਗ 1 ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ.

21. **ਰੋਜਰ ਸ਼ਾਸ਼ੋਆ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਮਿਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸਰੀਰ-ਰਚਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸਕੈਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ: -

XXXXXX

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ)
ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ [ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ] 399

"... ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਸੀਟ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਲਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੰਡਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸਿਰਫ ਸਥਾਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਲੰਡਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ

ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਧਾਰਨਾ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ।

22. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) **ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ** ਅਤੇ 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਮਝਿਆ। **ਭਾਰਤ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ** (ਸੁਪਰਾ) (ਬਾਲਕੋ-2) ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ **ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"13. ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਵਿਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਸਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2) **(ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1940 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।**

23. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਉਲਝਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਹੈ. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। **ਸੁਮਿਤੋਮੋ ਹੈਵੀ**

ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ **ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (II)** ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ. ਇਹ ਵਿਵਾਦ **ਬਾਲਕੋ** ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਟੀਆ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

24. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ

XXXXXX

25. ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵਾਂਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦਾ ਹੈ। ਵਿਚੋਲਗੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

32. 1 ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਇਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

32.2 ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ।

26. ਆਰਟੀਕਲ 33 "ਇਕੱਲੇ ਮਾਹਰ, ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਆਰਟੀਕਲ 33 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। 9 ਅਤੇ 33.12 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ: -

"33.9 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 1985 ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਯੂ.ਐਨ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਧਾਰਾ 33 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣਗੀਆਂ।

xxx xxx xxx

33.12 ਇਸ ਆਰਟੀਕਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਥਾਨ ਕਆਲਾਲੰਪਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੀਆਂ।

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]

27. ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਹਵਾਲਾ ਸਥਾਨ ਵੱਲ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 33.9 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 20 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"ਅਨੁਛੇਦ 20. ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ। - (1) ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ. ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਆਰਾ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

XXXXXX

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਹਾਰਡੀ ਐਕਸਪਲੋਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੋਡਕਸ਼ਨ (ਇੰਡੀਆ)
ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ [ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ] 401

(2) ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਪੈਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਲਈ, ਗਵਾਹਾਂ, ਮਾਹਰਾਂ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਲਈ, ਜਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ, ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

[ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ]

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਛੇਦ 20 (1) "ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ" ਦੇ "ਨਿਰਧਾਰਨ" ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 20 (2) "ਸਥਾਨ" ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਦਾ ਹੈ।

28. ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 31 (3) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਅਨੁਛੇਦ 31, ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ। -

3) ਇਨਾਮ ਅਨੁਛੇਦ 20 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਦੱਸੇਗਾ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਪੁਰਸਕਾਰ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

29. ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 20 ਅਤੇ 31 (3) ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਕਾਰਕਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਹਾਰਮੋਨੀ ਇਨੇਵੇਸ਼ਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ** ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਤੋਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਥਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਦੂਜਾ ਤਰੀਕਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ ਮਾਡਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 20 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਉਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ. ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 31 (3) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਵਾਰਡ ਅਨੁਛੇਦ 20 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦੱਸੇਗਾ।

30. **ਆਈਮੈਕਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਰਾਂਸ ਵਿਚ ਪੈਰਿਸ ਵਿਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਾ

ਸਥਾਨ ਰੱਖਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲੰਡਨ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 (1) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਭਾਗ 1 ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

XXXXXX

"24. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਈਸੀਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਨਾਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਸ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਈ ਹੈ ਭਾਵ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗੇ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਭਾਗ 1 ਦੀ ਪ੍ਰਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ.

25. ਇੱਥੇ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਬਾਰੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਭਾਵ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਈਸੀਸੀ ਦੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਿਰਾਂ ਨੇ

ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਗੇ, ਸ਼ਾਇਦ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਆਈਸੀਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 (1) ਦੁਆਰਾ ਆਈਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ. ਆਈਸੀਸੀ ਨੇ ਲੰਡਨ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਬ੍ਰਿਟੇਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਟ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਆਈਸੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

"29. ਅਸੀਂ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਬਿਲਕੁਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਈਸੀਸੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਇੱਛਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਈਸੀਸੀ ਅਤੇ ਆਈਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੰਡਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਆਈਸੀਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ, ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਕਿ ਸੀਟ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲਗੀ ਲੰਡਨ ਵਿਚ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਭਾਗ 1 ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

31. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਬਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣਾ ਆਰਟੀਕਲ 31 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇਨਾਮ ਦੇ ਰੂਪ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਦ੍ਰਿੜ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

32. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, 'ਦ੍ਰਿੜਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਲਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਕੋ ਇਕ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ ਨੇ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚੋਲੇ ਨੇ ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਵਿਖੇ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ। ਇਹ, ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਹ ਧਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬੈਠਕਾਂ ਸਥਾਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਆਈ), (II)** (ਸੁਪਰਾ), **ਹਾਰਮੋਨੀ ਇਨੇਵੇਸ਼ਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ **ਰੋਜਰ ਸ਼ਸ਼ੋਆ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ।

33. 'ਦ੍ਰਿੜਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ 'ਸਥਾਨ' 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਟ ਦਾ ਦਰਜਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਨਿਆਂਇਕ ਸੀਟ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ 'ਸਥਾਨ' ਅਤੇ 'ਸੀਟ' ਸ਼ਬਦ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਸਿਰਫ 'ਸਥਾਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ

ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ 'ਸੀਟ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਪਰ ਜੇ 'ਸਥਾਨ' ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਜੋੜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਗ੍ਹਾ ਸੀਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਬਣ ਸਕੇ. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਸਵਾਰ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਨ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕੋਈ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦ੍ਰਿੜ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕੋਈ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸ਼ੋਕ ਲੇਲੈਂਡ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਆਫ ਟੀਐਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 29 ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 'ਨਿਰਧਾਰਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲਾਅ ਲੈਕਸਿਕੋਨ, ਅਈਅਰ, ਪੀ ਰਾਮਨਾਥ ਦੇ ਦੂਜੇ ਐਡੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਛੇਵੇਂ ਐਡੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ: -

"ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼। 'ਦ੍ਰਿੜਤਾ' ਸ਼ਬਦ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਸ਼ਬਦ 'ਆਰਡਰ' ਦਾ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਅਰਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ.

9 (2004) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1

XXXXXX

ਨਿਰਣਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਸਵੰਤ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਚੰਦ (ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਧਾਰਾ 136)।

"ਇੱਕ 'ਨਿਰਣਾ' ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ 'ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ' ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰਾ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਥਾਮਸ ਵੈਨ ਡਾਈਕੇਨ ਸੰਯੁਕਤ ਉੱਦਮ ਬਨਾਮ ਵੈਨ ਡਾਇਕੇਨ [31]".

ਉਪਰੋਕਤ ਟੈਸਟ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਇੱਕ ਭਾਵੁਕ ਰਾਏ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਰਾਏ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਸ ਲਈ, 'ਸਥਾਨ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੀਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ. ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਸਥਾਨ ਇੱਕ ਸੀਟ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਪਰ ਸੀਟ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੀਟ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮਿਸਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ. ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀਟ ਦਾ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਲੈਂਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੁਆਲਾਲੰਪੁਰ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਸੀਟ ਜਾਂ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਦਲਣਯੋਗ ਵਰਤੋਂ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ.

34. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤਹਿਤ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਨਜਿੱਠੇ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ।

30ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1963 ਐਸ.ਸੀ 677, 680

31 90 Wis 236, 27 NW 2d 459,463

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi