1

[2018] 13 S.C.R. 443

ஒரிசா மாநில அரசு

எதிர்

தசரதி மெஹர்

(உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண். 7362/2013)

செப்டம்பர் 27,2018

[மாண்புமிகு நீதியரசர்கள் திரு. மதன் பி. லோகூர் மற்றும்

திரு. தீபாக் குப்தா]

இந்திய அரசியலமைப்பு சட்டம் - சரத்து 341 மற்றும் 342 - 1950 ஜனாதிபதி உத்தரவு மூலம் மேல்முறையீட்டு-மாநிலத்தில் - "குலிகள்" பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினராக அறிவிக்கப்பட்டனர் - இருப்பினும், 1956 ஆம் ஆண்டு ஜனாதிபதி உத்தரவு "குலிகள்" சம்பல்பூர் மாவட்டத்தில் மட்டுமே பட்டியலிடப்பட்ட சாதியாக அறிவிக்கப்பட்டது, அதே நேரத்தில் "குலிகள்" மாநிலத்தில் பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினராக அறிவிக்கப்பட்டது - 1976 சட்டத்தால் மாற்றப்பட்ட ஜனாதிபதி உத்தரவுகளில் சாதி "குலி" குறிப்பிடப்படவில்லை, இருப்பினும், "குலிகள்" பட்டியல் பழங்குடியினராக

அறிவிக்கப்பட்டது - 1976 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தில் "குலிகள்" என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பழங்குடியினர் "குலி" சமூகத்தைச் சேர்ந்த நபர்களை உள்ளடக்குகிறார்களா என்ற பிரச்சினை - தீர்வு: இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டம், சரத்து 341 அல்லது 342-இன் கீழ் குடியரசுத் தலைவர் ஒரு ஆணையைப் பிறப்பித்த பிறகு, ஒரு குறிப்பிட்ட மாநிலத்தில் எந்தப் பழங்குடியினர் அல்லது பழங்குடியின சமூகங்கள் அல்லது அவற்றின் பகுதிகள் அல்லது குழுக்கள் அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் நோக்கங்களுக்காக பழங்குடியினராக கருதப்படுவார்கள் என்பதைத் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டால், அந்த ஆணை மாநிலத்தாலோ அல்லது எந்த நீதிமன்றத்தாலோ அல்லது தீர்ப்பாயத்தாலோ திருத்தப்படவோ, மாற்றியமைக்கப்படவோ, சேர்க்கப்படவோ அல்லது அதில் இருந்து எந்தச் சாதியையோ அல்லது பழங்குடியினரையோ நீக்கப்படவோ முடியாது. எந்தவொரு சாதி, இனம் அல்லது பழங்குடி இனத்தையும் பட்டியலிடவோ அல்லது விலக்கவோ நாடாளுமன்றம் மட்டுமே ஒரு சட்டத்தை இயற்ற முடியும். ஆனால், குடியரசுத் தலைவரால் அல்லது நாடாளுமன்றத்தால் சேர்க்கப்பட வேண்டும் என்று கருதப்படும் எந்தவொரு சாதியோ அல்லது பழங்குடியினரோ உண்மையில் விலக்கப்படாமல் இருப்பதை நீதிமன்றம் உறுதி செய்ய வேண்டும். தற்போதைய வழக்கில், முதலில் குடியரசுத்

தலைவர் (குடியரசுத் தலைவர் ஆணையில்) மற்றும் பின்னர் நாடாளுமன்றம் (1976 சட்டத்தில்) "குலிஸ்" சமூகத்தினரை பழங்குடியினர் பட்டியலில் சேர்த்திருந்தனர். ஆனால், ஒடிசா மாநிலத்தில் "குலிஸ்" என்று அறியப்படும் எந்தவொரு சமூக, சாதி அல்லது பழங்குடியினரும் உள்ளனர் என்பதை நிரூபிக்க மாநில அரசு தவறிவிட்டது. இவ்வாறு, சம்பல்பூர் மாவட்டத்தில் சில காலமாக பட்டியலிடப்பட்ட சாதியாக கருதப்பட்ட "குலி" என்று அழைக்கப்படும் ஒரே ஒரு சமூகம் மட்டுமே இருந்தது, ஆனால் முழு மாநிலத்திற்கும் பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினராக கருதப்பட்டது - வரிசையில் பயன்படுத்தப்படும் "குலிஸ்" என்ற சொல் "குலி" க்கு பன்மை இயல்புடையது-"குலிஸ்" மற்றும் "குலி" ஆகியவை ஒன்றுக்கொன்று மாற்றாகப் பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளன - எனவே, "குலிகள்" பட்டியலில் "குலி" சேர்க்கப்படாவிட்டால், நிகர முடிவு ஒரு பழங்குடியினரை பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினரின் பட்டியலிலிருந்து நீக்குவதாகும் - இதற்கும் எந்த நீதிமன்றத்திற்கும் அல்லது தீர்ப்பாயத்திற்கும் உரிமை இல்லை - வேறு எந்த விளக்கமும், "குலிஸ்" பழங்குடியினத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் என்று எந்த ஒருவரும் பயன் அடைய முடியாது என்றே அர்த்தப்படுத்தும் -"குலிஸ்" என்ற சொல் "குலி" சமூகத்தின் உறுப்பினர்களை உள்ளடக்கும் - பட்டியல் சாதியினர் மற்றும் பட்டியல் பழங்குடியினர் ஆணைகள் (திருத்தம்) சட்டம்,

1976 - அட்டவணை II, பகுதி XII - அரசியலமைப்பு (பட்டியல் பழங்குடியினர்) ஆணை, 1950 - பகுதி VI - பட்டியல் சாதிகள் மற்றும் பட்டியல் பழங்குடியினர் பட்டியல்கள் (திருத்தம்) ஆணை, 1956 - பகுதி IX, அட்டவணை I, பகுதி IX, அட்டவணை III.

மேல்முறையீடுகளை தள்ளுபடி செய்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்வளித்தது:

1.1 நீதிமன்றத்தால் சுட்டிக்காட்டப்பட்ட கேள்விகள் இருந்தபோதிலும், மேல்முறையீட்டாளரும் இடையீட்டாளரும் "குலிஸ்" என்ற பெயரில் ஒரு தனி சமூகம் இருப்பதைக் காட்ட எந்த ஆதாரத்தையும் வைக்க முடியவில்லை. மீண்டும் மீண்டும், குறிப்பிடப்பட்ட ஆவணங்கள் சம்பல்பூர் மாவட்டத்தில் "குலி" பட்டியல் சாதியாக அறிவிக்கப்பட்ட காலம் தொடர்பான ஆவணங்களாகும், அதே நேரத்தில் "குலிகள்" முழு மாநிலத்திலும் ஒரு பழங்குடியினராக அறிவிக்கப்பட்டனர். இரு தரப்பினரும் குறிப்பிட்ட ஆவணங்கள், பெரும்பாலும் அறிக்கைகள் வடிவில் உள்ளன, அவை "குலி" என்பது நெசவாளர்களின் ஒரு சமூகமாகும் என்றும், அவர்கள் முன்னதாக

வனவாசிகள் என்றும் சுட்டிக்காட்டுகின்றன. இந்த சமூகம் மிகவும் கரடுமுரடான வகையான துணிகளை நெசவு செய்வதில் ஈடுபட்டுள்ளது. "குலி" அல்லது "குலிகள்" என்பது வெவ்வேறு தொழில்களைக் கையாளும் இரண்டு வெவ்வேறு சாதிகள் அல்லது பழங்குடியினர் என்பதைக் காட்டும் எந்த ஆதாரத்தையும் எந்த ஆவணத்திலும் கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை. அனைத்து ஆவணங்களிலும் அவை ஒத்தபெயரில் கையாளப்பட்டுள்ளன. [பத்தி 16] [4520-H; 453-A-C]

1.2 மக்கள் தொகையைக் காட்டும் அறிக்கையில், இரு சமூகங்களும் "குலி" என்று விவரிக்கப்படுகின்றன, ஆனால் தொழில்களை விவரிக்கும் போது, சமூகத்தின் உறுப்பினர்கள் "குலிகள்" என்று விவரிக்கப்படுகிறார்கள். சம்பல்பூர் மாவட்டத்தில் சில காலமாக பட்டியலிடப்பட்ட சாதியாகக் கருதப்பட்ட "குலி" என்று அழைக்கப்படும் ஒரே ஒரு சமூகம் மட்டுமே இருந்தது என்பதை இது காட்டுகிறது, ஆனால் ஒடிசா மாநிலம் முழுவதற்கும் பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினராகக் கருதப்பட்டது. அரசு சமர்ப்பித்த எந்த ஆவணத்திலும், "குலிஸ்" என்ற பெயரில் ஒரு தனி சாதி

அல்லது பழங்குடி இருப்பதாகக் காட்ட எந்த அறிகுறியும் இல்லை. [பத்தி 21] [455-D]

1.3 "குலிகள்" ஏற்கனவே மாநிலம் முழுவதும் பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினராக அறிவிக்கப்பட்டுள்ளதால், சம்பல்பூரில் உள்ள பட்டியலிடப்பட்ட சாதிகளின் பட்டியலில் இருந்து "குலி" சமூகம் நீக்கப்பட்டுள்ளதாக பட்டியலிடப்பட்ட சாதிகள் மற்றும் பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினருக்கான ஆணையரின் 24 வது அறிக்கையில் தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. சம்பல்பூர் மாவட்டத்தில் பட்டியலிடப்பட்ட சாதிகளாக அறிவிக்கப்பட்ட சமூகங்களில் ஒன்றான "குலி" சமூகம் இப்போது பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினரின் பிரிவில் வரும் என்று ஆணையர் கருதினார் என்பதை இது தெளிவாகக் குறிக்கிறது. [பத்தி 22] [455-ஈ-எச்]

1.4 "குலிகள்" என்று அழைக்கப்படும் ஒரு சமூக சாதி அல்லது பழங்குடி உள்ளது என்பதைக் காட்ட அரசு தவறிவிட்டது. இந்த சமூகம் "குலி" என்று அழைக்கப்படுகிறது. மேலும், வரிசையில் பயன்படுத்தப்படும் "குலிஸ்" என்ற

சொல் "குலி" என்பதற்கான பன்மை இயல்புடையது என்பது தெளிவாகிறது. "குலிகள்" மற்றும் "குலி" என்ற சொற்கள் ஒன்றுக்கொன்று மாற்றாகப் பயன்படுத்தப்பட்டு, சாதி அல்லது பழங்குடி "குலி" என்று விவரிக்கப்பட்டாலும், சமூகத்தின் உறுப்பினர்கள், ஒன்றாக கையாளப்படும்போது, "குலிகள்" என்று விவரிக்கப்பட்ட பல்வேறு ஆவணங்களிலிருந்து இது இன்னும் தெளிவாகத் தெரிகிறது. மேலும், 1976 ஆம் ஆண்டு திருத்தச் சட்டத்தின் இந்தி பதிப்பில், பட்டியல் பழங்குடியினர் "குலிகள்" அல்ல, "குலி" என்று விவரிக்கப்பட்டுள்ளனர். [பத்தி 23] [456-A-B]

1.5 நீதிமன்றத்தின் அதிகாரம் மிகவும் குறைவாக உள்ளது, மேலும் 342 வது சரத்தின் கீழ் வெளியிடப்பட்ட ஜனாதிபதி உத்தரவில் அல்லது பாராளுமன்றத்தால் வெளியிடப்பட்ட அறிவிப்பில் இருந்து நீதிமன்றம் திருத்தவோ, மாற்றவோ, சேர்க்கவோ அல்லது கழிக்கவோ முடியாது. இந்த நீதிமன்றத்தின் அதிகாரங்களின் வரம்புகள் குறித்து ஒருவர் முழுமையாக அறிந்திருக்கிறார். பட்டியல் சாதிகள் மற்றும் பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினரின் பட்டியலை நீதிமன்றம் சேர்க்கவோ, மாற்றவோ அல்லது திருத்தவோ முடியாது. இது தொடர்பான எந்த ஆதாரத்தையும் நீதிமன்றம் கருத்தில் கொள்ள முடியாது. அதே நேரத்தில், அறிவிக்கப்பட்ட பட்டியல்

சாதிகள் அல்லது பட்டியல் பழங்குடியினர் பட்டியலில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள ஒரு சாதி அல்லது பழங்குடியினருக்கு நீதிமன்றம் அத்தகைய விளக்கத்தை வழங்க முடியாது, இது நாடாளுமன்றத்தின் நோக்கத்தை ரத்து செய்யும் விளைவை ஏற்படுத்தும். தற்போதைய வழக்கில், முன்னதாக ஜனாதிபதியும் பின்னர் நாடாளுமன்றமும் "குலிகளை" பட்டியல் பழங்குடியினரின் பட்டியலில் சேர்த்திருந்தன. ஒடிசா மாநிலத்தில் "குலிஸ்" என்ற பெயரில் எந்த சமூகமும் இல்லை என்பது கண்டறியப்பட்டுள்ளது. ஒரே சமூகம் "குலி" ஆகும். "குலிகள்" பட்டியலில் "குலி" சேர்க்கப்படாவிட்டால், அதன் நிகர விளைவு ஒரு பழங்குடியினரை பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினரின் பட்டியலில் இருந்து நீக்குவதாகும். இதற்கும் எந்த நீதிமன்றத்திற்கும் அல்லது தீர்ப்பாயத்திற்கும் உரிமை இல்லை. பட்டியலில் உள்ள உள்ளீடுகள் நாடாளுமன்றத்தின் நோக்கத்துடன் ஒத்துப்போகும் வகையில் படிக்கப்பட வேண்டும். முன்னதாக குடியரசுத் தலைவரும் பின்னர் நாடாளுமன்றமும் "குலிஸ்" என்ற வார்த்தையைப் பயன்படுத்தியபோது, அதை "குலி" என்ற வார்த்தைக்கு பன்மையாக மட்டுமே பயன்படுத்த விரும்பினர். வேறு எந்த விளக்கமும் "குலிஸ்" பழங்குடியினத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் என்ற பயனை யாரும் பெற முடியாது என்று அர்த்தம். ஆங்கில பதிப்பில் "குலிஸ்" என்ற

சொல் "குலி" சமூகத்தின் உறுப்பினர்களை உள்ளடக்கும். [பத்தி 10,25 மற்றும் 26] [451-D-E; 456-E-H; 457-A-B]

பி. பசவலிங்கப்பா எதிர் டி. முனிச்சின்னப்பா [1965] 1 SCR 316; பையா லால் எதிர் ஹரிகிஷன் சிங் AIR 1965 SC 1557: [1965] 2 எஸ். சி. ஆர் 877; மகாராஷ்டிரா மாநிலம் எதிர் மிலிந்த் (2001) 1 எஸ். சி. சி 4: [2000] 5 கூடுதலாக. எஸ். சி. ஆர் 65; செபரம் மெஹர் எதிர் ஒரிசா மாநிலம் 58 (1984) சிஎல்டி 562-குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

வழக்குச் சட்டக் குறிப்புகள்:

[1965] 1 SCR 316	பத்தி 7	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.
[1965] 2 எஸ். சி. ஆர் 877	பத்தி 8	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது
[2000] 5 கூடுதலாக. SCR 65	பத்தி 9	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது
58 (1984) CLT 562	பத்தி 14	குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு: உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண். 7362/2013.

கட்டாக்கில் உள்ள ஒடிசா உயர்நீதிமன்றத்தின் 12.09.2011 தேதியிட்ட நீதிப்பேராணை மனு(உ) எண் 18140/2011 உடன் உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண் 7363/2013, உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண்கள். 10066,10061 மற்றும் 10065/2018 தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவிலிருந்து.

வி. கிரி, மூத்த வக்கீல், ஷிபாஷிஷ் மிஸ்ரா, ஆஷிஷ் குமார் சின்ஹா, சந்தன் குமார் மண்டல், திருமதி அனிந்திதா பூஜாரி, திருமதி கவிதா பரத்வாஜ், எஸ். கே. பத்ரி, S.K. ராஜோரா, முகமது. காயசுதீன், R.P. கோயல், ராமேஸ்வர் பிரசாத் கோயல், சவுமியஜித் பானி, திருமதி சுவதா சங்கர், சித்தரஞ்சன் சிங், சுனில் குமார் ஜெயின், வினோத் கண்ணா பி., ஷிபாஷிஷ் மிஸ்ரா, திருமதி ரேணுகா சாஹு, ஜெய் சவ்லா ஆகியோர்கள் முன்னிலையாகும் தரப்பினர்களுக்குகாக ஆஜராகினர்.

இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. தீபாக் குப்தா அவர்களால் வழங்கப்பட்டது.

1. சிஅம (உ) எண். 13172/2015, சிஅம (உ) எண்.13169/2015 மற்றும் சிஅம(உ) எண்.13171/2015 ஆகியவற்றில் அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

2. பட்டியல் சாதிகள் மற்றும் பட்டியல் பழங்குடியினர் ஆணைகள் (திருத்தம்) சட்டம், 1976 இல் பகுதி XII இல் அட்டவணை II இல் "குலிகள்" என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பழங்குடியினர் பொருள் எண். 42 "குலி" சமூகத்தைச் சேர்ந்த நபர்களையும் உள்ளடக்கியது, இது தற்போதைய வழக்குகளின் குழுவில் முடிவு செய்யப்பட வேண்டிய பிரச்சினையாகும்.

3. இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 342 பின்வருமாறு கூறுகிறது:-

"342. பட்டியலில்கண்ட பழங்குடிகள்- (1) மாநிலம் அல்லது ஒன்றியத்து ஆட்சிநிலவரை எதனைப் பொறுத்தும், அது

ஒரு மாநிலமாக இருக்குமிடத்து, அதன் ஆளுநரைக் கலந்தாய்வு செய்த பின்பு, அந்த மாநிலம் [அல்லது, நேர்வுக்கேற்ப, ஒன்றியத்து ஆட்சிநிலவரை] தொடர்பாக, இந்த அரசமைப்பினைப் பொறுத்தவரை பட்டியலில்கண்ட பழங்குடிகள் என்று கொள்ளப்படவேண்டிய பழங்குடிகள், பழங்குடிச் சமூகங்கள் எவை என்றும், பழங்குடிகளில் அல்லது பழங்குடிச் சமூகங்களில் உள்ள பகுதிகள் அல்லது தொகுதிகள் எவை என்றும் குடியரசுத்தலைவர் பொது அறிவிக்கை வாயிலாகக் குறித்துரைக்கலாம்.

(2) நாடாளுமன்றம், சட்டத்தினால் பழங்குடி அல்லது பழங்குடிச் சமூகம் எதனையும் அல்லது அந்த பழங்குடி அல்லது பழங்குடிச் சமூகம் எதிலும் உள்ள பகுதிகள் அல்லது தொகுதிகள் எவற்றையும், (1) ஆம் கூறின்படி பிறப்பிக்கப்பட்ட அறிவிக்கை ஒன்றில் குறித்துரைக்கப்பட்ட பட்டியலில்கண்ட பழங்குடிகளின் வரிசைத் தொகுப்பில் சேர்க்கலாம் அல்லது

அத்தொகுப்பிலிருந்து நீக்கிவிடலாம்; ஆனால், மேலே கண்டவாறன்றி, மேற்சொன்ன கூறின்படி பிறப்பிக்கப்பட்ட ஓர் அறிவிக்கையானது, பிந்திய அறிவிக்கை எதனாலும் மாறுதல் செய்யப்படுதல் ஆகாது.

4. மேலே குறிப்பிடப்பட்ட சரத்து, பட்டியலிடப்பட்ட சாதிகள் தொடர்பான சரத்து 341 உடன் ஏறக்குறைய ஒத்திருக்கிறது என்பதை இங்குக் குறிப்பிடுவது பொருத்தமானது. ஒரே ஒரு வித்தியாசம் என்னவென்றால், சரத்து 341 "சாதிகள், இனங்கள் அல்லது பழங்குடியினர் அல்லது சாதிகள், இனங்கள் அல்லது பழங்குடியினருக்குள் உள்ள பகுதிகள் அல்லது குழுக்கள்" பற்றிக் கையாளுகிறது. அதேசமயம், சரத்து 342 "பழங்குடியினர் அல்லது பழங்குடியின சமூகங்கள் அல்லது பழங்குடியினர் அல்லது பழங்குடியின சமூகங்களுக்குள் உள்ள பகுதிகள் அல்லது குழுக்கள்" பற்றி மட்டுமே கையாளுகிறது. இந்தச் சிறிய வேறுபாடு, இந்த வழக்குகளின் உண்மைகளில் இவ்விரண்டு சரத்துகளையும் விளக்கும்போது எந்தப் பாதிப்பையும் ஏற்படுத்தாது.

5. மேல்முறையீட்டாளர், ஒடிசா மாநிலம் (முன்பு 'ஒரிசா' என்று அழைக்கப்பட்டது) மற்றும் இடையீட்டாளரின் நிலைப்பாடு என்னவென்றால், பட்டியல் சாதிகள் மற்றும் பட்டியல் பழங்குடியினர் வரிசையில், பட்டியல் பழங்குடியினராக அறிவிக்கப்பட்ட பழங்குடியினர் "குலிகள்" என்பதால், "குலி" சமூகத்தின் உறுப்பினர்கள் பட்டியல் பழங்குடியினராக அறிவிக்கப்பட்டதன் பயனைப் பெற முடியாது. மேலும், இந்த நீதிமன்றம் உட்பட எந்த நீதிமன்றத்திற்கும் ஜனாதிபதி உத்தரவிலும் பின்னர் நாடாளுமன்றச் சட்டத்திலும் கூறப்பட்டதை மாற்றவோ அல்லது திருத்தி அமைக்கவோ அதிகாரம் இல்லை என்றும், எனவே, உயர் நீதிமன்றம் "குலிகளில்" "குலி" அடங்கும் என்று தீர்ப்பளிப்பதில் தவறு செய்ததாகவும் சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.

6. இந்த விஷயத்தின் உண்மை அம்சத்தைக் கையாள்வதற்கு முன், இந்த சிக்கல்களைக் கையாளும் போது நீதிமன்றத்தின் சட்ட நிலைப்பாடு மற்றும் அதிகாரத்தின் வரம்புகளை மீண்டும் வலியுறுத்துவது பொருத்தமானதாக இருக்கும். அரசமைப்புச் சட்டத்தின் 342 ஆம் சரத்தின் (1) ஆம் உட்கூறுவை வெறுமனே ஆராய்ந்தால், குடியரசுத் தலைவர்,

எந்தவொரு மாநிலத்தைப் பற்றியும், அதன் ஆளுநருடன் கலந்தாலோசித்த பிறகு, அரசமைப்புச் சட்டத்தின் நோக்கங்களுக்காக, அந்த மாநிலம் தொடர்பாக பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினராகக் கருதப்படும் பழங்குடியினர் அல்லது பழங்குடி சமூகங்கள் அல்லது அதன் பகுதிகள் அல்லது குழுக்களை பொது அறிவிப்பின் மூலம் குறிப்பிடலாம் என்பதை தெளிவாகக் காட்டுகிறது. 341 அல்லது 342 வது சரத்தின் கீழ் குடியரசுத் தலைவர் ஒரு உத்தரவை பிறப்பித்த பிறகு, மேற்கூறிய உத்தரவை மாநிலத்தால் அல்லது எந்தவொரு நீதிமன்றம் அல்லது தீர்ப்பாயத்தால் திருத்தவோ, மாற்றியமைக்கவோ, சேர்க்கவோ அல்லது நீக்கவோ முடியாது. பட்டியலிடப்பட்ட சாதிகள் அல்லது பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினரின் பட்டியல்களிலிருந்து எந்தவொரு சாதி, இனம் அல்லது பழங்குடியினரையும் சேர்க்கவோ அல்லது விலக்கவோ ஒரு சட்டத்தை இயற்றுவது நாடாளுமன்றம் மட்டுமே. ஜனாதிபதி உத்தரவை மாற்றுவதற்கான அதிகாரம் நாடாளுமன்றத்திற்கு மட்டுமே உள்ளது, வேறு எந்த அதிகாரத்திற்கும் இல்லை. எனவே, குடியரசுத் தலைவரால் வெளியிடப்படும் அறிவிப்பு, நாடாளுமன்றத்தால் உருவாக்கப்பட்ட சட்டத்தால் மாற்றியமைக்கப்பட்டால் தவிர, அனைத்து நோக்கங்களுக்கும், அனைத்து நேரங்களுக்கும் இறுதியானது.

7. இந்த விதிகள் பல வழக்குகளில் பரிசீலிக்கப்பட்டுள்ளன. இந்த நீதிமன்றத்தின் மூன்று அரசியலமைப்பு அமர்வு தீர்ப்புகளைத் தவிர மற்ற அனைத்தையும் நாம் குறிப்பிட வேண்டியதில்லை. முதல் அரசியலமைப்பு அமர்வு தீர்ப்பு பி. பசவலிங்கப்பா எதிர் டி. முனிச்சின்னப்பா (1965) 1 SCR 316 வழக்கில் வழங்கப்பட்டது. இந்த வழக்கில், "வோடார்" சாதியைச் சேர்ந்த ஒருவர், பட்டியலிடப்பட்ட சாதியாக அறிவிக்கப்பட்ட "போவி" சாதியைச் சேர்ந்தவர் என்று கூற முடியுமா என்பது பிரச்சினை. இந்த நீதிமன்றம் பொதுவாக எந்தவொரு நீதிமன்றத்திற்கும் அல்லது தீர்ப்பாயத்திற்கும் இந்த கேள்விக்குச் செல்வதற்கோ அல்லது "வோடார்" சாதி "போவி" சாதிக்கு சமம் என்பதற்கான ஆதாரங்களை எடுப்பதற்கோ இல்லை என்று தீர்ப்பளித்தது. இந்த உத்தரவில் சாதி "ஏ" மட்டுமே குறிப்பிடப்பட்டிருந்தாலும், சாதி "பி" கூட சாதி "ஏ" இன் ஒரு பகுதியாகும், எனவே, சாதி "ஏ" இல் சேர்க்கப்பட்டதாகக் கருதப்பட வேண்டும் என்பதைக் காட்ட ஆதாரங்களைக் குறிப்பிடுவதன் மூலம் எந்தவொரு நீதிமன்றமும் தீர்ப்பாயமும் ஜனாதிபதி உத்தரவில் எந்த மாற்றத்தையும் செய்ய முடியாது என்பது ஒரு தீர்க்கப்பட்ட சட்ட நிலைப்பாடாக நீதிமன்றம் கருதியது. ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட பெயர்களைக் கொண்ட ஒரு சாதி அல்லது ஒரு பழங்குடி எங்கிருந்தாலும், ஜனாதிபதி உத்தரவில், மற்ற பெயர்கள் பொதுவாக அடைப்புக்குறிக்குள்

குறிப்பிடப்படுகின்றன என்று இந்த நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது. அவ்வாறு தீர்ப்பளித்த இந்த நீதிமன்றம், வழக்கின் உண்மைகளில், 1956 ஆம் ஆண்டில் மறுசீரமைக்கப்படுவதற்கு முன்பு மைசூர் மாநிலத்தில் "போவி" என்று அழைக்கப்படும் எந்த சாதியும் இல்லை என்பதில் சர்ச்சை இல்லை என்பதால் இந்த கேள்விக்குள் செல்வது அவசியம் என்று கண்டறிந்தது. நீதிமன்றத்தின் பின்வரும் அவதானிப்புகள் பொருத்தமானவை:

> ..... "1956 ஆம் ஆண்டு மறுசீரமைப்புக்கு முன்பு இருந்ததைப் போல மைசூர் மாநிலத்தில் போவி என்று அழைக்கப்படும் எந்த சாதியும் இல்லை என்ற உண்மையிலிருந்து (இது உயர் நீதிமன்றத்தில் சர்ச்சைக்குரியதாக இல்லை) தற்போதைய வழக்கில் சிரமம் எழுகிறது. இந்த உத்தரவு, 1956-க்கு முன் இருந்த மைசூர் மாநிலத்தில் "போவி" என்று அறியப்பட்ட ஒரு பட்டியலிடப்பட்ட சாதியைக் குறிப்பிடுகிறது. எனவே, இந்த உத்தரவில் "போவி" சாதியை ஒரு பட்டியலிடப்பட்ட சாதியாகக் குறிப்பிடும்போது, குடியரசுத் தலைவர், ராஜ்பிரமுகுடன் கலந்தாலோசித்த பிறகு, அந்த

உத்தரவில் சேர்க்க விரும்பிய ஒரு குறிப்பிட்ட சாதி இருந்தது என்பதை ஏற்றுக்கொண்டாக வேண்டும். 1956 க்கு முன்பு இருந்ததைப் போல மைசூர் மாநிலத்தில் எந்த சாதியும் இல்லை என்றாலும், போவி சாதியை குடியரசுத் தலைவர் அந்த வரிசையில் சேர்த்தார் என்பதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

அதன்பிறகு, இந்த நீதிமன்றம் தனது முன் வைக்கப்பட்ட ஆவணங்களைக் குறிப்பிட்டு, "போவி" சாதி முன்பு "வோடார்" சாதி என்று அழைக்கப்பட்டது என்ற முடிவுக்கு வந்தது. 1944 ஜூலை மாதம் நடைபெற்ற வோடார் சாதி மாநாட்டில், அந்த சாதியின் பெயர் "வோடார்" என்பதிலிருந்து "போவி" என்று மாற்றப்பட வேண்டும் என்று தீர்மானிக்கப்பட்டது. இறுதியில், அரசாங்கமும் ஒரு உத்தரவை நிறைவேற்றுவதன் மூலம் மேற்கூறிய தீர்மானத்தை ஏற்றுக்கொண்டது.

விஷயம் இத்துடன் முடிந்துவிடவில்லை. 'வோடா' என்று அழைக்கப்படும் சமூகம் எதிர்காலத்தில் அனைத்து அரசாங்க

தகவல்தொடர்புகள் மற்றும் பதிவுகளில் 'போய்' என்று அழைக்கப்படும் என்று அரசாங்க உத்தரவு உத்தரவிட்டது. இந்த நீதிமன்றம் எழுத்துப்பிழைகளில் மாற்றம் குறித்த பிரச்சினையையும் பரிசீலித்தது, அதில் அரசு உத்தரவில் 'Boyi' குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது, ஆனால் பட்டியல் சாதியாக அறிவிக்கப்பட்ட சாதி 'Bhovi' ஆகும். மேலும், அரசாங்க உத்தரவு 'Vodda' குறிக்கிறது, 'Voddar' அல்ல. வெவ்வேறு எழுத்துப்பிழைகளைக் கையாளும் அரசியலமைப்பு அமர்வு பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்தது:

"……

இதேபோல், ஒரு சாதி வெவ்வேறு விதமாக உச்சரிக்கப்பட்ட இடங்களில், அந்த வெவ்வேறு உச்சரிப்புகள் ஏற்கனவே விளக்கப்பட்டது போல ஆணையில் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன என்ற வாதத்தில் வலிமை உள்ளது. ஆனால் வோடார் சாதி என்பது வரிசையில் சேர்க்கப்பட்டுள்ள போவி சாதியைக் குறிக்கிறதா என்ற கேள்வியைக் கருத்தில் கொள்வதில் நாம் எதிர்கொண்ட அதே சிரமம், எழுத்துப்பிழைகளில்

உள்ள வேறுபாட்டைக் கருத்தில் கொள்ளும்போது எழுகிறது, ஏனெனில் மைசூர் மாநிலத்தில் போவி என்று அழைக்கப்படும் எந்த சாதியும் இல்லை என்பது சர்ச்சையில் இல்லை. குடியரசுத் தலைவரால் இந்த உத்தரவில் இல்லாத ஒரு சாதியை சேர்க்க முடியாது என்பதால், 'போவி' என்ற சொல் 1956 க்கு முன்பு இருந்ததைப் போலவே மைசூரில் உள்ள சில சாதிகளுடன் தொடர்புடையது என்று அர்த்தம், எனவே அந்த சாதியின் அடையாளத்தை நாம் நிறுவ வேண்டும், அதை சான்றுகள் மூலம் மட்டுமே செய்ய முடியும். இது தொடர்பாக உயர் நீதிமன்றம், 1946 ஆம் ஆண்டு உத்தரவிலிருந்து, வோடார் சாதி ஆங்கிலத்தில் Boyi, Bovi மற்றும் Bhovi என்று பல்வேறு வகையில் உச்சரிக்கப்படுகிறது, இருப்பினும் அதன் கன்னட சமமான சொல் ஒன்றே என்று தீர்ப்பளித்துள்ளது. எனவே இந்த வழக்கின் விசித்திரமான சூழ்நிலைகளில் ஆங்கில எழுத்துப்பிழையில் ஏற்பட்ட மாற்றத்திற்கு உயர் நீதிமன்றம் எந்த முக்கியத்துவத்தையும் சேர்க்கவில்லை....."

8. இரண்டாவது அரசியலமைப்பு அமர்வு தீர்ப்பு பயா லால் எதிர் ஹரிகிஷன் சிங் AIR 1965 SC 1557 வழக்கில் உள்ளது. இந்த வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளர் தான் 'சமார்' சாதியின் துணை சாதியான 'தோஹர்' சாதியைச் சேர்ந்தவர் என்று கூறினார். அத்தகைய விசாரணை அனுமதிக்கப்படாது என்று அரசியலமைப்பு அமர்வு தீர்ப்பளித்தது.

9. மூன்றாவது அரசியலமைப்பு அமர்வு தீர்ப்பு மகாராஷ்டிரா மாநிலம் எதிர் மிலிந்த் (2001) 1 SCC 4 வழக்கில் உள்ளது. இந்த வழக்கில் அறிவிக்கப்பட்ட பட்டியல் பழங்குடியினர் ஹல்பா/ஹல்பி ஆவர். உயர் நீதிமன்றம், சில விஷயங்களை நம்பியபடி, "ஹல்பா-கோஷ்டி" "ஹல்பா" அல்லது ஹல்பியில் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது என்று தீர்ப்பளித்தது. நீதிமன்றங்கள் அவ்வாறு செய்ய அனுமதி இல்லை என்று இந்த நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. முழு சட்டத்தையும் விவாதித்த பிறகு, இந்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்தது:

> "36. மேலே கூறப்பட்டவற்றின் வெளிச்சத்தில், பின்வரும் நிலைகள் வெளிப்படுகின்றன:

1. அரசியலமைப்பு (பட்டியல் பழங்குடியினர்) ஆணை, 1950 இல் சம்பந்தப்பட்ட பதிவில் குறிப்பாக குறிப்பிடப்படவில்லை என்றாலும், எந்தவொரு பழங்குடி அல்லது பழங்குடி சமூகம் அல்லது எந்தவொரு பழங்குடி அல்லது பழங்குடி சமூகத்திற்குள் உள்ள ஒரு பகுதி அல்லது குழு பொதுவான பெயரில் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது என்பதைத் தீர்மானிக்கவோ அல்லது அறிவிக்கவோ எந்தவொரு விசாரணையையும் நடத்தவோ அல்லது எந்த ஆதாரத்தையும் அனுமதிக்கவோ அனுமதிக்கப்படுவதில்லை.

2. பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினர் ஆணையை அப்படியே படிக்க வேண்டும். ஒரு பழங்குடி, துணை பழங்குடி, ஒரு பகுதி அல்லது எந்தவொரு பழங்குடி அல்லது பழங்குடி சமூகத்தின் குழுவும் பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடி வரிசையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதற்கு ஒத்ததாக இல்லை என்று கூறுவது கூட அனுமதிக்கப்படாது.

3. சரத்து 342 இன் உட்கூறு (1) இன் கீழ் வெளியிடப்பட்ட ஒரு அறிவிப்பு, பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினரைக் குறிப்பிடுகிறது, நாடாளுமன்றத்தால் செய்யப்படும் சட்டத்தால் மட்டுமே திருத்த முடியும். வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், எந்தவொரு பழங்குடி அல்லது பழங்குடி சமூகம் அல்லது எந்தவொரு பழங்குடிக்குள் உள்ள ஒரு பகுதி அல்லது குழுவை 342 வது சரத்தின் (1) வது பிரிவின் கீழ் நாடாளுமன்றத்தால் சட்டத்தால் மட்டுமே வழங்கப்பட்ட பட்டியல் பழங்குடியினரின் பட்டியலில் இருந்து சேர்க்கலாம் அல்லது விலக்கலாம், வேறு எந்த அதிகாரமும் இல்லை.

4. சரத்து 342 இன் உட்கூறு (1) இன் கீழ் வெளியிடப்பட்ட அறிவிப்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பட்டியல் பழங்குடியினரின் பட்டியலை மாற்றியமைக்கவோ, திருத்தவோ அல்லது வேறுபடுத்தவோ மாநில அரசுகள் அல்லது நீதிமன்றங்கள் அல்லது தீர்ப்பாயங்கள் அல்லது வேறு எந்த அதிகாரத்திற்கும் இல்லை.

5. பையா ராம் முண்டா எதிர் அனிருத் பதர் (1970) 2 SCC 825 மற்றும் தினா எதிர் நாராயண் சிங் 38 ELR 212; (1968) 8 DEC 329 ஆகிய வழக்குகளில் இந்த நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயங்களின் தீர்ப்புகள், விசாரணை அனுமதிக்கப்படுவதாகவும், ஜனாதிபதி உத்தரவில் உள்ள நுழைவு என்னவாக இருக்க வேண்டும் என்பதைக் காட்டும் நோக்கத்திற்காக சுட்டிக்காட்டப்பட்ட வரம்புகளுக்குள் சான்றுகள் ஏற்றுக்கொள்ளப்படுவதாகவும் கூறுவதில் சட்டத்தை சரியாக வகுக்கவில்லை. மேலே உள்ள நிலைப்பாடு (1) இல் கூறப்பட்டுள்ளபடி, எந்தவொரு விசாரணையும் அனுமதிக்கப்படாது, மேலும் இந்த விஷயத்தில் எந்த ஆதாரத்தையும் அனுமதிக்க முடியாது.

மிலிந்தின் வழக்கில் (மேற்கூறிய) அரசியலமைப்பு அமர்வு முந்தைய இரண்டு அரசியலமைப்பு அமர்வு தீர்ப்புகளின் விகிதத்தை மீண்டும் உறுதிப்படுத்தியது என்பதைக் குறிப்பிடுவது பொருத்தமானது.

10. எனவே நீதிமன்றத்தின் அதிகாரம் மிகவும் குறைவாகவே உள்ளது என்பது தெளிவாகிறது, மேலும் நீதிமன்றத்தால் ஜனாதிபதி உத்தரவு அல்லது நாடாளுமன்றத்தால் வெளியிடப்பட்ட அறிவிப்பிலிருந்து மாற்றியமைக்கவோ, வேறுபடுத்தவோ, சேர்க்கவோ அல்லது கழிக்கவோ முடியாது. அதே நேரத்தில், குடியரசுத் தலைவரோ அல்லது நாடாளுமன்றமோ சேர்க்க விரும்பும் எந்த சாதியோ அல்லது பழங்குடியினரோ உண்மையில் விலக்கப்படாத வகையில் இந்த உத்தரவு படிக்கப்படுவதை நீதிமன்றம் உறுதி செய்ய வேண்டும்.

11. மிலிந்தின் வழக்கில் (மேற்கூறிய) வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பைக் கருத்தில் கொண்டு எந்தவொரு நீதிமன்றத்திற்கும் அல்லது அதிகாரத்திற்கும் எந்தவொரு பழங்குடி அல்லது சாதியையும் சேர்க்க எந்த அதிகார வரம்பும் இல்லை என்று அரசு சார்பில் ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு. ஷிபாஷிஷ் மிஸ்ரா சமர்ப்பிக்கிறார். அவரைப் பொறுத்தவரை, பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினராக அறிவிக்கப்பட்டுள்ள பழங்குடியினர் "குலிகள்" என்பதால், "குலி" சமூகத்தைச் சேர்ந்த நபர்களும் பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினராக அறிவிக்கப்படுவதற்கான பயனைப் பெற உரிமை உண்டு என்ற விளக்கத்தை நீதிமன்றங்கள் வழங்க முடியாது. மறுபுறம், கற்றறிந்த

மூத்த வழக்கறிஞரான திரு. V. கிரி, "குலிஸ்" என்பது "குலி" என்பதற்கான பன்மை மட்டுமே, ஒரு தனி சாதி அல்ல என்பது வெளிப்படையானது என்று சமர்ப்பிக்கிறார்.

12 தற்போதைய வழக்கின் உண்மைகளுக்கு வரும்போது, பதிவில் வைக்கப்பட்டுள்ள முதல் உத்தரவு அரசியலமைப்பு (பட்டியல் பழங்குடியினர்) ஆணை, 1950 மற்றும் பகுதி VI இல் அட்டவணை, ஒடிசா மாநிலத்துடன் பொருள் எண். 31, குலிஸ் பழங்குடி ஒடிஷா மாநிலம் முழுவதற்கும் ஒரு பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடி இனமாக அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது. அடுத்த தொடர்புடைய ஆவணம் பட்டியல் சாதிகள் மற்றும் பட்டியல் பழங்குடியினர் பட்டியல்கள் (திருத்தம்) ஆணை, 1956 மற்றும் ஒடிசா மாநிலத்தைக் கையாளும் அட்டவணை I இன் பகுதி IX இல், "குலி" சம்பல்பூர் மாவட்டத்தில் மட்டுமே பட்டியல் சாதியாக அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது. அட்டவணை III இன் பகுதி IX இல் உள்ள அதே வரிசையில், "குலிகள்" ஒடிசா மாநிலம் முழுவதும் ஒரு பட்டியல் பழங்குடியினராக தொடர்ந்து அறிவிக்கப்பட்டனர்.

13. நாடாளுமன்றம் குடியரசுத் தலைவரின் உத்தரவுகளுக்கு பதிலாக 1976 ஆம் ஆண்டு பட்டியல் சாதியினர் மற்றும் பட்டியல் பழங்குடியினர் ஆணைகள் (திருத்தம்) சட்டம் இயற்றப்பட்டது. இந்தச் சட்டம், சில சாதிகள் மற்றும் பழங்குடியினரை பட்டியலிடப்பட்ட சாதிகள் மற்றும் பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினர் பட்டியல்களில் சேர்ப்பது மற்றும் நீக்குவது ஆகிய நோக்கங்களுக்காக இயற்றப்பட்டது. குடியரசுத் தலைவரின் உத்தரவுகளுக்கு பதிலாக இந்தச் சட்டம் இயற்றப்பட்டது. ஒடிஷா மாநிலத்தைக் கையாளும் பகுதி XIII இல் உள்ள அட்டவணை I இல், "குலி" சாதி இனி குறிப்பிடப்படவில்லை. பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினரைக் கையாளும் பகுதி XII இல் உள்ள அட்டவணை II இல், "குலிஸ்" பழங்குடி ஒடிசா மாநிலம் முழுவதற்கும் ஒரு பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினராக அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது. இந்த ஒழுங்கின் இந்தி பதிப்பு "குலி" (A2 @) பழங்குடியினரை ஒரு பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினர் என்று விவரிக்கிறது.

14. "குலி" சமூகத்தைச் சேர்ந்த நபர்கள் தாங்கள் "குலிஸ்" பழங்குடியினரின் ஒரு பகுதி என்று நீண்ட காலமாக கூறி வருகின்றனர், மேலும் ஒடிஷா உயர் நீதிமன்றம் எப்போதும் "குலிஸ்" என்ற சொல் "குலி"

என்ற வார்த்தையின் பன்மையைத் தவிர வேறில்லை என்றும், "குலி" என்பது "குலிஸ்" பழங்குடியினரின் ஒரு பகுதி என்றும் தொடர்ந்து கூறியுள்ளது. இது தொடர்பான முதல் தீர்ப்பு செபரம் மெஹர் எதிர் ஒரிசா மாநிலத்தில்[6] வழங்கப்பட்டது. ஒடிசா மாநிலத்தில் "குலிகள்" என்று அழைக்கப்படும் தனி சமூகம் இல்லை என்பதில் சர்ச்சை இல்லை என்பதால் "குலி" மற்றும் "குலிகள்" என்ற சொற்களுக்கு இடையே எந்த வித்தியாசமும் இல்லை என்று உயர் நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயம் தீர்ப்பளித்தது. மேல்முறையீட்டின் கீழ் தீர்ப்பு உட்பட ஏராளமான தீர்ப்புகளில் இந்த பார்வை பின்பற்றப்பட்டது. ஒடிஷா மாநிலம் முந்தைய தீர்ப்புகளை சவால் செய்யவில்லை. அந்த தீர்ப்புகள் ஒடிஷா மாநிலத்தைப் பொருத்தவரை பிணைக்கப்பட்டன.

15. அந்த தீர்ப்புகள் மிலிந்தின் வழக்கில் (மேற்கூறிய) அரசியலமைப்பு அமர்வு தீர்ப்புக்கு முன் வழங்கப்பட்டதால் அவை ஒடிசா மாநிலத்தால் சவால் செய்யப்படவில்லை என்று திரு. மிஸ்ரா சமர்ப்பிக்கிறார். இந்த சமர்ப்பிப்பு முற்றிலும் தகுதியற்றது. மிலிந்த் வழக்கில் (மேற்கண்ட), இந்த நீதிமன்றம் பசவலிங்கப்பா வழக்கு மற்றும் பையா லால் வழக்கு (மேற்கண்ட) மற்றும் பல

வழக்குகளில் கூறப்பட்டதையே மீண்டும் வலியுறுத்தியுள்ளது. எனவே, இது தொடர்பாக அரசின் விளக்கத்தை எங்களால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

16. வேறுவிதமாகப் பார்த்தால், நாங்கள் இந்த விஷயத்தின் தகுதிகளையும் ஆராய்ந்துள்ளோம். நீதிமன்றத்தால் சுட்டிக்காட்டப்பட்ட கேள்விகள் இருந்தபோதிலும், மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் இடையீட்டாளரின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞரால் "குலிஸ்" என்ற பெயரில் ஒரு தனி சமூகம் இருப்பதைக் காட்ட எந்த ஆதாரத்தையும் எங்கள் முன் வைக்க முடியவில்லை. மீண்டும் மீண்டும், குறிப்பிடப்பட்ட ஆவணங்கள் சம்பல்பூர் மாவட்டத்தில் "குலி" பட்டியல் சாதியாக அறிவிக்கப்பட்ட காலம் தொடர்பான ஆவணங்களாகும், அதே நேரத்தில் "குலிகள்" முழு மாநிலத்திலும் ஒரு பழங்குடியினராக அறிவிக்கப்பட்டனர். இரு தரப்பினரும் குறிப்பிட்ட ஆவணங்கள், பெரும்பாலும் அறிக்கைகள் வடிவில் உள்ளன, அவை "குலி" என்பது நெசவாளர்களின் ஒரு சமூகமாகும் என்றும், அவர்கள் முன்னதாக வனவாசிகள் என்றும் சுட்டிக்காட்டுகின்றன. இந்த சமூகம் மிகவும் கரடுமுரடான வகையான துணிகளை நெசவு செய்வதில் ஈடுபட்டுள்ளது. "குலி" அல்லது "குலிகள்" என்பது வெவ்வேறு தொழில்களைக் கையாளும்

இரண்டு வெவ்வேறு சாதிகள் அல்லது பழங்குடியினர் என்பதைக் காட்டும் எந்த ஆதாரத்தையும் எந்த ஆவணத்திலும் கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை. அனைத்து ஆவணங்களிலும் அவை ஒத்தபெயரில் கையாளப்பட்டுள்ளன.

17. 1962 ஆம் ஆண்டில், பட்டியல் சாதியினர் மற்றும் பட்டியல் பழங்குடியினர் ஆராய்ச்சி மற்றும் பயிற்சி நிறுவனம் நடத்திய ஆய்வில், பின்வரும் கருத்துக்கள் கூறப்பட்டன:

"குலிகள் ஒரு பழங்குடியினராக-குலிகள் இந்து சமூகத்தின் சாதி படிநிலையுடன் முழுமையாக ஒருங்கிணைக்கப்பட்டுள்ளனர். அவர்கள் பிராமணரின் மேன்மையை ஏற்றுக்கொள்கிறார்கள், மற்ற சாதிகளுடன் செயல்பாட்டு உறவைக் கொண்டுள்ளனர் மற்றும் கடுமையான நிலையான சாதி தொழிலைக் கொண்டுள்ளனர். அவர்கள் இந்துக்களின் கடவுள்களை வணங்குகிறார்கள், அவர்களுக்கு தனித்தனி கடவுள்களோ தெய்வங்களோ இல்லை. அவர்கள் இந்துக்களுக்குத் தடைசெய்யப்பட்ட

அத்தகைய உணவை உட்கொள்வதில்லை மற்றும் அத்தகைய நடைமுறைகளில் ஈடுபடுவதில்லை. மாறாக அவர்கள் இந்த விஷயத்தில் உயர் சாதிகளைப் போல நடந்துகொள்கிறார்கள்.

முடிவு - மேற்கூறிய கண்டுபிடிப்புகளின் அடிப்படையில் பின்வரும் முடிவுகளை எடுக்கலாம்:

(1) குலியை ஒரு பழங்குடியினராகக் கருதுவதை நியாயப்படுத்த எந்த காரணமும் இல்லை.

(2) குலிகள் ஒரு பட்டியல் சாதி அந்தஸ்தைக் கொண்டுள்ளனர், ஆனால் அந்த நிலையில் அவர்கள் மற்ற பட்டியல் சாதிகளை விட உயர்ந்த நிலையை வகிக்கிறார்கள். தீண்டாமை என்ற ஒரு சிறிய களங்கம் இப்போது அவர்களுடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளது, ஆனால் எதிர்காலத்தில் அவர்கள் இதிலிருந்து விடுபட வாய்ப்புள்ளது.

பரிந்துரை - எனவே சம்பல்பூர் மற்றும் போலங்கிர் மாவட்டங்களில் குலிகளை ஒரு பட்டியல் சாதியாகக் கருத வேண்டும் என்று பரிந்துரைக்கப்படுகிறது. ஐந்து ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு அவர்கள் பட்டியலில் இருந்து நீக்கப்படலாம், அதற்குள் அவர்கள் பிற பிற்படுத்தப்பட்ட வகுப்பினருக்கு சமமான அந்தஸ்தை அடைந்திருப்பார்கள்.

முக்கியத்துவம் வழங்கப்பட்டது.

18. 1979 ஆம் ஆண்டில், மற்றொரு ஆய்வில், பின்வரும் அவதானிப்புகள் செய்யப்பட்டன.

"குலிகள் இதுவரை பாரம்பரிய நெசவுத் தொழிலைப் பின்பற்றுகிறார்கள். சாகுபடி செய்யும் ஒரு சில குடும்பங்களைத் தவிர அவர்களுக்கு வேறு எந்த தொழிலும் இல்லை. குலிகளில் 1% சொந்த நிலம் வைத்துள்ளனர் மற்றும் எந்த சந்தர்ப்பத்திலும் 2 ஏக்கருக்கு மேல் இல்லை. குலிகள் கடுமையாக பாதிக்கப்பட்டுள்ளனர்,

ஏனெனில் அவர்கள் பொதுவாக ஏழ்மையான பிரிவினரால் பயன்படுத்தப்படும் கரடுமுரடான மற்றும் தாழ்ந்த வகை ஆடைகளில் நிபுணத்துவம் பெற்றவர்கள். மேலும், கையால் நெய்த துணி படிப்படியாக ஆலையில் தயாரிக்கப்பட்ட துணியால் மாற்றப்பட்டுள்ளது. இதன் விளைவாக, அவர்கள் நாள்தோறும் பிழைப்புக்காகப் போராடும் நிலையில் வாழ்கிறார்கள்.

XXX XXX XXX

XXX XXX XXX

எனவே குலியை ஒடிசாவில் பட்டியலிடப்பட்ட சாதியாகவோ அல்லது பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினராகவோ கருதக்கூடாது என்று பரிந்துரைக்கப்படுகிறது. இருப்பினும், அவர்களுக்கு பொருளாதாரத்தில் பின்தங்கிய வகுப்பாக அனைத்து சலுகைகளும் அரசாங்கத்தால் வழங்கப்பட வேண்டும்."

முக்கியத்துவம் வழங்கப்பட்டது.

19. Vide Letter No.1489 dated 26.07.1979, 1979 ஆம் ஆண்டில் அரசுக்கு அனுப்பப்பட்ட ஒரு கடிதத்தில், 1971 ஆம் ஆண்டு மக்கள் தொகை கணக்கெடுப்பு பல்வேறு மாவட்டங்களில் உள்ள "குலி" பழங்குடியினரிடமிருந்து "குலி" சாதியை பின்வருமாறு வேறுபடுத்துகிறது என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது;

எண்	மாவட்டம்	குலி சாதி மக்கள் தொகை	குலி பழங்குடி மக்கள் தொகை
1	சம்பல்பூர்	3554	936
2	பாலங்கிர்	522	657
3	புல்பானி	10	172
4	கலாஹண்டி	-	2
5	கஞ்சம்	-	40

6	தேன்கனல்	-	19
7	மயூர்பஞ்ச்	-	37
8	சுந்தர்கர்	-	29
	மொத்தம்	4086	1892

20. 1981 ஆம் ஆண்டில், ஒடிசா அரசின் ஹரிஜன் மற்றும் பழங்குடியினர் நலத்துறை ஆணையரும் செயலாளரும் இந்திய ஒன்றியத்திற்கு ஒரு கடிதத்தை அனுப்பி, ஒடிஷா மாநிலம் சார்பாக பட்டியல் சாதியினர் மற்றும் பட்டியல் பழங்குடியினரின் பட்டியலில் திருத்தம் செய்ய சில முன்மொழிவுகளை முன்வைத்தனர். "குலிகளைப்" பொறுத்தவரை, அவர்கள் தொழிலால் நெசவாளர்கள் என்று குறிப்பிடப்பட்டனர், முக்கியமாக போலங்கிர், சம்பல்பூர் மற்றும் புல்பானி மாவட்டங்களில் காணப்படுகின்றன. அவர்கள் பழங்குடி பண்புகளைக் கொண்டிருக்கவில்லை, எனவே, பட்டியலிடப்பட்ட சாதிகள் மற்றும் பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினரின் பட்டியலில் இருந்து நீக்கப்படலாம் என்று சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

21. இந்த ஆவணங்களை நம்பி, "குலிகள்" மற்றும் "குலி" தனித்தனியாக இருக்க வேண்டும் என்றும், "குலி" சமூகத்தைச் சேர்ந்தவர்களை "குலிகள்" என்று கருத முடியாது என்றும் வலியுறுத்தப்படுகிறது. மேற்கூறிய ஆவணங்களிலிருந்து இதை எவ்வாறு கண்டுபிடிக்க முடியும் என்பதை நாம் புரிந்து கொள்ளத் தவறிவிட்டோம். மக்கள்தொகையைக் காட்டும் அறிக்கையில், இரு சமூகங்களும் "குலி" என்று விவரிக்கப்படுகின்றன, ஆனால் செய்தொழிலை விவரிக்கும் போது, சமூகத்தின் உறுப்பினர்கள் "குலிகள்" என்று விவரிக்கப்படுகிறார்கள், மேலும் "குலியை" பட்டியல் சாதியாகவோ அல்லது பட்டியல் பழங்குடியினராகவோ கருதக்கூடாது என்று பரிந்துரைக்கப்பட்டுள்ளது. சம்பல்பூர் மாவட்டத்தில் சில காலமாக பட்டியலிடப்பட்ட சாதியாகக் கருதப்பட்ட "குலி" என்று அழைக்கப்படும் ஒரே ஒரு சமூகம் மட்டுமே இருந்தது என்பதை இது காட்டுகிறது, ஆனால் ஒடிசா மாநிலம் முழுவதற்கும் பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினராகக் கருதப்பட்டது. அரசு எங்களிடம் சமர்ப்பித்த எந்த ஆவணத்திலும், "குலிஸ்" என்ற பெயரில் ஒரு தனி சாதி அல்லது பழங்குடி இருப்பதாகக் காட்ட எந்த அறிகுறியும் இல்லை.

22. பட்டியல் சாதியினர் மற்றும் பட்டியல் பழங்குடியினருக்கான ஆணையரின் 24 வது அறிக்கையை நாம் இப்போது பார்க்கலாம். ஒடிசா மாநிலத்தைக் கையாளும் வகையில் 1977 டிசம்பரில் தயாரிக்கப்பட்ட இந்த அறிக்கையில், பின்வருமாறு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது:

> "..... ஒடிசாவைப் பொறுத்தவரை, சம்பல்பூர் மாவட்டத்தில் முன்பு பட்டியலிடப்பட்ட சாதியாக அறிவிக்கப்பட்ட குலி சமூகம் ஏற்கனவே மாநிலம் முழுவதும் பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினராக அறிவிக்கப்பட்டுள்ளதால் பட்டியலில் இருந்து நீக்கப்பட்டுள்ளது"....

இந்த அறிக்கையில், "குலிகள்" ஏற்கனவே மாநிலம் முழுவதும் பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினராக அறிவிக்கப்பட்டுள்ளதால், சம்பல்பூரில் உள்ள பட்டியலிடப்பட்ட சாதிகளின் பட்டியலில் இருந்து "குலி" சமூகம் நீக்கப்பட்டுள்ளதாக தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. சம்பல்பூர் மாவட்டத்தில் பட்டியலிடப்பட்ட சாதிகளாக அறிவிக்கப்பட்ட சமூகங்களில் ஒன்றான "குலி" சமூகம் இப்போது பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினரின்

பிரிவில் வரும் என்று ஆணையர் கருதினார் என்பதை இது தெளிவாகக் குறிக்கிறது.

23. "குலிகள்" என்று அழைக்கப்படும் ஒரு சமூக சாதி அல்லது பழங்குடி உள்ளது என்பதைக் காட்ட அரசு தவறிவிட்டது. இந்த சமூகம் "குலி" என்று அழைக்கப்படுகிறது. மேலும், வரிசையில் பயன்படுத்தப்படும் "குலிஸ்" என்ற சொல் "குலி" என்பதற்கான பன்மை இயல்புடையது என்பது தெளிவாகிறது. "குலிகள்" மற்றும் "குலி" என்ற சொற்கள் ஒன்றுக்கொன்று மாற்றாகப் பயன்படுத்தப்பட்டு, சாதி அல்லது பழங்குடி "குலி" என்று விவரிக்கப்பட்டாலும், சமூகத்தின் உறுப்பினர்கள், ஒன்றாக கையாளப்படும்போது, "குலிகள்" என்று விவரிக்கப்பட்ட பல்வேறு ஆவணங்களிலிருந்து இது இன்னும் தெளிவாகத் தெரிகிறது. மேலும், 1976 ஆம் ஆண்டு திருத்தச் சட்டத்தின் இந்தி பதிப்பில், பட்டியல் பழங்குடியினர் "குலிகள்" அல்ல, "குலி" என்று விவரிக்கப்பட்டுள்ளனர்.

24. பசவலிங்கப்பா வழக்கில், இந்த நீதிமன்றத்தின் அரசியலமைப்பு அமர்வு, "போவி" சாதி "வொட்டர்" சாதியை உள்ளடக்கியது என்று

தீர்ப்பளித்தது. இதற்கான முக்கிய காரணம், மைசூர் மாநிலம் மறுசீரமைக்கப்படுவதற்கு முன்பு "போவி" என்ற சாதி எதுவும் இல்லை. எனவே, குடியரசுத் தலைவர் ஆணையில் பட்டியலிடப்பட்ட சாதிகளின் பட்டியலில் சேர்க்கப்பட வேண்டும் என்று நோக்கம் கொண்டிருந்ததை விலக்குவதன் மூலம், அந்த ஆணையை செல்லாததாக்க முடியாது என்று அமர்வு குறிப்பிட்டது. தற்போதைய வழக்கு மிகவும் ஒத்திருக்கிறது. மேலே கூறப்பட்டபடி, "குலிகள்" என்ற பெயரில் எந்த சாதியோ அல்லது பழங்குடியினரோ இருப்பதாகக் காட்ட எந்த ஆதாரத்தையும் பதிவு செய்ய அரசு தவறிவிட்டது. எனவே, ஜனாதிபதி ஆணையிலும், சட்டத்திலும், "குலிஸ்" என்ற சொல் "குலி" என்ற சொல்லுக்கு பன்மையாக பயன்படுத்தப்பட்டது என்பது தெளிவாகிறது.

25. ஆக, இந்த நீதிமன்றத்தின் அதிகாரங்களின் வரம்புகளை நாங்கள் முழுமையாக அறிவோம். பட்டியல் சாதிகள் மற்றும் பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினரின் பட்டியலை மாற்றவோ திருத்தவோ எங்களால் சேர்க்க முடியாது. இது தொடர்பான எந்த ஆதாரத்தையும் நாங்கள் கருத்தில் கொள்ள முடியாது என்பதையும் நாங்கள் அறிவோம். அதே நேரத்தில், அறிவிக்கப்பட்ட

பட்டியல் சாதிகள் அல்லது பட்டியல் பழங்குடியினர் பட்டியலில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள ஒரு சாதி அல்லது பழங்குடியினருக்கு அத்தகைய விளக்கத்தை நாங்கள் வழங்க முடியாது என்று நாங்கள் கருதுகிறோம், இது நாடாளுமன்றத்தின் நோக்கத்தை ரத்து செய்யும் விளைவை ஏற்படுத்தும். தற்போதைய வழக்கில், முன்னதாக ஜனாதிபதியும் பின்னர் நாடாளுமன்றமும் "குலிகளை" பட்டியல் பழங்குடியினரின் பட்டியலில் சேர்த்திருந்தன. ஒடிசா மாநிலத்தில் "குலிஸ்" என்ற பெயரில் எந்த சமூகமும் இல்லை என்பது கண்டறியப்பட்டுள்ளது. ஒரே சமூகம் "குலி" ஆகும். "குலிஸில்" "குலியை" நாம் சேர்க்கவில்லை என்றால், இதன் நிகர விளைவாக ஒரு பழங்குடியினரை பட்டியலிடப்பட்ட பழங்குடியினரின் பட்டியலிலிருந்து நீக்குவதாகும். இதற்கும் எந்த நீதிமன்றத்திற்கும் அல்லது தீர்ப்பாயத்திற்கும் உரிமை இல்லை. பட்டியலில் உள்ள உள்ளீடுகளை நாடாளுமன்றத்தின் நோக்கத்துடன் ஒத்துப்போகும் வகையில் நாம் படிக்க வேண்டும். எங்களைப் பொறுத்தவரை, முன்பு ஜனாதிபதியும் பின்னர் நாடாளுமன்றமும் "குலிஸ்" என்ற வார்த்தையைப் பயன்படுத்தியபோது, அதை "குலி" என்ற வார்த்தைக்கு பன்மையாக மட்டுமே பயன்படுத்த விரும்பினர். வேறு எந்த விளக்கமும், "குலிஸ்" பழங்குடியினத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் என்ற பலனை யாரும் பெற முடியாது என்பதையே குறிக்கும்.

26. மேற்கூறிய அனைத்து உண்மைகளையும் கருத்தில் கொண்டு, வழக்கின் விசித்திரமான உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளில், ஆங்கில பதிப்பில் உள்ள "குலிஸ்" என்ற சொல் "குலி" சமூகத்தின் உறுப்பினர்களை உள்ளடக்கும் என்று நாங்கள் கருதுகிறோம். அதன்படி மேல்முறையீடுகள் தள்ளுபடி செய்யப்படுகின்றன. தலையீடு செய்வதற்கான விண்ணப்பமும் தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது. நிலுவையில் உள்ள விண்ணப்பங்கள் ஏதேனும் இருந்தால், அவை முடித்து வைக்கப்படும்.

மேல்முறையீடுகள் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

<u>பொறுப்புத்துறப்பு</u>

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திகொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப்பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்".