[2018] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 517

ਗੋਪਾਲ ਝਾ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ

(2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 745)

25 ਅਕਤੂਬਰ, 2018

[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਚੈਂਬਰ (ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ) ਨਿਯਮ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ 31 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਹਨ। 2017 ਅਤੇ 16 ਮਈ, 2018 ਨੂੰ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੁਝ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ (AOR) ਹਨ, ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ 'ਹੋਰ ਐਡਵੋਕੇਟ' / 'ਨਾਨ-ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ - ਬਲਾੱਕ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ (ਉਹ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਲਈ ਫਾਈਲਿੰਗ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੀ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ) - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ (ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਚੈਂਬਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਵੱਲੋਂ 1 ਜੂਨ 2011 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ 2016 ਤੱਕ ਬਲਾੱਕ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 16 ਮਈ 2018 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬਲਾੱਕ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਸਾਲ 2004 ਤੋਂ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ, ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਲਾੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਕੋ ਇਕ ਸੋਧ ਜੋ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਬਲਾੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2013 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਕਰਨਾ - ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਫਾਈਲਿੰਗ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (SCAORA) ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (SCBA) ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ -ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 14।

517

XXXXXX

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਕਿਹਾ: 1.1 ਬਲਾੱਕ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ: ਇੱਕ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 730 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 2004 ਦੀ ਆਖਰੀ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਤੱਕ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਸ਼ਾਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਅਭਿਆਸ ਲੋੜ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਨੇੜਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੈਂਬਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਸਰਗਰਮ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ

ਮੈਂਬਰ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਬਲਾੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 50 ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ; AORs ਲਈ, ਇਹ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 20 ਫਾਈਲਿੰਗਾਂ ਜਾਂ 50 ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਅਤੇ 730 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 40 ਫਾਈਲਿੰਗਾਂ ਜਾਂ 100 ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਸਾਲ 2004 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੈਂਬਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅੱਜ ਤੱਕ ਗੈਰ-ਸਰਗਰਮ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ. ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਗੈਰ-AOR ਜਾਂ AOR ਸਾਲ 2004 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਸਾਲ 2004-2005 ਦੌਰਾਨ ਪਹਿਲੇ 730 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀ/ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਫਾਈਲਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੇਸ਼ੀਆਂ/ਫਾਈਲਿੰਗਾਂ ਨਾਮਾਤਰ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਉਹ ਚੈਂਬਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆਏਗਾ ਜੋ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਬਲਾੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ 01 ਜੂਨ, 2011 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 2016 ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 16 ਮਈ, 2018 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਬਲਾੱਕ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਲ 2004 ਤੋਂ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਲਾੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਲਾੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ 01 ਅਕਤੂਬਰ, 2013 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਫਾਈਲਿੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾਂ 24, 25] [537-A-H]

XXXXXX

1.2 ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਫ਼ੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾ ਵਾਪਰੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26] [538-B-C]

2. ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਵੈਧਤਾ: SCAORA, ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (SCAORA) ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (SCBA) ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਕੀਲ AOR ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ SCBA ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਹ SCAORA ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਲੋੜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ SCBA ਇੱਕ ਛਤਰੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਕੋਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ SCBA ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪੈਰਾਂ 35-37) [543-C-D; 544-F-G]

3. ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼: ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਸਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ

ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਮੇਤ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲ ਗੁਆਂਢੀ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦੇ ਆਪਣੇ ਘਰਾਂ ਤੋਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਆਵਾਜਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹੁਣ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗੁਆਂਢੀ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਨੇੜੇ ਹਨ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਰੇਡੀਅਲ ਦੂਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ, ਸਮੱਸਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਵਿਚਾਰ ਲੈਣਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾਂ 39, 40][545-B, F-H; 546-A]

XXXXXX

ਸ਼ਾਇਰਾ ਬਾਨੋ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ **(2017) 9 SCC 1: [2017] 7 SCR 797;** ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਡੀ. ਕੌਸ਼ਿਕ **(2011) 13 SCC 774: [2011] 15 SCR 736;** ਸਾਬਕਾ ਕੈਪਟਨ ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2003) 2 SCC 45: [2002] 5 Suppl. SCR 186;** ਵਿਨੈ ਬਾਲਚੰਦਰ ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ **(1998) 7 SCC 461- ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

<u>ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ</u>		
[2017] 7 SCR 797	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 27
[2011] 15 SCR 736	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 28
[2002] 5 Suppl. SCR 186	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 28
(1998) 7 SCC 461	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 34

ਸਿਵਲ ਮੂਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 745

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ

ਨਾਲ

2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 772, 844, 917, 854, 975, 947, 941, 998, 997, 1063, 1058 ਅਤੇ 959

ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਧੀਰੰ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਵਧੀਕ ਵਕੀਲ ਜਨਰਲ, ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਐਸ.ਆਰ. ਸਿੰਘ, ਆਰ. ਸੀ. ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਜਯੰਤ ਕੇ. ਸੂਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਜਾ ਧਰ, ਸੂਰਿਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਕੇਨ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਾਇਤਰੀ ਵਰਮਾ, ਜਾਵੇਦ ਮਹਿਮੂਦ ਰਾਓ, ਦਿਲੀਪ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਈਸ਼ਾ ਸਿੰਘ, ਗੌਤਮ ਸਿੰਘ, ਕੁਮਾਰ ਰੰਜਨ, ਆਦਰਸ਼ ਵਰਮਾ ਵਰੁਣ, ਚੋਪੜਾ ਕੌਸ਼ਿਕ ਪੋਦਦਾਰ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਸਵਰੂਪਨਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਐਸ. ਚੌਧਰੀ, ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਮੋਦ ਦਿਆਲ, ਨਿਕੁੰਜ ਦਿਆਲ, ਪਾਯਲ ਦਿਆਲ, ਬੀ. ਰਘੂਨਾਥ, ਆਰ. ਵੈਂਕਟਰਮਨ, ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਪੀ., ਏ. ਲਕਸ਼ਮੀਨਾਰਾਇਣਨ, ਅਭਿਮਨੂ ਸ਼੍ਰੇਸ਼ਠ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇ.ਆਰ. ਚਿਤਰਾ, ਅਨਿਰੁਧ ਜੀ ਸੰਗੇਟੇਰੀਆ, ਵਿਕਰਮ

ਗੁਲਾਟੀ ਅਨਮ, ਡੀ. ਐਨ. ਰਾਓ, ਵਿਕਰਾਂਤ ਯਾਦਵ, ਮਨੀਸ਼ ਗੋਸਵਾਮੀ, ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਸ਼ੀਤਾ ਚਾਵਲਾ, ਪਰਾਂਗਲ ਪਾਂਡੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਗੋਪਾਲ ਝਾ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਮਸ਼ਾਦ, ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ।

XXXXXX

521 ਗੋਪਾਲ ਝਾਅ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ. 1. ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚੋਂ ਕੁਝ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ (AOR) ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਚੈਂਬਰ ਬਲਾੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੈਂਬਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

2. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਚੈਂਬਰ (ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ) ਨਿਯਮ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਚੈਂਬਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੂਲਜ਼' ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ

ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਧੀਸ਼ (CJI) ਨੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਵੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ CJI ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਕਮੇਟੀ ਵੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (SCBA) ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (SCAORA) ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਧੀਸ਼ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਚੈਂਬਰ ਅਲਾਟ ਕਰਦੇ ਹਨ।

3. ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ AOR, ਨਾਨ-ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ (ਹੋਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ) ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ 7:2:1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਚੈਂਬਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ CJI ਨੇ 29 ਅਗਸਤ 1995 ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਉਦੋਂ ਤੋਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

4. ਸੰਬੰਧਿਤ ਚੈਂਬਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

2. ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਧੀਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਧੀਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ।

3. ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ।

XXXXXX

4. ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ, ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

(i) ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ;

(ii) ਦਿੱਲੀ/ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਵਸਨੀਕ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ; ਅਤੇ

(iii) ਦਿੱਲੀ/ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

ਬਸ਼ਰਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਪਹਿਲੀਆਂ ਚਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਐਡਵੋਕੇਟਸ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ, ਪੰਜਵੀਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਨ-ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ, ਛੇਵੀਂ, ਸੱਤਵੀਂ ਅਤੇ ਅੱਠਵੀਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਐਡਵੋਕੇਟਸ-

ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ, ਨੌਵੀਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਨ-ਐਡਵੋਕੇਟਸ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਦਸਵੀਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਚੱਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

xx xx xx

18. ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਲਾਟੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ।

xx xx xx

20. ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ:

(a) ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ; ਜਾਂ

(b) ਸਬੰਧਤ ਅਲਾਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ 'ਤੇ; ਜਾਂ

(c) ਅਲਾਟੀ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਲਾਇਸੈਂਸ ਫੀਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ; ਜਾਂ

(d) ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(e) ਅਲਾਟੀਆਂ ਦਾ ਨਾਮ ਰਾਜ ਬਾਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਰੋਲ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਬਾਰੇ; ਜਾਂ

(f) ਕਿਸੇ ਚੈਂਬਰ ਦੇ ਅਲਾਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਧੀਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਜਾਂ

(g) ਕਿਸੇ ਅਲਾਟੀ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ; ਜਾਂ

(h) ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ/ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ।

XXXXXX

523 ਗੋਪਾਲ ਝਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ [ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਜੇ.]

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦਾ ਨਾਮ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਥਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਗਰਮ ਮੈਂਬਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

xx xx xx

23. ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਧੀਸ਼ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਵਾਧੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਆਂ ਹੋਣ।

24. ਜੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਧੀਸ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ।

5. ਇਹ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ 13 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਅਤੇ 16 ਮਈ, 2018 ਨੂੰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਪੈਨਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਡੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ:

1. <u>ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ</u>

(a) ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

(b) 01.06.2011 ਅਤੇ 30.06.2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਹਰ ਸਾਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 50 ਪੇਸ਼ੀਆਂ (I.A.s/Cr.M.P.s) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ) ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। (ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ)।

<u>XXXXXX</u>

(c) ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

2. ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ

(a) ਜਿਸ ਨੇ 01.06.2011 ਅਤੇ 30.06.2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਔਸਤਨ 20 ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ (ਭਾਵ ਦਾਖਲਾ/ਨਿਯਮਤ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ I.A.s/Cr.M.Ps ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਨਹੀਂ) (ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਚ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ)।

(b) ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਭਾਵ AOR ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ।

3. ਜੂਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਨਾਨ-ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ)

(a) ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

(b) ਜਿਸ ਨੇ 01.06.2011 ਅਤੇ 30.06.2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਹਰ ਸਾਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜਾਹ ਪੇਸ਼ੀਆਂ (I.As ਅਤੇ Cr.M.Ps ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਨਿਯਮਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ) ਪੇਸ਼ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

(c) ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ।

6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, AOR ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ 01 ਜੂਨ, 2011 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਵੀਹ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ, 01 ਜੂਨ, 2011 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 2011 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਹਰ ਸਾਲ 50 ਪੇਸ਼ੀਆਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, AOR ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ AOR ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ SCBA ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪਹਿਲ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

7. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ SCBA ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਭੇਜੀ। ਜਨਰਲ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 01 ਜੂਨ, 2011 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਲਾੱਕ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਸ

ਲਈ ਫਾਈਲਿੰਗ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਚੈਂਬਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, SCBA ਨੇ 15 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਸਰਕੂਲਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੈਂਬਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਰਕੂਲਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"09.01.2018 ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਅੱਜ ਦੀ ਚੈਂਬਰਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ:

(i) ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਹੁਣ ਜੂਨ ਤੋਂ ਮਈ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਨਵਰੀ ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(ii) ਦਾਇਰ ਕਰਨ/ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 01.01.2004 ਤੋਂ 31 ਦਸੰਬਰ 2017 (ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਸਾਲ) ਤੱਕ ਹੋਵੇਗੀ।

(iii) ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਿੰਟ ਆਊਟ ਭਾਵ www.sci.gov.in ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਚੈਂਬਰਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਾਲਣਾ ਹੋਵੇਗੀ।

(iv) ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੇਟਰਾਈਜ਼ਡ ਫਾਰਮੈਟ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ (ਰਜਿਸਟਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਫਾਰਮੈਟ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ)।

(v) ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਭੌਤਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਸੈੱਟ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(vi) ਸਰਕਾਰੀ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਥਾਈ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(vii) ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ (I.A.) ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (Crl.M.P.) ਵੀ ਪੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

(viii) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ AORs ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ AOR ਭਾਈਵਾਲ ਵੱਖਰੇ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਾਲੇ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ (ਹੋਰ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਸਮੂਹ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ)।

XXXXXX

(ix) ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਜੋ 2012 ਤੋਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਭਾਵ ਦਸੰਬਰ 2017 ਤੱਕ SCBA ਦੇ ਵੋਟਰ ਸਨ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬੀ.ਡੀ. ਕੌਸ਼ਿਕ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਚੈਂਬਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ (ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ) ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

(x) ਪਿਛਲੇ/ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ AOR ਤੋਂ NOC ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੇਂ ਵਕਾਲਤਨਾਮੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅਗਲੇ AOR ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(xi) ਕੈਵੀਏਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

(xii) ਗੈਰ AOR ਲਈ "ਜੂਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ/ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ "ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ", "ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ" ਅਤੇ "ਐਡਵੋਕੇਟ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(xiii) ਚੈਂਬਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਸੂਚਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ)।

(xiv) ਵਿਚੋਲਗੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

8. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਾਏ ਉਪਰੋਕਤ ਕੁਝ ਸੁਝਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ।

9. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਐਡਮਿਨਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜਨਰਲ ਬ੍ਰਾਂਚ ਦੁਆਰਾ 16 ਮਈ, 2018 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਨ:

XXXXXX

527 ਗੋਪਾਲ ਝਾਅ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ
[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ.]

"1. ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ

(a) ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।
(b) 01.06.2011 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਹਰ ਸਾਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50 ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ (I.A.s/Cr.M.P.s) ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ, ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜੋ ਠੋਸ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ) ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ) ਅਤੇ 30.06.2016 ਜਾਂ 01.06.2011 ਅਤੇ 30.06.2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਗੈਰ-ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਐਡਵੋਕੇਟ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪੇਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਪੂਰੇ ਬਲਾੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। (ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ)।

(c) ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

2. ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ

(a) ਕਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਔਸਤਨ 20 ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ (ਭਾਵ ਦਾਖਲਾ/ਨਿਯਮਤ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ I.A.s/Cr.M.P.s ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਨਹੀਂ) ਅਤੇ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ *ਠੋਸ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਅਤੇ ਡਾਇਰੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ 01.06.2011 ਅਤੇ 30.06.2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਾਂ 01.06.2011 ਅਤੇ 30.06.2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋ ਗੈਰ-ਨਿਰੰਤਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਹਰ ਸਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੰਬਰ) ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਐਡਵੋਕੇਟ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਪੂਰੇ ਬਲਾੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ (ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਚ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਕੇਸ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ)।

(b) ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਭਾਵ AOR ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ।

3. ਨਾਨ-ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ

(a) ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

XXXXXX

(b) ਕਿਸ ਨੇ ਹਰ ਸਾਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਪੰਜਾਹ ਪੇਸ਼ੀਆਂ (I.As/Cr.M.Ps. ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ) ਅਤੇ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਛੱਡ ਕੇ, ਜੋ *ਠੋਸ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮੁਆਫੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਦੋ ਲਈ 01.06.2011 ਅਤੇ 30.06.2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਾਂ 01.06.2011 ਅਤੇ 30.06.2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਗੈਰ-ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਗੈਰ-ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਪੂਰੇ ਬਲਾੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ।

(c) ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ।

*(ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਠੋਸ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਜਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਟੀ.ਐਨ. ਗੋਦਾਵਰਮਨ ਥਿਰੂਮਲਪਦ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ' ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

10. ਕਿਉਂਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਦੀ ਮੰਗ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਬਲਾੱਕ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, SCBA ਨੇ 18 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਨਿਆਧੀਸ਼ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਕੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਦੁਬਾਰਾ ਉਠਾਇਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ 16 ਮਈ, 2018 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

1. ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਮਈ 2011 ਤੋਂ ਜੂਨ 2016 ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਜਨਵਰੀ-ਦਸੰਬਰ 2004 ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ 2017 ਤੱਕ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲਿੰਗ/ਪੇਸ਼ੀ ਸੀ।

2. ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ 1 ਜੁਲਾਈ ਤੋਂ 30 ਜੂਨ ਤੱਕ ਪੇਸ਼ੀ ਸਾਲ ਭਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ 1 ਜਨਵਰੀ ਤੋਂ 31 ਦਸੰਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

3. ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ/ਰਾਜ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫਾਈਲਿੰਗਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ।

4. ਪੇਸ਼ੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਾਨ-ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ, 2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਬਣਨਾ, ਜੋ 2 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲਿੰਗ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਨੂੰ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ AORs ਅਤੇ ਨਾਨ-AORs ਜੋ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ/ਨਾਨ-ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-

ਰਿਕਾਰਡ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕ੍ਰੋਨੋਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ।

XXXXXX

529 ਗੋਪਾਲ ਝਾਅ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ

[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ.]

11. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 16 ਮਈ, 2018 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

12. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

Sl. No.	ਕਾਰਨ ਸਿਰਲੇਖ	ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ
1	ਗੋਪਾਲ ਝਾ, WP(C)No.745/2018	ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ 1.06.2011-30.06.2016 ਤੋਂ 01.01.2005 ਤੋਂ17.10.2017/16.05.2018 ਵਿੱਚ ਤੱਕ ਤਬਦੀਲੀ।

2	ਅਨਿਰੁੱਧ ਸੰਗਰੀਆ, WP(C) No. 772/2018	ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਨੂੰ ਜਨਵਰੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ- ਜੂਨ ਤੋਂ ਜੂਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਦਸੰਬਰ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 30.06.2016 ਦੀ ਬਜਾਏ 31.12.2017 ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
3	ਕੁਮਾਰ ਰੰਜਨ, WP(C) No. 854/2018	01.06.2011-30.06.2016 ਤੋਂ 01.01.2005 ਤੋਂ 31.12.2017 ਤੱਕ ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ।
4	ਵੀ. ਸ਼ਿਆਮ ਮੋਹਨ, WP(C) No. 844/2018	ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਚੈਂਬਰਜ਼ (ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਨੁਛੇਦ 14, 19 (1) (C) ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 19 (1) (g) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਐਸਸੀਬੀਏ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
5	ਸਹਦੇਵ ਸਿੰਘ, WP(C)No. 941 of 2018	ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ 01.01.2004 - 31.05.2011 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋ।
6	ਸ਼ਿਰੀਨ ਖਜੂਰੀਆ, WP(C) No. 917/2018	(i)ਗੈਰ-ਏਓਆਰ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚAOR ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ । (ii) ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

7	ਵੀ. ਮੋਹਨਾ, WP(C) No 997/2018	ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 31.06.2016 ਤੋਂ ਅਤੇ 16.05.2018 ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਰੱਦ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਧਾਓ ਕਿ ਧਾਰਾ 3ਬੀ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 19 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।
8	ਆਰ.ਕੇ. ਸਿੰਘ, WP(C) No.975/2018	ਬਲਾਕ ਮਿਤੀ 01.01.2004-31.12.2017 ਵਜੋਂ ਲਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ।
9	ਜੈਕ੍ਰਿਤੀ ਐਸ. ਜਡੇਜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, WP(C) No.947/2018	ਕਟ-ਆਫ ਮਿਆਦ 31.12.2017 ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਜਾਵੇ।
10	ਆਰ. ਸ਼ਮਸ਼ਾਦ, WP(C) No. 998/2018	16.05.2018 ਨੂੰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 2 (ਏ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।
11	ਵਿਕਰਮ ਗੁਲਾਟੀ, WP(C) No.1063/2018	(i) ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ 01.06.2011-30.06.2016 ਤੋਂ 01.01.2004 ਤੋਂ 31.12.2017 ਵਿੱਚ ਤੱਕ ਤਬਦੀਲੀ। (ii) SCBA ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ NCR ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ। (iii) ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਜੂਨ ਤੋਂ ਮਈ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਨਵਰੀ ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 31.12.2017 ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

12	ਦਿਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, WP(C)No. 1058/2018	ਕਟ-ਆਫ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 30.08.2018 ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

XXXXXX

13. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ:

(i) ਬਲਾੱਕ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ: 16 ਮਈ, 2018 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ 01 ਜੂਨ, 2011 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 2016 ਤੱਕ ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬਲਾਕ ਮਿਆਦਾਂ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਹਨ: (a) ਬਲਾੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ 01 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਤੋਂ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 2017/16 ਮਈ, 2018 ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ; (b) 01 ਜਨਵਰੀ, 2005 ਤੋਂ 31 ਦਸੰਬਰ, 2017; (c) 01 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਤੋਂ 31 ਮਈ, 2011 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ (d) 01 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਤੋਂ 31 ਦਸੰਬਰ, 2017

(ii) 16 ਮਈ, 2018 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕੈਲੰਡਰ ਸਾਲ ਜੂਨ ਤੋਂ ਜੂਨ ਤੱਕ ਹੈ। ਸੁਝਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਵਰੀ ਤੋਂ ਦਸੰਬਰ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

(iii) ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ SCBA ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ SCBA ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, AOR ਦੀ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ SCAORA ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ SCAORA ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਵੇ।

(iv) AOR ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਲੋੜ ਵੱਖਰੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

(v) ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

14. ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਹਲਫਨਾਮਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੈਂਬਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ

ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ, ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। SCBA ਅਤੇ SCAORA ਦੇ ਸਕੱਤਰਾਂ ਨੇ 18 ਨਵੰਬਰ, 2015 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 10 ਰਾਹੀਂ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਖਰੜਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਬਲਾੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ 01 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਤੋਂ 31 ਦਸੰਬਰ, 2014 ਤੱਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਤੋਂ ਕਈ ਪੱਤਰ / ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਲਾੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਚੈਂਬਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 11 ਮਈ, 2016 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 2 ਰਾਹੀਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਲਾੱਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲ 2015 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ (01.01.2009 ਤੋਂ 31.12.2014) ਨੂੰ ਹੁਣ ਨਵੀਂ ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ (01.01.2010 ਤੋਂ 31.12.2015) ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯੋਗ ਵਕੀਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਣ।

XXXXXX

15. ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਧੀਸ਼ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ 11 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪ੍ਰਗਤੀ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਚੈਂਬਰ 2017 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਜੇ ਬਲਾੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਾਲ 2015 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਚੈਂਬਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਕੀਲ ਜੋ 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀ ਬਲਾੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ 31 ਦਸੰਬਰ, 2015 ਜਾਂ 30 ਜੂਨ, 2016 ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਤਾਰੀਖਾਂ ਤੱਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

16. ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਲਾਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ 01 ਜੂਨ, 2011 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 2016 ਤੱਕ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਨਿਆਧੀਸ਼ ਨੇ 28 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

17. ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਵਕੀਲਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ SCBA ਤੋਂ ਵੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀਆਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਚੈਂਬਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ 15 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ

ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ 27 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਜੱਜ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ ਭਾਵ 01 ਜੂਨ, 2011 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 2016 ਤੱਕ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਜੱਜ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਧੀਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, SCBA ਨੇ ਫਿਰ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਦੁਹਰਾਈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ 9 ਮਈ, 2018 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਇਕੱਠੀ ਹੋਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। SCBA ਦੇ ਸਕੱਤਰ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੱਜ ਕਮੇਟੀ ਬਲਾੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ:

ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਬਲਾੱਕ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਫਾਈਲਿੰਗ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ ਲਈ।

XXXXXX

"... ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਫਾਈਲਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

"... ਇਹ ਕਿ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੋ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

18. ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 16 ਮਈ, 2018 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। SCBA ਨੇ 18 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੱਜ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 30 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ:

ਕਮੇਟੀ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਮਾਣਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਅੱਜ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ: -

ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਣ ਯੋਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੱਥਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੇ।

ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 31.07.2018 ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ

ਜੋ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ/ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ 'ਚ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਪੱਖ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

19. ਇੱਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਤਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਏਐਸਜੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ SCBA ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਐਸਸੀAORਏ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੇ।

20. ਜਦੋਂ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ, ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਵਕੀਲ ਜਨਰਲ(ASG) ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ।

XXXXXX

ਉਪਰੋਕਤ 'ਨੋਟ' ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

"1. ....

(i) ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ 3 ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ SCBA ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਚੈਂਬਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ 3 ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਬੰਧਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

30 ਸਤੰਬਰ 2018

(ii) ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜੋ 30 ਸਤੰਬਰ 2018 ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 50 ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਚੈਂਬਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹਰ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਰਜਿਸਟਰੀ 30 ਸਤੰਬਰ 2018 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ 730 ਦਿਨਾਂ (2 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਮਿਆਦ) ਦੀ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਚੈਂਬਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗੀ।

2. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ AORs ਜੋ 30.9.2018 ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 20 ਫਾਈਲਿੰਗਾਂ ਜਾਂ 50 ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 30 ਸਤੰਬਰ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਦੇ 730 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 40 ਭਰਤੀਆਂ ਜਾਂ 100 ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। 2018. ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ SCBA ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਚੈਂਬਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਸਬੰਧਤ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੀ ਗਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਮੈਂਬਰ AOR ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਹੈ, ਚੈਂਬਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਪਦੰਡ ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੈਰ-AOR ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ, AOR ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੀ

ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਚੈਂਬਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 7:10 ਜਾਂ 2:10 ਜਾਂ 1:10 ਦੇ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ।

3. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 30.9.2018 ਦੀ ਇਹ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮੈਂਬਰ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

XXXXXX

4. 30.9.2018 ਦੀ ਇਹ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 20.9.2018 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਆਖਰੀ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 30.9.2018 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਾਰੀਖ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 730 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 2004 ਦੀ ਆਖਰੀ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਤੱਕ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

5. SCBA ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੱਕਾ ਸੁਝਾਅ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ 3 ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ SCBA ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਰਜ ਕਰਨ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ, ਜਦੋਂ ਵੀ 3 ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ SCBA ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ

ਦੁਆਰਾ ਚੈਂਬਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਾਲ ਭਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ/ਵਿਧੀ, ਨਿਰੰਤਰ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਗਭਗ ਹਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਧੀ/ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ SCBA ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਦੂਰ ਕਰੇਗਾ।

6. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ AORs ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਦਿ ਲਈ AOR ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ 20 ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਗੈਰ-AORs), ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਪੈਨਲਾਂ ਨਾਲ ਰਹੇ ਹਨ, ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 50 ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਭਰਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ੀ, ਆਈਏ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ IAs ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਮਾਣਯੋਗ ਚੈਂਬਰ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ੀ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

XXXXXX

8. ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 2 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ 50 ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਗੈਰ-AOR) ਵਜੋਂ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ/ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਣ AOR ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ AOR ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚੈਂਬਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਿਰਫ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋਵੇਗੀ AOR ਕੋਟੇ ਲਈ 7:10 ਚੈਂਬਰਾਂ ਦਾ।

9. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਸਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ AOR ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਗੈਰ-AOR) ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੈਂਬਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਲਈ 1:10 ਕੋਟਾ ਚੈਂਬਰ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੈਂਬਰ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ 1:10 ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਤਾਂ AOR ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਗੈਰ-AOR ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ SCBA ਦੇ ਵਕੀਲ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।

21. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਤਿੰਨਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ SCBA ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ

ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

22. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵਧੀਕ ਵਕੀਲ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ SCBA ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ 'ਨੋਟ' ਦੇ ਪੈਰਾਂ 1, 2, 3 ਅਤੇ 6 ਤੋਂ 9 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।
23. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ:

(a) ਬਲਾੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ।

(b) ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ SCBA ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ।

XXXXXX

(c) ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਦਿੱਲੀ/ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਵੈਧਤਾ।

24. ਬਲਾੱਕ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ: ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਦੇ ਸੁਝਾਅ 1, 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨੋਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 730 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ 2004 ਦੀ ਆਖਰੀ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਤੱਕ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਸ਼ਾਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਅਭਿਆਸ ਲੋੜ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਨੇੜਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੈਂਬਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਸਰਗਰਮ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਬਲਾੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ 50 ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ; AORs ਲਈ, ਇਹ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 20 ਭਰਤੀਆਂ ਜਾਂ 50 ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਅਤੇ 730 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 40 ਭਰਤੀਆਂ ਜਾਂ 100 ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਸਾਲ 2004 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੈਂਬਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੋ ਅੱਜ ਤੱਕ ਗੈਰ-ਸਰਗਰਮ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਗੈਰ-AOR ਜਾਂ AOR ਸਾਲ 2004 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਸਾਲ 2004-2005 ਦੌਰਾਨ ਪਹਿਲੇ 730 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ੀ/ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ੀ ਜਾਂ ਫਾਈਲਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੇਸ਼ੀਆਂ/ਭਰਤੀਆਂ ਨਾਮਾਤਰ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਉਹ ਚੈਂਬਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆਏਗਾ ਜੋ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ 01 ਜੂਨ, 2011 ਤੋਂ 30 ਜੂਨ, 2016 ਤੱਕ ਬਲਾੱਕ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 16 ਮਈ, 2018 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਨੇੜੇ ਬਲਾਕ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਲ 2004 ਤੋਂ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ।

25. ਕਿਉਂਕਿ, ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਲਾਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਲਾਕ ਦੀ ਮਿਆਦ 01 ਅਕਤੂਬਰ, 2013 ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੀਆਂ ਜਾਂ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

XXXXXX

26. ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਚੈਂਬਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਥਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਨੇੜਲੇ ਬਲਾੱਕ ਪੀਰੀਅਡ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਵੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਵੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਆਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਾਲ 2004 ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਫ਼ੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾ ਵਾਪਰੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

27. ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਵੈਧਤਾ: ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ SCBA ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ

ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14, 19 (1) (ਸੀ) ਅਤੇ 19 (1) (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ, ਜੋ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 844 ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ SCAORA ਵੀ SCBA ਵਾਂਗ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ SCAORA ਵੀ ਇੱਕ ਜੀਵੰਤ ਸੰਸਥਾ ਸੀ ਜੋ AOR ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਚੈਂਬਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ ਜੋ SCBA ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ SCAORA ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਰਾ ਬਾਨੋ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 1 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

XXXXXX

539 ਗੋਪਾਲ ਝਾਅ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ
[ਏ. ਕੇ. ਸੀਕਰੀ, ਜੇ.]

"87. ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦਾ ਧਾਗਾ ਸਮੁੱਚੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਚੱਲਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਨਾਲ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਕਡੋਵੈਲ (ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮੈਕਡੋਵੈਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (1996) 3 SCC 709] ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਚੁਣੌਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ

'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ "ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ" ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ "ਗੈਰ-ਵਾਜਬ" ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਬੇਲੋੜਾ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ" ਮਨਮਾਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ, ਹੱਦੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਪਾਂ ਵਿਚ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ 3 ਵਿਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

[1] (2017) 9 SCC 1

28. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਨੇ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਗੇ:

(i) **ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੀ.ਡੀ. ਕੌਸ਼ਿਕ**[2] ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, SCBA ਦੇ ਸਿਰਫ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਚੈਂਬਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਨਿਯਮ 3 ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, SCBA ਦੇ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਆਪਣੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹਨ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੈਂਬਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

(ii) ਜੇ ਕਿਸੇ SCBA ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜੇ SCBA ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੇ SCBA ਦੁਆਰਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੜਤਾਲ ਦੇ ਸੱਦੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। **ਸਾਬਕਾ ਕੈਪਟਨ ਹਰੀਸ਼ ਉੱਪਲ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ**[3]**,** ਅਜਿਹਾ ਮੈਂਬਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੈਂਬਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਸਨੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(iii) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ SCBA ਅਤੇ SCAORA ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲੀਆਂ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਾ ਅਣਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਦੂਜੇ ਨੂੰ।

XXXXXX

29. ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 145 (1) (a) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨਿਯਮ, 2013 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼, ਅਰਥਾਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸ਼ੰਕਰਨਾਰਾਇਣਨ ਨੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸ਼ਨ ਵਿੱਚ AOR ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ,

ਇਹ SCBA ਨਾਲੋਂ ਵੀ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ AOR ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ:

---

[2] (2011) 13 SCC 774

[3] (2003) 2 SCC 45

(i) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣਾ।

(ii) ਕੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਾਹਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਕੀਲ ਹਨ;

(iii) ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਲਟ, ਦਫਤਰ ਦੇ ਸਥਾਨ, ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਬਾਰੇ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ।

(iv) 1964 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਨ। ਇਹ ਚੈਂਬਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ AOR ਦੇ ਲਗਭਗ 70% ਚੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

30. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ AOR ਲਈ SCBA ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦੀ ਮਜਬੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 (1) (C) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ SCAORA ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸੰਗਠਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਗੇ।

31. SCBA ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਵਕੀਲ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ SCBA ਇੱਕ ਛਤਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। SCBA ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਹੋਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਵਕੀਲ, AOR ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਕੀਲ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇਹ SCBA ਹੈ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਧੀਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜੱਜਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਆਪਸੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੱਲ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

XXXXXX

32. ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ SCBA ਦਾ ਇਹ ਤੱਥ, ਇੱਕ ਛਤਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, SCAORA ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ ਜੋ SCAORA ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਝਲਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ SCAORA ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ, SCBA ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: "4. ...

A. ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ -

(i) ਉਹ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ।

(ii) ਉਹ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
(iii) ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

33. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ AOR SCAORA ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ SCBA ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸਾਰਾ ਮੁੱਦਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੁਭਾਅ ਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ AOR ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, SCAORA ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

34. ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਚੈਂਬਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14, 19 (1) (C) ਅਤੇ 19 (1) (g) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ **ਵਿਨੈ ਬਾਲਚੰਦਰ ਜੋਸ਼ੀ ਬਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਰਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ AOR ਨੂੰ ਚੈਂਬਰ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 (1) (g) ਦੇ

ਤਹਿਤ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

XXXXXX

4. ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ 1990 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 883 ਅਤੇ 1223 ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਚੈਂਬਰ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਕਰਵਾਉਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 (1) (g) ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 19 (1) (g) ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਆਪਣੇ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਤਾਂ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਚੈਂਬਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੈਂਬਰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣਾ ਉਸਦੇ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੈਂਬਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ / ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਬਿਨਾਂ ਚੈਂਬਰ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਚੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਜੋ ਸਿਰਫ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ

ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਸਹੂਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੈਂਬਰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਹੂਲਤ ਹੈ। ਐਡਵੋਕੇਟ-ਆਨ-ਰਿਕਾਰਡ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਇਹ ਅਸਲ ਸੁਭਾਅ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਚੈਂਬਰ ਨਾ ਦੇਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 (1) (g) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੀਮਨ, ਸ਼੍ਰੀ ਵੇਣੂਗੋਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਅਸੀਂ ਲੈ ਰਹੇ ਹਾਂ ਭਾਵ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਹੂਲਤ ਹੈ, ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ।

---

[4] (1998) 7 SCC 461

XXXXXX

5. ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਚੈਂਬਰ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜੱਜ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਹੂਲਤ ਕਿਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਪਲਬਧ ਹੈ; ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾ ਕਿ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ। ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰੇ, ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇ ਅਤੇ

ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ; ਪਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਾਜਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਵੱਡੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਦੋਂ, ਕਿਸ ਨੂੰ, ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਚੈਂਬਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

35. SCAORA ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 4 ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਇਮਾਰਤ ਢਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ SCAORA ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ SCAORA ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, SCAORA ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ, SCAORA ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ SCBA ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਕੀਲ AOR ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ SCBA ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਹ SCAORA ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਲੋੜ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ SCBA ਇੱਕ ਛਤਰੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

36. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਹੀ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਕੋਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵਿਨੈ ਬਾਲਚੰਦਰ ਜੋਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ **ਹੈ,** ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ SCBA ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀ, ਪਾਰਕਿੰਗ, ਕੰਟੀਨ, ਮੈਡੀਕਲ ਆਦਿ ਸਹੂਲਤਾਂ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤਾਂ

ਦੀ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਲਗਭਗ ਹਰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:

XXXXXX

"6. ਇਹ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਕੋਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਰੇਕ ਅਦਾਲਤ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਕੁਸ਼ਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਹੂਲਤਾਂ (ਆਪਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਆਦਿ ਦੇ ਅੰਦਰ) ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਦਹਾਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ - ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਬਿਹਤਰ ਤਾਲਮੇਲ ਸਮੇਤ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ (ਇੱਕ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਵਰਗ ਵਜੋਂ) ਵੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਬਿਹਤਰੀ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਆਮ ਗਿਆਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਆਧੁਨਿਕ ਅਦਾਲਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਹਨ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਬਾਰ

ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਖਿਆਲ ਰੱਖ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਲਈ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਤਾਲਮੇਲ ਵੀ ਕਰਦੀ ਹੈ।

xx xx xx

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਐਕਟ, 1961 ਅਧੀਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ - ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ, ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਥਾਨਕ ਬਾਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ/ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਫੋਰਮ/ਵਿਧੀ (ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਚੈਂਬਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਲਈ SCBA ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ।

37. ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ SCBA ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

XXXXXX

38. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਕਲਪਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ SCAORA ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਜੋ ਹੁਣ ਤੱਕ SCBA ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਬਣੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ SCBA ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ, ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ SCBA ਦੇ ਏ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਚੈਂਬਰਜ਼ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਚੈਂਬਰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

39. ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਵਸਨੀਕ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼: ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੈਂਬਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨੋਇਡਾ ਜਾਂ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ, ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਜਾਂ ਗੁਰੂਗ੍ਰਾਮ ਵਰਗੇ ਨੇੜਲੇ ਇਲਾਕਿਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋਣਾ ਪਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਮਕਸਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਹੈ। ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੁਝ ਖੇਤਰ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਕਈ ਖੇਤਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਆਪਣੀ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਗੁਆ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 2018 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1063 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੇ ਹਵਾਈ ਦੂਰੀ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ 16 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੰਦਰਾਪੁਰਮ ਗਾਜ਼ੀਆਬਾਦ (ਯੂ.ਪੀ.) ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 3 (9) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਪਨਗਰਾਂ ਅਤੇ "ਉਪਨਗਰਾਂ" ਵਿੱਚ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ NCR ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ NCR ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਚੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

40. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸਮੇਤ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਕੀਲ ਗੁਆਂਢੀ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਂਦੇ ਆਪਣੇ ਘਰਾਂ ਤੋਂ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਆਵਾਜਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹੁਣ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗੁਆਂਢੀ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਸ ਪਾਸ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ

ਨੇੜੇ ਹਨ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਰੇਡੀਅਲ ਦੂਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ, ਸਮੱਸਿਆ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਵਿਚਾਰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਲੈਣਾ ਹੈ।

41. ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi