[2018] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 561

ਡਾ. ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ

ਬਨਾਮ

ਡਾ. ਸੋਨੀਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10771 ਆਫ 2018)

26 ਅਕਤੂਬਰ, 2018

[ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸਫ਼ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇਜੇ.]

ਹਿੰਦੂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਐਕਟ, 1956 ਧਾਰਾ 6 ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹਿਰਾਸਤ ਅਧਿਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1 ਦਾ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤਲਾਕ - ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੱਚਿਆਂ (ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ) ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੋਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1 ਨੇ ਧੀ ਲਈ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ.1 ਨੰਦੇੜ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਦੇ ਡਾਕਟਰ ਸਨ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੰਮੂ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡਿੰਗ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਨੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਐਲਾਨ ਕਿ ਤਲਾਕ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ - ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਆਪਣੀ ਧੀ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਾ ਹੋਣਾ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਲਈ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਬੋਰਡਿੰਗ ਸਕੂਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿਣਾ ਪਸੰਦ ਕਰਨਗੇ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਬੱਚਿਆਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪਿਆਰ ਦਿਖਾਇਆ। ਇਹ ਉਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬੋਰਡਿੰਗ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਵੇਲੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ - ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਲਾਕ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕ੍ਰਮਬੱਧ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬੱਚੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908- ਆਰਡਰ II, ਆਰ.2.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ

1.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਸਬੰਧਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ-ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ। ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸੋਚਣ ਲਈ ਛੇ (6) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤਰਾਲ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਸੋਚਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦੇ ਹਨ। ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਨ। ਹਿਰਾਸਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਵਿਆਹ ਦਾ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਧੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 16] [569-ਬੀ-ਡੀ]

1.2 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਆਪਣੀ ਧੀ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਥੀ (ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਸੀ) ਨੂੰ ਰਕਮਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ਦਾ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2 ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਗੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਬਹੁਤ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦੀ ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਤੱਥ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦੋ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 14, 17 ਅਤੇ 18] [568-ਸੀ-ਡੀ; 569-ਈ-ਐਚ]

1.3 ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਬੱਚਿਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਲਈ ਪਿਆਰ ਦਿਖਾਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬੋਰਡਿੰਗ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਸ ਸਮੇਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲੇਯੋਗ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਕੱਲੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ

ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਬੋਰਡਿੰਗ ਸਕੂਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿਣਾ ਪਸੰਦ ਕਰਨਗੇ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਕਾਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹੁਣ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19, 20] [570-ਬੀ-ਡੀ, ਜੀ]

1.4 ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 9.12.2016 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕ੍ਰਮਬੱਧ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 (ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ) ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ, ਅੱਜ ਤੋਂ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ ਮਿਡ-ਟਰਮ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਉਸੇ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੇ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਰਹਿਣਗੇ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਾ ਪਵੇ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਗੀਆਂ। [ਪੈਰਾ 21, 22] [570-ਐੱਚ; 571-ਏ-ਸੀ]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10771 ਆਫ਼ 2018।

2017 ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12432 ਵਿੱਚ ਔਰੰਗਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 25.07.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਕੁਨਾਲ ਚੀਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਦਿਤੀ ਡੀ. ਪਾਰਹੀ, ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਵਿਆਹ 7.5.2004 ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2) ਅਤੇ ਇੱਕ ਧੀ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3) ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ, ਜੋ ਹੁਣ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਲਗਭਗ 11 ਸਾਲ ਅਤੇ 8 ਸਾਲ ਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈ

ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਦੋਵੇਂ, ਯੋਗ ਡਾਕਟਰ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਤਾਇਨਾਤ ਰਹੇ, ਜੋ ਕਿ ਅੱਜ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹਿੰਦੂ ਵਿਆਹ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 13ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜੂਨ, 2016 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਛੇ (6) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੂਜਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 9.12.2016 ਨੂੰ ਤਲਾਕ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"5) ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਹਨ। ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਪਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਅੱਜ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

6) ਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੇ ਦੋਵਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਆਰੋਖਿਆ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ, ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2, ਰੀਆ ਕੁਮਾਰ ਪੁੱਤਰ ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ, ਦਵਾਈ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।"

5. ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 5 ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕੁਦਰਤੀ ਸਿੱਟਾ ਸੀ, ਭਾਵ, ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 6 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਦੋਵਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਾਨ ਵਿੱਤੀ ਤਾਕਤ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ, ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਧੀ ਲਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਕਰੇਗਾ।

6. ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੰਦੇੜ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਠੀਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਦੋਂ ਉੱਠਿਆ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੰਦੇੜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੰਮੂ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਪੁਣੇ ਦੇ ਬੋਰਡਿੰਗ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਜੰਮੂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ

ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਪਣੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 28.3.2017 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੁਣੇ ਦੇ ਬੋਰਡਿੰਗ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਧੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਹਿਣ-ਸਹਿਣ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹੀ ਮੰਗ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

7. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 15.4.2017 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ। ਉਕਤ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਸੰਬੰਧੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਬੋਰਡਿੰਗ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇੱਕਪਾਸੜ ਕੰਮ ਸੀ ਅਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਨ।

8. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ 31.5.2017 ਨੂੰ ਹਿੰਦੂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਬਾਰੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਤਲਾਕ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ "ਉਸਦੀਆਂ ਧੁਨਾਂ 'ਤੇ ਨੱਚਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕੀਤੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।" ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰਨ ਕਸਟਡੀ ਦੀ ਮੰਗ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਾ ਪਾਉਣ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟਰਿੱਗਰ 28.3.2017 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸੀ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੋਰਡਿੰਗ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸੰਚਾਰ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਛੁਟਕਾਰਾ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਮੱਸਿਆ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਪਰ ਉਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੋਚਣ ਲਈ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਮ ਵਿਆਹ ਸੀ, ਪਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਕੂਲ ਦੇ ਬੁਆਏਫ੍ਰੈਂਡ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬ

ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ ਕਥਿਤ ਸਬੰਧਾਂ ਕਾਰਨ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਰੰਗੇ ਹੱਥੀਂ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸਦੀ ਮਾਫੀ ਮੰਗਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਸ਼ਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਮਾਰਚ 2016 ਵਿੱਚ, ਉਸ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਸੇ ਸੰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰੇਮ ਸਬੰਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਦੇ ਲਈ ਡਾਕਟਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਇੱਜ਼ਤ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਬਿਨਾਂ ਤਲਾਕ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ 04.09.2017 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਵਿਚਾਰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਕਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰੁਤਬਾ ਮਾਣਦੀਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਸਨ, ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

10. ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸਤੰਬਰ, 2017 ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 12432/2017 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤਲਾਕ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਚੋਲਗੀ ਦੀ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪਰ ਇਹ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12.6.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਵਿਕਾਸ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਇੱਕ ਜੈਵਿਕ ਪੁੱਤਰ ਸੀ, ਜੋ ਉਸਦੀ ਪਹਿਲੀ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਜੰਮੂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਵੀ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਨੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਕਿ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਧੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਪਿਆਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਾਂ ਵਜੋਂ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬੱਚੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਉਸ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਣ ਜਿੱਥੇ ਉਹ

ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਗੇ, ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਂ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਮੁਲਾਕਾਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

12. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ) ਨੰ.16667/2018 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਛੁੱਟੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੰ.6500/2018 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 11.7.2018 ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਫਿਰ ਮਾਮਲਾ ਨਵੇਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

13. ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 25.7.2018 ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਮਾਂ ਕੋਲ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੱਕ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 19.3.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

14. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਆਰਪੀਐਫ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 14.3.2017 ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਲੇਖ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਦਫ਼ਤਰੀ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਅਨੈਤਿਕ ਟੈਕਸਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਾਂਚ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਗੱਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਆਹ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਸ ਸਮਝ ਨਾਲ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਰਹਿਣਗੇ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ ਐਮਬੀਏ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਸੀ, ਪਰ ਘਰੇਲੂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਧੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰਕਮ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਦਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉਸਦੇ ਬੈਂਕ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਸੀ, ਪਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਫੰਡ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਪਰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਉਸਦਾ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਪਤਨੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਉਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਮਾਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਇੰਨਾ ਸਰਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਛੋਟੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ
ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3, ਜੋ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੱਚੇ ਅਜੇ ਵੀ ਛੋਟੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਮਰ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਤਾਲਮੇਲ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

16. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਬੰਧਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ-ਲਿਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਪ੍ਰੈਕਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ। ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸੋਚਣ ਲਈ ਛੇ (6) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤਰਾਲ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਸੋਚਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਾਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਸਨ। ਹਿਰਾਸਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਕਤ ਵਿਆਹ ਦਾ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਤਾਂ ਧੀ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

17. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਹ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਆਪਣੀ ਧੀ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਨਾਲ ਹੀ ਉਸਦੇ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਰਕਮਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ II ਨਿਯਮ 2 ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਈ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਗੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹਿਰਾਸਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਬਹੁਤ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ।

18. ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਹ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਵਚਨਬੱਧਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ

ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀ ਉਸਦੀ ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਬੱਚੇ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦੋ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਹਿਰਾਸਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਉਸਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

19. ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਘੋਖ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਬੱਚਿਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪਿਆਰ ਦਿਖਾਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਬੋਰਡਿੰਗ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਪਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁਣ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਤਬਾਦਲਾਯੋਗ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਕੱਲੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੂਜੀ ਪਤਨੀ ਇੱਕ ਪੜ੍ਹੀ-ਲਿਖੀ ਔਰਤ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਦੂਜਾ ਵਿਆਹ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਕੋਈ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਹੁਣ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਕੇ ਕਿ ਤਲਾਕ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਰੱਦ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਤਲਾਕ ਲਈ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਕਰਵਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਉਸੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਦਮੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਂਚ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਅਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਬੇਲੋੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ, ਡੂੰਘੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ।

20. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਬੋਰਡਿੰਗ ਸਕੂਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮਾਪਿਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿਣਾ ਪਸੰਦ ਕਰਨਗੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਕਾਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹੁਣ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

21. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 25.7.2018 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦਾ 9.12.2016 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸੀ।

22. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਮੁਲਾਕਾਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ, ਅੱਜ ਤੋਂ ਤੀਹ (30) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੱਚਿਆਂ ਲਈ ਮਿਡ-ਟਰਮ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਉਸੇ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਗੇ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਰਹਿਣਗੇ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਨਾ ਪਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਕਿ ਬੱਚਿਆਂ ਦੇ ਬਾਲਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਹੋਵੇਗੀ।

23. ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ