[2018] 13 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 804

ਯੂ. ਪੀ. ਜਲ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਪਟੇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11017-11018)

ਨਵੰਬਰ 15,2018

[ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਃ

ਕਲਾ। 136 - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (11.8.2017) ਦੀ ਕਾਇਮੀ, 122 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 28.11.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ 11.8.2017 ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਗ਼ੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ਼ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੀ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਦਿਆਂ, ਮਿਤੀ 16.3.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰ-ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ - ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣ ਦੇ 25.7.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਾਗ਼ੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.11.2017 ਅਤੇ 25.7.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ - ਅਪੀਲ ਦੀ ਕਾਇਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਰੱਖੀ ਗਈ: 28.11.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ , ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 28.11.2017 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਿਛਲੀਆਂ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ - ਇਸ ਲਈ, ਮਿਤੀ 28.11.2017 ਅਤੇ 25.7.2018 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 20 ਅਗਸਤ, 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੀਵਿਊ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਗਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 25 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਵੈ-ਸਮਾਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਵੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10][818-ਸੀ-ਈ]

ਵਿਨੇਦ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਗੋਆ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2012) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 378: [2012] 8 ਐੱਸਸੀਆਰ 1089; *ਕੁਮਾਰਨ ਸਿਲਕਸ ਟਰੇਡ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (2) ਬਨਾਮ ਦੇਵੇਂਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ* (2006) 8 ਐਸਸੀਸੀ 555: [2006] 7 ਸਪਲ. ਐੱਸਸੀਆਰ 670; *ਸੰਧਿਆ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼* (2014) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 701 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

2. ਰੀਵਿਊ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੁਕਮ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ - ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਣਪਛਾਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵਾਂ, ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। . ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਇੰਜਨੀਅਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 11 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਘਾਣ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਗ਼ੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਸਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਪਲੇਡ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਤੀ 11 ਅਗਸਤ, 2017। [ਪੈਰਾ 11][818- ਐਫ-ਐਚ;819- ਏ.]

3. ਮਾਹਿਰਾਂ (ਇੰਡੀਅਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਕਾਨਪੁਰ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 11 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੋ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਪਰ ਉਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਲਈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ, 11 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋਣ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਫਿਰ ਨਿਪਟਾਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹੱਦ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਭਵਿੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 12][819-ਬੀ-ਈ]

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਓ. ਚੱਕਰਧਰ (2002) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 146: [2002] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 1091 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

4. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਖੇਡੀ ਗਈ ਸ਼ਰਾਰਤ ਇੰਨੀ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਰੇਕ ਚੋਣਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਭਾਗ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 12][819- ਈ-ਐੱਫ]

ਵੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰੁਣਾ ਨਿਧਾਨ ਉਪਾਧਿਆਏ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 18; *ਜੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ* (2014) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 644 : [2014] 6 ਐੱਸਸੀਆਰ 383; *ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ* (2013) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 494 : [2013] 10 ਐੱਸਸੀਆਰ 1114 – 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਓ. ਚੱਕਰਧਰ (2002) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 146 : [2002] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 1091 - ਵੱਖਰਾ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਮਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਾਜ਼ਾ, ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ, ਤਰਕਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦਰਅਸਲ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਿਛਲੀਆਂ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। [**ਪੈਰਾ** 13 ਅਤੇ 14] [820-ਏ-ਬੀ; ਡੀ-ਐੱਫ]

6. ਇਸਲਈ, 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਅਤੇ 25 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ, ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15][820-ਜੀ]

ਪੀ.ਆਰ. ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਮਾਰੂਤੀ ਬਲਰਾਮ ਹੈਬੱਤੀ **(1998) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 507 : [1998] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 1079 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।**

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[1998] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1079	**ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ**	**ਪੈਰਾ 9**
[2012] 8 ਐਸਸੀਆਰ 1089	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 10**
[2006] 7 ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਆਰ 670	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 10**
(2014) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 701	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 10**
[2002] 1 ਐਸਸੀਆਰ 1091	**ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ**	**ਪੈਰਾ 9**
	ਵਿਲੱਖਣ	**ਪੈਰਾ 9**
(2016) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 18	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 12**

[2014] 6 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 383	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 12**
[2013] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1114	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 12**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11017-11018।

2017 ਦੀ ਰਿੱਟ-ਏ ਨੰਬਰ 37143 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 2018 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ 25.07.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੰਸ਼ਜਾ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਰਿਸ਼ਭ ਕਪੂਰ, ਐੱਮ. ਨਿਜ਼ਾਮੂਦੀਨ ਪਾਸ਼ਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੰਜੀਤਾ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਗਿਆ ਬਘੇਲ, ਗੌਰਵ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਵਿਕਰਾਂਤ ਯਾਦਵ, ਤਲਹਾ ਅਬਦੁਲ ਰਹਿਮਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੇਹਾ ਮੀਨਾ, ਕੁਮਾਰ ਅਨੁਰਾਗ ਸਿੰਘ, ਮੁਹੰਮਦ. ਆਤਿਫ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੁਲਿਕਾ ਮੁਖਰਜੀ, ਦੇਵੇਸ਼ ਮਲਾਨ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ. 1. ਦੇਰੀ ਮਾਫ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਰਿੱਟ-ਏ ਨੰ. 37143/2017 ਅਤੇ 25 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ.2/2018 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ। ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੁੱਖ ਇੰਜਨੀਅਰ/ਅਧਿਸਥਾਨ-2-1, ਯੂ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 11 ਅਗਸਤ, 2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 11 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਲ ਨਿਗਮ (ਛੋਟੇ **"ਨਿਗਮ"** ਲਈ)। ਮੁੱਖ ਇੰਜਨੀਅਰ ਦਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਨਿਗਮ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ 26 ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ ਹੋਈ 166ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਸਿਵਲ) ਦੀਆਂ 113 ਅਸਾਮੀਆਂ, 5 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। 19 ਨਵੰਬਰ, 2016 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ/ਮਕੈਨੀਕਲ) ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ/ਇਲੈਕਟ੍ਰੋਨਿਕਸ ਅਤੇ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ/ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ) ਦੀਆਂ 4 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

3. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਕਿ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਇੰਜਨੀਅਰ ਵੱਲੋਂ 122 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਬੁਨਿਆਦੀ ਤੱਥ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਗ਼ੀ ਅਤੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਕੇਸਾਂ (ਮਾਮਲਿਆਂ) ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸੀ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹੋਈਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲ ਰਿਹਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਸਾਰੇ 122 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਹਲੀ ਕੀਤੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 11 ਅਗਸਤ, 2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ।

4. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2018 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 5410-5419 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"ਆਰਡਰ

ਸ੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਕਿ ਇੱਥੇ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਗਲਤ ਉੱਤਰ ਕੁੰਜੀਆਂ ਸਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਗਲਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ (2013) 14 ਐਸਸੀਸੀ 494 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਵਾਂ) ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਸਵਾਲ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸਨ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਜਵਾਬ ਗਲਤ ਸਨ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਅਜੇ ਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ, ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ।

ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੰਬਿਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਵਲ ਮਿਸਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2018 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਧਾਰ ਉਠਾਏ:

" <u>ਗਰਾਊਂਡਸ</u>

(I) ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

(II) ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਗੌਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ 113 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 113 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 26 ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(III) ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ/ਮਕੈਨੀਕਲ) ਦੀਆਂ 5 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 6 ਨਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੋਗ ਪਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ 4 ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੇ ਗਏ 5 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 2 ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(IV) ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਕੰਪਿਊਟਰ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ 8 ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 4 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 3 ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਖਰਾਬ ਹੈ।

(V) ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(VI) ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ (ਐਸ) 5410-5419/2018 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ

(ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।

(VII) ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਜ਼ੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(VIII) ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅੱਗੇ ਤੋਂ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਨਖ਼ਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖ਼ਾਹ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(IX) ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਥਾਈ ਹਨ, ਇਸਲਈ, ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਗੇ।

(X) ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਨੂੰ ਗਲਤ ਵਿਹਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੂਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਹਲੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਹੀ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰ ਕੁੰਜੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ STF ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। "

6. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 25 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ:

"ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਯੂ.ਪੀ. ਜਲ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਯੂ.ਪੀ. ਜਲ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੋਵਾਂ ਨੇ 28.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਯੂ.ਪੀ. ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਾਗ਼ੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨੁਕਤਾਚੀਨੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ 11.08.2017 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਜਲ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਚੋਣ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਦਾਗ਼ੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਗ਼ੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਨਵੇਂ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਰ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਸਾਨੂੰ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜਿਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ **ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।** ”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

7. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੀਵਿਊ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਦੀਵਾਨੀ) ਨੰ: 5410-5419 ਆਫ਼ 2018। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਚਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ 15 ਮਈ, 2018 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

8. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ, ਕਿਉਂਕਿ 2018 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 5410-5419 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜ਼ਾਦੀ ਦੇ 2018 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸਵੈ-ਸਮਾਨ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਿਰਫ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਸਮੀਖਿਆ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਧਿਆ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ[1] ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਮੁੜ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਜ਼) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ 2018 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 5410-5419 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 20 ਅਗਸਤ, 2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਸਮੇਤ ਰੀਵਿਊ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਯੋਗ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਧਾਰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਾਗ਼ੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਵੱਖ ਕਰਕੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇੰਜਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ 11 ਅਗਸਤ, 2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ-ਏ ਨੰ. 37143 ਆਫ਼ 2017। ਕਿਉਂਕਿ 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਸੁਧਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਇੰਜਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 11 ਅਗਸਤ, 2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਤਕਨੀਕੀਤਾ ਨਹੀਂ ਆਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਭਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਸ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਸਮੇਤ ਤਤਕਾਲੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ

---

[1](2014) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 701

409, 420, 120-ਬੀ/201 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ, 1988 ਦੇ 13(1)(ਡੀ)। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੰਡੀਅਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਦੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚਿਤ ਰਾਏ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। 11 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਾਈਲਾਂ ਅਤੇ ਸੀਡੀਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਹਰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ:

"ਸਿੱਟਾ:

I. "ਦਾਗ਼ੀ" ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨਾ ਭਾਵ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਡੇਟਾ ਨੂੰ ਕੰਪਿਊਟਰ-ਅਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਜਵਾਬ ਡੇਟਾ (ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੰਡੋ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕੈਪਚਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਚੈੱਕਸਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਦਰਭ (ਚੈੱਕਸਮ) ਜਾਣਕਾਰੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਾ ਤਾਂ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਯੂ ਪੀ ਜੇ ਐਨ ਨੂੰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

II. ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ (ਨਿਰੀਖਣ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ) ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ 3-4 ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ (ਨਿਰੀਖਣ 5-6) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਡੇਟਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

III. ਨਿਰੀਖਣ 7-10 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਵੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ।

IV. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ 8 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਵਾਬ ਫਾਈਲਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨਾ ਕਿ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਵਾਬ ਫਾਈਲਾਂ (ਸੀਡੀਜ਼ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ) ਡਾਕਟਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਅੰਤਮ ਨੋਟ:

ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਨਿਰੀਖਣ ਇਸ ਅਟੱਲ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਡੇਟਾ

ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਪ੍ਰਮਾਣ, ਅਤੇ 9 ਅਤੇ 10 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਨੂੰ ਲਖਨਊ ਸਥਿਤ ਯੂ ਪੀ ਜੇ ਐਨ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਖੇ ਹੇਠਲੇ ਹਸਤਾਖਰੀਆਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਏ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਸਹੀ ਹਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ - ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਦੋ ਤਕਨੀਕੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਤੁਹਾਡੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

• ਚੈੱਕਸਮ: ਚੈੱਕਸਮ ਐਲਗੋਰਿਦਮ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਜੀਟਲ ਡੇਟਾ ਦਾ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਬਲਾਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮ. ਡੀ.[5] (ਸੁਨੇਹਾ ਡਾਇਜੈਸਟ 5), ਐੱਸਐੱਚਏ -1 (ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈਸ਼ 1), ਐੱਸਐੱਚਏ -2, ਆਦਿ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਿੱਤੇ ਸਰੋਤ ਡੇਟਾ (ਫਾਈਲ) 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਜੀਟਲ ਡੇਟਾ ਦਾ ਇਹ ਛੋਟਾ ਬਲਾਕ ਇੱਕ ਡਿਜੀਟਲ ਫਿੰਗਰਪ੍ਰਿੰਟ ਵਰਗਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਫਾਈਲ ਲਈ ਵਿਲੱਖਣ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸਰੋਤ ਫਾਈਲ ਬਦਲਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਚੈੱਕਸਮ ਬਦਲ ਜਾਵੇਗਾ।

• ਐਚ. ਟੀ. ਐਮ. ਐਲ: ਹਾਈਪਰ ਟੈਕਸਟ ਮਾਰਕਅੱਪ ਲੈਂਗੂਏਜ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਕੰਪਿਊਟਰ ਭਾਸ਼ਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੈੱਬ ਪੇਜ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਮੈਨੂੰ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ, ਤੁਹਾਡੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਤੁਹਾਡੇ ਪੱਤਰ 104/ ਸੀਈ (ਈ-2-1) ਕੈਂਪ/18 ਮਿਤੀ 31.8.2018 ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਵੇਗੀ।"

ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਐਂਡ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ, ਇੰਡੀਅਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਕਾਨਪੁਰ ਮਿਤੀ 15 ਸਤੰਬਰ, 2018 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਏ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

"ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਲ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਪਟੇਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਚੁਕਵੇਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ।

ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਕਾਲਕ੍ਰਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

(i) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਸੰਬਰ 16, 2016 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(ii) 16 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਛੋਟੀ ਸੂਚੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਛੋਟੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ 30 ਦਸੰਬਰ ਅਤੇ 31 ਦਸੰਬਰ 2016 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।

(iii) ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜਾ 3 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(iv) 27 ਫਰਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ, ਮੈਸਰਜ਼ ਐਪਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਕਈ ਸੀਡੀਜ਼ 'ਤੇ ਨਤੀਜਾ ਫਾਈਲਾਂ ਯੂ.ਪੀ. ਜਲ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਪਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਾਈਲ ਦੀ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਸੋਧ ਮਿਤੀ

ਸੀਡੀ 16 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਬਾਅਦ ਦੀ ਹੈ। ਕੰਪਿਊਟਰ-ਅਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਮੁੱਖ ਸਰਵਰ (ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਲਾਉਡ ਸਰਵਰ) ਵਿੱਚ ਅੱਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਟਰਪੋਲੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਸੰਭਵ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ 16 ਦਸੰਬਰ, 2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸ਼ੰਕਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜਵਾਬ ਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸੀਡੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜਵਾਬ ਸ਼ੀਟਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹਨ। ਮੈਸਰਜ਼ ਐਪਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਡੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਦਿਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਆਖਰੀ ਸੋਧ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਾਈਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾਉਡ ਸਰਵਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਡੇਟਾ ਹੁਣ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਸੀਡੀਜ਼ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡੇਟਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਉਪਲਬਧ ਡੇਟਾ ਦੀ ਸਹੀ ਕਾਪੀ ਹੈ।

ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਊਸ ਕਲਿੱਕਾਂ ਅਤੇ ਟਾਈਮਸਟੈਂਪਾਂ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਡਿਟ ਟ੍ਰੇਲ ਸੀਡੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਆਡਿਟ ਟ੍ਰੇਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਉਹੀ ਹਨ ਜੋ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਆਡਿਟ ਟ੍ਰੇਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਦਦਗਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਐਪਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਆਡਿਟ ਟ੍ਰੇਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਹ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੇ ਅਸਲ ਜਵਾਬਾਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗਰੇਡਿੰਗ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਈਈ (ਮੇਨਸ) ਵਰਗੀਆਂ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਆਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਈਈ (ਐਡਵਾਂਸਡ) ਅਤੇ ਗੇਟ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੀ ਉੱਤਰ ਕੁੰਜੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਖੰਡਨ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ, ਇਹਨਾਂ ਜਵਾਬਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰ ਕੁੰਜੀ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਰਿਵਾਜ ਹੈ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਦੀ ਗਰੇਡਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਮ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਖਦਸ਼ਾ ਵੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਜਵਾਬ ਸ਼ੀਟਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਖਾਸ ਦੀਆਂ ਉੱਤਰ ਕੁੰਜੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਰੁੱਟੀਆਂ ਹਨ

ਜੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਅਧਾਰਤ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਘਟਾਇਆ ਜਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਐਪਟੈਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੋਲ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਡੇਟਾ ਦੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਡੀ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਡੇਟਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਤੁਹਾਡੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 110/ਸੀ. ਈ. ਈ.-2-1 (ਕੈਂਪ)/2018, ਮਿਤੀ 04/09/2018 ਦੇ ਜਵਾਬ ਨਾਲ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ***ਪੀ. ਆਰ. ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਬਲਰਾਮ ਹੈਬੱਤੀ*** ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਹੈ। ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਚਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

10. ਅਸੀਂ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਮੇਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 16 ਮਾਰਚ, 2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸਫ਼ ਸਨ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਮਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗਲਤ ਸਵਾਲਾਂ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗਲਤ ਜਵਾਬਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 20 ਅਗਸਤ, 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

"ਆ ਰ ਡ ਰ

16.03.2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੋ-ਇਕ ਅਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦਾਗੀ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਸੀ।

ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫ਼ਾਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 28.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ।

ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 16.03.2018 ਦਾ ਹੁਕਮ।

20.09.2018 ਨੂੰ ਸੂਚੀ.

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸਫ਼) ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ। 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਅਤੇ/ਜਾਂ 20 ਅਗਸਤ, 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੀਵਿਊ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਅਗਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 25 ਜੁਲਾਈ, 2018 (ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਵੈ-ਸਮਾਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਵੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਦੇਖੋ ***ਵਿਨੈਦ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ. ਗੋਆ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 3, ਕੁਮਾਰਨ ਸਿਲਕਸ ਟਰੇਡ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ. (2) ਬਨਾਮ. ਦੇਵੇਂਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 4 ਅਤੇ ਸੰਧਿਆ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸੋਸਾਇਟੀ*** (ਸੁਪਰਾ)।]

11. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ***ਸੰਧਿਆ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸੋਸਾਇਟੀ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੁਕਮ ਮੁੜ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਦਾਗ਼ੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਣਪਛਾਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵਾਂ, ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਇੰਜਨੀਅਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 11 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਘਾਣ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ

---

[3]2012) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 378 (ਪੈਰਾ 9 ਤੋਂ 12)

[4](2006) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 555 (ਪੈਰਾ 6,8 ਅਤੇ 9)

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਗ਼ੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 11 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਮਾਹਿਰਾਂ (ਇੰਡੀਅਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਕਾਨਪੁਰ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 20 ਅਗਸਤ, 2018 ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 11 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਚੁਕਵੀਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੋ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਦਾਗੀ ਅਤੇ ਬੇਦਾਗ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੋਈ ਕਵਾਇਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਜੇਕਰ ਚੁਕਵੀਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ 11 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋਣ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਫਿਰ ***ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ. ਓ. ਚੱਕਰਧਰ***[5] ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹੱਦ ਦੀ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਭਵਿੱਖੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਖੇਡੀ ਗਈ ਸ਼ਰਾਰਤ ਇੰਨੀ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਰੇਕ ਚੋਣਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਭਾਗ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ***ਵੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰੁਣਾ ਨਿਧਾਨ ਉਪਾਧਿਆਏ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ,*** ਵਿਚ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ (***ਜੋਗਿੰਦਰ ਪਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ*** ਵੀ ਦੇਖੋ)। ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ***ਓ. ਚੱਕਰਧਰ (***ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ***ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ*** ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

---

[5](2002) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 146 (ਪੈਰਾ 7,8 ਅਤੇ 12)

[6](2016) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 18 (ਪੈਰਾ 57 ਤੋਂ 59 ਅਤੇ 61)

[7](2014) 6 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 644 (ਪੈਰਾ 32 ਤੋਂ 36 ਅਤੇ 38 ਤੋਂ 40)

[8](2013) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 494

13. ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਪਿਛਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਉਕਤ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿੱਟਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

> "ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 11.8.2017 ਦਾ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕਵਾਇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਦਾਗ਼ੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਦਾਗੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 11.8.2017 ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

14. 16 ਮਾਰਚ, 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀਮਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਾਜ਼ਾ, ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਉਸ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ, ਤਰਕਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦਰਅਸਲ, ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਿਛਲੀਆਂ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ " ਆਈਆਈਆਈਟੀ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਅਤੇ ਆਈਆਈਟੀ ਕਾਨਪੁਰ" ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 28 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਅਤੇ 25 ਜੁਲਾਈ, 2018 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿ ਨਿਗਮ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵਾਂ, ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ।

16. ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਉਸੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਮੇਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

17. ਸਾਰੀਆਂ ਵਾਰਤਾਕਾਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Manjeet Singh
MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Floor
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669