[2018] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 847

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ

(2018 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10577)

ਅਕਤੂਬਰ 12, 2018

[ਏ.ਕੇ. ਸੀਕਰੀ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961:

ਧਾਰਾ 10 (2) ਵਿਆਖਿਆ ਖੰਡ (iii) (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਾਇਨਾਂਸ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) - ਕੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ (ਨਿਰਧਾਰਕ) ਧਾਰਾ 10 (2) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਖੰਡ (iii) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ - ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 10 (2) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਖੰਡ (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ "ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ" ਹੈ। ਕਿਹਾ : ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਖੰਡ (iii) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ" ਹੈ। - ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1959 - ਉਪ ਧਾਰਾ 47, 48, 61 ਤੋਂ 64 ਅਤੇ 105

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ : 1. ਰਾਜਸਥਾਨ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1959 ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ / ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ

ਵਿਕਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਗਠਨ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ/ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1959 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ/ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 48 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੀ ਨਿਭਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। [ਪੈਰਾ 27] [861-A-B]

2. ਸੰਵਿਧਾਨ (74ਵੀਂ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 1992 ਦੁਆਰਾ 01.06.1993 ਤੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਭਾਗ IXA ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਨੁਛੇਦ 243Q ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 10 (20) ਵਿਆਖਿਆ, ਖੰਡ (ii) ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ: ਨਿਰਧਾਰਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਖੰਡ (ii) ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਖੰਡ (iii) ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਖੰਡ (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ "ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ" ਹੈ। [Paras 27 ਅਤੇ 28] [861-C-D]

847

XXXXXX

3. ਰਾਜਸਥਾਨ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 48 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਹਨ ਜੋ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਧਾਰਾ 61 ਤੋਂ 64 ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਬਿਹਤਰੀ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ

ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ, ਕੋਟਾ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਅਜੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਧਾਰਾ 10 (20) ਵਿਆਖਿਆ ਖੰਡ (iii) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 105, ਜੋ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਜਦੋਂ ਟਰੱਸਟ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਫੰਡ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਖੰਡ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਧਾਰਾ 10 (20) ਵਿਆਖਿਆ (iii) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਹੈ। (Paras 35, 36 ਅਤੇ 37) [865-D-H; 866-A-B]

ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2018) 8 ਸਕੇਲ 365**; ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨਰੇਲਾ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ **(2008) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 434: [2008] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 387** - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਸੀ. ਜੈਨ **(1981) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 308** - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹਵਾਲਾ</u>

(2018) 8 SCALE 36	ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[2008] 12 SCR 387	ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 29
(1981) 2 SCC 308	ਦਾ ਹਵਾਲਾ	ਪੈਰਾ 30

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10577

2016 ਦੇ ਡੀ.ਬੀ. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 287 ਵਿੱਚ ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬੈਂਚ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਨਾਲ

2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10578, 10579, 10580, 10581, 10584, 10582 10586, 10585, 10583

ਆਪਿਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਵਧੀਕ ਸੋਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ(ASG), ਕੇ. ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਸੀਨਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰਡ।

ਸੰਜੇ ਝੰਵਰ ਰਜਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਤਰੁਣ ਗੁਪਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾਂ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ. 1. ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ। (Leave granted.)

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਮਾਲੀਆ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.07.2017 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 23.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲੀਆ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਅਰਬਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਉਹ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਖੰਡ (iii) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਮਾਲੀਆ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ, ਨਿਰਧਾਰਕ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, 2018 ਦੇ S.L.P. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 18067 - ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਰਬਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਕੋਟਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ।

4. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ 01.04.2003 ਤੋਂ ਧਾਰਾ 10 (20) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 142 (1) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "I.T. ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ 01.08.2005 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2003-2004 ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਜਵਾਬ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ - ਨਿਰਧਾਰਕ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 243 ਪੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਆਮਦਨ

ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 28.03.2006 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10 (20) ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਨੇ 10.02.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ITAT)" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ITAT) ਨੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਖੰਡ (iii) ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਪੈਰਾ 2.6 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਪੀਲ) ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ITAT) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 2.6 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"2.6 ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ Ld. CIT (ਏ) ਦਾ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ UT। ਦੀ ਆਮਦਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਹੈ। CIT (ਏ) ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ CIT (ਏ) ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਦੀ ਆਮਦਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਐਲਡੀ CIT (ਏ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ Ld. CIT (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ

ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ Ld. CIT (ਏ) ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

5. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ITAT) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 260 ਏ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 25.07.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 10 (20) ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਮੰਨਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੋਰ ਮੁੱਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

XXXXXX

6. ਰੈਵੇਨਿਊ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੈੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2016 ਦੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 287 ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਕ ਵੱਲੋਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ITAT) ਦੇ 08.06.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ITAT) ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-2006 ਤੋਂ 2009-2010 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 148 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ITAT) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ: -

"7. ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-06 ਤੋਂ 2009-10 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਤਹਿਤ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2005-06 ਤੋਂ 2009-10 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ Ld. CIT (ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮਾਲੀਆ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜੀ.ਕੇ.ਐਨ. ਡਰਾਈਵਸ਼ਾਫਟਸ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ [2003] 259 ITR 19 (SC) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਹਨ ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

7. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ITAT) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ 25.07.2017 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ।

8. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਾਲੀਆ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ, ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ ਰਾਧਾਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਝੰਵਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

XXXXXX

10. ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ - ਨਿਰਧਾਰਕ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਦਾ ਰਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਪਰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 10 (20) ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਹੁਣ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ, ਅਰਥਾਤ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (i) ਤੋਂ (iv) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ **ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2018) 8 ਸਕੇਲ 365** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਿਹੜੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 10

(20) ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 243P ਅਤੇ 243Q ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ।

11. ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦਿਆਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਗਠਨ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1959 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵੀ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ, ਅਰਥਾਤ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਉਪ-ਖੰਡ (iii) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ "ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ"। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਚਾਰਜ ਇਕੱਤਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਫੰਡਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੂਰਾ ਫੰਡ ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ **ਨਿਊ ਓਖਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ)** ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿਕਾਸ ਐਕਟ, 1976 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਯਾਨੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1959 ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਸੀ।

XXXXXX

12. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

13. ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਸ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਕੀ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1959 ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ"?

14. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਵਿੱਚ 01.04.2003 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 10 (20) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"**10(20)** ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਜੋ "ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਆਮਦਨ", "ਪੂੰਜੀਗਤ ਲਾਭ" ਜਾਂ "ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਆਮਦਨ" ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਪਾਣੀ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ - ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸ਼ਬਦ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ-

(i) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 243 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਚਾਇਤ; ਜਾਂ

(ii) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 243ਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ; ਜਾਂ

(ii) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 243ਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ; ਜਾਂ

(iii) ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਫੰਡ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ; ਜਾਂ

(iv) ਛਾਉਣੀ ਐਕਟ, 1924 (1924 ਦਾ 2) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ;

15. ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 10 (20ਏ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 10 (20ਏ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: -

XXXXXX

"**10 (20ਏ)** ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਂ ਸ਼ਹਿਰਾਂ, ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ, ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ;

16. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਵਿੱਤ ਬਾਰੇ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟਸ ਐਕਟ, 2002 ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ। ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਦੋਵਾਂ ਭਾਗਾਂ - ਧਾਰਾ 10 (20) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10 (20 ਏ) 'ਤੇ ਸਨ। ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 12.2 ਤੋਂ 12.4 ਅਤੇ 13.1 ਤੋਂ 13.4, ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਮਕਸਦ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਛੋਟ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 243 (ਡੀ) ਅਤੇ 243 (ਪੀ) (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਜੋ ਛਾਉਣੀ ਐਕਟ, 1924 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਫੰਡ ਅਤੇ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ।

12.3 ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (20) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

12.4 ਇਹ ਸੋਧ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2003, 2004 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

13.1 ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (20ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਂ ਸ਼ਹਿਰਾਂ, ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ, ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਥਾਪਤ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

13.2 ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਰਾਹੀਂ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (20ਏ) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਛੋਟ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡਾਂ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵੀ ਟੈਕਸਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

13.3 ਧਾਰਾ 80G ਦੇ ਤਹਿਤ, ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (20ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਨ ਆਦਿ ਦਾਨੀਆਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ 50% ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (20ਏ) ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਦਾਨ ਦਾਨੀਆਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦਾਨ ਸੁੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਦਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਧਾਰਾ 80ਜੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਹਿਰਾਂ, ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ, ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਟਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

13.4 ਇਹ ਸੋਧਾਂ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2003 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2003, 2004 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

17. ਧਾਰਾ 10 (20ਏ), ਜੋ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਾਂ ਸ਼ਹਿਰਾਂ, ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ, ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1959 ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ

ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾਵਾਂ ਹਨ:-

"ਰਾਜਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ

ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ।

18. ਧਾਰਾ 10 (20ਏ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1959, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 10 (20 ਏ) ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 10 (20 ਏ) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 10 (20ਏ) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10 (20) ਅਧੀਨ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੀ ਨਤੀਜਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ? ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਈ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 - ਧਾਰਾ 3 (31) ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (31) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ: -

XXXXXX

"ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ

ਮਿਉਂਸਪਲ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਫੰਡ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ; "

19. ਧਾਰਾ 10 (20) ਵਿੱਚ ਜੋੜੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਹੁਣ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਚਾਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ (i) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 243 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਚਾਇਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ (ii) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 243ਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ (iv) ਛਾਉਣੀ ਐਕਟ, 1924 (1924 ਦਾ 2) ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਖੰਡ (iii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ: -

" (iii) ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਫੰਡ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਾਂ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ; ਜਾਂ"

20. ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਚਰਚਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਖੰਡ (iii) ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਕ-ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਖੰਡ (iii) ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਈਏ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1959 ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਚੁਕਵਾਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1959 ਧਾਰਾ 2 (vi) ਵਿੱਚ "ਸੁਧਾਰ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

"2(vi) ਇਸ ਦੇ ਵਿਆਕਰਣਕ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ **"ਸੁਧਾਰ"** ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਪਰ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ ਇਮਾਰਤ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਮਾਈਨਿੰਗ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥਕ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨਾ [ਜਾਂ

ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉੱਪਰ ਜਾਂ ਹੇਠਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ] ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਸੁਧਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

21. ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (x) "ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ" ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

"2 (x) "**ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ**" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸੂਚਿਤ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਅਧੀਨ;

22. ਰਾਜਸਥਾਨ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (2) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ:-

XXXXXX

"2(2) ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਭਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹੀ ਅਰਥ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

23. ਸੈਕਸ਼ਨ 9 "ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਗਠਨ" ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"**ਸੈਕਸ਼ਨ 9. ਟਰੱਸਟਾਂ ਦਾ ਗਠਨ।** - (1) ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ-

(a) ਚੇਅਰਮੈਨ,

(ਅ) ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, [XXX]।

[(bb) XXX]

[(c) ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਜੋ ਰਾਜ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਟਰੱਸਟ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਤੀ ਜਾਂ ਕਬੀਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ ਖੰਡ (ਬੀ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ]

[x X x]

(2) ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) [x x x] ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਾਜ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਉਕਤ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(4) ਜੇ ਉਕਤ ਬੋਰਡ, ਰਾਜ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਆਪਣੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਨਹੀਂ ਚੁਣਦਾ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸੰਘ ਉਕਤ ਬੋਰਡ ਦੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(5) ਜੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਬੋਰਡ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਟਰੱਸਟ 'ਤੇ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ

ਨਿਭਾਉਣ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਗੇ।

XXXXXX

(6) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਰਾਜ ਸੰਘ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) ਟਰੱਸਟ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਜਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਰਾਜ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

24. ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 48 ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਆਦਿ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 48 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

"ਧਾਰਾ 47. ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ - (1) ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਜੋ ਹਰੇਕ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ, [ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਜਿਸ ਲਈ ਟਰੱਸਟ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ] ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਵਾਲੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਬੋਰਡ, ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ, ਕਿਸੇ ਵੀ [ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ] ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕੱਲੇ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ, ਕੌਂਸਲ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਅਤੇ ਨਿਭਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ।

[(2) ਤੋਂ (5) ਨੂੰ 1976 ਦੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 26 ਦੁਆਰਾ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 48, ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਆਦਿ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ। ਰਾਜ ਸੰਘ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਤੱਵਾਂ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟਰੱਸਟ ਅਜਿਹੇ ਕਰਤੱਵਾਂ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਏਗਾ, ਵਰਤੇਗਾ, ਨਿਭਾਏਗਾ।

25. ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਫੰਡ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 62 ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰੀ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 63 ਬਿਹਤਰੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 64 ਵਿਚੋਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਿਹਤਰੀ ਚਾਰਜ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਧਾਰਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾ 105 ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ: -

XXXXXX

"**ਧਾਰਾ 105 ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਅੰਤਮ ਭੰਗ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ।** - (1) ਜਦੋਂ ਇਸ ਐਕਟ

ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਰਾਜ ਸੰਘ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸੰਘ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਭੰਗ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(2) ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ-

(ਓ) ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਫੰਡ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਜੋ ਟਰੱਸਟ ਕੋਲ ਹਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ;

(ਅ) ਟਰੱਸਟ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ;

(c) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਤੇ, ਧਾਰਾ (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਫੰਡਾਂ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਟਰੱਸਟ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ

(d) ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਧਨ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਰੱਖੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ।

26. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਸਾਲ ਜਿਸ ਸਾਲ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1959 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸੇ ਸਾਲ ਰਾਜਸਥਾਨ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀਜ਼

ਐਕਟ, 1959 ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਿਤੀ 09.07.1970 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸੰਘ ਨੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ, ਕੋਟਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 09.07.1970 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ; -

" ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਿੰਗ ਵਿਭਾਗ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

ਜੈਪੁਰ, 9 ਜੁਲਾਈ 1970

ਨੰਬਰ 5 (3) TP/70- ਰਾਜਸਥਾਨ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1959 ਐਕਟ ਨੰਬਰ 35, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 13 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ:

XXXXXX

1. ਕੋਟਾ ਕਸਬੇ ਦੀਆਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, ਕੋਟਾ ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਟਰੱਸਟੀ ਬੋਰਡ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

2. ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ:-

a. ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ।

b. ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਕੋਟਾ ਦੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰ/ਨਾਮਜ਼ਦ।

c. ਚੀਫ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ।

(d) 4 ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਰਾਜ ਸੰਘ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 10.7.1970 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਕਤ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 12 ਅਧੀਨ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ:

1. ਸ਼੍ਰੀ ਨੱਥੂ ਲਾਲ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਚੇਅਰਮੈਨ

2. ਚੀਫ ਟਾਊਨ ਪਲਾਨਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੈਂਬਰ

3. ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਨਾਗੇਂਦਰ ਬਾਲਾ, ਸਾਬਕਾ ਐਮ.ਐਲ.ਏ. ਮੈਂਬਰ

4. ਕੁਲੈਕਟਰ, ਕੋਟਾ ਮੈਂਬਰ

3. ਉਕਤ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ 10.7.70 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਕੋਟਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਉਕਤ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਟਰੱਸਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ,

ਆਰ.ਕੇ. ਸਕਸੈਨਾ,

ਸੰਘ ਦੇ ਸਕੱਤਰ"

XXXXXX

ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.] 861

27. ਰਾਜਸਥਾਨ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1959 ਅਤੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਮਿਊਂਸਪੈਲਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ / ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਕਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਗਠਨ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ/ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1959 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ/ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 48 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸੀਮਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੀ ਨਿਭਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। 01.06.1993 ਤੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ (74ਵੀਂ) ਸੋਧ ਐਕਟ, 1992 ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਭਾਗ IXA ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਨੁਛੇਦ 243Q ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 10 (20) ਵਿਆਖਿਆ, ਧਾਰਾ (ii) ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

28. ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਖੰਡ (iii) ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਖੰਡ (iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਦਾਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ "ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ" ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ

ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

29. "ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 10 (20) ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ **ਉਤਪਾਦ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨਰੇਲਾ, ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2008) 9 ਐਸਸੀਸੀ 434** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। 01.04.2003 ਤੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (20) ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (31) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਪੈਰਾ 30 ਅਤੇ 31 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ: -

"**30.** ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਕਤ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ/ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਰਾਹੀਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

31. ਉਪਰੋਕਤ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਚਾਰਟ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (31) ਦੇ ਤਹਿਤ, "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ "ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ... ਕਿਸੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਫੰਡ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ" 1897 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (31) ਵਿੱਚ "ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਨੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਰਾਹੀਂ 1961 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਆਖਿਆ/ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ"

ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 1897 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (31) ਤੋਂ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ, 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। "

XXXXXX

30. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, **ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਸੀ. ਜੈਨ, (1981) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 308** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਟੈਸਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਸੰਸਥਾ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ **ਆਰ.ਸੀ. ਜੈਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਵਿਕਸਿਤ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਟੈਸਟ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪੈਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"**35.** ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਆਰ.ਸੀ. ਜੈਨ, (1981) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 308 ਵਿੱਚ " ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਰਗੀ " ਦੀ ਪਰਖ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ "ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ "ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 3(31) ਵਿੱਚ "ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, "ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੰਸਥਾ"। ਆਰ.ਸੀ. ਜੈਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਟੈਸਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਕਸਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਧਾਨਕ ਬੁੱਧੀ ਵਿੱਚ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ "ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ

ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਸਮਾਵੇਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, AMC(s) ਨਾ ਤਾਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਨਾ ਹੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੰਚਾਇਤ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਆਰ.ਸੀ. ਜੈਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਗਮਨ ਦਾ ਟੈਸਟ ਹੁਣ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਸੀ. ਜੈਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ AMC(s) ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਬਾਰੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ/ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

XXXXXX

31. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੀ ਖੰਡ (iii) ਵਿੱਚ "ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ "ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1897 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਮੌਜੂਦ ਸਨ, ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਸਨ। "ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਜਾਂ ਬੋਰਡਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 36 ਅਤੇ 37 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"**36**** - ਇਹ ਸਵਾਲ ਅਜੇ ਵੀ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਆਈਟਮ (iii) ਵਿੱਚ "ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ" ਅਤੇ "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੰਸਦ ਨੇ "ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ - ਇੱਕ ਪੰਚਾਇਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 243 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 243-ਪੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, "ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ" ਅਤੇ "ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 243 ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

37. 1897 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਹ ਜਾਰੀ ਰਹੇ। ਕਿਸੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੁੱਧੀ ਨਾਲ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਐਕਟ ਸਨ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਰਾਜਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਅਜੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੰਸਦ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਸੰਸਦ ਨੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਤੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਲਈ ਛੋਟ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਹੈ।

XXXXXX

32. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਗ 9-ਏ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ 'ਤੇ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ (74ਵੀਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1992 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ, ਭਾਵੇਂ ਭਾਗ 9-ਏ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਾ ਖਾਂਦਾ ਹੋਵੇ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਪੈਰਾ 39 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

"39. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਗ 9-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਟੀਕਲ 243-ZF ਹੈ ਜੋ "ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਗ 9-ਏ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੰਵਿਧਾਨ (74ਵੀਂ ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1992 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਜੋ ਭਾਗ 9-ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਛੇਦ 243-N ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 243-ZF ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡਾਂ ਵਰਗੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਤਾਂ ਸੰਸਦ 1961 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।

33. ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਖੰਡ (iii) ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲਾ "ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ" ਸ਼ਬਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਦਲੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੰਡ (iii) ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ" ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜੋ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ

ਨਿਭਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 243Q ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਰਾਜਸਥਾਨ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1959 ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਖੰਡ (iii) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 10 (20 ਏ) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 10(20 ਏ) ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਸੀ ਜੋ ਸ਼ਹਿਰਾਂ, ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ, ਵਿਕਾਸ ਜਾਂ ਸੁਧਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ, ਯਾਨੀ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 10(20ਏ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 10 (20ਏ) ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਹਟਾਉਣਾ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਸੀ। ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 13.1 ਤੋਂ 13.4 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਕੁਝ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸਯੋਗ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ"। ਧਾਰਾ 10 (20ਏ) ਵਿੱਚ ਗਿਣੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਜੋ ਧਾਰਾ 10 (20 ਏ) ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਹੁਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 10 (20ਏ) ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਮਕਸਦ ਅਤੇ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

34. ਨਿਊ **ਓਖਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ)** ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਇਸੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਨੇ ਧਾਰਾ 10 (20ਏ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

35. ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 48 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਹਨ ਜੋ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਧਾਰਾ 47 ਅਤੇ 48 ਅਧੀਨ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੈ।

36. ਧਾਰਾ 61 ਤੋਂ 64 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਹਤਰੀ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ, ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ, ਕੋਟਾ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਅਜੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਧਾਰਾ 10 (20) ਵਿਆਖਿਆ ਖੰਡ (iii) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 105 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਜੋ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਜਦੋਂ ਟਰੱਸਟ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਫੰਡ ਅਤੇ ਬਕਾਏ ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 (20) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਖੰਡ (iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

37. ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜਸਥਾਨ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ ਧਾਰਾ 10 (20) ਵਿਆਖਿਆ (iii) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 10 (20) ਵਿਆਖਿਆ (iii) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ" ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ **ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਨਰੇਲਾ, ਦਿੱਲੀ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ,

38. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਵਿਚਾਰ ਪੈਰਾ 15 ਤੋਂ 18 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ: -

"**15.** ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਕਾਰਜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜ ਹਨ ਅਤੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸੰਘ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜ ਇੱਕ ਸਰਵਉੱਚ ਕਾਰਜ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸੰਘ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

16. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਫੀਸਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਜੋ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉਹ ਸ਼ਹਿਰੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ,

ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜ ਹਨ। ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ-10 (20) ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਕਾਈ ਹਨ ਜੋ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸੰਘ ਦੇ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗੀ।

17. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ 10(20) ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ A ਬਾਰੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ਹਿਰਾਂ, ਕਸਬਿਆਂ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਜਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਥਾਰਟੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗੀ।

ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ [ਅਸ਼ੋਕ ਭੂਸ਼ਣ, ਜੇ.] 867

18. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 20ਏ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਨਾਲ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ -3 ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੀ ਮਦਦ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਰਧਾਰਕ ਰਾਜ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ।

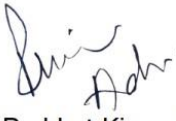
39. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਜ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸੰਘ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 10(20) ਵਿਆਖਿਆ ਖੰਡ (iii) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ

ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਗਲਤ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

40. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.07.2017 ਅਤੇ 23.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ।ITAT ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi