[2018] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1082

ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਰਾਠੇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ੇਖ ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11853-11854)

ਦਸੰਬਰ 05, 2018

[ਯੂ.ਯੂ. ਲਲਿਤ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ **ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.ਜੇ.]**

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ:

ਚੋਣ - "ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ III" ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ - ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ "ITI ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ" ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਕੋਲ ਡਿਪਲੋਮਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਵੀ ITI ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ITI ਨੂੰ ਹੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੋ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਚੁਣੋ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਚੁਣੋ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ITI ਨਾਲੋਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ - ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ: ਬੋਰਡ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਚੋਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ

ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਇਸਨੇ ਸਿਰਫ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ - ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਰਾਜ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ - ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨੋਟ 12 ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਵਾਧੂ ਭਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਨਾਲ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਭਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਭਾਲ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲ ਬਿਤਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮਰ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

XXXXXX

ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਰਾਠੇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖ ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ 1083

ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ:

ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ - ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ - ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ - ਸਵੀਕਾਰਯੋਗਤਾ - ਕਿਹਾ: ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਭਰਤੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ - ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਜਾਂ ਕਾਰਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਵੀ ਅਜਿਹਾ

ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ

ਕਿਹਾ ਕਿ : 1. ਬਿਜਲੀ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ-III ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ITI ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੀ 116ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਕੁਝ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਜਦਕਿ ਹੋਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ-III ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿੱਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ITI ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ITI ਅਰਥਾਤ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਟਰੇਡ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17] [1093-A-C]

2. ਬੋਰਡ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੇ ਨਾਲ ITI ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਭਟਕਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ। ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੁਝ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 18] [1093-D-F]

XXXXXX

3.1 ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਡਿਪਲੋਮਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ।T। ਦੀ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਲਈ "ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ, ਭਾਵੇਂ ਘੱਟ, ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਭਰਤੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਰਾਜ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ, ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਜਾਂ ਕਾਰਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। (ਪਾਰਸ 18 ਅਤੇ 22) [1093-E-F; 1097-D-G]

3.2 ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰਾਜ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ, ਕਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਖਰਾਬ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਸਮਾਜਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਮਾਜਿਕ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਚੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23] [1098-A-C]

ਪੀ. ਐਮ. ਲਤਾ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ (2003) 3 SCC 541: [2003] 2 SCR 653; ਯੋਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ (NCT ਦਿੱਲੀ) (2003) 3 SCC 548: [2003] 2 SCR 662; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਨੀਤਾ (2015) 2 SCC 170 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਜੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (2010) 15 SCC 596 - ਵਿਲੱਖਣ।

XXXXXX

ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਰਾਠੇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖ ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ 1085

4. ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨੋਟ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੋਰਡ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਵਾਧੂ ਭਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਭਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। SSSB ਨੇ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਵਾਧੂ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਸਮਰੱਥ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, SSSB ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਭਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨੋਟ 12 ਦਾ

ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੋਰਡ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲਾਈਨ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰ ਦੇ ਕੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਨੋਟ 12 ਵਿੱਚ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25] [1098-F-H; 1099-A-C]

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22] [1097-G-H; 1098-A]

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ SSSB ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ 2013 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ 1 ਅਗਸਤ 2017 ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 12 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਅਗਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। 30 ਨਵੰਬਰ 2020 ਤੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 26] [1099-E-H]

XXXXXX

ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇਸ ਹਵਾਲਾ		
[2003] 2 SCR 653	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 11**
(2010)15 SCC 596	**ਵੱਖਰਾ**	**ਪੈਰਾ 12**
[2003]2 SCR 662	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 19**
(2015) 2 SCC 170	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ**	**ਪੈਰਾ 21**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11853-54

2017 ਦੇ LPA(SW) ਨੰਬਰ 135 ਅਤੇ 2017 ਦੇ LPA (SW) ਨੰਬਰ 136 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਨਗਰ ਵਿਖੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 12.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11855

ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਵਿਤਾ ਵਾਡੀਆ, ਕੌਸਰ ਰਜ਼ਾ ਫਰੀਦੀ, ਸੰਜੇ ਰਸਤੋਗੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਰਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਜਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜੀ.ਐਮ. ਕਾਵੂਸਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਜੂਲਾ ਗੁਪਤਾ, ਐਮ. ਸ਼ੋਏਬ ਆਲਮ, ਉੱਜਵਲ ਸਿੰਘ, ਮੁਜਾਹਿਦ ਕਰੀਮ ਖਾਨ, ਮੁਹੰਮਦ ਨਸੀਮ

ਮੁਗਲ, ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਵਿਕੀ, ਰਾਮ ਨਰੇਸ਼ ਯਾਦਵ, ਸ਼ਕੀਲ ਅਹਿਮਦ ਸਈਦ, ਮੁਹੰਮਦ ਪਰਵੇਜ਼ ਡਬਾਸ, ਉਜ਼ਮੀ ਜ਼ਮੀਲ ਹੁਸੈਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ

ਡਾਕਟਰ ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.

<u>ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ @ SLP (ਸੀ) ਨੰਬਰ 30797-30798/2017:</u>

1. ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ(Leave granted)

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 12 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

3. 4 ਦਸੰਬਰ 1996 ਦੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ 23,297 ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਬਿਜਲੀ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ 5,330 ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ-III ਦੀਆਂ 3,675 ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀਆਂ 200 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ-III ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ "ITI ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ" ਸੀ। ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ, ਜੋ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, BE (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) / ਡਿਪਲੋਮਾ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਸੀ।

<u>XXXXXX</u>

ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਰਾਠੇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖ ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ
[ਡਾਕਟਰ ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.]

4. 23 ਫਰਵਰੀ 2013 ਨੂੰ, ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਚੋਣ ਬੋਰਡ (SSSB) ਦੁਆਰਾ ਬਡਗਾਮ, ਸ਼੍ਰੀਨਗਰ ਅਤੇ ਗਾਂਦਰਬਲ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ -III ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨੋਟ 3 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ:

(3) ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਕਾਦਮਿਕ/ਪੇਸ਼ੇਵਰ/ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੇਕਚਰ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨੋਟ 12 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਸਨ:

12. ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ / ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਲਾਈਨ / ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਅਹਿਮੀਅਤ ਦੇਵੇਗਾ।

ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੇਕਚਰ C1 ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਵਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ-III ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਸੀ:

"ਸਬੰਧਤ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ IT। ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ"

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ -III ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਪਹਿਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2, 3 ਅਤੇ 4 ਕੋਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 5 ਅਤੇ 6 ਕੋਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਵੀ IT। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. 14 ਅਗਸਤ 2014 ਨੂੰ, SSSB ਦੁਆਰਾ ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਸੂਚੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 23 ਅਗਸਤ 2014 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 20 ਨਵੰਬਰ 2014 ਨੂੰ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਖੁੱਲਾ ਜਾਂ ਰਾਖਵਾਂ - ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਬਡਗਾਮ, ਸ਼੍ਰੀਨਗਰ ਅਤੇ ਗਾਂਦਰਬਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ।

XXXXXX

7. 31 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ, SSSB ਨੇ ਆਪਣੀ 116 ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਏਜੰਡੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਨ:

"ਏਜੰਡਾ ਨੰਬਰ 11. ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ-III (ਬਿਜਲੀ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਨਵੀਨਰ (ਕੁਝ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ) ਨੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਈ ਹੈ ਜਦਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕਸ ਅਤੇ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਬੀਈ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਨਰਲ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਮਕੈਨਿਕ, ਵੇਲਡਰ (ਗੈਸ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ), ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਮਕੈਨਿਕ, ਵੇਲਡਰ (ਗੈਸ ਅਤੇ ਆਰਕ), ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਸਿਸਟਮ ਮੇਨਟ ਵਿੱਚ ।T। ਟ੍ਰੇਡ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ. ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵੀ ਲਈ ਗਈ ਹੈ।

8. ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਗਏ ਸਨ:

ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ. ਭਾਵ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸ਼ੀਅਨ ਨੂੰ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

9. ਇੱਕ ਚੋਣਸੂਚੀ 23 ਅਪ੍ਰੈਲ 2015 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਕੋਲ ਵੀ ।T। ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ-III ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ

'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤਿੰਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

10. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 1 ਅਗਸਤ 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਣਾ SSSB ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਕਿਉਂਕਿ ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ - ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ - III ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਦਰਜਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਤਰਕ ਦੀ ਇਸ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ -III ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ।T। ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ SSSB ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੁੜ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

XXXXXX

11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਸਬੰਧਤ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ।T। ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ SSSB ਨੇ ਨੋਟ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, SSSB ਨੇ 31 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ।T। ਸੀ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ **ਪੀ. ਐਮ. ਲਤਾ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ** [1] **ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।**

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਵਿਤਾ ਵਾਡੀਆ ਨੇ 23 ਫਰਵਰੀ 2013 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨੋਟ 12 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ।T। ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ "ਨੈਕਰੀ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਲੋੜ" ਹੈ ਅਤੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਲਾਈਨ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ:

(i) ਡਿਪਲੋਮਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ।T। ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ।T। ਧਾਰਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਲਈ ਲੈਟਰਲ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਾਡੀਆ ਨੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਲ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਅਤੇ ।T। ਦੀਆਂ ਮਾਰਕਸ਼ੀਟਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਉਦਯੋਗ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਾਡੀਆ ਨੇ ਬਹੁਤ ਮਿਹਨਤ ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸੰਗ੍ਰਹਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਾਡੀਆ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ 'ਤੇ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ-।।। ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲੈਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨੋਟ 12 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 2001 ਵਿੱਚ ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ [2] ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, **ਜੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ**[3] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੇਠਲੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ-।।। ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

---

[1] (2003) 3 SCC 541

XXXXXX

13. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, SSSB ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਰਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਜਾਨ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ:

(i) ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ-III ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸਿਰਜਣ ਵੇਲੇ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ 'ITI ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ' ਦੀ ਸੀ;

(ii) SSSB ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(iii) ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੀ 116ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਵਾਲੇ ITI ਧਾਰਕ ਹੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

(iv) ਉਪਰੋਕਤ ਮਤੇ ਦਾ ਮਕਸਦ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਲਿਆਉਣਾ ਸੀ।

(v) ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਾ ਨੋਟ 12 ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟਿੰਗ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(vi) ਬੋਰਡ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਭਾਰ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

(vii) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਨਿਰਪੱਖ ਹੈ; ਅਤੇ

---

[2]SWP 1706/2000 CMP ਨੰਬਰ 2727/2000

[3] (2010) 15 SCC 596

XXXXXX

(viii) ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ III ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ITI ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਹੈ। ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਉਸ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼ੋਏਬ ਆਲਮ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ SSSB ਨੇ 'ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ' ਨੂੰ ਅੱਧ-ਸਟ੍ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, SSSB ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ।

14. 4 ਦਸੰਬਰ 1996 ਨੂੰ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ ਰਾਹੀਂ 23,297 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਚ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ-III ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ-III ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ "ITI ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ" ਹੈ।

15. ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਕੇਂਦਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਐਕਟ, 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਡਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 6 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

" ਧਾਰਾ 6. ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ - **ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਉਹ,**

(i) ਰਾਜ ਦਾ ਸਥਾਈ ਵਸਨੀਕ ਹੈ।

(ii) ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦਾ ਵਸਨੀਕ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) **ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ/ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।**

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

16. ਐਕਟ 4 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ 2010 ਦੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦਾ ਤਿੰਨ ਪੱਧਰੀ ਢਾਂਚਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਪੱਧਰ, ਡਵੀਜ਼ਨਲ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਨਿਯਮ 13 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਡਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਤੇ (3) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ:

---

[4] ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਕੇਂਦਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, 2010

XXXXXX

13. ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, -

(1) ਬੋਰਡ ਮੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਜ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਥਾਈ ਵਸਨੀਕਾਂ ਤੋਂ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

...

(3) ਬੋਰਡ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਦਫ਼ਤਰ ਮੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਗੇ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਥਾਈ ਵਸਨੀਕਾਂ ਤੋਂ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣਗੇ ਜੋ ਉਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
ਨਿਯਮ 14 (1) ਇੱਕ ਚੋਣਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"14. ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਸੂਚੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, - (1) ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਅਹੁਦਿਆਂ (ਅਸਾਮੀਆਂ) ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਤੇ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ/ਅੰਕਾਂ ਦੇ

ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਚ/ਵਾਧੂ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ (ਪ੍ਰੋ-ਰੈਟਾ ਅਧਾਰ' ਤੇ) ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਭਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਿਯਮ 14 (4) ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਮੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

(4) ਸਬੰਧਤ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਮੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

XXXXXX

ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਰਾਠੇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖ ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ
[ਡਾਕਟਰ ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.] 1093

17. ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਕਾਦਮਿਕ / ਪੇਸ਼ੇਵਰ / ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਪਾਵਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ-III ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ।T। ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੀ 116ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਕੁਝ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਜਦਕਿ ਹੋਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ-III ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿੱਤਿਆਂ ਵਿੱਚ

।T। ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਵੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਈ.ਟੀ.ਆਈ. ਅਰਥਾਤ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਟਰੇਡ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਹੈ।

18. ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਚੋਣ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਦੇ ਨਾਲ ।T। ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਭਟਕਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਲਿਆ। ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੁਝ ਜ਼ਿਲ੍ਹਿਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜਾ ਆਧਾਰ ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨਾਲ ਭਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਡਿਪਲੋਮਾ ਧਾਰਕ ਜੂਨੀਅਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਡਿਪਲੋਮਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ।T। ਦੀ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਲਈ "ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ" ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਰਕ ਜੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਜਾਪਦਾ **ਹੈ**। ਜਯੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ।

19. **ਪੀ.ਐਮ. ਲਤਾ** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬੀ.ਐਡ ਯੋਗਤਾ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਆਪਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਟੀ.ਟੀ.ਸੀ.) ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਡ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਕੂਲ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

XXXXXX

"10. ਸਾਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਬੀ.ਐਡ ਯੋਗਤਾ ਟੀਟੀਸੀ ਨਾਲੋਂ ਉੱਚੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੀਐਡ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਜਮਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਆਪਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬੀਐਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਲਈ, ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੀਆਂ ਜਮਾਤਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਖਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਬੀਐਡ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ, ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਟੀਟੀਸੀ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਬੀਐਡ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਭਰਤੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸਿਰਫ ਟੀਟੀਸੀ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਤਰਕ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬੀਐਡ। ਕੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਬੀਐਡ ਯੋਗਤਾ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇਕ ਸਵਾਲ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ

ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਬੀਐਡ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੇ।[5]

[ਯੋਗੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) ਵੀ ਦੇਖੋ[6].

20. **ਜਯੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ.** ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਤੋਂ ਆਇਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਇਹ ਸਨ:

“2...

1. SSLC ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ।

2. ਤਕਨੀਕੀ ਯੋਗਤਾ

(a) ਅਧਿਐਨ ਦੇ 3 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ,

ਜਾਂ

(b) ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਧੀਨ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਹੇਠਾਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤਕਨੀਕੀ ਸਕੂਲ ਤੋਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ,

...

---

[5]ਪੰਨਾ 546 'ਤੇ ਆਈ.ਡੀ

[6] (2003) 3 SCC 548

XXXXXX

ਜਾਂ

(c) ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਵਿੱਚ MGTE/KGTE (ਉੱਚਾ) ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧੀਨ IInd ਗ੍ਰੇਡ ਓਵਰਸੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਵਜੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ B.Tech ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਬੈਚਲਰ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਧਾਰਕ ਸਨ। ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ 1956 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 (a) (ii) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਨ:

"10. (a) (ii) ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ ਅਤੇ **ਅਜਿਹੀਆਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜੋ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੇਠਲੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਗੀਆਂ।**"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਯਮ 10 (a) ਦੀ ਰਚਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ:

"7. ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੇਠਲੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜੋ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਉਸੇ ਫੈਕਲਟੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦੂਰ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।[7]

"8. ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕੇਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਜਦੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਲੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਸਬ-ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਚ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੀ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [8]

---

[7]ਪੰਨਾ 598 'ਤੇ ਆਈ.ਡੀ

XXXXXX

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

21. **ਜੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ.** ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ** ਬਨਾਮ **ਅਨੀਤਾ**[9] ਦੇ ਦੋ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਬੀਟੀ / ਈਟੀਟੀ ਯੋਗ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਜੇਬੀਟੀ ਅਧਿਆਪਕ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਜੇਬੀਟੀ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਕੋਰਸ ਅਤੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਟੈਂਡਰਡ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਪੰਜਾਬੀ ਅਤੇ ਹਿੰਦੀ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ MA, MSc ਜਾਂ MCom ਨੂੰ 'ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਯੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਨਿਯਮ 10 (a) (2) ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ:

"15. ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜੇਬੀਟੀ / ਈਟੀਟੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੇਬੀਟੀ / ਈਟੀਟੀ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ

ਸਾਡੇ ਲਈ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ [ਜਯੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. v. ਕੇਰਲਾ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (2010) 15 SCC 596], ਉਪਰੋਕਤ ਕੋਰਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: (SCC ਪੰਨਾ 598, ਪੈਰਾ 6)

---

[8]ਪੰਨਾ 599 'ਤੇ ਆਈ.ਡੀ

[9] (2015) 2 SCC 170

XXXXXX

ਜ਼ਹੂਰ ਅਹਿਮਦ ਰਾਠੇਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਖ ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ
[ਡਾਕਟਰ ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.] 1097

"6. ਨਿਯਮ 10 (a) (ii) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

'10. (a) (ii) ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਜੋ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੇਠਲੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਵੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੇਠਲੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ

ਲਗਾਏਗਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।[10] (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

22. **ਅਨੀਤਾ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜੋ ਵਿਆਖਿਆ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। **ਜੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ.** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਨਿਯਮ 10(a) (ii) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ, ਭਾਵੇਂ ਘੱਟ, ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਭਰਤੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਜਾਂ ਕਾਰਜ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਰਾਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਯੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਬਦਲ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਫਰਕ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟਣ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਸਾਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ।

---

[10]ਪੰਨਾ 177 'ਤੇ ਆਈ.ਡੀ

XXXXXX

23. ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰਾਜ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ, ਕਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ, ਇਹ ਟ੍ਰਾਈਟ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਸਮਾਜਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਸਮਾਜਿਕ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ। ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਹੌਲੀ-ਹੌਲੀ ਚੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ **ਜੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ.** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣਾ ਜੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ **ਜੋਤੀ ਕੇ.ਕੇ. ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ** ਬਦਲ ਗਿਆ।

24. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਾਡੀਆ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ।T। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਧਾਰਕ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਲ ਐਂਟਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਲ ਐਂਟਰੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ।T। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ

ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਵਾਲੇ ।T। ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਉਹ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

25. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਾਡੀਆ ਵੱਲੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟ 12 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਇਕ ਸੀਮਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨੋਟ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੋਰਡ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਵਾਧੂ ਭਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਭਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। SSSB ਨੇ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਵਾਧੂ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਸਮਰੱਥ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, SSSB ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਭਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਨੋਟ 12 ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਜਾਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੋਰਡ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲਾਈਨ ਜਾਂ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰ ਦੇ ਕੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਨੋਟ 12 ਵਿੱਚ "ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

XXXXXX

26. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਾਡੀਆ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬੈਠਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਯੋਗਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਾਡੀਆ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਮਰ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਬਣ ਗਏ ਹੋਣਗੇ। ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਡੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਟੈਕਨੀਸ਼ੀਅਨ III ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਭਾਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਚਾਰ ਸਾਲ ਬਿਤਾਏ ਹਨ। ਉਹ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੀ ਸਫਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਰਪੇਸ਼ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਦੀਆਂ ਸਖਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਹਦਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ SSSB ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ 2013 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਰਿੱਟ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ 1 ਅਗਸਤ 2017 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 12 ਅਕਤੂਬਰ 2017 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਅਗਲੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। 30 ਨਵੰਬਰ 2020 ਤੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

XXXXXX

2017 ਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11855 2018 @ SLP (ਸੀ) ਨੰਬਰ 31196

27. ਆਗਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ(Leave granted)

28. ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਵੀ ਉਸੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਸ਼ਰਤਾਂ, ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2018 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11853-11854 2017 ਦੇ @ SLP (ਸੀ) ਨੰਬਰ 30797-30798 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਲਪਨਾ ਕੇ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਨ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।



Prabhat Kiran, Advocate
D/923/2000
Bar Council of Delhi