ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

ਬਨਾਮ

ਨਰੇਸ਼ਕੁਮਾਰ ਬਦਰੀਕੁਮਾਰ ਜਗਦ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(2013 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 40966)

ਵਿੱਚ

2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7448

28 ਨਵੰਬਰ, 2018

[ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸੇਫ ਅਤੇ ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਐਕਟ, 2014 - ss.5,6,7,8 - ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ - ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ 99 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ 21.10.1990 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਸੀ - ਇੱਕ ਢਾਂਚਾ ਸੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਪਾਹ ਮਿੱਲ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਇਦਾਦ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਕਤ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਟਰੱਸਟੀ ਹਨ - ਸੂਟ ਜ਼ਮੀਨ 'ਪੀ' ਮਿੱਲ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। - ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ ਐਕਟ, 1983 'ਪੀ' ਮਿੱਲਾਂ ਸਮੇਤ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਲੰਬਿਤ ਸੀ - 'ਪੀ' ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲੀਜ਼ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਹਾਅ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਸੂਟ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਬਾਂਬੇ ਰੈਂਟਸ, ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਲਾਜਿੰਗ ਹਾਊਸ ਰੇਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1947 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ - ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਐਨਟੀਸੀ) ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ

ਕੀਤਾ - ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ)) ਐਕਟ, 1995 01.04.1994 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ - 1947 ਦਾ ਐਕਟ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1999 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਨਟੀਸੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੀ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ- ਐਨਟੀਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਨਟੀਸੀ ਨੂੰ ਸੂਟ ਪਰਿਸਰ ਦਾ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਦੌਰਾਨ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੈਂਡੈਂਸੀ, ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ 2014 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ - ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ 01.04.1994 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਐਨਟੀਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ - ਹੋਲਡ: 1995 ਐਕਟ ਦਾ S.3 2014 ਐਕਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਹੁਣ, 1995 ਐਕਟ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ s.3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ w.e.f. 01.04.1994, ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਪੀ' ਮਿੱਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਤੇ ਨਿਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐਨਟੀਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਮੇਤ NTC ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ (ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਬੰਧਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ - ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ ਐਕਟ, 1983 - ਬੰਬੇ ਰੈਂਟਸ, ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਲਾਜਿੰਗ ਹਾਊਸ ਰੇਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1947 - ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਐਕਟ, 1995 - s.3 - ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ, 1999 ਦਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਐਕਟ, 1882 – ਐੱਸ.111.

ਸਮੀਖਿਆ - ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ - ਦਾ ਉਪਾਅ - CPC ਦਾ s.114 ਅਤੇ Or.XLVII ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੁਖੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ

ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਾ ਤਾਂ CPC ਦਾ Or.XLVII ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੁਪਰੀਮ ਦਾ XLVIII ਅਦਾਲਤੀ ਨਿਯਮ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਿਰਫ ਧਿਰਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ - ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1908 - s.114 ਅਤੇ Or.XLVII - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ - Or.XLVIII

ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਰੇਸ਼ਕੁਮਾਰ ਬਦਰੀਕੁਮਾਰ ਜਗਦ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2011) 12 SCC 695 : [2012] 14 SCR 472 ; ਰਾਜਾ ਸ਼ਤਰੁੰਜੀ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਅਜ਼ਮਲ ਅਜ਼ੀਮ ਖਾਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1971) 2 SCC 200 : [1971] Suppl. SCR 433; ਐਸ. ਬਗੀਰਥੀ ਅੰਮਾਲ ਬਨਾਮ ਪਲਾਨੀ ਰੋਮਨ ਕੈਥੋਲਿਕ ਮਿਸ਼ਨ (2009) 10 SCC 464 : [2007] 12 SCR 1050 ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੰਦੂਰ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਅਤੇ ਆਇਰਨ ਓਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2013) 8 SCC 337 : [2013] 2 SCR 1045 ; ਚੈਂਪਸੀ ਭਾਰਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਜੀਵਰਾਜ ਬੱਲੂ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੀਵਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (1923) ਵੋਲ. L (IA) 324 ; ਬੀ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (2007) 5 SCC 745 ; ਸ਼੍ਰੀ ਚਾਮੁੰਡੀ ਮੋਪੇਡਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਚਰਚ ਆਫ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਆ ਟਰੱਸਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸੀਐਸਆਈ ਸਿਨੋਦ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਮਦਰਾਸ (1992) 3 ਐਸਸੀਸੀ 1: [1992] 2 ਐਸਸੀਆਰ 999; ਭੂਲਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇ ਪੀ ਸੀ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (1991) 1 SCC 343 : [1990] 2 Suppl. SCR 251 ; ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 12 SCC 696 : [2014] 12 SCR 875 ; ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (UOI) ਅਤੇ Ors. (1978) 2 SCC 50 : [1978] 3 SCR 334; ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. v. ਬ੍ਰੋਚ ਬੋਰੋ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1969) 2 SCC 283 : [1970] 1 SCR 388; ਟੀ. ਸੁਧਾਕਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਸਰਕਾਰ A.P. ਅਤੇ Ors. (ਪੈਰਾ ਨੰ. 9 ਤੋਂ 22.) (2001) 1 SCC 516 : [2000] 5 Suppl. SCR 610 ; ਫਰਮ ਗਣਪਤ ਰਾਮ ਰਾਜਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਕਾਲੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (ਪੈਰਾ ਨੰ. 5 ਅਤੇ 6) (1989) Supp. (2) SCC 418 : [1989] ਸਪਲਾਈ. SCR 223;

ਨੂਰਾਲੀ ਬਾਬੁਲ ਥਾਣੇਵਾਲਾ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਐਮ.ਐਮ. ਸ਼ੈਟੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1990) 1 SCC 259 : [1989] 2 Suppl. SCR 561 ; ਚੀਫ ਪੋਸਟ ਮਾਸਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.ਵੀ. ਲਿਵਿੰਗ ਮੀਡੀਆ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ Ors. (2012) 3 SCC 563 : [2012] 1 SCR1045 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ	ਕਾਨੂੰਨ	ਦਾ	ਹਵਾਲਾ
[2012] 14 SCC 472	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ		ਪੈਰਾ 1
[1971] ਸਪਲਾਈ. SCR 433	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ		ਪੈਰਾ 26
[2007] 12 SCR 1050	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ		ਪੈਰਾ 29
[2013] 2 SCR1045	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ		ਪੈਰਾ 29
(1923) ਵੋਲ. L (IA) 324	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ		ਪੈਰਾ 29
(2007) 5 SCC 745	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ		ਪੈਰਾ 44
[1992] 2 ਐਸਸੀਆਰ 999	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ		ਪੈਰਾ 46
[1990] 2 ਸਪਲ. SCR 251	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ		ਪੈਰਾ 47
[2014] 12 SCR 875	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ		ਪੈਰਾ 50
[1978] 3 ਐਸਸੀਆਰ 334	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ		ਪੈਰਾ 50
[1970] 1 ਐਸਸੀਆਰ 388	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ		ਪੈਰਾ 50
[2000] 5 ਸਪਲ. SCR 610	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ		ਪੈਰਾ 52

[1989] 1Suppl. SCR 223	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	ਪੈਰਾ 52
[1989] 2 ਸਪਲ. SCR 561	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	ਪੈਰਾ 52
[2012] 1 SCR1045	ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ	ਪੈਰਾ 53

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2013 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 40966 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ।

2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7448 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ 05.09.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.7448 ਵਿੱਚ 2018 ਦਾ ਐੱਮ.ਏ. ਨੰ.2714 ਅਤੇ 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.7448 ਵਿੱਚ 2014 ਦੀ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ.550।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਆਨੰਦ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਸ਼ੇਖਰ ਨਫੜੇ, ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੰਜੇ ਘੋਸ਼, ਕੌਸਤੁਭ ਅੰਸ਼ੂਰਾਜ, ਅਭਿਕਲਪ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਰੂਸੀਆ, ਮਿਸ. ਅਸ਼ੀਤਾ ਚਾਵਲਾ, ਸੰਜੇ ਘੋਸ਼, ਕੌਸਤੁਭ ਅੰਸ਼ੂਰਾਜ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਕੁ. ਹਿਨਾ ਛੇੜਾ, ਗੌਰਵ ਮਹਿਤਾ, ਰਿਸ਼ਭ ਵੋਰਾ, ਅਭਿਨਵ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਸ਼ੁਮਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਮਿਸ. ਬੀ. ਸੁਨੀਤਾ ਰਾਓ, ਅਨੁਰਾਗ, ਸ਼ਰੀਕਾਂਤ ਐਨ. ਤਰਡਲ, ਏ.ਕੇ. ਕੌਲ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ, ਮਿਸ. ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਸ. ਅਰੁਣਿਮਾ ਦਿਵੇਦੀ, ਹੇਮੰਤ ਆਰੀਆ, ਚਕਿਤਨ ਵਿਕਰਮ ਸ਼ੇਖਰ ਪਾਪਾ, ਕੁ. ਸੁਸ਼ਮਾ ਵਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

1. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੇ 5 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7448: ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਰੇਸ਼ਕੁਮਾਰ ਬਦਰੀਕੁਮਾਰ ਜਗਦ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। 1 ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਛੋਟੇ "ਐਨਟੀਸੀ" ਲਈ) ਨੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਸਮੇਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 6 (ਛੋਟੇ "ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ" ਲਈ) ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 6 ਸਨ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ NTC ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2014 ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਐਕਟ, 2014 ਲਈ ਬਣ ਗਿਆ। ਛੋਟਾ "ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ 2014"), ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦੇ ਓਵਰਲੈਪ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, 12118 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਜ਼ਮੀਨ, ਲੋਅਰ ਪਰੇਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, N.M. ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ, ਚਿਨਚਪੋਕਲੀ, ਮੁੰਬਈ ਦੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 73 ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਨੰ. 9 ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦਾਮੋਦਰ ਤਪੀਦਾਸ ਅਤੇ ਦਯਾਭਾਈ ਤਪੀਦਾਸ ਦੀ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ 11 ਮਾਰਚ, 1893 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਪ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ। ਮੌਤ ਦੀ ਮਿਆਦ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਨੂੰ 99 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੀ। ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਪਾਹ ਮਿੱਲ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ

ਢਾਂਚਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ 22 ਫਰਵਰੀ, 1907 ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ ਹਰੀਚੰਦ ਰੂਪਚੰਦ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਦੱਸ ਦਿੱਤੀ। ਹਰੀਚੰਦ ਰੂਪਚੰਦ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੇਠ ਹਰੀਚੰਦ ਰੂਪਚੰਦ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਜਾਇਦਾਦ। (ਛੋਟੇ ਲਈ "ਟਰੱਸਟ")। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉਕਤ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਟਰੱਸਟੀ ਹਨ। ਫਿਰ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਪ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਾਇਮੰਡ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੇਵਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਲਿਮਟਿਡ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 1926 ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਇੰਡੈਂਚਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਇਦਾਦ, ਅਰਥਾਤ, ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਬਣੀਆਂ ਸੰਰਚਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਟੋਯੋ ਪੋਦਾਰ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਕੇ ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ) ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 22 ਅਕਤੂਬਰ, 1891 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ 99 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, 11 ਮਾਰਚ, 1893 ਦੀ ਅਸਲ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਵਾਂਗ ਹੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।

3. ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ) ਐਕਟ, 1983 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "1983 ਐਕਟ") ਨੂੰ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ 13 ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਾਂ ਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਨੇ ਬੰਬੇ ਰੈਂਟਸ, ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਲਾਜਿੰਗ ਹਾਊਸ ਰੇਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। , 1947 (ਛੋਟੇ ਲਈ "1947 ਐਕਟ")। ਟਰੱਸਟ ਨੇ 2 ਦਸੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ NTC ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਨੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਐਕਟ, 1995 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "1995 ਐਕਟ") ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4. 18 ਜੁਲਾਈ, 1995 ਨੂੰ, ਟਰੱਸਟ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ/ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਰਾਹੀਂ) ਨੇ ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਮੁਕਤੀ ਨੰ. 1), ਐਨਟੀਸੀ (ਰਿਵਾਦੀ ਨੰ. 2) ਅਤੇ TER ਸੂਟ 680/1568/1995 ਵਜੋਂ ਬੇਦਖ਼ਲੀ

ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 1947 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਬੱਚਾ ਨੰਬਰ 3)। ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

“ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ:-

(a) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਡੈਲੀਸਲ ਰੋਡ (ਹੁਣ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਲੋਅਰ ਪਰੇਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰ. 9, ਕੈਡਸਟ੍ਰਲ ਸਰਵੇ ਨੰ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ N.M. ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ), ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਬੰਬੇ-400011;

(ਬੀ) ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 128.75 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਦਰਾਂ 170, ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਤੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;

(c) ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰ. 2 ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨੌਕਰਾਂ, ਏਜੰਟਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਜੋੜਾਂ, ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਥਾਈ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਉੱਤੇ ਰਹਿੰਦ-ਖੂੰਹਦ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 9, ਡੈਲੀਸਲ ਰੋਡ, (ਹੁਣ ਐੱਨ. ਐੱਮ. ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਬਾਂਬੇ-400011 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਲੋਅਰ ਪਰੇਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਕੈਡਸਟ੍ਰਲ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 73। ;

(d) ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨੌਕਰਾਂ, ਏਜੰਟਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ

ਧਿਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ;

(e) ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ (c) ਅਤੇ (d) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਅਤੇ ਐਡ-ਅੰਤ੍ਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ;

(f) ਕਿ ਡੈਲੀਸਲ ਰੋਡ, (ਹੁਣ N.M. ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਲੋਅਰ ਪਰੇਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 9, ਕੈਡਸਟ੍ਰਲ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 73 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫਿੱਟ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਬੰਬੇ-400011 ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਤੇ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਦੇਣਾ;

(ਜੀ) ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ;

(h) ਇਸ ਸੂਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਈ; ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 26 ਅਗਸਤ, 2002 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਟਰੱਸਟ ਨੇ 6 ਮਈ, 1997 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ RAD ਸੂਟ ਨੰ. 955/97 ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਧਿਰਾਂ (ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮੰਤਰਾਲਾ (ਮੁਕਤੀ ਨੰ. 1), ਐਨ.ਟੀ.ਸੀ. ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 2) ਅਤੇ ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. 3):

“ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ ਅਰਦਾਸ ਕਰੋ:-

A. ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 22.10.1990 ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਇਮਾਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪਲਾਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਸਨ। ਨੰ.9, ਕੈਡਸਟ੍ਰਲ ਸਰਵੇ ਨੰ.73 ਲਗਭਗ 12,118 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ। ਇਸ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਗਜ਼, ਡੇਲੀਸਲ ਰੋਡ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਐੱਨ.ਐੱਮ. ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ, ਬੰਬੇ-400011 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

B. ਕਿ ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਨਿਯਤ ਦਿਨ ਯਾਨੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1995 ਨੂੰ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1, ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 3 ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਜੋ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 2 ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਹੈ। .3, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2, ਮੁਦਈਆਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਲਾਟ ਨੰ.9, ਕੈਡਸਟ੍ਰਲ ਸਰਵੇ ਨੰ.73, ਲਗਭਗ 12,118 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬੰਬੇ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਗਜ਼, ਡੇਲੀਸਲ ਰੋਡ 'ਤੇ ਸਥਿਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਐੱਨ.ਐੱਮ. ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ, ਬੰਬੇ-400011 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

C. ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 9, ਕੈਡਸਟ੍ਰਲ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 73, ਲਗਭਗ 12,118 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ.3, ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ। ਉਸ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਵਾਲੇ ਯਾਰਡ, ਡੇਲੀਸਲ ਰੋਡ 'ਤੇ ਸਥਿਤ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ N.M. ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ, ਬੰਬੇ-400011 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ.2 ਤੋਂ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਵਾਸ।

ਡੀ. ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ 1995 ਦੇ ਉਕਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ 6 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਆਈਟਮ ਨੰ. 4 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਵੰਡਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

E. ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ.3 ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ, ਪਲਾਟ ਨੰ.9, ਕੈਡਸਟ੍ਰਲ ਸਰਵੇ ਨੰ.73, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮਾਪਣ ਵਾਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦਾ ਹੱਕ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਲਗਭਗ 12,118 ਵਰਗ ਗਜ਼, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਹਨ, ਡੇਲੀਸਲ ਰੋਡ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ N.M. ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ, ਬੰਬੇ-400011 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੰ.2 ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਕੋਲ ਹੀ ਸੀ। ਇਸ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ।

F. ਕਿ ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਮੁਦੱਈਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਾਅਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ, ਵੇਚਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਲਾਟ ਨੰ.9, ਕੈਡਸਟ੍ਰਲ ਸਰਵੇ ਨੰ.73, ਲਗਭਗ 12,118 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਹਨ, ਡੇਲੀਸਲ ਰੋਡ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਐੱਨ.ਐੱਮ. ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ, ਬੰਬੇ-400011 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

G. ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ (d) ਤੋਂ (f) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ।

H. ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਢੁਕਵੀਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।"

ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਆਖਰਕਾਰ 22 ਦਸੰਬਰ 2004 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ।

6. 1947 ਦਾ ਐਕਟ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ, 1999 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "1999 ਐਕਟ") ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟਰੱਸਟ ਨੇ 26 ਸਤੰਬਰ, 2000 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ NTC ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਟਰੱਸਟ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ/ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ) ਨੇ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ NTC ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ, 1882 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ TER 311/326/01 ਹੈ:

"ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ:

(ਏ) ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਭਗ 12,118 ਵਰਗ ਗਜ਼ (10131.85 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ) .9, ਡੈਲੀਸਲ ਰੋਡ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਲੋਅਰ ਪਰੇਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਕੈਡਸਟ੍ਰਲ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 73, ਜੋ ਹੁਣ ਐੱਨ.ਐੱਮ. ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ, ਚਿੰਚਪੋਕਲੀ, ਬੰਬੇ-400011 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(ਬੀ) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ 12,118 ਵਰਗ ਫੁੱਟ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਕੀਟ ਰੇਟ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਗਜ਼ (10131.85 ਵਰਗ ਮੀਟਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ) ਨਵੰਬਰ 2000 ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਥਾਂ ਦਾ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਤੱਕ। ਲਗਭਗ 12118 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ 9, ਕੈਡਸਟ੍ਰਲ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 73, ਲੋਅਰ ਪਰੇਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਡੈਲੀਸਲ ਰੋਡ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਐੱਨ.ਐੱਮ. ਜੋਸ਼ੀ ਮਾਰਗ, ਚਿੰਚਪੋਕਲੀ, ਬੰਬੇ-400011 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ XX ਨਿਯਮ 12 (c) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(c) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ, ਅਫਸਰਾਂ, ਨੌਕਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ;

(d) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਚਾਰਜ ਲੈਣ ਲਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਰਡਰ 40 ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਫਿੱਟ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਿਸੀਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(e) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਮੁਦੱਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨਾ/ਬਰਾਬਰ 7 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਮੁਨਾਫਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਹਰਜਾਨਾ/ਮੇਸਨੇ ਲਾਭ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ;

(f) ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ (c), (d) ਅਤੇ

(e) ਉੱਪਰ;

(g) ਇਸ ਸੂਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ; ਅਤੇ

(h) ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ NTC ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 5 ਅਗਸਤ, 2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਮੁਦਈ (ਟਰੱਸਟ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ NTC ਨੂੰ

ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਖਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਨਟੀਸੀ ਨੇ 13 ਨਵੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਸਥਿਤ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ 2006 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 627 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਮਿਤੀ 14 ਅਗਸਤ, 2008। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ 3 ਅਗਸਤ, 2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

9. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, NTC ਨੇ 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7448 ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ 5 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। 20 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ-ਪ੍ਰਤੀਰੋਧੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟਰੱਸਟ ਨੇ 1947 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ।

10. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ 2014 ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ

ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਲੰਬਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰਾਂ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਪਈ। .

11. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ NTC ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, 31 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਤੱਕ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਮ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। NTC ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2011 ਨੂੰ NTC ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 5 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

12. ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, NTC ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 23 ਦਸੰਬਰ, 2013 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 31 ਜਨਵਰੀ, 2014 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 30 ਜੂਨ, 2014 ਤੱਕ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ। NTC ਨੇ 24 ਮਾਰਚ, 2014 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮਿਤੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 2014

13. NTC ਨੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 27 ਜੂਨ, 2014 ਨੂੰ ਆਈ.ਏ. ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰਾਹਤਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨ ਲਈ 2014 ਦਾ ਨੰਬਰ 6:

"ਅਰਦਾਸ:

(ਏ) ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਉਪ-ਵਿਭਾਜਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਥੇ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕੇ;

(ਅ) ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਕੋਰਟ ਦੇ 5.8.2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁਫਤ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਟਰੱਸਟ ਇਸ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ;

(c) ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ 05.8.2006 ਦੇ ਛੋਟੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ-ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਪ-ਵਿਭਾਜਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਬਣਤਰਾਂ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(d) ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਲੀਜ਼ ਹੋਲਡ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀ ਢਾਹੇ ਗਏ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਮਾਰਕੀਟ ਰੇਟ/ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਮੁੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(e) ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲੇ ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾ ਢਾਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ .

(f) ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ।

14. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 20 ਨਵੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨਟੀਸੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, NTC ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ

ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਚਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

15. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ 5 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਕੋਲ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਧਾਰ 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਹੁਣ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ NTC ਦੁਆਰਾ ਕਿਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹਨ। 1983 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਅਤੇ 1995 ਐਕਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਬਾਅਦ, NTC ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਜਾਂ ਐਨਟੀਸੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। NTC ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੀਖਿਆ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਤੱਥਹੀਣ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਜਾਂ ਐਨਟੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। NTC ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਸਬਟਰਫਿਊਜ਼ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ NTC ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ। ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਨਟੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ

ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵੱਲ ਵੀ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਐਨਟੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

16. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਆਨੰਦ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ੇਖਰ ਨਫੜੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਐਨਟੀਸੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ। ਦੀਵਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ।

17. ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਨੂੰ NTC ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ, NTC ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“7. ਸ਼੍ਰੀ ਪਰਾਗ ਪੀ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਵਿਦਵਤਾ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ 1995 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 22-10-1990 ਨੂੰ 99 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, 1947 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ 1995 ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਹਿਤ ਸਨ। ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਨੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਪੈਰ ਰੱਖਿਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਕੇ ਰਹਿ ਗਈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1999 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1)(ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ

ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

18. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ NTC ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਦਾਲਤ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ 1999 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ NTC ਨੂੰ "ਸਰਕਾਰ" ਜਾਂ "ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ" ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ "ਏਜੰਟ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ NTC ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ “ਸਰਕਾਰ” ਜਾਂ “ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ” ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ “ਏਜੰਟ” ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ, NTC ਨੂੰ 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ "ਵੈਸਟਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਨੂੰ ਸੂਟ ਪਰਿਸਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 42 ਅਤੇ 43 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ NTC ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"42. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ

ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੋਵੇਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮਾਨਾਰਥੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 1999 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਕੋਲ ਹਨ ਪਰ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਏਜੰਟ ਹੀ ਰਿਹਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ "ਵੈਸਟਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। "ਵੈਸਟਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

43. ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਏਜੰਟ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਲਈ ਹੈ। ਆਰਡਰ 8 ਰੂਲ 2 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਪੀਲ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਗੈਰ-ਜੋੜਨ ਵਾਲੇ ਲਈ ਮਾੜਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ "ਏਜੰਟ" ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੀ A, B ਦਾ ਏਜੰਟ ਹੈ, ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਜੋੜ ਕੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ”

19. ਇਸ ਸਵਾਲ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੀ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਕੋਲ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ (“CPC”) ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ “ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੁਖੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ” ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਟਿਕਾਣਾ

ਹੋਵੇਗਾ। ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਆਰਡਰ XLVII ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੁਖੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 137 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਾ ਤਾਂ ਸੀਪੀਸੀ ਦਾ ਆਰਡਰ XLVII ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਆਰਡਰ XLVII ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਿਰਫ ਧਿਰਾਂ ਤੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਵੀ, ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

20. ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼-ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ 1983 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਸੂਟ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤਯੋਗ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਮੇਂ ਸਿਰ, 1995 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ (ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ) ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਿਯਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਸਰਕਾਰ. ਉਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ, ਇਸਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਅਤੇ ਨਿਯਤ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣੀ ਗਈ ਸੂਟ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 3 2014 ਐਕਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ

ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸੋਧ ਨੂੰ 1995 ਦੇ ਐਕਟ w.e.f. ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 1 ਜਨਵਰੀ, 1994. ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ NTC ਤੋਂ ਵਿਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਆਦੇਸ਼. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2014 ਦੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਨੇ 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 39 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ 'ਵੈਲੀਡੇਸ਼ਨ' ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਬਾਰੇ ਥੋੜੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਾਂਗੇ।

21. ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ 2014 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਟਿਕਾਣਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨਟੀਸੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ NTC ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਚਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ।

22. ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਸਿਵਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵੱਲ ਮੁੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 137 ਤੋਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“137. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

23. ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 145 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ XLVII ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਰਟ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLVII, ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLVII ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਆਰਡਰ XLVII

ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ

1. ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।-

(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੁਖੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ-

(a) ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ,

(ਬੀ) ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਾਂ

(c) ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ,

ਅਤੇ ਜਿਸਨੂੰ, ਨਵੇਂ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਖੋਜ ਤੋਂ, ਜੋ, ਉਚਿਤ ਲਗਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਤਰੁੱਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ, ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ

(2) ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਾਂਝਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਹ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

24. ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਆਧਾਰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਲਈ ਵਰਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ "ਉਪਲਬਧ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦ" ਸਨ ਪਰ ਉਚਿਤ ਮਿਹਨਤ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਬਾਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਐਕਟ 2014 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਐਨਟੀਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨਟੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਚਨ ਸਮੇਤ।

25. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਪਰ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੁਆਰਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ। NTC ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ NTC ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਸਮੇਤ, NTC ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ NTC ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵੈਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਮਲ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

26. ਰਾਜਾ ਸ਼ਤਰੁੰਜੀ ਬਨਾਮ ਵਿਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ. ਮੁਹੰਮਦ ਅਜ਼ਮਲ ਅਜ਼ੀਮ ਖਾਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.2 ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ 'ਤੇ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਾਲੇ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 11 ਤੋਂ 13 ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸਿੱਖਿਆਦਾਇਕ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੱਲ ਨਹੀਂ। ਉਕਤ ਪੈਰੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

"11. ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਐਕਟ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਸਾਰੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਮੰਨੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਟ ਆਫ ਬਾਂਬੇ ਬਨਾਮ ਪਾਂਡੁਰੰਗ ਵਿਨਾਇਕ ਚਫਲਕਰ 3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

'ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਧਾਨਕ ਕਲਪਨਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਗਲਪ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।'

ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਲਪਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਧਾਰਨ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ "ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਧੀਨ ਚਾਰਜ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਇਹ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

12. ਬੰਬਈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਈਸਟ ਐਂਡ ਡਵੈਲਿੰਗਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਿਨਸਬਰੀ ਬੋਰੋ ਕਾਉਂਸਿਲ, 1952 ਏਸੀ 109 ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਐਸਕੁਇਥ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਜੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਵੀ ਅਸਲ ਕਲਪਨਾ ਕਰੋ, ਜੋ, ਜੇ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵਹਿਣ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਹਾਲਤ; ਇਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਲਪਨਾ ਨੂੰ ਉਲਝਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ 1952 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4(2) ਵਿੱਚ "ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਧੀਨ ਚਾਰਜ" ਸ਼ਬਦ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਅਟੱਲ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਇਕੋ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ

ਕਿ 1952 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਯੂ.ਪੀ. ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰੀ ਖਾਤਮਾ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਸੁਧਾਰ ਐਕਟ, 1950।

13. 27 ਨਵੰਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਇਹ ਸੋਧ ਵਿਧਾਨ-ਪੁਸਤਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਈ। ਇਸੇ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਸੀ। 25 ਮਈ, 1953 ਨੂੰ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਹੁਮਤ ਦੀ ਰਾਏ ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੱਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 47 ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਹੈ, ਜੋ, ਉਚਿਤ ਲਗਨ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ. ਰਾਜਾ ਕੋਟਾਗਿਰੀ ਵੈਂਕਟਾ ਸੁਬੰਮਾ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾ ਵੇਲੰਕੀ ਵੈਂਕਟਰਾਮਾ ਰਾਓ, ਲਾਰਡ ਡੇਵੀ ਵਿਖੇ ਪੀ. ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ 205 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸੈਕਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਸੀ"। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ 1952 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਾਲੀ ਵਿਵਸਥਾ 25 ਮਈ, 1953 ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ ਜਦੋਂ 1952 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ

ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਹੋਵੇਗੀ. ਗਲਤੀ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ, 1952 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ. ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਦਾਰਥ ਨਾ ਕਿ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਰੂਪ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

27. ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 137 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ।

28. ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1983 ਐਕਟ ਅਤੇ 1995 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਨਟੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ NTC ਦੀ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1999 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ NTC ਨਾ ਤਾਂ “ਸਰਕਾਰ” ਸੀ, ਨਾ “ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ” ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ “ਏਜੰਟ”। ਇਹ ਵਿਚਾਰ 1983 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ 1995 ਐਕਟ ਦੇ "ਅਨ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ" ਉਪਬੰਧ। ਦਰਅਸਲ, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੈਰ-ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ

ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ 1983 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

29. ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸੀ। ਪਰਿਸਰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਨਾ-ਜੋੜਨ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਜਿਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਤਰੁੱਟੀਆਂ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, 1995 ਦੇ "ਅਨ-ਸੋਧੇ" ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਐਕਟ. ਕਿਉਂਕਿ, ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸਨ, ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ NTC ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਤੇ ਨਿਯਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 1995 ਐਕਟ w.e.f. 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿਸੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐਸ. ਬਗੀਰਥੀ ਅੰਮਾਲ ਬਨਾਮ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਪਲਾਨੀ ਰੋਮਨ ਕੈਥੋਲਿਕ ਮਿਸ਼ਨ4, ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ. ਸੰਦੂਰ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਅਤੇ ਆਇਰਨ ਓਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ.5 ਅਤੇ ਚੈਂਪਸੀ ਭਾਰਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ. ਜੀਵਰਾਜ ਬੈਲੂ ਸਪਿਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੇਵਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ 6, ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ "ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ।

30. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੈਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 2014 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੁੰਦਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਆਈ ਹੈ। ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 1995 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

1995 ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994। ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਅਤੇ ਉਸ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਏ III। ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਮੌਜੂਦ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਆਇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:

ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਐਕਟ, 2014

2014 ਦਾ ਨੰਬਰ 36

[17 ਦਸੰਬਰ, 2014।]

ਲੀਜ਼-ਹੋਲਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਨੇ ਬਿਮਾਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਐਕਟ, 1974 ਅਤੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਐਕਟ, 1995 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧ ਕੀਤੀ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਉਕਤ ਨਿਗਮ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ;

ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਈ ਹੋਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੋਝ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ;

ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਕਤ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਵਹਾਰਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਬਿਮਾਰ ਉੱਦਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲ ਕੀਤੀ ਹੈ;

ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼-ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਵਾਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਗਣਰਾਜ ਦੇ 65ਵੇਂ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ:-

ਅਧਿਆਇ ।

ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ

1. (1) ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਐਕਟ, 2014 ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਹ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 2014 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਧਿਆਇ ਦੂਜਾ

ਬਿਮਾਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਐਕਟ, 1974 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ

ਅਧਿਆਇ III

ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਐਕਟ, 1995 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ

5. ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਐਕਟ, 1995 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ, ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਉਪ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:-

“(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਲੀਜ਼ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਲੀਜ਼-ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ। - ਕਿਰਾਇਆ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਲੀਜ਼-ਹੋਲਡ ਕਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਕੋਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਿਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

6. ਮੁੱਖ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਪਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਅਰਥਾਤ:-

“(8) ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(9) ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼-ਹੋਲਡ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸਮਝੀ ਗਈ ਨਿਵਾਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ, ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼-ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਵੈਸਟੀ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

7. ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 38 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਧਾਰਾ ਪਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ:-

"39. ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, -

(a) ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਐਕਟ, 2014 ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ

ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹਰ ਭੌਤਿਕ ਸਮਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ;

(ਬੀ) ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲੀਜ਼-ਹੋਲਡ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਐਕਟ, 2014 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਖੜ੍ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਨਿਵੇਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਜ਼ਿੰਮੇਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ, ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵੈਸਟ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਰ ਪਦਾਰਥਕ ਸਮਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ;

(c) ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਲੀਜ਼-ਹੋਲਡ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੰਡਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ। (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਐਕਟ, 2014, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਜਾਇਦਾਦ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੋਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਪਦਾਰਥਕ ਸਮਾਂ;

(d) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਲੀਜ਼-ਹੋਲਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ

ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਕੁਰਕੀ, ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਜਾਇਦਾਦ ਜੋ ਕਿ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਐਕਟ, 2014 ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਕਰਨਾ।

8. (1) ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2014 ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(2) ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਕਾਨੂੰਨ (ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 2014 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਕਤ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੁੱਖ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

31. ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ 2014 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ 2014 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਅਤੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (8) ਅਤੇ (9) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਭਾਵ 1995 ਐਕਟ, ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਇੱਕ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਹਰ ਭੌਤਿਕ ਸਮਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਰਿਹਾ ਹੈ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 39 ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ।

32. ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (3) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਸੰਮਿਲਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

"3. (1) ਨਿਯਤ ਦਿਨ 'ਤੇ, ਹਰੇਕ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਉੱਦਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ।

(2) ਹਰੇਕ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਇੰਨੇ ਨਿਹਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਤੇ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਲੀਜ਼ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਲੀਜ਼-ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ- ਅਜਿਹੇ ਲੀਜ਼-ਹੋਲਡ ਕਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਣ 'ਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਕਿਰਾਇਆ ਫੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਵਿਨਿਵੇਸ਼ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2014 ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 4, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

"4. (1) ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਲੀਜ਼-ਹੋਲਡਾਂ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ, ਇਮਾਰਤਾਂ, ਵਰਕਸ਼ਾਪਾਂ, ਸਟੋਰਾਂ, ਯੰਤਰਾਂ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ, ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ, ਨਕਦ ਬਕਾਇਆ, ਹੱਥ 'ਤੇ ਨਕਦ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਫੰਡ, ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਬੁੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਜੋ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜੋ ਮਾਲਕੀ, ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸਨ, ਉਕਤ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਚਾਹੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ, ਅਤੇ ਲੇਖਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਵੀ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਪ ਵਿਚ ਦਰਜ਼ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। -ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਧਾਰਾ (2)।

(2) ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਬਲ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰੱਸਟ, ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰੀ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ, ਚਾਰਜ, ਹੱਕਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੁਰਕੀ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਉੱਦਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ, ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲਕ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਯੰਤਰ ਵਿੱਚ ਬਦਲੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੂੰ ਧਾਰਣ ਕਰੇਗਾ। ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਲਈ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

(4) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਰ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਚਾਰਜ, ਹੱਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ, ਚਾਰਜ, ਹੱਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਬਾਰੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚਾਰਜ, ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਆਪਣੇ-ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਨਕਸ਼ੇ ਜਾਂ ਹੋਰ-ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ, ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ, ਚਾਰਜ, ਹੱਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਆਜ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੈ।

(6) ਜੇਕਰ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ 'ਤੇ, ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਤਰਜੀਹੀ, ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਉਹੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅਦਾਰਿਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਘਟਾਇਆ, ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

(7) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਜ਼ (ਰਾਸ਼ਟਰੀਕਰਨ) ਆਰਡੀਨੈਂਸ, 1995 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਜਾਂ

ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਧਾਰਾ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾ ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ। 3, ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਓਪਰੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਉੱਦਮ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਓਪਰੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਜੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਨੈਸ਼ਨਲ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(9) ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼-ਹੋਲਡ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸਮਝੀ ਗਈ ਨਿਵਾਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ, ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼-ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਵੈਸਟੀ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

33. ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਨੂੰ "ਸੋਧਿਆ" ਵਜੋਂ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਹਿਤ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ, ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ NTC ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ "ਪਟੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ" ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ" ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਬਣੀ ਰਹੀ। ਕਿਉਂਕਿ, ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(3) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994 ਨੂੰ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ (ਪੋਡਰ ਮਿੱਲਜ਼) ਦੇ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕਦੇ ਵੀ NTC ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ "ਸਿਰਫ਼ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ" ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ NTC ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਅਤੇ ਨਿਯਤ ਹਨ।

34. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 1983 ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ। , ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਬੰਬੇ ਰੈਂਟਸ, ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਲਾਜਿੰਗ ਹਾਊਸ ਰੇਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1947 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ "1947 ਐਕਟ") ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਈ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(11) "ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

(11) "ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਜਿਸਦਾ ਖਾਤਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕਿਸੇ ਅਹਾਤੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, -

(a) ਅਜਿਹੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1 ਫਰਵਰੀ 1973 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(ਏ) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(ਬੀ) ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਟਾਈਟਲ [ਫਰਵਰੀ 1973 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ;] ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

[(bb) ਸੈਕਸ਼ਨ 15A ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ੇਅਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ]
[(ਬੀ.ਬੀ.ਏ.) ਧਾਰਾ 15ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ (1ਏ) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਰਕਾਰੀ ਅਲਾਟੀ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;]।

[(c) (i) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਮੌਤ ਬੰਬੇ ਰੈਂਟਸ, ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਲਾਜਿੰਗ ਹਾਊਸ ਰੇਟ ਕੰਟਰੋਲ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1978 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਮਰੇ ਹੋਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਰਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ii) ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਆ, ਕਾਰੋਬਾਰ, ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਸਟੋਰੇਜ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਮੌਤ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ।

ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਮਰੇ ਹੋਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਰਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰ, ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਸਟੋਰੇਜ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਾ.

ਵਿਆਖਿਆ।- ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਈ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ, ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਿਛਲੇ ਪਿਛਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ।]"

1999 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(15) ਵਿੱਚ ਸਮੀਕਰਨ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“(15) “ਕਿਰਾਏਦਾਰ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਜਿਸਦੇ ਖਾਤੇ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਕਿਸੇ ਅਹਾਤੇ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, -

(a) ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, -

(i) ਜੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ, ਜਾਂ

(ii) ਜੋ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ, ਜਾਂ

(iii) ਜੋ ਇੱਕ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ

ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ

(iv) ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(v) ਜਿਸਨੂੰ ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਆਗਿਆ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ,

ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ;

(ਬੀ) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(c) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਪਰਿਸਰ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(ਡੀ) ਕਿਸੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਮੌਤ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ, -

(i) ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(ii) ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ, ਵਪਾਰ, ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਸਟੋਰੇਜ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਆਪਣੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਰਸ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ।- ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਲਈ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਗਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਪਿਛਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "

35. ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਸਮਰੱਥ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਹੀ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। , ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਿਆ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994 ਤੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਅਤੇ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1995 ਐਕਟ ਦੇ "ਸੋਧੇ" ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਅਧਿਕਾਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, 1999 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ 1947 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 1999 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਨ:

"2. ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. (1) ਇਹ ਐਕਟ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸੂਚੀ । ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ॥ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼, ਸਿੱਖਿਆ, ਕਾਰੋਬਾਰ, ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਸਟੋਰੇਜ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਹ ਪਰਿਸਰ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉਹਨਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਮਕਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੰਬੇ ਰੈਂਟਸ, ਹੋਟਲ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਘਰ ਦਰਾਂ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1947 ਜਾਂ ਸੈਂਟਰਲ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸਜ਼ ਅਤੇ ਬੇਰਾਰ ਲੇਟਿੰਗ ਆਫ਼ ਹਾਊਸਜ਼ ਐਂਡ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਆਰਡਰ, 1949, ਡਾਇ ਸੈਂਟਰਲ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸਜ਼ ਅਤੇ ਬੇਰਾਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਲੈਟਿੰਗ ਆਫ਼ ਅਕੋਮੋਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1946 ਅਤੇ ਦ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਹਾਊਸਜ਼ (ਰੈਂਟ, ਇਵੀਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲੀਜ਼) ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1954 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰੰਭ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਹਾਤੇ ਜਾਂ ਮਕਾਨ ਇਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਖੇਤਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਰਣਨ ਤੋਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(3) ਇਹ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਜਾਂ ਕਸਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ -

(a) ਇਹ ਐਕਟ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਜਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;

(ਬੀ) ਇਹ ਐਕਟ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ II ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹਾਤੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

3. ਛੋਟ। (1) ਇਹ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ -

(ਏ) ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹਾਤੇ ਲਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਜਿਹੇ ਸਬੰਧਾਂ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਜਾਂ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਲਈ ਗਈ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਈਸੈਂਸ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹਾਤੇ ਸਮੇਤ, ਪਰ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਈਸੈਂਸ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਦਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮਿਸ਼ਨਾਂ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ, ਬਹੁ-ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਅਤੇ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਪ-ਲਈ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਹੋਵੇ।

ਵਿਆਖਿਆ. - ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ "ਬੈਂਕ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, - (i) ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਕਟ, 1955 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ; (ii) ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਸਬਸਿਡਰੀ ਬੈਂਕ) ਐਕਟ, 1959 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਬੈਂਕ; (iii) ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਐਕਵੀਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਂਡ ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ) ਐਕਟ, 1970 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਐਕਵੀਜ਼ੀਸ਼ਨ ਐਂਡ ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ) ਐਕਟ, 1980 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨਵਾਂ ਬੈਂਕ; ਜਾਂ (iv) ਕੋਈ ਹੋਰ ਬੈਂਕ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1934 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (e) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ।

(2) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਉਪਬੰਧ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-

(i) ਕਿਸੇ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਹਾਤੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ; (ii) ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਨਤਕ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਅਤੇ ਨਾਮਾਤਰ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤੀ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦੇਣ ਲਈ; (iii) ਕਿਸੇ ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਨਤਕ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ; ਜਾਂ (iv) ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਨਿਯਤ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਨਾ ਪਵੇ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ "ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ" ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਲੀਜ਼, ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਹੋਰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਲੀਜ਼, ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇਮਾਰਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

1999 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਹਿੱਸਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ।

36. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਬਣੀ ਰਹੀ ਹੈ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ NTC ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ (ਟਰੱਸਟ) ਨੂੰ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ; ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਿਰਫ਼ ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਨਟੀਸੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੁਕੱਦਮੇ (ਅਰਥਾਤ, TER ਸੂਟ 680/1568 1995 ਅਤੇ RAD ਸੂਟ 955/1997) ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਸੰਪੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਗਏ ਸਨ।

37. ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਟ੍ਰਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਜੋ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ,

ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ. ਵੈਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 2014 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 39 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਐਨਟੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

38. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ 2014 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ "ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਰਾਈਟਸ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕੇਵਲ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, 1995 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। "ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ" ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ "ਨਿਰਭਰ" ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਤੇ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਵਲ ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਭਾਵ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਨਟੀਸੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਐਨਟੀਸੀ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਬਣਿਆ ਰਿਹਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਬੇਦਖਲੀ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ NTC ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, 1999 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ 1947 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ NTC ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਨਹੀਂ ਮਾਣਿਆ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐਨਟੀਸੀ ਦੇ

ਖਿਲਾਫ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਵਿਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

39. ਇਹ ਦਲੀਲ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 3(3) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 4(1 ਵਿੱਚ "ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਰਾਈਟਸ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਰਥ ਦੇ ਵਾਲ-ਵੰਡਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।) ਜਾਂ 1995 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਹੋਰ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, 1995 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਰਾਈਟਸ" ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1882 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ "ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ" ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 1983 ਐਕਟ ਜਾਂ 1995 ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਸਬੰਧਤ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਰਾਈਟਸ" ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ, 1882 ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਲੀਜ਼" ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 105 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"105. ਲੀਜ਼ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ।- ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਲੀਜ਼ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ, ਜਾਂ ਸਦੀਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ, ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੇ, ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਫਸਲਾਂ, ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਚੀਜ਼, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਪਟੇਦਾਰ, ਪਟੇਦਾਰ, ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ।- ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਟੇਦਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਟੇਦਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੈਸੇ, ਸ਼ੇਅਰ, ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "

ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਚੈਪਟਰ V ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲੀਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਪਟੇਦਾਰ ਅਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਧਾਰਾ 108 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 111 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਪਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਘੱਟ-ਪਟੇ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸਦਾ ਕਬਜ਼ਾ, ਧਾਰਾ 116 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“116. ਹੋਲਡਿੰਗ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।- ਜੇਕਰ ਪਟੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਪਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਘੱਟ-ਪਟੇਦਾਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਪਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਘੱਟ-ਪਟੇਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਪਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਪਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਅੰਡਰ-ਪਟੇਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਰਾਇਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਲੀਜ਼, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਲ ਦਰ ਸਾਲ, ਜਾਂ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਮਹੀਨੇ ਤੱਕ ਨਵਿਆਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਲਈ ਸੰਪੱਤੀ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 106 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ

(a) A ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ B ਨੂੰ ਘਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। B 100 ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਾਸਿਕ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ C ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ C ਘਰ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ A. C ਦੀ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਨਵਿਆਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(b) A, C ਦੇ ਜੀਵਨ ਲਈ B ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਦੇਣ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। C ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ B A ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਬੀ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਾਲ-ਦਰ-ਸਾਲ ਨਵਿਆਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

40. ਸਾਨੂੰ 'ਲੀਜ਼', 'ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ', 'ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਵਿਆਜ', 'ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ', ਅਤੇ 'ਕਰਾਏਦਾਰੀ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਲੈਕਜ਼ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ (9ਵੀਂ ਐਡ.) ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਹੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

ਲੀਜ਼, ਐਨ. (14c) 1- ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਹੱਕਦਾਰ ਮਾਲਕ, usu.rent ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। - ਲੀਜ਼ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਯੋਗ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਮਾਮਲੇ: ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-20।] 2- ਅਜਿਹੀ ਆਵਾਜਾਈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ। 3- ਅਜਿਹੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਲਿਖਤੀ ਸਾਧਨ। - ਸਭ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਲੀਜ਼ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ.

4- ਅਸਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੀਮਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। 5- ਇੱਕ ਸੰਪਰਕ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਸਹੀ ਮਾਲਕ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। [ਮਾਮਲੇ: ਜ਼ਮਾਨਤ-1।]

ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ, ਐਨ. (18c) ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਚਾਰ ਕਿਸਮਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ, ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ। • ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਤਿਹਾਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੈਟਲ ਰੀਅਲ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। - ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਸਟੇਟ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਵਿਆਜ. TENANCY ਦੇਖੋ। ਸੀ.ਐੱਫ. ਫ੍ਰੀਹੋਲਡ। [ਮਾਮਲੇ: ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-70, 113, 117।]

ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਵਿਆਜ। (18c) 1- ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ; esp. ਉੱਘੇ ਡੋਮੇਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪਟੇਦਾਰ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਕੁੱਲ ਬਾਕੀ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਪੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਮਾਨ ਜਗ੍ਹਾ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। [ਮਾਮਲੇ: ਉੱਘੇ ਡੋਮੇਨ -147] 2- ਲੀਜ਼ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਪਟੇਦਾਰ ਜਾਂ ਪਟੇਦਾਰ ਦਾ ਵਿਆਜ।[ਮਾਮਲੇ: ਜ਼ਮਾਨਤ-7] 3. ਕੰਮ ਦਾ ਵਿਆਜ [ਮਾਮਲੇ: ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-20।]

ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ। (16c) 1. ਲੀਜ਼ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ; ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਦਿਲਚਸਪੀ। 2. ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮਿਆਦ। ESTATE (1) ਦੇਖੋ। [ਮਾਮਲੇ: ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-20] 3. ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ। ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਡੀਡ ਜਾਂ ਵਸੀਅਤ।

ਤੰਗੀ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ। (18c) ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਨੂੰਨੀ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਲਓਵਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। • ਪੀੜਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਜਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਰੂਪ ਲੈਂਦੀ ਹੈ।- ਇਸਨੂੰ ਹੋਲਡਓਵਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਦੁੱਖ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ. ਹੋਲਡਿੰਗ ਓਵਰ (1) ਦੇਖੋ। [ਮਾਮਲੇ: ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-117, 119।]

“ਮੁਸੀਬਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਤੋਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਅਸਲ ਦਾਖਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਤੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਸਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਕੋਈ ਕਿਰਾਇਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ [ਭਾਵ, ਸਮਾਪਤ], ਅਤੇ

ਆਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਲਾਨਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉੱਥੇ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਹੋਣ ਲਈ।" ਰਾਬਰਟ ਈ. ਮੇਗਰੀ ਅਤੇ ਐਮ.ਪੀ. ਥਾਮਸਨ, ਰੀਅਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ 319 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਨੂਅਲ (6ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਨ 1993)।

ਬਲੈਕ ਦੀ ਲਾਅ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ 'ਕਿਰਾਏਦਾਰ' ਅਤੇ 'ਹੋਲਓਵਰ ਟੇਨੈਂਟ' ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਵੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਐਨ. (14c) 1. ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। TENANCY ਦੇਖੋ। [ਮਾਮਲੇ: ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-1]

ਹੋਲਓਵਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ: ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਪਿਛਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ (ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ) ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੰਗੀ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।- ਕਈ ਵਾਰ ਹੋਲਓਵਰ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। TENANCY ਦੇ ਅਧੀਨ ਤੰਗੀ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇਖੋ। [ਮਾਮਲੇ: ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-119(2)।]

41. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ "ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਰਾਈਟਸ" ਸਮੀਕਰਨ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਲੀਜ਼ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 1947 ਅਤੇ 1999 ਦੇ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ NTC ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 1995 ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਰਾਈਟਸ" ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ "ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ

ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ "ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ" ਸਮੀਕਰਨ "ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਰਾਈਟਸ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨਯੋਗ ਹੈ। ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਰਾਈਟਸ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚੋਂ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

42. 1995 ਐਕਟ ਅਤੇ ਵੈਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 2014 ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ "ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਰਾਈਟਸ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਅਰਥ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਕਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਿਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 1995 ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ "ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦੇ ਲਈ ਹਿੰਸਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੈਡੈਂਟਿਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇਗੀ।

43. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪੀੜਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ। 1947 ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1999 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਬਣ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

44. ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਬੀ ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪੈਰਾ 9 ਵੱਲ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ 7, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"9. ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ਼ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 105 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ:

"105. .....

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੀਜ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹਨ: (ਏ) ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; (ਬੀ) ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂ ਸਦਾ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ; (c) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; (d) ਤਬਾਦਲਾ ਇੱਕ ਦੁਵੱਲਾ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

ਇਹਨਾਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਹਾਅ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ, ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਨਿਵਾਸ ਸੀ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994 ਨੂੰ 1995 ਐਕਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਸਮੇਤ ਧਾਰਾ 3 ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ 1995 ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਟੇਦਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 21 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ 1947 ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਰਾਈਟਸ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। 1995 ਐਕਟ ਦਾ 3(3)। ਇਸਲਈ, 1947 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ

ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਪੀੜਤ ਹੋਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ।

45. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣਿਆ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ (1947 ਐਕਟ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਤੇ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994 ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹਰ ਭੌਤਿਕ ਸਮਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਰਿਹਾ ਸੀ।

46. ਸ਼੍ਰੀ ਚਾਮੁੰਡੀ ਮੋਪੇਡਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਵਿਚ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ। ਚਰਚ ਆਫ ਸਾਊਥ ਇੰਡੀਆ ਟਰੱਸਟ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਸੀਐਸਆਈ ਸਿਨੋਦ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਮਦਰਾਸ8, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਾਂ ਨੇ 21 ਅਕਤੂਬਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਰੈਂਟ ਐਕਟ, ਅਰਥਾਤ, 1947 ਐਕਟ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। 1990, ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 13 ਅਤੇ 15 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

“13. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਉਸ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਹਿੱਤ ਧਾਰਾ 22(1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਪਟੇਦਾਰ ਦਾ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਵਿਆਜ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਵੀ ਪਟੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਹਿੱਤ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੱਚ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਕੋਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੰਪਨੀ ਸਿਰਫ ਕਰਨਾਟਕ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਗਿਆਨ ਦੇਵੀ ਆਨੰਦ ਬਨਾਮ ਜੀਵਨ ਕੁਮਾਰ 1 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿੱਚ ਉਲਟ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਾ ਅਨੰਦ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਜਿਸਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਨੰਦ ਮਾਣਦਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਰਾਸਤੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਨੰਦ ਲੈਣ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਹੱਦ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਮੇਤ।"

“15. ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਦੋ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲਈ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਣ ਜਾਂ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ. ਇਹ ਮਨਾਹੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜੋ ਇਸ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਸਬਲੇਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਗੁਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21(1)(f) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ

ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਿਸ਼ਤਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨਾਹੀ, ਇਸਲਈ, ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਕਰਨਾਟਕ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸ ਦੇ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਹਿੱਤ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਹਿੱਤ ਹੈ ਜੋ ਬਚੇ ਹੋਏ ਪਤੀ ਜਾਂ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ ਜਾਂ ਪਿਤਾ ਜਾਂ ਮਾਤਾ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਵਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਉਕਤ ਵਿਆਜ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕਰਨਾਟਕ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਿੱਤ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ ਧਾਰਾ 22(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਕੰਪਨੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 22(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਇਸਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ XII ਵਧੀਕ ਸਮਾਲ ਕਾਜ਼ ਜੱਜ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ 1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2553 ਵੀ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਮੁੱਦਾ ਕਰਨਾਟਕ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਯੰਤਰਣ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੂਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਉਦੇਸ਼। ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਬਾਰੇ

ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਅਧਿਕਾਰ, ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਅਣਇੱਛਤ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਨਿਵਾਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ। 1995 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਸੰਮਿਲਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਐਨਟੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਣੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ 1995 ਐਕਟ ਜਾਂ ਵੈਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 2014 ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਹਨ, ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਦਾ ਵਿਆਜ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੰਜੋਗ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਟਰੱਸਟ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਰੈਂਟ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਮਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਟਰੱਸਟ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ.

47. ਫਿਰ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਪੈਰਾ ਨੰ. 14 ਤੋਂ 18 ਵਿਚ ਭੂਲਚੰਦ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿਚ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇ ਪੀ ਸੀ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਅਤੇ ਹੋਰ9 . ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰੇ 14 ਤੋਂ 16 ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੇਸ ਦੀ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ; ਅਤੇ ਫਿਰ ਪੈਰੇ 17 ਅਤੇ 18 ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“17. ਦਮਾਦਿਲਾਲ ਕੇਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਵਿਰਾਸਤੀ ਹਿੱਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੁਨਿਆਦਾਂ 'ਤੇ ਟਿਕੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿਚ ਵਿਰਾਸਤੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਨਿੱਜੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਆਜ ਪਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ, ਕਬਜੇ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਮਾਦਿਲਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ। ਦਾਮਾਦਿਲਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਦਮਾਦਿਲਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਉਸੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਆਨੰਦ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੇਦਖਲੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਭਿੰਨਤਾ ਕਾਰਨ ਇੱਕੋ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਲਈ ਵੱਖਰੀ ਚਰਚਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

18. ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਦਾ ਖਾਸ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਨੇੜੇ ਹੈ, ਮਹਾਬੀਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1974 ਤੋਂ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1974 ਤੱਕ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸੀ। ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ 1974 ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ

ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚ ਇਕ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਸੀ। ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਸੀ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 1974 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਸੀ। ਅਪ੍ਰੈਲ 1974 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 1974 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਸਬਲੇਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 269, ਪੈਰਾ 24)

"ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਦਾ ਮੂਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਮੁਦਰਾ ਦੌਰਾਨ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2)(ii)(a)।

ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ 'ਤੇ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਬ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਠੇਕਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਆਈ. ਅੰਤ ਤੱਕ ਅਤੇ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵੀ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਨੂੰਨੀ ਅਧੀਨ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੰਨਾ 271, ਪੈਰਾ 26 ਅਤੇ 27)

ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਬੇਦਖ਼ਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਜਾਂਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਉਪ-ਲੈਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸਿਰਫ਼ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਪ-ਲੈਟਿੰਗ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਣ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ.... ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਮਕਾਨਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਬਲੇਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ, ਸਵੀਕਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਨੇੜੇ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਫਰਕ ਨਾਲ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਜਦੋਂ ਇਹ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1948 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਹਾਬੀਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਅੰਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ

ਮਹਾਬੀਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮਹਾਬੀਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਏ.ਐਨ. ਸੇਨ, ਜੇ. ਜਿਸ ਨੇ ਗਿਆਨ ਦੇਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰਾਏ ਲਿਖੀ ਸੀ, ਨੇ ਡਾ: ਚਿਤਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਮਾਦਿਲਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਐਨ. ਸੇਨ, ਜੇ., ਜਿਸ ਨੇ ਮਹਾਬੀਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗਿਆਨ ਦੇਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਦੀ ਰਾਇ ਲਿਖੀ ਸੀ, ਨੇ ਡਾ: ਚਿਤਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਮਾਦਿਲਾਲ ਕੇਸ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਜੇਕਰ ਡਾ: ਚਿਤਲੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿਚ ਸਹੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਹਾਂਬੀਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਕੇਸ ਵਿਚ ਅਪ੍ਰੈਲ 1974 ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਾਰਾ ਜ਼ੋਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾਕੁੰਨ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਗਲਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਰਥ ਕਸਰਤ. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਬ-ਲੈਟਿੰਗ ਲਈ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਮਹਾਬੀਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਕੇਸ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਦਮਾਦਿਲਾਲ ਕੇਸ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਰੀਖਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹਨ। . ਦਰਅਸਲ, ਡਾ: ਚਿਤਲੇ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਹਾਬੀਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਮਾਦਿਲਾਲ ਕੇਸ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।"

ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਟਰੱਸਟ) ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ (ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ) ਦੁਆਰਾ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਅਣਇੱਛਤ ਤਬਾਦਲੇ ਅਤੇ ਨਿਵਾਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਟਰੱਸਟ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਜਾਂ

ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੇਦਖਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਐਨਟੀਸੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੀ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਰੈਂਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

48. ਉੱਤਰਦਾਤਾ (ਟਰੱਸਟ) ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵੈਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 2014 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਹਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਡਿਸਪੈਂਸੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਹੀ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਰੈਂਟ ਐਕਟ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਰਿਹਾ - ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਨਿਯਤ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ।

49. ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਗਲੀ ਦਲੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1995 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਧਾਰਾ 39 ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 5 ਸਤੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਸਿਰਫ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਆਖਰੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਰਾਈਟਸ" ਜਾਂ "ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ" ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਰੈਂਟ ਕਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ

39 ਇੱਕ ਗੈਰ-ਰੋਧਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ, 2014 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹਰ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਫਿਰ ਇਹ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ NTC ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਚਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ "ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ" ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994 ਅਤੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਦਰਜਾ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ। NTC ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ 1999 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰ NTC ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਜਿਸ ਨੂੰ 1999 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਨੰਦ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ NTC ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਹੁੰਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, 1999 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ 2014 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ।

50. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਬਨਾਮ ਰਾਜ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 10, (ਪੈਰਾ ਨੰ. 127, 148 ਅਤੇ 149 ਵਿੱਚ) ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਕੇ ਬੇਅਸਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪੈਰਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪਾਣੀ ਦੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਡੈਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਤ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਇਕ ਸਾਦਾ ਅਤੇ ਸਰਲ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ 2014 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਟਰੱਸਟ) ਲਈ ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ 2014 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਹੁਣ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਮਦਨ ਮੋਹਨ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (UOI) ਅਤੇ Ors.11 (ਪੈਰਾ ਨੰ. 9, 20, 21 ਅਤੇ 31 ਵਿੱਚ) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਕਾਟਨ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਬ੍ਰੋਚ ਬੋਰੋ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 12, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

51. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ NTC ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਭਾਵੇਂ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਿਯਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। , 1994. ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਅਸਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਏ ਹਨ।

52. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ NTC ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਟੀ. ਸੁਧਾਕਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ. ਸਰਕਾਰ A.P ਅਤੇ Ors.13, (ਪੈਰਾ ਨੰ. 9 ਤੋਂ 22.), ਫਰਮ ਗਣਪਤ ਰਾਮ ਰਾਜਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ. ਕਾਲੂ ਰਾਮ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 14 (ਪੈਰਾ ਨੰ. 5 ਅਤੇ 6) ਅਤੇ ਨੂਰਲੀ ਬਾਬੁਲ ਥਾਣੇਵਾਲਾ ਬਨਾਮ. ਕੇ.ਐਮ.ਐਮ. ਸ਼ੈਟੀ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ.15 (ਪੈਰਾ 11), ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

53. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ NTC ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੋਭਾ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ, ਰੀਵਿਊ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉਮੀਦ ਨਾਲ ਸਮਾਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਦੋ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਟੀਸੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ 837 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਲਪਨਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਐਨਟੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦਫਤਰ ਦੇ ਚੀਫ ਪੋਸਟ ਮਾਸਟਰ ਜਨਰਲ

ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ.ਵੀ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਵਿੰਗ ਮੀਡੀਆ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ Ors.16 (ਪੈਰਾ ਨੰ. 27 ਤੋਂ 29), ਸਾਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

54. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ।

55. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 1995 ਐਕਟ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1994, ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੋਦਾਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਤੇ ਨਿਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਯਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਐਨਟੀਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਮੇਤ NTC ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਚਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਪ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਟਰੱਸਟ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ (ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਟਰੱਸਟ) ਲਈ ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ 2014 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਹੁਣ।

56. ਵੈਲੀਡੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 2014 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ 2015 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 526 (ਬਾਈਰਾਮਜੀ ਜੀਜੀਭੋਏ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ. ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ.) ਜੇਕਰ ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੈਧਤਾ ਐਕਟ 2014 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫਿਰ 2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7448 ਵਿੱਚ 5 ਸਤੰਬਰ 2011 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। NTC ਦੇ ਖਿਲਾਫ

ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, NTC ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

57. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

(i) ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ;

(ii) ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ;

(iii) ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ (ਟਰੱਸਟ) ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(iv) ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(v) NTC ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(vi) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate