ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਰਾਵਲ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਸੀ ਫੂਡਜ਼ ਐਗਜ਼ਿਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10800-10801 ਆਫ 2018)

29 ਅਕਤੂਬਰ, 2018

[ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ ਅਤੇ ਨਵੀਨ ਸਿਨਹਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996: ਐਸ.ਐਸ.7(3), 7(4), 8 – ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੈਡਿੰਗ – ਕੋਚੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਕੰਸਾਈਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਏਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਏਜੰਟ ਹੈ – ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 11 ਅਰਜ਼ੀ ਚੇਨਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਕੋਚੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 8 ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਛਪੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ, ਅਰਜ਼ੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੋਚੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ: ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਇੱਕ ਛਪੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੀ – ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਖੁਦ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕਰਕੇ ਰਿਕਵਰੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੈਡਿੰਗ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਪਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰਤ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: 1. ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਵਪਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ (ਜੋ ਕਿ ਮਲਟੀਮੋਡਲ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮਿਆਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ - ਧਾਰਾ (1) (ਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸ਼ਿਪਰ, ਕੰਸਾਈਨਰ ਜਾਂ ਕੰਸਾਈਨੀ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਸ਼ਰਤਾਂ, ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 25 ਹੈ, ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਐਨ, ਜੋ ਕਿ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ

ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੈਡਿੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਇੱਕ ਛਪੀ ਹੋਈ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ 26,53,593/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ 5 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ) ਪਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 7, 8][292- ਈ-ਐੱਫ 293- ਏ-ਬੀ]

2. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 7(3) ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7(4) ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਹੀ ਜੋੜਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7(4) ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 7(3) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 9, 10][293- ਡੀ-ਈ]

ਐਮ.ਆਰ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੋਮ ਦੱਤ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2009) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 696: [2009] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 373; ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁਲਬਾਈ ਹੋਰਮੁਸਜੀ ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 812: [1955] ਐਸਸੀਆਰ 857 - ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

<u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

[2009] 10 ਐੱਸ ਸੀ ਆਰ 373 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਪੈਰਾ 5

[1955] ਐੱਸ ਸੀ ਆਰ 857 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਪੈਰਾ 9

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10800-10801 ਆਫ਼ 2018

ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਦੇ 08.09.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਓਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 522 ਆਫ਼ 2013 (ਓ) ਵਿੱਚ ਅਤੇ 14.06.2016 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਆਰ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 135 ਆਫ਼ 2016 ਵਿੱਚ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਐਮ.ਐਫ. ਫਿਲਿਪ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ

ਪੀ.ਏ. ਨੂਰ ਮੁਹੰਮਦ, ਸੰਨੀ ਪੀ. ਮਾਰਕੋਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਿਫਾਰਾ ਐਸ., ਬਿਲਾਲ ਨਿਆਮਥੁੱਲਾ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਰਾਵਲ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼
ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਸੀ ਫੂਡਜ਼ ਐਗਜ਼ਿਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਆਰ. ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ 25.10.2008 ਨੂੰ "ਮਲਟੀਮੋਡਲ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ" ਵਜੋਂ ਸਟਾਈਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਸਾਈਨਰ/ਸ਼ਿਪਰ ਕੇਰਲਾ ਦਾ ਇੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੀਮੀਅਰ ਸੀਫੂਡਜ਼ ਐਕਸਿਮ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੈਰੇਵਲ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਏਜੰਟ ਹੈ ਜੋ ਆਵਾਜਾਈ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਧਾਰਾ ਦੱਸਦੀ ਹੈ:

"ਇਸ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਪਾਰੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਸ਼ਰਤਾਂ, ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਹੋਵੇ।"

3. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕੋਚੀ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2009 ਦੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 9 ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। 26,53,593/- ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੈਡਿੰਗ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਈ.ਏ., ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 486 ਹੈ, ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੈਡਿੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਛਾਪੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਈ.ਏ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਧਾਰਾ 11 ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ ਹੈ, ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਚੀ ਦੀ ਉਪ-ਅਦਾਲਤ ਨੇ 08.01.2013 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਏ. ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਲਾਡਿੰਗ ਬਿੱਲ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਛਪੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਆਈ.ਏ. ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

4. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਲਟੀਮੋਡਲ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਆਫ ਗੁੱਡਜ਼ ਐਕਟ, 1993 ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ, ਇੱਕ ਛਪਾਈ ਹੋਈ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 25 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ

ਸੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਬ-ਜੱਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਵੀ 14.06.2016 ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਦੀਆਂ ਛਪੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਐਮ.ਆਰ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੋਮ ਦੱਤ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2009) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 696 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਈ ਸੀ, ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਗਲਤ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ, ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, 09.01.2015 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।

6. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਏ. ਨੂਰ ਮੁਹੰਮਦ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(4) ਵੱਲ ਦਿਵਾਇਆ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 7(4)(ਏ) ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ। ਕਿਉਂਕਿ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੈਡਿੰਗ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪੜਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

7. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੈਡਿੰਗ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਵਪਾਰੀ" ਸ਼ਬਦ (ਜੋ ਕਿ ਮਲਟੀਮੋਡਲ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਮਿਆਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ - ਧਾਰਾ (1) (ਈ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸ਼ਿਪਰ, ਕੰਸਾਈਨਰ ਜਾਂ ਕੰਸਾਈਨੀ) ਬਿਲ ਆਫ਼ ਲੈਡਿੰਗ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਸ਼ਰਤਾਂ, ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਸਹਿਮਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਛਾਪਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ। ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 25 ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੈਡਿੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਇੱਕ ਛਪੀ ਹੋਈ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ:

“25. ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ/ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ:

ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਚੇਨਈ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ

ਵਿਵਾਦ/ਫਰਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲ੍ਹਾ ਐਕਟ, 1996 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤਿੰਨ ਹੋਵੇਗੀ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਵਪਾਰਕ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਥਾਨ ਚੇਨਈ ਹੋਵੇਗਾ।"

8. ਇਸ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਇੱਕ ਛਪੀ ਹੋਈ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ 26,53,593/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ) ਪਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

9. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦਰਸਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕਾਨੂੰਨ, ਜੁਗਲ ਕਿਸ਼ੋਰ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰਦਾਸ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁਲਬਾਈ ਹੋਰਮੁਸਜੀ, ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 812 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, 1996 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 7(3) ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7(4) ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਜੋੜਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਧਾਰਾ 7(4) ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤਿੰਨ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 7(3) ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ, ਐਮ.ਆਰ. ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਟਰੈਕਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰਾ) (ਪੈਰਾ 22 ਅਤੇ 24) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ।

11. ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪੜਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਗਵਾਹ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 8(3) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 8(3) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਸੇ ਸਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮਲਟੀਮੋਡਲ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਗੁਡਜ਼ ਐਕਟ, 1993 ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੈਡਿੰਗ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ (ਖਾਸ

ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 26) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫ਼ਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

12. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ)