ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ

ਵੀ.

ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ

(2018 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1512)

3 ਦਸੰਬਰ, 2018

[ਐੱਨ. ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਮੋਹਨ ਐੱਮ. ਸੰਤਨਗੌਦਰ, ਬੀ. ਆਰ. ਸਾਹ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973:s.389 - ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮੁਅੱਤਲੀ - ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ "ਨਿਰਮਿਤ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ" ਨਾਲ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਸ. ਐਸ. 21 ਅਤੇ ਐੱਨ. ਡੀ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ "ਨਿਰਮਿਤ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਉੱਤੇ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਐੱਨ. ਡੀ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ - ਰਾਜ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ - ਆਯੋਜਿਤ : ਜਦੋਂ ਕਿ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਡੀ ਐਕਟ ਉਹਨਾਂ ਦਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਇਲਾਜ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਐੱਨ. ਡੀ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਨਸ਼ਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਤੇਜਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਨ. ਡੀ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਐਕਟ ਨੂੰ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਰਾਜ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਰਾਧੀ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ - ਏ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਐਸ 8 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਉੱਤੇ 22 ਐੱਨ. ਡੀ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ 'ਤੇ ਐੱਨ. ਡੀ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਅਤੇ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ "ਨਿਰਮਿਤ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ" ਦਾ ਰਬਜ਼ਾ, ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਸ਼ੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪ੍ਰਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਹਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਨ - ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੋਸ਼ੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਰਖਿਤ ਅਪਰਾਧ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਜ਼ਾ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੱਸਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940-ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985

– ਐਸ. ਐਸ.21 ਅਤੇ 22.

ਡਰੱਗਜ਼ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940:ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦੇ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥ ਐਕਟ, 1985:ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਇਰਾਦੇ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਰੱਖਿਆ : 1.1 ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਵਿਸੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟੀਆ ਦਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਇਲਾਜ ਦੇ ਉੱਚ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਯਾਦਿਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਮਿਲਾਵਟ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਨਿਰਮਾਣ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਸੀ। ਨਕਲੀ ਅਤੇ ਘਟੀਆ ਦਵਾਈਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, N.D.P.S ਐਕਟ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ ਉਹਨਾਂ ਦਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਦਵਾਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ N.D.P.S ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਸ਼ਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਤੇਜਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 8] [422-G-H; 423-A]

ਚਿਮਨਲਾਲ ਜਗਜੀਵੰਦਾਸ ਸੇਠ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ

1963 ਐਸ. ਸੀ. 665:[1963] ਸਪਲਾਇਰ.ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 344- ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 2014 (3) ਆਰ. ਸੀ. ਆਰ. (ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਲ.) 953 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ -

1.2 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਇੱਕ ਧਾਰੰਦੀਸੁਦਾ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਨਿਰਮਿਤ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 22 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਲਈ। ਉਥਰੇਰਤ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇੱਕ ਅਿਆਦ ਲਈ ਸਖਤ ਕੈਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਦਸ ਸਾਲ ਥਰ ਜੋ ਵੀਹ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਜੋ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਥਰ ਜੋ ਜੇਕਰ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਪਦਾਰਥ ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਸਰਤ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਥਤਿਆਰੀ ਸਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਣਿਜ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਮਿਤ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਬੋਰ ਰਬੜ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ।

[ਪੈਰਾ 9,10,11] [423-ਬੀ, ਜੀ-ਐਚ; 924-ਬੀ-ਸੀ]

ਭਾਰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੰਜੀਵ ਵੀ. ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ *(2014) 13* ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. *1:[2014] 11* ਜੇਟੀ. ਸੀ. ਆਰ. *981*-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

2. ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪਰਾਧੀ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਰਾਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ N.D.P.S ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਧਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਉੱਤੇ N.D.P.S ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਉੱਤੇ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ N.D.P.S ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ "ਨਿਰਮਿਤ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ" ਦੇ ਰਬੜ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਸ਼ੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਮੁਅੱਤਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹਨ।

[ਪਾਰਸ 15,16] [425-F-H]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

2014 (3) ਆਰ. ਸੀ. ਆਰ. (ਸੀ.	**ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**ਪੈਰਾ 5**
[2014] 11 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 981	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ**	**ਪੈਰਾ 5**
[1963] ਸੁਪਰ.ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 344	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ**	**ਪੈਰਾ 8**

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ:2018 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1512

2015 ਦੇ ਸੀ. ਆਰ. ਏ.-ਐੱਸ.-840-ਐੱਸ. ਬੀ. ਵਿੱਚ 2015 ਦੇ ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਮ.-32387 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 29.01.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲਜੀ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1514,1515,1517,1516,1513,1518,1521, 1530, 1520, 1526, 1525, 1519, 1528, 1523, 1527, 1524, 1529, 1522, 1533, 1532, 1536, 1531, 1534 ਅਤੇ 2018 ਦਾ 1535.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਸਮਪ੍ਰੀਤ ਗੋਗੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੰਦਾਕਿਨੀ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ।ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਮਨ ਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀ, ਏ. ਵੇਨਯਾਗਮ ਬਾਲਨ, ਨਿਤਿਨ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ. ਜਨਾਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਰੂਤੀ ਬਿਸਤ, ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐੱਨ. ਪੀ. ਜ਼ੋਸ਼ੀ, ਸੰਦੀਪ ਸ਼ਰਮਾ, ਏ. ਦੇਬ ਕੁਮਾਰ, ਏ. ਲਕਸ਼ਮੀ ਨਾਰਾਇਣਨ, ਨਿਧੀ, ਮਾਨਿਕ ਗਰੁਗ, ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਗੋਇਲ, ਚਿਰਾਗ ਗਿਰਧਰ, ਦਿਨੇਸ਼ ਵਰਮਾ, ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਅਨੇਜਾ, ਅਜੈ ਸਿੰਘ, ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜਿਨੇਂਦਰ ਜੈਨ,

ਪ੍ਰਤੀਕ ਜੈਨ, ਵਿਭੂਤੀ ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਗੁਪਤਾ, ਰਾਮ ਨਰੇਸ਼ ਯਾਦਵ, ਏ. ਤਿਵਾੜੀ, ਬੀ. ਐੱਮ. ਕੋਲੀਜ਼ਾ ਬਾਰ, ਸ੍ਰੀ ਧਾਲ ਸਿੰਘ, ਸੁਭਾਸ਼ਿਸ਼ ਭੌਮਿਕ, ਵਿਨੀਤ ਭਗਤ, ਕੇ. ਜੀ. ਭਗਤ ਵਿਕਰਮ ਵਿਸ਼ਾਲ ਮਿਨਹਾਸ ਐਡਵਸ.ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐੱਨ. ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਜੱਜ 1 ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 29 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਮੰਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਯਾਰਾ 389 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹਨ।

3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ "ਨਿਰਮਿਤ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ" ਨਾਲ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥ ਐਕਟ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)
ਜਿਵੇਂ ਕਿ **"N.D.P.SAct")।ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ** ਸਜ਼ਾ ਹੇਠਾਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ:

S.No.	Case No.	Name of accused	Recovery	Conviction	Judgment by & date
1.	CRA-S-840-SB-2015	Rakesh Kumar	3500 tablets of Microlit containing Diphenoxylate salt	U/s 22 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Special Judge, Sri Muktsar Sahib – 18.11.2014
2.	CRA-S-227-SB-2015	Anwar Khan @ Soni	3.900 kgs of intoxicating powder containing Dexiropropoxyphene salt	U/s 22 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Judge, Special Court, Sangrur – 17.11.2014
3.	CRA-S-3148-SB-2015	Monnu	81.76 gms salt Diphenoxylate Hydrochloride	U/s 22 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Special Judge, Ferozepur – 04.06.2015
4.	CRA-S-4134-	Dharmu	Diphenoxylate powder in	U/s 22 of NDPS Act	Judge, Special

ਏ.

	SB-2015		commercial quantity	– 10 years RI &Rs.1.00 lac fine.	Court, Ludhiana – 25.05.2015
5.	CRA-S-5246-SB-2015	Gurwinder Singh	70 gms containing Diphenoxylate salt	U/s 22 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Judge, Special Court, Ludhiana – 10.11.2015
6.	CRA-S-71-SB-2016	Mohd. Akhtar @ Soni	19110 mls of intoxicating liquid 10 capsules of Parvon Spas, 10 tablets of Euphoria	U/s 22 (a) & 2(c) of NDPS Act – 1 year RI & Rs.5000/- fine and 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Judge, Special Court, Sangrur – 09.12.2015
7.	CRA-S-323-SB-2015	Munish Kumar	15 Vials of Rexcof	U/s 22 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Judge, Special Court, Bathinda – 09.01.2015
8.	CRA-S-200-SB-2017	Gudawar Ram @ Gabbu	60 gms intoxicating powder containing Diphenoxylate salt	U/s 22 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Judge, Special Court, SBS Nagar – 09.12.2016
9.	CRA-S-766-SB-2017	Baljinder Singh @ Banty	7500 mls of Corex syrup containing Codeine phosphate	U/s 22 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Judge, Special Court, Sangrur – 20.12.2016
10.	CRA-S-1413-SB-2017	Sukhraj Kaur @ Raj	120 bottles of Rexcof containing Codeine phosphate	U/s 22 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Judge, Special Court, Sangrur – 08.03.2017
11.	CRA-S-4055-SB-2016	Gurpreet Singh @ Gopi	25 gms Heroin & 250 gms intoxicating powder containing Alprazolam	U/s 21 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Judge, Special Court, Amritsar – 06.09.2016

ਈ.

ਘੀ.

ਮੀ.

ਡੀ.

ਟੀ.

ਔਂਢ

ਜੀ.

H

ਏ.

12.	CRA-S-2933-SB-2016	Salwinder Singh @ Shinda	320 gms intoxicating powder containing Diphenoxylate	U/s 22 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Judge, Special Court, Tarn Taran – 09.08.2016
13.	CRA-S-985-SB-2017	Karamjit Singh @ Karma	10 Vials of Rexcof containing Codeine Phosphate	U/s 22 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Judge, Special Court, Faridkot – 04.01.2017
14.	CRA-S-723-SB-2016	Mandeep Singh @ Mani	300 gms intoxicating powder containing Diphenoxylate Hydrochloride	U/s 22 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Addl. Sessions Judge, Amritsar – 23.12.2015
15.	CRA-S-1531-SB-2016	Jagmohan Singh @ Mithu	100 gms intoxicating powder containing Diphenoxylate Hydrochloride	U/s 22 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Judge, Special Court, Amritsar – 10.03.2016
16.	CRA-S-2398-SB-2017	Nachhatar Singh @ Sonu	60 gms intoxicating powder containing Diphenoxylate	U/s 22 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Judge, Special Court, Tarn Taran– 16.05.2017
17.	CRA-S-1972-SB-2017	Gaurav Bajaj (the other appellant Manpreet Singh)	50 bottles of Rexcof syrup & 250 tablets of Carisona from Gaurav Bajaj 45 bottles of Rexcof syrup & 200 tablets of Carisona from Manpreet Singh	U/s 22 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Judge, Special Court, Fazilka– 17.03.2017
18.	CRA-S-3921-SB-2013	Gurpreet Singh	19 vials of Rexcof, 1200 tablets of Pinotil and 450 tablets of Alprazolam	U/s 22 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Judge, Special Court, Bathinda – 24.10.2013
19.	CRA-S-1529-SB-2017	Jaspal Singh	12 vials of Rexcof containing codeine Phosphate	U/s 22 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Judge, Special Court, Sangrur – 07.03.2017

ਬੀ.

ਸੀ.

ਡੀ.

ਈ.

ਐੱਫ

ਜੀ.

ਐਚ.

20.	CRA-S-750-SB-2014	Sanjiv Kumar & Paramjit Singh @ Pamma	1300 tablets weighing 101, 400 gms from Sanjiv Kumar: 400 tablets weighing 31.200 gms from Paramjit Singh @ Pamma	U/s 22 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Judge, Special Court-III, Ferozepur – 27.01.2014
21.	CRA-S-4894-SB-2015	Akash Kumar	3500 mls containing Codeine Phosphate	U/s 22 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Judge, Special Court, Sangrur – 16.10.2015
22.	CRA-S-2574-SB-2017	Satnam Singh	20 vials of Rexcof containing Dextropropoxyphene	U/s 22of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Judge, Special Court, Faridkot – 06.07.2017
23.	CRA-S-1616-SB-2017	Amit Kumar Mehta	2000 tablets containing Diphenoxylate Hydrochloride	U/s 22 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Judge, Special Court, Patiala – 01.03.2017
24.	CRA-S-185-SB-2017	Gurjant Singh @ Janta	60 gms intoxicating powder containing Diphenoxylate	U/s 22 of NDPS Act – 10 years RI & Rs.1.00 lac fine.	Addl. Sessions Judge, Tarn Taran – 20.10.2016
25.	CRM-M-23054-2017	Gurpreet Singh @ Tuli	100 tablets marka Alprazolam in 5 strips, 12 injections Buprenorphine 2 ml, 2 bottles of injections Avil 10 ml & 116 gms intoxicant powder	U/s 22/61/85 of NDPS Act	Judge, Special Court, Jalandhar

4. ਸਬੰਧਤ 4 ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪਹੁੰਚੇ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਆਮ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ 29.01.2018, ਦੋਸ਼ੀ-ਪਟੀਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ।ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਰਮਿਤ ਦਵਾਈਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਐੱਨ. ਡੀ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ, ਸਿਵਾਏ

A ਉਹ ਜੋ ਪਾਉਡਰ, ਤਰਲ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਮਿਤੀ 29.01.2018 ਦੇ ਉੱਥਰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਰਾਜ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਦਿਆਂ, N.D.P.S ਐਕਟ ਅਤੇ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ 1940 ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ, ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ N.D.P.S ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਇੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 2014 (3) ਆਰ. ਸੀ. ਆਰ. (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ) 953 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ **ਡਾਰਤ ਬਨਾਮ ਸੰਜੀਵ ਵੀ. ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ *(2014) 13* ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. *1,* ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ** ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੋਵੇ। ਧਰ ਇੱਥੇ ਤੱਕ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ N.D.P.S ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

B 6. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਦੋਸ਼ੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਰਕ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨਾਲ ਫੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ N.D.P.S ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।।ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਥੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਨੇੜਲੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

C 7. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

8. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ, ਯਾਨੀ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਅਤੇ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ N.D.P.S ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।। ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟੀਆ ਦਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਉੱਚ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਮੈਡੀਕਲ ਇਲਾਜ.(ਚਿਮਨਲਾਲ ਜਗਜੀਵਨਦਾਸ ਸੇਠ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1963 ਐਸ. ਸੀ. ***665)* ਡਰੱਗਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, *1940* ਦੇਖੋ**। ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਮਿਲਾਵਟ ਅਤੇ ਨਕਲੀ ਅਤੇ ਘਟੀਆ ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ, ਨਿਰਮਾਣ, ਵੰਡ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਖਤਰੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਸੀ।ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, N.D.P.S ਐਕਟ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਦੋਵਾਂ ਔਰਟਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਔਰਟ ਉਹਨਾਂ ਦਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਦਵਾਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ N.D.P.S ਔਰਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਹਨ ਨਸ਼ਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਤੇਜਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

9. ਇਸ ਮੱਦੇ 'ਤੇ, N.D.P.S ਔਰਟ 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ।, ਧਾਰੀਦੀਸ਼ੁਦਾ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਦੰਡਾਤਮਕ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ:

ਭਾਗ 8.ਕੁੱਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ।-ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ -

(a)ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਕਾ ਪੌਦੇ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰੇ ਜਾਂ ਕੋਕਾ ਪੌਦੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰੇ; ਜਾਂ

(b) ਅਫੀਮ ਜਾਂ ਭੰਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੌਦੇ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰੇ; ਜਾਂ

(c) ਉਤਪਾਦ, ਨਿਰਮਾਣ, ਕਬਜ਼ਾ, ਵਿਕਰੀ, ਖਰੀਦ, ਆਵਾਜਾਈ, ਗੁਦਾਮ, ਵਰਤੋਂ, ਖਪਤ, ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਦਰਾਮਦ, ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਨਿਰਯਾਤ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦ, ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਨਿਰਯਾਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਸ਼ਿਪ ਕਰੇ।
ਜਾਂ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥ,
ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਔਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਾਟਿਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਰੂਰਤ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ।
ਅਜਿਹੇ ਨਾਟਿਸੈਂਸ, ਈ ਪਰਮਿਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ, ਅਤੇ ਇਸ ਔਰਟ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਗਾਂਜੇ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਭੰਗ ਦੇ ਪੌਦੇ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰੀਦੀ, ਗਾਂਜੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ, ਵਰਤੋਂ, ਖਪਤ, ਖਰੀਦ, ਵਿਕਰੀ, ਆਵਾਜਾਈ, ਗੁਦਾਮ, ਅੰਤਰ – ਰਾਜੀ
ਦਰਾਮਦ ਅਤੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਨਿਰਯਾਤ
ਮੈਡੀਕਲ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸਿਰਫ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

10. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 21 ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਿਰਮਿਤ ਦਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਜੀ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਖਤ ਕੈਦ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਦਸ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਜੋ ਵੀਹ ਸਾਲ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਦੇ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ, ਜੋ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਪਦਾਰਥ ਵਪਾਰਕ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਥਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

11.ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਕੋਲ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਵਾਬ ਜਾਣਿਜ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਮਿਤ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਬਲਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਆਪਕ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਔਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਵਾਈ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਚਾਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ।

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਸੰਜੀਵ ਵੀ. ਦੇਸਥਾਂਡੇ *(ਉੱਪਰ)*, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ:

> "25. **ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ,** ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੌਦਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਸੌਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੈਡੀਕਲ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੈ।ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਰਫ **ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦਾ ਸੌਦਾ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂ ਵਿਗਿਆਨਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 8 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਧਾਰੀਦੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਹਟਾਉਂਦਾ ਹੈ।ਅਜਿਹਾ ਸੌਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।** ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਔਕਟ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼। ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਤੇ 10 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ (ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ) ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 8 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੌਦਾ ਕਰਨਾ।

26. ਇਹ ਔਕਟ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥ.ਅਜਿਹੀ ਮਨਾਹੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 8 (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਜਾਂ ਮਨੋਵਿਗਿਆਨਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਸੌਦੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

12. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ। NDPS ਔਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 22 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੋ।

13. ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ "ਨਿਰਮਿਤ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਘਟਨਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਡਰੱਗਜ਼ ਅੰਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

14. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਘਟੀਆ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 N.D.P.S ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਰੱਗਜ਼ ਅੰਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ N.D.P.S ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਡਰੱਗਜ਼ ਅੰਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਐਕਟ. ਕਾਨੂੰਨ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ N.D.P.S ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇਹ ਡਰੱਗਜ਼ ਅੰਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਦਾ ਅਧਭਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ।ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਸੰਜੀਵ ਵੀ. ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ **ਵਿੱਚ, ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ,**

> "35. ...ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਡਰੱਗਜ਼ ਅੰਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਦਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਵਿਕਰੀ, ਖਰੀਦ ਆਦਿ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਜਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜਾਅ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਥੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਡੀ **ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ, 1985 ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਖਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ।ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 1940 ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵੱਖ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।**
>
> ***(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਟੀ***

15. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ N.D.P.S ਐਕਟ ਨੂੰ ਡਰੱਗਜ਼ ਅੰਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਰਾਯੀ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣਾ ਰਾਜ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਾਰਾ 8F ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ N.D.P.S ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

16. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਉੱਤੇ ਡਰੱਗਜ਼ ਅੰਡ ਕਾਸਮੈਟਿਕਸ ਐਕਟ, 1940 ਦੀ ਬਜਾਏ N.D.P.S ਐਕਟ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ "ਨਿਰਮਿਤ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ" ਦੇ ਰਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਆਏ ਗਏ ਸਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਰਾਹਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਅਜੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਸਨ।

17. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥੱਸਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

18. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ।

19. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਪੀ. (ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਲ.) No.4816/2018 ਅਤੇ ਐੱਸ. ਐੱਲ. ਪੀ. (ਸੀ. ਆਰ. ਐੱਲ.) No.4817/2018 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਰੈਦ ਅਧੀਨ ਸੀਅਰੀਓਡ।ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਲਿਆਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ। ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਿਰਫ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ।

20. ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।ਇੱਕ ਸੀਕਵਲ ਖਰਚ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ |