[2018] 14 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਪਟੇਲ ਅਹਿਮਦ ਮੁਹੰਮਦ

ਬਨਾਮ

ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਰਾਜਪੂਤ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10005-10007)

ਸਤੰਬਰ 26, 2018

[ਦੀਪਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ., ਏ.ਐੱਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ ਅਤੇ

ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 - ਧਾਰਾ 86(1) ਪੜ੍ਹੋ/ਲਿਖੋ ਧਾਰਾ.81(3), 83(1)(ਸੀ) ਅਤੇ 83(2) - ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ – ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਾਜ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਿੰਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ - ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ/ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ - ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ-ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਧਾਰਾ 86(1) ਪੜ੍ਹੋ/ਲਿਖੋ ਧਾਰਾ 81(3), 83(1)(ਸੀ) ਅਤੇ 83(2) ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ' ਨਹੀਂ ਸੀ - ਤੀਜੀ ਅਰਜ਼ੀ-ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 6 ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਯੂ/ਜਾਂ VII, ਆਰ.11(ਏ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀPਸੀ ਦੇ - ਤਿੰਨੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ: ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਧੀਨ 285 ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ - ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 3 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਅਸਲ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 3 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ - ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 3 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ - ਇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਅਸਲ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 3 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 3 ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ

ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 6 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ ਕੀਤੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਯਮ, 1993 – ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ 282, 283, 284 ਅਤੇ 285 - ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908 – ਜਾਂ XIX ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ 3, ਜਾਂ VII ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ 11(ਏ) & (ਡੀ)ਗਿਆ - ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 3 ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 6 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ ਕੀਤੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਯਮ, 1993 - ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ.282, 283, 284 ਅਤੇ 285 - ਸਿਵਲ ਕੋਡ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908 – ਜਾਂ XIX ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ 3, ਜਾਂ VII ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ 11(ਏ) & (ਡੀ)।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ, **ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ: 1.** ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਭਾਵ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2017 ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਝਗੜੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਨ। ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, 1993 ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਘੋਖ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 285 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਫ਼ਤਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦਫ਼ਤਰ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦਫ਼ਤਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਦਫ਼ਤਰ ਨਿਯਮ 284 ਦੇ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਬਿਆਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦਿਖਾਏਗਾ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 285 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਿਰਫ਼ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੱਦ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ, 2017 ਦਾ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6, 12][11-ਡੀ; 17-ਈ-ਐੱਚ]

2.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਕਿ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਸੀ, ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਸਨ: "ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ"। [ਪੈਰਾ 13, 14][18-ਏ, ਡੀ]

2.2 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੱਥਾਤਮਕ ਸਥਿਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਪੀ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਪੀ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਖਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ (ਯੂ) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਪੀ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 81(3) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵਿੱਚ 20 ਅੰਤਰਾਂ ਵੱਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਸਨ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81(3) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ" ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 16][19-ਬੀ-ਐੱਫ]

3. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ 2017 ਦੇ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ, ਧਾਰਾ 81(3) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਤੈਅ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17][19-ਐੱਚ; 20-ਏ]

4. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81(3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 86(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ VII ਨਿਯਮ 11(ਏ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ-ਨੰਬਰ 6 ਆਫ਼ 2017

ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2017 ਦੀ ਰਿਮਾਂਡਡ ਚੋਣ-ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਵੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਸੁਣੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 18][20-ਬੀ-ਡੀ]

ਚੰਦਰਕਾਂਤ ਉੱਤਮ ਚੋਡੰਕਰ ਬਨਾਮ ਦਯਾਨੰਦ ਰੇਯੂ ਮੰਦ੍ਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2005) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 188 : [2004] 6 ਪੂਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 916; ਮੁਰਾਰਕਾ ਰਾਧੇ ਸ਼ਿਆਮ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰੂਪ ਸਿੰਘ ਰਾਠੌਰ [1964] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 573; ਚੌ. ਸੁਬਾਰਾਓ ਬਨਾਮ ਮੈਂਬਰ, ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ [1964] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 213; ਟੀ.ਐਮ. ਜੈਕਬ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਪੋਲੋਸ ਅਤੇ ਹੋਰ (1999) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 274 : [1999] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 659 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2004]6ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਆਰ 916	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[1964] 3 ਐਸਸੀਆਰ 573	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 14
[1964] 6 ਐਸਸੀਆਰ 213	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 14
[1999] 2 ਐਸਸੀਆਰ 659	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 14

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10005-2018 ਦਾ 10007।

2017 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2, 3 ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.04.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਹਰੀਨ ਪੀ. ਰਾਵਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਦੇਵਦੱਤ ਕਾਮਤ, ਪੰਕਜ ਚੰਪਨੇਰੀ, ਵਰੁਣ ਚੋਪੜਾ, ਅਮਿਤ ਭੰਡਾਰੀ, ਨਿਜ਼ਾਮ ਪਾਸ਼ਾ, ਆਦਿਤਿਆ ਭੱਟ, ਜਾਵੇਦੁਰ ਰਹਿਮਾਨ, ਰਾਜੇਸ਼ ਇਨਾਮਦਾਰ, ਗੌਤਮ ਤਾਲੁਕਦਾਰ, ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸਤਿਆਪਾਲ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਦੇਵਾਂਗ ਵਿਆਸ, ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਆਰ.ਸੀ. ਕੋਹਲੀ, ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਏ. ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ, 2017 ਦੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ 2017 ਦੇ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2, 3 ਅਤੇ 6 ਵਿੱਚ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 2017 ਦੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਹੱਦ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਤਿੰਨੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

3. 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨੰਬਰ 1 ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ 8 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਾਜ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ (ਰਾਜ ਸਭਾ) ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ "ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ' ਅਤੇ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਦੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋ 'ਵੈਧ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਅਵੈਧ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 18 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 7 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 21 ਅਗਸਤ, 2017 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਜੋਂ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, 1993 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 282 (ii) ਅਤੇ (iii) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 284 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਗੈਰ-ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 283 ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ/ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ 21 ਅਗਸਤ, 2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ 284 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਫ਼ਤਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਵਜੋਂ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, 1993 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ("ਸੀਪੀਸੀ") ਦੇ ਆਰਡਰ XIX ਨਿਯਮ

ਪਟੇਲ ਅਹਿਮਦ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਰਾਜਪੂਤ

[ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਤੀਜੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਕਿ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 6 ਸੀ, ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਏ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੱਦ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਸੀ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਲਈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਿੰਨੋਂ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਹੋ ਕੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸੀਰੀਅਲ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ।

6. ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਯਾਨੀ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਸਨ। ਇਸਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ/ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਿਹੜੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਫ਼ਤਰ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਨਿਯਮ 284 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜੇਕਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 283 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਸ਼ਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਯਮ 285 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਠੀਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਾਮਲਾ ਦਫ਼ਤਰ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯਮ 285 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦਫ਼ਤਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਿ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਜ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੱਦ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ

ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਬਿਆਨ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮ 285 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਦੁਆਰਾ ਕਿਹੜੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਇਤਰਾਜ਼ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅੰਦਾਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"**32**.....ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਲਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਖੁਦ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਹਟਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ/ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹੜੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ"। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ਼ ਅੰਦਾਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਅੰਦਾਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 284 ਦੇ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ - ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਨਿਯਮ 283 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

33. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਹੁੰ ਚੁੱਕ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਹਟਾ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 285 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਨਿਯਮ 284 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 284 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ, ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਚੰਦਰਕਾਂਤ ਉੱਤਮ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 114(e) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਬਣਾਏਗਾ।

34. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਰੋਸਟਰ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ 21.08.2017 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਨੂੰ 21.09.2017 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਚੰਪਨੇਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਮੰਗਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲਾ 06.10.2017 ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 4.10.2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਪੇਸ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ (ਮੂਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਏ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 18.08.2017 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ 'ਤੇ, ਦਫ਼ਤਰ ਨੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਾਰਮ ਬੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚੈੱਕ-ਲਿਸਟ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਨੰਬਰ 19, 22 ਅਤੇ 23। ਦਫ਼ਤਰ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੰਬਰ 19 ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੇਜਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਨੰਬਰ 22 ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਪੀਆਂ ਸੱਚੀਆਂ ਹਨ, ਪੜ੍ਹਨਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਿਖਤੀ ਅਨੁਬੰਧ ਦੀਆਂ ਟਾਈਪ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਨੰਬਰ 23ਏ ਇਸ ਬਾਰੇ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਪੀਆਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੱਚੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 21.08.2017 ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 21.08.2017 ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਕਤ 'ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ 'ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਬਿਆਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹੜੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ' ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 2017 ਦੀ ਅਜਿਹੀ 'ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2' ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ 'ਨਤੀਜਿਆਂ' 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 'ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

7. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ 18 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਫ਼ਤਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਦਫ਼ਤਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨਿਯਮ 285 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਸੀ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 284 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦਫ਼ਤਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੈਧ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ 21 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਫ਼ਤਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਹੀ ਦਲੀਲ ਦੁਹਰਾਈ ਹੈ।

8. ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ: ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ? ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰੇ 10, 11 ਅਤੇ 14 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"**10.** ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ/ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੇ ਕਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 'ਦਫ਼ਤਰ ਇਤਰਾਜ਼' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਨਿਯਮ 282 (ii) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 283 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮ 282 (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 282 (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਜੇ ਦਿਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਜਾ ਦਿਨ 20 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਆਵੇਗਾ।

11. ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 18 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 21 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਲਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਨੈਕਾਰ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਨਿਮਰਤਾਪੂਰਵਕ ਸਪੁਰਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

"**14.** ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਫ਼ਤਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 282 (ii) ਅਤੇ (iii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 21 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਨਿਯਮ 285 (i) ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ ਦਾ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਬਿਨੈਕਾਰ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਫ਼ਤਰ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 17 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਫ਼ਤਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 283 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 282 (ii) ਅਤੇ (iii) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਹਟਾਉਣਾ।

ਪਟੇਲ ਅਹਿਮਦ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਰਾਜਪੂਤ
[ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

9. ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ 21 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਕਿਹੜੇ ਦਫ਼ਤਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹੱਲ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 285 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 18 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸੇ ਦਿਨ ਰਜਿਸਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਫ਼ਤਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਪੰਨਾ 411 ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਫ਼ਤਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੰਬਰ ਸਿਰਫ਼ ਲੜੀਵਾਰ ਨੰਬਰ 19, 22 ਅਤੇ 23 ਹਨ। ਉਕਤ ਦਫ਼ਤਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਹਨ:

"**19.** ਕੀ ਪੇਜਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ?

22. ਕੀ ਕਾਪੀਆਂ ਸੱਚੀਂ ਪੜ੍ਹਨਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਹੱਥ-ਲਿਖਤ ਅਨੈਕਸਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਪੀਆਂ?

23. ਕੀ ਕਾਪੀਆਂ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੱਚੀਂ ਕਾਪੀਆਂ ਹਨ?" ਤਿੰਨ ਦਫ਼ਤਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਅਗਲਾ ਨੋਟਿੰਗ "(ਪੀਸੀ- ਓਓ ਦੇ ਨਾਲ)" ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟਿੰਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 18 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੋ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਿਯਮ, 1993 ਦੇ ਨਿਯਮ 285 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 21 ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:

"ਮਿਤੀ: 21/08/2017

ਮੌਖਿਕ ਆਦੇਸ਼

ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ, 1993 ਦੇ ਨਿਯਮ 285 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 21.9.2017 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

10. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀਮਾ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਕਿ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ

ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਕੀ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ, ਭਾਵੇਂ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ, ਇਹ ਦੂਰ-ਦੂਰ ਤੱਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੰਦਰਕਾਂਤ ਉੱਤਮ ਚੋਡਣਕਰ ਬਨਾਮ ਦਯਾਨੰਦ ਰਾਊ ਮਾਂਡਰਾਕਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ[1] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 'ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਜਾਂ' ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੰਮ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਏਗਾ ਕਿ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਖ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 285 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ।

11. ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਯਮ 282, 283, 284 ਅਤੇ 285। ਇਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

“”282. ਪਟੀਸ਼ਨ।

(i) ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 80ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹਰ ਅਰਜ਼ੀ ਮਾਣਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇਗੀ।

(ii) ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 81, 82, 83 ਅਤੇ 84 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਚੁਕਵੇਂ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਪਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਜਾਣਗੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਥਾਈ ਨਿਵਾਸ ਅਤੇ ਪਤਿਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਪਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

283. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ।-

---

[1](2005) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 188

ਪਟੇਲ ਅਹਿਮਦ ਮੁਹੰਮਦ ਬਨਾਮ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਰਾਜਪੂਤ
[ਏ.ਐਮ. ਖਾਨਵਿਲਕਰ, ਜੇ.]

ਦਫ਼ਤਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਫ਼ਤਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 282(ii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਏਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਦੇ ਅਧੀਨ, ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

"284. ਜੇਕਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

"285. ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।-

(i) ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਜੱਜ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ; ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।"

12. ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਪੋਖ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 285 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਫ਼ਤਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਦਫ਼ਤਰ ਵੱਲੋਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦਫ਼ਤਰੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਦਫ਼ਤਰ ਨਿਯਮ 284 ਦੇ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਬਿਆਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 285 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਿਰਫ਼ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੱਦ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ

ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਉਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਜੋ ਕਿ 2017 ਦਾ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਹੈ, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੋ ਕਿ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਸੀ, ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਹੇਠ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ "ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ" ਹੋਣ ਤੋਂ ਤਾਂ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤਸਦੀਕੀਕਰਨ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਥਾਵਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 25 ਵਿੱਚ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਆਖਰੀ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

14. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਪੀ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 2018 ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਸਨ: "ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ"। ਉਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੁਰਾਰਕਾ ਰਾਧੇ ਸ਼ਿਆਮ ਰਾਮ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰੂਪ ਸਿੰਘ ਰਾਠੌਰ[2] , ਚੌਧਰੀ ਸੁਬਾਰਾਓ ਬਨਾਮ ਮੈਂਬਰ, ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ[3] ਅਤੇ ਟੀ.ਐਮ. ਜੈਕਬ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ[3] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀ. ਪੋਲੋਸ ਅਤੇ ਹੋਰ[4] , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਪੀ "ਸੱਚੀ" ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸਦੀ ਅਸਲ ਜਾਂਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੂਲ ਕਾਪੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਭਿੰਨਤਾ ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਗਿਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81(3) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਕਾਫ਼ੀ ਪਾਲਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੱਦ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

---

[2](1964) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 573

[3](1964) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 213

[4](1999) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 274

15. ਸਾਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਪੀ ਅਸਲ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ ਸੀ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਿ ਕੁਝ ਖਾਲੀ ਥਾਵਾਂ ਤਸਦੀਕ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਸਨ, ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਿਰਫ਼ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਇਕਲੌਤੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

16. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਸ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2018 ਦੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਪੀ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਪੀ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਖਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ (ਯੂ) ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭੇਜਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81(3) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵਿੱਚ 20 ਅੰਤਰ ਦੱਸੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚਾਰਟ ਜਿਸਦਾ ਚਾਰਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਭਾਗ IV ਦੇ ਪੰਨੇ 855-867 'ਤੇ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਤਰ ਸਨ ਜੋ ਇਸ ਖੋਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 81(3) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ" ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। . ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ 2017 ਦੀ ਰਿਮਾਂਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ।

17. ਅਸੀਂ ਇਹ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ 2017 ਦੇ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ, ਧਾਰਾ 81(3) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਗਿਣਤੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 83 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਤੈਅ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ।

18. ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਨਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 86(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਰਜ਼ੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ VII ਨਿਯਮ 11(ਏ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2017 ਦੇ ਰਿਮਾਂਡਡ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ 2017 ਦੇ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਵੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਸੁਣੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮੌਕਾ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਢੁਕਵੇਂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਫਿਲਹਾਲ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ।

19. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

(I) 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(II) 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਅਸਲ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਮਾਂਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਲਦੀ ਕੀਤਾ

ਜਾਵੇ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਸ ਲਈ, 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(III) 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ 2017 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 'ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ 2017 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇ।

20. ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਨਾਲ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



ਦਿਵਾਕਰ ਜੋਤੀ ਐਡਵੋਕੇਟ